

中国社会科学院近代史研究所

青年学术论坛

第五
年卷

中国近代史研究所编

中国社会科学院近代史研究所编



社会科学文献出版社

SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

中国社会科学院近代史研究所青年学术论坛（2006 年卷）

编摇摇者 中国社会科学院近代史研究所

出 版 人 谢寿光

出 版 者 社会科学文献出版社

地 址 北京市东城区先晓胡同 4 号

邮政编码 100029

网 址 电话：010-64039381 010-64039382

网站支持 中国知网 万方数据

责任部门 社会科学图书事业部（中国）编辑部

电子信箱 编辑室 编辑室

项目经理 王 瑶

责任编辑 山 瑶

责任校对 雪 瑶

责任印制 盖 永东

总 经 销 社会科学文献出版社发行部

（中国）编辑部 编辑部 编辑部

经 销 各地书店

读者服务 市场部（中国）编辑部

排 版 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷 三河市尚艺印装有限公司

开 本 16 开 787 毫米 1092 毫米

印 张 12 张

字 数 100 千字

版 次 2006 年 1 月第 1 版

印 次 2006 年 1 月第 1 次印刷

书 号 中国 ISBN 7-5097-0000-0

定 价 15.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社市场部联系更换



版权所有 翻印必究

目摇摇录

章学诚“六经皆史”说的本源与意蕴	刘摇巍	转页
嘉庆朝山阳冒赈案始末	顾建娣	转页
清代两淮盐政改革论纲	倪玉平	转页
第一次鸦片战争时期清政府关于善后防务的 认识、讨论与决策		
摇——兼论第一次鸦片战争后中国近代化未能 起步的原因	贾小叶	转页
赫德与中英滇案交涉	张志勇	转页
“丁戊奇荒”对江南的冲击及地方社会之反应		
摇——兼论光绪二年江南士绅苏北赈灾行动的 性质	朱摇汧	转页
甲申事变前后黎庶昌的琉球策略	戴东阳	转页
戊戌时期维新报刊对变革婚姻陋俗问题的探讨		
摇	杨摇宏	转页
清末新式学务团体和教育界的形成：		
摇以江苏省为中心	赵利栋	转页

论清末“皇族内阁”出台的前因后果

摇——侧重清廷高层政治权力运作的探讨

摇 李细珠 辑缘

经学教育的淡出与近代知识体系的转移

摇——以修身和国语教科书为中心的分析

摇 毕摇苑 辑圆

不平等条约研究的若干理论问题之一

摇——条约概念与近代中国的实践 侯中军 辑远

试论中国近代海关的行政管理制度（员愿源~员愿年）

..... 蒋清宏 辑园

华夷天下的崩溃与中国近代思想的变迁 邹小站 辑猿

从教育风潮看教育自由

摇——以《现代评论》的相关讨论为中心

摇 陈于武 辑苑

北洋时期基层司法权配置的法规研究：审判、

摇检察与行政 唐仕春 辑愿

太平洋国际学会与员愿~员苑年间的

摇中国农村问题研究

摇——以金陵大学中国土地利用调查为中心

摇 张摇静 辑怨

中国共产党和济南惨案后的反日运动 周摇斌 辑圆

陈铭枢与蒋介石关系初探

摇——以宁粤对峙初期为中心的考察 金以林 辑源

“矛盾政策”中找寻出路：四届五中全会前后的

摇胡汉民与西南时局 罗摇敏 辑愿

丁文江科学思想研究论纲	宋广波	辑原
华北沦陷区棉花的生产与流通	王士花	辑原
战后中英商约流产论析	冯摇琳	辑原
洗脸		
摇——从1949~1955年农村土改中的干部整改		
摇	黄道炫	辑原
他山之石		
摇——民国社会学者的历史研究	吕文浩	辑原
战后台湾农会的制度改革（1945~1949）	程朝云	辑原
“台湾民族论”与台湾史论述		
摇——以王育德《台湾·苦闷的历史》为例探讨		
.....	汪小平	辑原

序摇摇言

十月，收获的季节。京东雁栖湖畔，近代史研究所的青年学子群聚一堂，于思辨与交流中收获着学术的果实。已经进入第八个年度（~~第四届~~）的青年学术讨论会，正于这怡人心神的山水之间热烈而紧张地进行着。

八年，是个不短的年头。当年活跃于青年论坛的学者中，不少人早已步入中年。草此文字之时，信手翻开 ~~第四届~~ 年卷的《青年学术论坛》，惊觉当年的参与者大部分竟都已离开了论坛。在该期论文的 ~~四位~~ 作者中，只有 ~~苑~~ 位作者还列于即将出版的本期论坛。也就是说，当年的参与者中，有近四分之三的人已经陆陆续续地离场而去。而一批又一批的新人逐渐进入论坛之中，成为今日论坛的主体。

俗语云：铁打的营盘流水的兵。八年中，青年论坛已经形成了一个坚固的营地，年复一年，锤打着来到这个论坛的年轻人。历经论坛锤炼的年轻人陆续从这里出发，走向更大的舞台，成为国内外各学术讨论会的活跃人物，成为学术刊物的常见作者。这令论坛的组织者颇感欣慰，也因此而督导和激励着他们将这一论坛更好地续办下去。

第八届青年学术讨论会共收到论文 ~~四百~~ 篇。经过所学术委员

会评议，程朝云撰《战后台湾农会的制度改革（员缘-员缘）》、戴东阳撰《甲申事变前后黎庶昌的琉球策略》、黄道炫撰《洗脸——员-员年农村土改中的干部整改》、刘巍撰《章学诚“六经皆史”说的本源与意蕴》、倪玉平撰《清代两淮盐政改革论纲》、朱浒撰《“丁戊奇荒”对江南的冲击及地方社会之反应——兼论光绪二年江南士绅苏北赈灾行动的性质》等六篇论文入选本届讨论会的优秀论文。冯琳撰《战后中英商约流产论析》获猿岁以下学者优秀论文鼓励奖。

这些获奖论文，涉及政治史、外交史、学术史、社会史等领域，或对学术史上的重大问题直陈己见，或对学界迄未探及的层面力行开拓，或对以往研究中有欠准确的结论辩驳修正，皆可称为具有创新意义的研究。这些论文，不仅获讨论会好评，亦获得学界的肯定，有的已为国内知名刊物所选用。

寇伟、金以林、陈于武、侯中军等同志，承担了青年讨论会的组织工作及本论文集的编辑工作，社会科学文献出版社的杨群先生对本期学术论坛的出版一如既往地给予了大力支持。在此，谨向以上各位以及此处不能一一提及的付出了辛勤劳动的各位同事表示衷心感谢。

王建朗

圆年 月 日

章学诚“六经皆史”说的 本源与意蕴*

刘摇巍

引摇摇言

“六经皆史”的思想虽非章学诚首倡，但经他奋力阐发以来，于后世影响深远。在乾嘉时代，“六经皆史”涉及史学是否与经学分庭抗礼之争议，又关乎“汉学”与“宋学”之交攻；到了晚清，则与愈演愈烈之今古文经学争议产生了解之缘；而民国新史学家提出的“六经皆史料”，亦不能与之完全摆脱干系。时至今日，学者对章学诚提出“六经皆史”的本意为何以及对该命题该做出如何评判等问题上的分歧，不是减少了，而是更多了，甚至表现得更难解纷了。其中，在两个关节点上分歧尤为严重。

其一，究竟是从“史料”扩展的角度，还是从“经世”或“史意”的角度入手探讨，才更能得章氏之本义？

胡适曾说，章学诚所谓“六经皆史”的“本意只是说‘一切著作，都是史料’……其实只是说经部中有许多史料。”^①此

* 限于篇幅，此处所收仅为文章的引言与第一节，全文已发表于《历史研究》
1997年第1期。另，有关章氏“六经皆史”说在晚近的流变，笔者将有专
文讨论，待刊。

① 胡适：《章实斋先生年谱》，上海，商务印书馆，1937年，第152页。

说开了从“史料”扩展的角度加以诠释的先河。钱穆则批评此类看法为“误会”，认为章氏“六经皆史”之说，“盖所以救当时经学家以训诂考核求道之流弊”而提出来的，“本主通今致用，施之政事”，是有着强烈经世精神的大理论。^①周予同也主张“章学诚所指的‘史’，主要是指具有‘史意’、能够‘经世’的史”^②。仓修良虽不否认其“经世”之意蕴，而坚执“六经皆史”的“史”具有“史料”之“史”的含义^③。汪荣祖则指出：“期盼章氏将道排除于经史之外，使经史等同一般史料的历史条件，在乾嘉时代根本尚未成熟。”^④近来学者多从“经世”的角度审视此说，比如周启荣、刘广京就认为“‘六经皆史’说可说是‘学术经世’论的历史证据。”甚至“只是‘学术经世’论的历史注脚而已”。^⑤而汪荣祖对“六经皆史”经世意味之独创价值提出质疑：“无论通经致用、经史致用，或所谓经世史学，在中国传统学术思想中，原是主流……实斋之经世思想，在当时并不特殊，在清代学术思想上，也甚一般。”^⑥诸种诠释向度之分歧，迫使研究者必须仔细辨别章氏之“本意”与章说之

① 由此出发，钱氏又论及此说“影响”之“深宏”及章学诚“学术经世”之效用，均颇详审。参见钱穆《中国近三百年学术史》第 怨章，上海，商务印书馆，页苑苑，第 猿园 猿园页。

② 周予同、汤志钧：《章学诚“六经皆史说”初探》，《中华文史论丛》第 员辑（苑年 愿月），收入朱维铮编《周予同经学史论著选集》（增订本），上海，上海人民出版社，页苑苑，第 苑源页。

③ 见仓修良《章学诚和 文史通义》，北京，中华书局，页源，第 员源~ 员远页；仓修良、叶建华《章学诚评传》，南京，南京大学出版社，页苑苑，第 员源~ 员苑页。

④ 汪荣祖：《章实斋六经皆史说再议》，《史学九章》，台北，麦田出版公司，页四四，第 猿四页。

⑤ 周启荣、刘广京：《学术经世：章学诚之文史论与经世思想》，中研院近代史研究所编《近世中国经世思想研讨会论文集》，台北，台湾商务印书馆、台湾学生书局、三民书局有限公司，页源，第 员源~ 员四页。

⑥ 汪荣祖：《章实斋六经皆史说再议》，《史学九章》，第 猿愿 猿愿~ 猿园页。

衍生义。

其二，章学诚的“六经皆史”说是否蕴含了尊史抑经的意味，是否提出了以史代经或以史抗经之说？从而在清代学术史上是否具有创辟的价值，对后世来说是否具有破除对儒家经典迷信的思想启蒙意义？

孙德谦、张尔田均欣赏章氏“六经皆史”说经世之旨，并对章氏“六经皆史”说与当时“汉”学——“训诂音韵名物度数”之学相颉颃之意味已略有揭示^①。钱穆不但系统深入地阐发了章说所针对的语境，指出戴震与章学诚“盖一主稽古，一主通今，此实两氏议论之分歧点也”^②，并称言“实斋唱为六经皆史之论，欲以史学易经学”^③。余英时发挥乃师之说，认为章学诚“通过方志和《史籍考》的编纂，他逐渐建立了‘以史概经’、‘以今代古’的理论根据。这个理论最后则凝聚在‘六经皆史’这一中心命题之中。”^④他尤着墨于从“心理”角度阐发章氏以文史校讎之学与戴震经学抗争之意。

与钱、余颇有相通之处，侯外庐高度评价章学诚的“六经皆史”论，称其“不但是清初反理学的发展，而且更有其进步的意义。他大胆地把中国封建社会所崇拜的六经教条，从神圣的宝座拉下来，依据历史观点，作为古代的典章制度的源流演进来处理，并把它们规定为‘时会使然’的趋向。他反对人们

① 见吴兴刘氏嘉业堂刊《章氏遗书》序，收入《章学诚遗书》，北京，文物出版社，民国28年，张序作于民国27年孟夏，孙序作于民国28年秋，刘刻《遗书》告成于民国29年秋。参见孙次舟编《章实斋著述流传谱》，存莘学社编集、周康燮主编《章实斋先生年谱汇编》，香港，崇文书店，民国28年，第106页。

② 钱穆：《中国近三百年学术史》，第106页。

③ 钱穆：《中国近三百年学术史》，第106页。

④ 余英时：《论戴震与章学诚》，北京，三联书店，1984年，第171页。余氏关于此说的系统看法，又见收入韦政通主编《中国哲学辞典大全》中余英时所撰之“六经皆史”条，北京，世界图书出版公司重印，民国28年，第171~172页。

崇拜那样‘离事而言理’的经，更反对离开历史观点而‘通’经。”^①此说影响颇广^②。

与上述观点相反，柴德赓则认为，“可惜，他的意图不是抑经以尊史，实际还是为了尊经。”柴氏指出：“学诚心目中止以为六经是古代史书，而且是最高标准的史书，为后世所不能及，其精意在此。名为尊史，实则尊经，他只是阐明经史的关系而已，并不触动当时理学家和考据家的情绪。”^③此说亦颇不乏同道，像周启荣、刘广京、林安梧等都能注意到章氏并无以史学代经学之意，更无贬经之企图^④。汪荣祖甚至断言：“儒家经典在明清时代既未动摇，章学诚的六经皆史说也不是要动摇儒家经典。实斋仍受其时代的制约倒是难以动摇的事实。”^⑤

① 侯外庐：《中国思想通史》第 缘卷（中国早期启蒙思想史），北京，人民出版社，民国 缘年，第 缘缘- 缘园页。

② 如学者所说：“傅振伦、陈光崇、仓修良等皆基本认同侯外庐的见解，主张章氏‘六经皆史’打破尊经抑史的传统观念，将六经从神圣的宝座上拉了下来，作为历史记录看待。”参见乔治忠《章学诚学术的百年来研究及其启示》，瞿林东主编《史学理论与史学史学刊》（民国元年卷），北京，社会科学文献出版社，民国 缘年，第 缘缘- 缘缘页。

③ 柴德赓：《试论章学诚的学术思想》，民国 缘年 缘月 愿日《光明日报》。

④ 周启荣、刘广京认为：“不过他并没有把六经与后世史籍的地位并列。”他们还认为“由是化经入史，六经独尊的观念可破，而史学、立言、著述的地位可以确立，且该经学于其中。”此论则又可与钱、侯、余氏诸说相通，参见《学术经世：章学诚之文史论与经世思想》，收入中研院近代史研究所编《近世中国经世思想研讨会论文集》，第 缘缘- 缘园页。林安梧认为：“我们虽可说他亦瓦解了以经典文献之考据为‘道’之根本这样的理解方式，但我们实不宜说他是要瓦解整个经学传统，而以为他是要以史学来替代经学。”见林安梧《章学诚“六经皆史”及其相关问题的哲学反省》，《中国近现代思想观念史论》，台北，台湾学生书局，民国 缘年，第 缘缘页。

⑤ 汪荣祖：《章实斋六经皆史说再议》，《史学九章》，第 猿猿页。梁继红也认为：“近代以来，由于在特殊的时代背景之下，章学诚的‘六经皆史’论被赋予了太多的思想内容，从而始（‘始’疑为‘使’字之讹，引者按）之成为近代启蒙思想的代表。”梁继红：《章学诚学术研究》，北京大学博士研究生学位论文，民国 缘年 缘月，第 缘缘页。

当然，分歧绝不止于此，围绕“六经皆史”说的思想来源及其在章氏思想体系中的地位，对“六经皆史”说“维持宋学”或是“反理学”之意旨判定，及其与晚清今古文经学之争的关系，章氏与戴震之争的评价等等方面，几乎都是歧见丛生的。

吊诡的是，多少年来学者用心发掘出来的“六经皆史”说之“时代”的或超越“时代”的意义，事实上却越来越远离那个让章学诚本人深感寂寞的“时代”！虽然没有人否认“六经皆史”说蕴含着“太多的思想内容”，但是，其中到底有多少是其本身所固有的而后人领略到了，又有多少是硬生生地“被赋予”的，此绝非可以一言而决的。

有鉴于此，在总结既有丰富研究的基础上，从研究方法的层面进行反省尤其必要。有学者敏锐地指出：“现有论著中，以逻辑分类方式研究章学诚各种学术见解者多，而以历史的方法考察章氏学术成长轨迹者少，也是需要改进的一个方面。”^① 还有论者认为：“历史式（演进式）研究，则正可弥补观念式研究模式之不足。”^② 其实，如果论及方法，章学诚本人的教言似乎最为精辟，其“校讎之学”（略相当于近人所谓“学术史”或“学术思想史”）之“辨章学术，考镜源流”的旨趣^③，不正是一种近乎“逻辑与历史相统一”的研究方法吗？本文旨在对“六经皆史”说的缘起与本旨这个老生常谈的命题，沿着辨章考镜的路径，联系一些争论未决的问题，略抒管见，成一得之见，以求教于方家。

① 乔治忠：《章学诚学术的百年来研究及其启示》，瞿林东主编《史学理论与史学史学刊》（2013年卷），第195页。

② 黄兆强：《近现代章学诚研究评议》，陈仕华主编、林惠珍编辑《章学诚研究论丛：第四届中国文献学学术研讨会论文集》，台北，台湾学生书局有限公司，2011年，第185页。

③ 语出《章学诚 校讎通义 自序》第1页，章学诚著、王重民通解《校讎通义通解》，上海，上海古籍出版社，1987年。

一摇“文史校讎”之学的开拓与 摇摇“六经皆史”说的发轫

摇摇学术界对章氏“六经皆史”说的思想渊源的讨论，颇为纷扰。最有代表性的争议是，钱钟书等博洽的溯源工作遭到了仓修良等的尖锐的辩驳^①。类似的探源考察，确有助于观念源流的澄清，但从方法论的角度，却很有值得反省之处。因为这样的考索，大多是事后诸葛亮似的追查，总不免是后人非常主观地串联起来的观念史，对了解章学诚所承受的思想资源来说，并没有多少切己的意义。所以，较为谨慎的做法，一般是将其追溯至王阳明的“五经亦史”之论就了事了。^②其实，章太炎于 1903 年 远月在苏州演说时就明确讲“阳明有六经皆史之说”^③，此类，不过读书多了，觉得王说先发于学诚，故举其名，偶尔追溯及王说而已，并不能否认太炎之得闻“六经皆史”说实本于将此说发挥得深切著明的章学诚也^④。进而论之，阳明前后讨论经史关系有先获章氏之心者固颇不乏人^⑤，而

① 参见钱钟书《谈艺录》（补订本），北京，中华书局，1984 年，第 104 页~105 页。仓修良《章学诚和 文史通义》，第 104 页~105 页；仓修良、叶建华《章学诚评传》，第 104 页~105 页。

② 参见韦政通主编《中国哲学辞典大全》中余英时所撰之“六经皆史”条，有关内容参见该辞典第 104 页~105 页。

③ 章太炎：《论经史儒之分合》，马勇编《章太炎讲演集》，石家庄，河北人民出版社，1999 年，第 104 页~105 页。

④ 诚如诸祖耿《记本师章公自述治学之功夫及志向》，记章氏云：“余幼专治《左氏春秋》，谓章实斋‘六经皆史’之语为有见。”原载《制言》第 104 期，1903 年 远月，收入陈平原、杜玲玲编《追忆章太炎》，北京，中国广播电视出版社，1994 年，第 104 页。这类说法举不胜举，此略。

⑤ 参见向燕南《从“荣经陋史”到“六经皆史”——宋明经史关系说的演化及意义之探讨》，《史学理论研究》1993 年第 1 期；吴海兰《经世诉求与明后期的尊经重史观念》，刘钊、王日根、钞晓鸿、张侃主编《厦大史学》第 104 辑，厦门，厦门大学出版社，1993 年。

晚近之讨论此问题，实如章太炎者多承接章学诚之绪论，即今人之追溯探源实亦拜章学诚大力张扬的提醒之赐，要为不可掩之史实，故不必强辩也。

更为重要的倒是，对章学诚来说，他以什么样的方式获致这一观念，从而能够或者接受或者批判或者改造某些资源来建构自己的学说。所以本文特从章氏的为学取径入手来探讨“六经皆史”说的缘起，以避漫无归宿。我们认为，“六经皆史”说乃是章学诚奋力开拓出来的“文史校讎”之学的成果，此说之发轫尤其要从其成学过程去探寻。

乾隆二十九年（~~癸卯~~），~~四~~苑岁的章学诚已经有了自己明确的志向：“丈夫生不为史臣，亦当从名公巨卿，执笔充书记，而因得论列当世，以文章见用于时，如纂修志乘，亦其中之一事也。”^① 重“史”重“文”，重视“纂修志乘”，注重经“世”致“用”，似乎很早就是他的志趣所在。同年，他与甄松年论“《文选》义例”时，也许是第一次谈到他对六经的看法：

经史子集，久列四库，其原始亦非远。试论六艺之初，则经目本无有也。大《易》非以圣人之书而尊之，一子书耳；《书》与《春秋》，两史籍耳；《诗》三百篇，文集耳；《仪礼》、《周官》，律令会典耳。自《易》藏太卜而外，其余四者，均隶柱下之籍，而后人取以考证古今得失之林，未闻沾沾取其若纲目纪传者，而专为史类，其他体近繁博，遽不得与于是选也。《诗》亡而后《春秋》作。《诗》类今之文选耳，而亦得与史相终始，何哉？^②

① 章学诚：《答甄秀才论修志第一书》，章学诚著、仓修良编注《文史通义新编新注》，杭州，浙江古籍出版社，~~四~~年，第~~四~~页。

② 章学诚：《驳文选义例书再答》，《文史通义新编新注》，第~~四~~页。

他把《易》看作子书，与日后《易教》所阐发的“六经皆先王之政典”等成熟观点比起来相差甚远，但是说“试论六艺之初，则经目本无有也”、“自《易》藏太卜而外，其余四者，均隶柱下之籍”等等，其运思的理路实启“六经皆史”说之端。诚如王重民所说：“由于甄秀才要‘划文于史外’，‘不必列文于史中’的辩论，引起了章学诚经与史、子、集三部相通的论辨，成为他以后‘六经皆史’说的根源。”^① 值得注意的是，“六经皆史”说的发端，初非缘于经史关系的讨论，更不是由史学与经学的抗争激发而起，实起于对四部分类法的反思，这种反省又肇端于文史关系的思考。经之所以要被牵扯进来，乃因其为章氏讨论问题所要取法的“理想型”，用《言公》中的话说就是“六艺为文字之权舆”。^② 由“文章史事，固相终始者”^③的见解而推论到四部“相通”的观点，这是“六经皆史”说的发源地。而这正反映了他当时“既志艺文，当仿《三通》、《七略》之意”^④，乃至“一仿班《志》、刘《略》”^⑤的文史校讎思想。

乾隆三十一年春夏之交，章学诚初晤戴震^⑥。这次会晤使章学诚备受震动。在与戴震会见后不久，章氏给族孙汝楠的信中坦露心迹：

学问之途，有流有别，尚考证者薄词章，索义理者略征实，随其性之所近，而各标独得，则服郑训诂，韩、欧文章，程、朱语录，固已角犄鼎峙，而不能相下。必欲各分门

① 章学诚著、王重民通解《校讎通义通解》，第 55 页。

② 语出章学诚《言公上》，《文史通义新编新注》，第 404 页。

③ 章学诚：《驳文选义例书再答》，《文史通义新编新注》，第 55 页。

④ 章学诚：《答甄秀才论修志第一书》，《文史通义新编新注》，第 55 页。

⑤ 章学诚：《修志十议呈天门胡明府》，《文史通义新编新注》，第 55 页。

⑥ 参见余英时《论戴震与章学诚》，第 76 页。

户，交相讥议，则义理入于虚无，考证徒为糟粕，文章只为玩物，汉、唐以来，楚失齐得，至今器器，有未易临决者。惟自通人论之则不然，考证即以实此义理，而文章乃所以达之之具。^①

学者认为，书中所举“通人”之论，疑即指戴震而言。因为在乾隆之世，戴震最早提出义理、考证、词章三分之说，并且对这三者之间的关系不断地有所讨论^②。此说是也。重要的是，此后该议题成为章学诚造次颠沛必于是的主题，在文章以及给友人的信中反复讨论这个问题，他自己最看重的《原道》篇就是为此义理、考证、词章“三家之分畛域”而写的，乾隆五十四年章学诚在给陈鉴亭的信中说：

道无不该，治方术者各以所见为至。古人著《原道》者三家：淮南托于空蒙，刘勰专言文指，韩昌黎氏特为佛老塞源，皆足以发明立言之本。鄙著宗旨，则与三家又殊。《文史通义》，专为著作之林校讎得失；著作本乎学问，而近人所谓学问，则以《尔雅》名物，六书训故，谓足尽经世之大业，虽以周、程义理，韩、欧文辞，不难一喙置之。其稍通方者，则分考订、义理、文辞为三家，而谓各有其所长。不知此皆道中之一事耳，著述纷纷，出奴入主，正坐此也。鄙著《原道》之作，盖为三家之分畛域设也，篇名为前人叠见之余，其所发明，实从古未凿之窠，诸君似见题袭前人，遂觉文如常习耳。^③

① 章学诚：《与族孙汝楠论学书》，《文史通义新编新注》，第 苑怨~ 愿园页。

② 参见余英时《论戴震与章学诚》，第 员缘~ 员远页。

③ 章学诚：《与陈鉴亭论学》，《文史通义新编新注》，第 苑园苑页。

不言而喻，此处所谓“其稍通方者”即上封信中所提到的“通人”，均指戴震。过了1984年后，章学诚已经自认有了比这位“通人”更高明的见解，但是他久蓄于胸中的意欲解决“考订、义理、文辞”“三家之分畛域”的问题意识却是不折不扣地承袭自这位“通人”。

另一方面，戴震的教诲使章学诚的学风更趋踏实。这位经学巨擘之学术示范作用还在于从反面提示他自己根本不可能亦步亦趋地走戴震那样的学术道路。在给族孙汝楠的信中，章氏说：

独怪休宁戴东原振臂而呼曰：“今之学者，毋论学问文章，先坐不曾识字。”仆骇其说，就而问之。则曰：“予弗能究先天后天，河、洛精蕴，即不敢读元亨利贞；弗能知星躔岁差，天象地表，即不敢读钦若敬授；弗能辨声音律吕，古今韵法，即不敢读关关雎鸠；弗能考三统正朔，《周官》典礼，即不敢读春王正月。”仆重愧其言！因忆向日曾语足下所谓“学者只患读书太易，作文太工，义理太贯”之说，指虽有异，理实无殊。充类至尽，我辈于四书一经，正乃未尝开卷卒业，可为惭惕，可为寒心！^①

戴震的当头棒喝以及业师朱筠的谆谆教导使章学诚懂得了什么叫做“先求征实，后议扩充”，从而一改以往“好立议论，高而不切”的毛病^②。虽然在他学问成熟之后也曾激烈抨击戴震此类早年曾让他“惭惕”、“寒心”的见解^③。但是他又说自己如何“自少性与史近”，并“尝以二十一家义例不纯，体要多

① 章学诚：《与族孙汝楠论学书》，《文史通义新编新注》，第184页。

② 章学诚：《与族孙汝楠论学书》，《文史通义新编新注》，第184页。

③ 参见章学诚《又与正甫论文》，《文史通义新编新注》，第184页。