

第一章 导 言

第一节 史料学

史料学是历史学科的基础，在历史研究中占有重要的地位。中国近代史料学既是史料学整体的组成部分，又可以独立存在。

我国历史悠久，文化典籍浩繁，史家辈出，历史著述如林，为史学工作提供了深厚的基础。近代中国由于外国资本、帝国主义的入侵，由封建社会逐渐沦为半殖民地半封建社会。国内阶级矛盾、对外民族矛盾都非常尖锐与激烈。还有近代生产力的提高，资本主义经济的兴起，生产关系的变化，科学技术的进步，中西文化的冲突，传统文化的延续，近代文化的建立等等原因，产生和流传下来的史料比古代更为繁多、分散、杂乱。

中国近代史料学是搜集、研究、评介中国半殖民地半封建社会史料的学科。它的主要任务是阐明史料的科学概念，史料与史学的正确关系，以及搜集史料、研究史料和运用史料的一般规律和方法，并评介各种史料。为此，需要全面调查中国近代史料的情况，进行科学分类，研究各类史料的产生、形成和流传，探讨它的内容、特点和流弊，考察它的源流、考证它的真伪、考订它的异同、鉴定它的价值，以及整理、校勘、考释史料，树立实事求是，严肃谨慎的学风，为学习历史、研究历史打下一个扎实基础。

史料学是一门老学科。解放前虽然没有出版过中国近代史料学的专门著述，却有许多探讨史料的研究成果。解放后，史学界很重视史料学的建设，北京大学、南京大学、北京师范大学等校历史系先后开设中国近代史料学课程，并印发一些讲义和参考资料。史料学与档案学、图书馆学、文献学、目录学、考据学等学科均有密切关系。

我们这本《中国近代史料学稿》共分五章：第一章，导言；第二、三、四章按类别史料、通史史料和专史史料三条线搜集、研究和评介史料。三者如有重复，仅在一处讲述。若是采用其中任何单一办法，都难以囊括中国近代全部史料。这种多头探讨史料的方式，可能为寻找史料提供多种方便。

第二节 史料

历史是人类社会已经逝去，永不复返的从初级阶段向高级阶段的客观发展过程，是和自然界密切联系着的物质世界运动。人类历史是有类思维的自觉活动，人们在历史上的活动不能直接展现在当代人的面前。历史不能象机械运动那样往返重复。因此，如果要认识历史就必须依靠历史史料。

什么是史料？中外学者都给它下过定义。梁启超说：“史料者何？过去人类思想行事所留之痕迹，有证据传留至今日者也。”^①法国人朗格诺瓦·瑟诺博司也说：“史料乃往时人类思想与行为所留遗之陈迹。”^②持类似说法的还大有人在，这些表述只是讲了史料的外部特征，没有深入到史料的内核，阐明史料

①梁启超：《中国历史研究法》，第57页。

②朗格诺瓦·瑟诺博司：《史学原论》，第1页。

的本质。

我们认为古今中外一切史料都是一定社会关系的产物，都是人类进行阶级斗争与生产斗争、物质建设与文化建设所遗留下来的记录与痕迹。人们以怎样的方式生产和生活，就会产生怎样的社会结构和意识形态。古往今来形成的各种史料就是历史上存在过的各种社会经济基础和各种社会上层建筑的陈迹。不管史料形式如何多样，史料内容如何庞杂，它总是围绕着阶级斗争和生产斗争、物质建设和文化建设这些基本线索产生、形成和流传下来的。

历史史料大致可分为三种类型：第一类是文字史料；第二类是实物史料；第三类是口传史料。史料所直接反映的是历史上的单个事项，但它不是孤立存在的，必然与一定的历史事实相联系，并与其它史料发生直接间接的因果关系，与上下纵横，四面八方的史料都是相互制约着的。如果把某个史料孤立起来，或者与有关事实割裂开来，它不但毫无意义，甚至是根本不可理解的。例如，“三八二十一”和“川大丁首”这两条史料，假如孤立看，“三八”并非“二十一”，而是“二十四”，“川大丁首”不能构成一句话，没有独立的意思。如能和天地会（亦称洪门）联系起来，“三八二十一”是“三八廿一”洪门的暗称。

“川大丁首”是各取“顺天行道”四个字的某一部分，成为天地会“顺天行道，反清复明”宗旨的代号。这两条材料不但可以理解，而且很有意义。中国同盟会的“驱除鞑虏、恢复中华，创立民国、平均地权”政治纲领是针对清朝黑暗统治，满族人当皇帝、实行君主专制、社会贫富悬殊提出来的，没有前者也就没有后者。历史遗物，如一门炮、一支枪、一把刀、一个矛，似乎孤立存在的，其实并非如此，应当考察这些历史遗物所产生的时代，社会生活水平，冶炼技术的高低，以及这些器物掌握在什么人手里，与有关历史事件是什么关系等。史学工作者要运用思维

的能力去捕捉史料之间的关系和彼此间的内在联系，并断明它对历史活动与演变的反映状况。

顺便指出，人类自从进入阶级社会以来，由于统治阶级所处的优越地位和较高的文化程度，在历朝历代的阶级斗争中，统治阶级取胜的次数大大多于被统治阶级，因而他们遗留下来的史料比被统治阶级不知多多少倍，而且“自来成功者之记载必流于文饰，而失败者之记载又每至于湮没无传”^①。在这些史料中充满着统治阶级的观点和偏见，有的为取媚当朝而歌功颂德，有的为掩盖罪恶而歪曲事实。至于劳动人民受到阶级地位和文化程度的限制，他们遗留下来的史料是比较少的，在文献史料中表达能力也比较差，但在历史遗物和口传史料中能较多地反映一些劳动人民的状况。

中国近代史料与古代史料有着共同的基本特征，由于近代中国由封建社会逐渐演变为半殖民地半封建社会，反映这个历史时期的史料，又有一些比较突出的倾向。

第一，关于近代史料的民族倾向。自从鸦片战争西方资本主义侵入中国以来，中华民族与资本主义、帝国主义的矛盾成为中国近代社会的又一个主要矛盾，而且是各种矛盾中最主要的矛盾。中国社会的各个阶级、阶层和各种集团都不能不表明自己的态度。中外双方围绕这一矛盾展开了长期的、多种形式的斗争，因而产生了大量的史料。这种史料从外国列强方面看具有侵华的倾向，从中华民族方面看具有反抗侵略的倾向。外国史料要区分是主张侵华的，还是反对侵华的。中国史料也要区分是主张抵抗的，还是反对抵抗的。例如，英国工商业资本家和鸦片贩子于1839年10月1日在致英国外交大臣巴麦尊的信中说：“我们都与对华贸易有很深的关系。兹因近来中国政府的侵略行为，使英国

^① 徐一士：《一士类稿，一士谈荟·瞿序》，

在广州的臣民们，被剥夺了自由，他们的生命遭遇了莫大的危险，他们的财产被无理地查封，而且一部分已经被迫缴纳于中国人。……我们恭敬地请求女王陛下政府，对于中国方面这种侵略行为，应予以迅速的，强有力的，明确的对策。……并希望政府能利用这个机会，将对华贸易，置于安全的，稳固的，永久的基础之上。”在另封信中又强调鸦片贸易对英国的重要与巨大利益。他们说：“我们无需夸大这笔生意的重要性，而且对于整个社会的利益与享受，尤有密切的关系。”^①把肮脏的鸦片贸易说成一般的“对华贸易”，把林则徐领导的正义的禁烟运动颠倒为中国的“侵略行为”，要求英国政府以此为借口发动侵华战争。这是英国具有鲜明侵华特色的史料。中方广东人民反抗英国侵略，发布《全粤义士义民公檄》说：“钦维天朝大一统，岂容裂土以与人；而草野效忠，但知杀贼而报国。……乾隆、嘉庆年间，英夷扣关纳款，渎请舟山，两圣人洞烛其奸，严行斥绝。然自此勾串粤省奸商，私往粤洋岛上，贩卖鸦片，毒我生灵。伤民命奚止数百万众？耗民财奚啻数千万金！并敢屠杀唐人，匿不交凶抵命，万众痛心疾首，盖数十年于兹，而英夷之窥伺天朝，其所由来者渐矣！……特命公正廉明之林尚书，颁给钦差大臣关防，来粤查办。收趸烟而停市易，清支流而绝来源。猛以济宽，法中寓德。英夷不知悔罪，竟尔肆逆称兵。黄阁^②主和戎之议，自撤藩篱，乌云多蔽日之奸，甘为谬丑。以致三年以来，逆夷恃其船坚炮利，由粤入闽，历浙入江。据我土地，戕我文武，淫我妇女，掠我资财，致使四省生民，惨罹锋镝。……盖暴其罪状，罄竹难穷，洗我烦冤，倾海莫尽。实神人所共愤，覆载所不容。”^③并

① 《英国蓝皮书》，《鸦片战争》二，第633—635页。

② 汉代丞相府称“黄阁”，后来作为宰相的代称，这里指琦善。

③ 《鸦片战争》三，第353—355页。

谴责穆彰阿、琦善、奕山之流妥协误国，号召组织社学、团练抵御。这是中外矛盾突出时期，中华民族反抗外国侵略，保卫国家领土和主权，具有鲜明民族倾向的史料。

再如，沙皇俄国在第二次鸦片战争期间，趁英法联军进攻中国之机，侵占我国黑龙江以北，乌苏里江以东一百余万平方公里领土，可是苏联齐赫文斯基主编的《中国近代史》（莫斯科科学出版社1972年出版）却说：“俄国不同于英国和法国，它在十九世纪中叶继续同中国保持着睦邻关系。”沙俄在第二次鸦片战争中，是与英法同流合污，还是与英法在侵华性质上有什么不同？沙俄对华实行的是“睦邻政策”，还是侵略政策？这是一些大是大非的向题。齐赫文斯基又说：他们“在研究近代中国史的过程中，遵循了马列主义经典作家的指示。”那么，就让马列主义经典作家来回答这些向题。列宁明确指出：“欧洲资本家的贪婪的魔掌现在已经伸向中国了。俄国政府恐怕是最先伸出魔掌的。”又说：“欧洲各国资产阶级政府早就对中国实行这种掠夺政策了，现在俄国专制政府也参加了进去。我们通常把这种掠夺政策叫做殖民政策。”^①显然，齐赫文斯基没有遵循经典作家的指示，沙俄对华实行的是侵略政策，而不是“睦邻政策”。列宁说的符合历史实际，齐赫文斯基讲的违背历史真实。恩格斯谴责沙皇俄国：“正好在这个时候从中国夺取了一块大小等于法德两国面积的领土和一条同多瑙河一样长的河流”。^②戳穿了沙俄与英法在侵华问题上没有什么本质不同。他们完全是一丘之貉，而且俄国在第二次鸦片战争中是捞得侵华权益最实惠的国家。齐赫文斯基的论点显然具有大俄罗斯的民族倾向。

①《列宁选集》第1卷，第214页。

②《马克思恩格斯全集》第12卷，第662页。

当然，近代中国不仅有反抗外国侵略民族倾向鲜明的史料和观点，也有中华民族引进资本主义国家的科学技术，介绍君主立宪与民主共和制度，传播西方各种社会思潮的史料。同时也有国际友人反对本国统治者侵华，支持中国人民的反抗斗争，以及传播西方科学文化、政治思想、宗教教义，并在华兴办文化福利事业的史料。对于这类史料应当给予充分的珍视和利用。

第二，关于近代史料的阶级倾向。人类从原始社会进入奴隶社会之后，从宏观上考察，社会形态的更迭，奴隶主阶级、地主阶级和资产阶级为争夺统治权的斗争，奴隶与奴隶主、农民与地主、工人与资本家之间的斗争都是阶级斗争。在阶级社会里，每个人都属于一定的阶级，每个阶级都有自己的经济利益、政治观点、文化思想。史料是人造成的，由人流传的，因此，史料必然有当时人的观点及其所属的阶级意识。除某些自然科学史料，如天文记录、地震记录、几何原理、数学公式等没有阶级性外，其它史料均有其阶级倾向性。

对于这种史料如果不作阶级分析就无法辨明历史的是非，难以认清历史的真象。例如，在太平天国农民运动时期，有两篇内容截然相反的檄文。一篇是太平天国以东王杨秀清、西王肖朝贵代表农民阶级利益和呼声发布的《奉天讨胡檄布四方谕》，义正辞严的谴责清朝的黑暗统治，号召人民起义，武装推翻清朝政府，建立一个理想的人间天国。另一篇是清方以曾国藩代表满汉地主阶级利益和呼声发布的《讨粤匪檄文》，大骂太平天国叛逆无道，煽动人们起来镇压太平天国运动，保卫腐朽没落的清朝政府。这两篇敌对阶级的檄文，阶级倾向均十分鲜明。如果没有明确的阶级观点，那么何者为是，何者为非呢？

不同阶级的历史学家对于同一历史事件，甚至大体相同的史料，也会作出完全不同的结论。例如，义和团反帝爱国运动时

期，大批义和团进入北京，“执持刀械，游行街市”^①。金鼓喧阗，群情激奋，“既不图名，又不为利”^②，万众一心，“扶保中华，逐去外洋”^③，使清朝一些衙门瘫痪，外国侵略者胆战心惊，北京成了义和团扬眉吐气的世界。美国费正清主编，徐中约写稿的《剑桥中国晚清史》却有另外一番评述：“拳民们衣着不整，披头散发，手执‘法宝’，禹步而行，极象传说中的巫师。北京完全成了一个妖魔鬼怪活动的活地狱”。这两个是非相反的结论，同样需要以阶级观点定其是，而否其非。

各种史书都是为一定的阶级利益服务的，有些地主阶级学者也公开承认这一点。宋代司马光著《资治通鉴》的目的就在于探讨历代“治乱兴衰之原”，以“上助圣明之鉴”。近代有个半窝居士著有《粤匪起事记实》一书。书中说：“嗟乎！粤寇非有奇材异能也，以边徼之么麽微类，而横行数千里，流毒十余年，是谁之过与？虽妖孽终归翦灭，而劳师殚武，危乎艰哉！惟望司牧者以斯事为殷鉴，懍朽索，戒贪苛，崇实黜浮，防微察隐，益固我不基，此吾所以记粤寇起事之本意也。”显然他是为了探讨太平天国的起义原因，总结镇压太平天国的经验教训，以维护清朝的封建统治。

第三，关于近代史料的时代倾向。近代中国所经历的不是一个独立的单一社会形态，而是由封建社会逐渐沦为半殖民地半封建社会，并向资本主义社会演变的过渡阶段。地主阶级虽然仍占主导地位，然而却是一个腐朽没落的阶级。但是，地主阶级当中的有识之士不甘沉沦，林则徐、魏源等主张反对外国侵略，维护本国封建统治，提出“师夷长技以制夷”，“尽转外国之长技为中国之

①《义和团档案史料》上，第126页。

②仲芳氏：《庚子记事》，第11—15页。

③包士杰：《拳时上谕·杂录》，《义和团》四，第147页。

长技，富国强兵。”^①先进思想家冯桂芬也提出“以中国之伦常名教为原本，辅以诸国富强之术”^②。这些人代表时代的呼声。洋务派以“中学为体，西学为用”为指导思想，学习资本主义国家的科学技术，兴办军事工业和民用工业，以加强和巩固中国的封建统治，但在客观上刺激中国资本主义因素的不断增长，反映了近代中国向资本主义发展的历史趋势。维新变法尽管在历史上昙花一现，康有为、梁启超等提出的问题却代表从地主阶级向资产阶级转变时代的主要内容。资产阶级和无产阶级理应成为中国近代的时代中心。但是，由于中国资本主义没有得到充分的发展，资产阶级本身的软弱，虽然发动过资产阶级革命，并推翻了清朝的封建君主专制，建立起民主共和制，但很快就被军阀袁世凯篡夺去了胜利成果。中国无产阶级在 1919 年“5·4 运动”以前还没有完全登上政治舞台。因此，中国资产阶级和无产阶级都没能左右近代中国，充分发挥时代中心的作用。上述先进人物、集团和阶级形成的史料均有时代背景、内容和方向的印记。虽然这些史料有的阶级倾向很明朗，但也有的难以归属阶级属性。为防止给史料简单贴上阶级标签，我们觉得还是以史料的时代特征说明这类史料更为贴切。

第四，关于近代史料的不同观点和派系倾向。过去夸大阶级斗争在历史上的作用，以阶级斗争学说解释一切历史问题，显然是不准确的。其实，历史上发生的各种斗争并非都是阶级斗争。尽管各阶级在维护本阶级利益的基本点上大体相同，但各阶级内部均有不同阶层、不同派系，在一些重大问题上也会有这样那样的不同主张。例如，鸦片战争前太常寺卿许乃济主张弛禁鸦片，鸿胪寺卿黄爵滋主张严禁鸦片。还有主战派与主和派，八旗军队

①魏源：《圣武记》。

②冯桂芬：《校邠庐抗议》。

与绿营军队以及湘系军阀与淮系军阀、维新派与守旧派、革命派与保皇党等等。他们彼此间的矛盾斗争和各自形成的史料必然有其不同观点和派系倾向。这类史料同样有个是非问题。

第一次鸦片战争时期，关于如何对待人民群众的抗英问题，林则徐与奕山就有所不同。林则徐说：“臣等察看民情，所有沿海村庄，不但正人端士衔之刺骨，即渔舟村店，亦俱恨其强梁，必能自保身家，团练抵御。”^①认为“民心可用”。奕山却说：“粤省情形，患在内而不在外”，“防民甚于防寇。”^②认为“民心可畏”。这是同一阶级内部对待人民群众的两种不同态度，并造成了两种不同的后果，历史实践表明林则徐的观点是正确的，奕山的观点则是错误的。

再如，在太平天国首都天京被湘军围困的紧要关头，领导集团中对于是否守御天京发生了严重分政，忠王李秀成主张放弃天京，向天王洪秀全奏言：“京城不能保守，曾帅兵困甚严，濠深垒固，内无粮草，外救不来，让城别走。”又说：“京中人心不固，老少者多，战兵无有，俱是朝官，文者多，老者多，小者多，妇女者多，食饭者多，费粮费饷者多，若不依臣所奏，没绝定了。”^③主张冲到外线，联合各地太平军继续与清军作战。洪秀全不顾客观形势的变化和防御天京军事力量的不足，拒绝李秀成的建议，仍然主张坚守天京。他说：“朕奉上帝圣旨、天兄耶稣圣旨下凡，作天下万国独一真主，何惧之有。不用尔奏，政事不用尔理，尔欲出外去，欲在京，任由于尔。朕铁桶江山，尔不扶，有人扶。尔说无兵，朕之天兵多过于水，何惧曾妖者乎！”^④这也是同一阶级内部的两种不同主张的史料，必须把它

①道光朝《筹办夷务始末》第8卷。

②道光朝《筹办夷务始末》第27卷。

③《李秀成自述》，《太平天国文书汇编》，第527—528页。

④《同上》。

放在当时的历史条件下，分析各种主观客观条件，以明辨他们之间的是非，否则也可能得出错误的结论。

第三节 史料与史学

史料所直接表现的是历史上错综复杂的社会现象，而不是历史的本质和规律。史学工作所寻求的是后者，而不是前者，但本质和规律往往隐藏在社会现象的背后和汪洋大海似的史料之中。因此，要探求历史的本质和规律就必须从收集史料，掌握史料，分析史料入手。对史料进行由此及彼，由表及里的剖解，才可能拨开社会现象的迷雾，发现包在史料当中的奇珍异宝。否则就史料谈史料，不进行理论分析，就可能被历史的表面现象所迷惑。譬如，翻开太平天国文献，到处都是“天父上主皇上帝”，“皇上帝创造一切”、“阎罗妖兴风作怪”之类的记载。如果不能透过表面上的这层宗教薄纱，就不能认清太平天国农民运动的真谛，就不能看清他们愤怒谴责清朝的黑暗统治，号召人们起来推翻清朝政府，建立农民领袖规划的人间天国。

史料是建筑历史科学大厦的基本材料。这座大厦是否宏伟壮观，坚实巩固，主要的因素决定于史料的真实可靠。吴玉章同志说：“史实可信是科学最基本的要求。一切正确的理论是从可靠的事实中引出来的。如果史实错误，不管议论多么宏伟，也是站不住脚的。历史要事实完全可靠，不允许有任何的虚构与夸张”^①为此，要求按照研究课题，把所有史料都放在自己的视野之内，尽量多搜集史料，搜集第一手史料，务必使史实千真万确。司马迁在《史记·自序》中说：“天下遗文故事，靡不毕集太史公。”

^① 《教学与研究》，1961年，第4期。

尽管当时的史料都集中在太史公官署了，但司马迁仍感不足，继续多方寻找史料，终于写出了流传千古的名著。马端临在《文献通考·总序》中说明：“凡论事，则先取当时臣僚之奏疏，次及近代诸儒之评论，以至名流之燕谈，稗官之记录，凡一话一言，可以订典故之得失，证史传之是非者，则采而录之”。由此可见，古人治史在史料上是下苦功夫的，今人治史理应效法古人的这个长处。马克思为了写一篇关于英国工厂法的文章，把整个大英博物馆的全部有关调查报告及《蓝皮书》的每一页都看过了。研究历史事件要搜集该历史事件发生发展和变化与结局全部过程的史料，不能只取其中的某一段而不顾其他。研究和评价历史人物同样要搜集该人一生的史料，不能只取某个时期的言行，就论定该人的一生。毛泽东同志指出：“只有感觉的材料十分丰富（不是零碎不全）和合于实际（不是错觉）才能根据这样的材料造出正确的概念和理论。”^①

历史包罗万象，社会极端复杂，切忌抽取个别事例以附合自己的观点，抓到几条史料就大发议论。列宁讥讽这种作法说：“社会生活现象极端复杂，随时都可以找到任何数量的例子或个别的材料来证实任何一种意见”。^②这不是科学研究，而是“举例游戏”。又说：“从事实的全部总和，从事实的联系去掌握事实，那末，事实不仅是‘胜于雄辩的东西’，而且是证据确凿的东西。如果不是从全部总和，不是从联系中去掌握事实，而是片断的和随便挑出来的，那末事实就只能是一种儿戏。”^③在史实不真确基础上的议论，不但毫无价值，而且十分有害。

马克思主义历史科学的根本任务在于探求历史事实真相，阐

① 《毛泽东选集》第1卷，第267页。

② 《列宁全集》第22卷第182页。

③ 《列宁全集》第23卷第279页。

明历史的演变过程，揭示历史发展的客观规律，实事求是的评价历史事件和历史人物，总结历史上的经验教训，给人以智慧和启迪，提高认识社会和改造社会的能力，正确的认识过去，科学的预见未来，掌握历史的进程，顺应历史的发展，用丰富的历史知识武装人们的头脑，以便自觉的投身于历史的创造活动。为此必须从客观的历史实际出发，以客观存在着的史实为基础，而不是从一般的概念出发，凭主观愿望去研究历史，这是唯物史观与唯心史观的根本区别。

唯心史观认为，历史是可以凭主观愿望任意编造的，否认史料在史学中的地位。胡适讲：“历史是一个百依百顺的女孩子，任你怎样擦抹和装饰。”^①强调“历史家须要有……高远的想象。没有高远的想象力，不能构造历史的系统”。^②如此主观臆造的史学成果，只能是史学天地中的“海市蜃楼”，绝非建立在坚实基础上的科学大厦。

还有一类史学家，走向另一个极端，把史料和史料学的地位拔高到不适当的位置。傅斯年说：“历史本来是一个破罐子，缺边掉底，拆把残嘴，果真如我们一整齐了，便使我们主观的分数加进去了”。“我们只要把材料整理好，则事实自然明显了”。

“近代的历史学只是史料学”。^③进而说明：“史学的对象是史料，史学的工作是整理史料”。^④类似这种说法国内外不乏其人，国内学者杨鸿烈说：“历史学的责任不过是在搜集鉴别和整

①转引《胡适思想批判集》。

②胡适：《国学季刊发刊宣言》。

③傅斯年：《谈两件努力周刊上的事物》，《古史辨》第2册第294页；《历史语言研究所工作之旨趣》，《历史语言研究所集刊》第1本第1分册。

④傅斯年：《史学方法导论》，转引《历史研究》1956年第11期。

理史料罢了。”^①日本学者大类伸说：“史学是研究人类过去一切活动所传遗于后世的史料的学问。”^②这些学者片面夸大史料的作用，把史料学的研究对象作为历史学的研究对象，将史料学与历史学混而为一，以史料学代替历史学。他们把各种史料搜集起来，加以分类排比，在同类史料前面加个题目，既不作分析，也不作结论，这就是他们的历史学了。其实，充其量不过是七拼八凑的史料堆积站，谈不上是什么历史科学。

唯物史观与唯心史观相反，强调历史研究必须从历史实际出发，事实对于史学工作就像空气对于人的生存一样重要。马克思指出：“研究必须搜集丰富的史料，分析它的不同发展形态，并探寻出各种形态的内部联系。”^③以揭示历史的真相和发展规律。唯物史观在强调历史研究必须从历史实际出发的同时也强调史学工作者的主观能动性在历史研究中的重要作用。如果缺乏史德、洞察能力和文化素养，也难以揭示历史真相和发展规律。列宁指明：马克思以前的历史学“至多是积累了片断收集来的未加分析的事实，描述了历史过程的个别方面。马克思主义则指出了对各种社会经济形态的产生、发展和衰落过程进行全面而周密的研究的途径”，“指出以科学态度研究历史的途径，即把历史当作一个十分复杂并充满矛盾但毕竟是有规律的统一过程来研究的途径”。^④马克思主义产生以后历史学科才发展成为历史科学。

历史唯物主义虽然强调史料在史学中的重要地位，但反对以史料学代替历史学。史料学和历史学有不同的研究对象与任务，绝对不能把两者混同起来。史料学的全部工作对于历史学来说只

① 杨鸿烈：《史学通论》第105页。

② 大类伸：《国史研究法》。

③ 马克思：《资本论》第1卷第2版跋。

④ 《列宁选集》第2卷第586页。

是认识历史的某些现象，某个侧面，或某种外部联系，还处于对历史的感性认识阶段。从史料上升到史学必须综合大量史料，进行分析研究，才可能透过历史现象，认清历史的本质，才能进入对历史的理性认识阶段。著名历史学家翦伯赞有个形象的比喻，说清了史料与史学的关系。他说：“史料之于史学，正象砖瓦之于房子，布帛之于衣服，我们可以说，没有砖瓦盖不起房子，没有布帛做不成衣服，我们能够说砖瓦即房子，布帛即衣服吗？从史料到史学，正象从砖瓦到房子，从布帛到衣服一样，中间还要经过一系列的复杂的劳动过程。”^①的确如此，诚如恩格斯所说：“即使只是在一个单独的历史实例上发展唯物主义观点，也是一项要求多年冷静钻研的科学工作，因为很明显，在这里只说空话是无济于事的，只有靠大量的、批判地审查过的、充分地掌握了的历史资料，才能解决这样的任务”。^②史料工作是历史研究的初级阶段，从史料上升到史学则是历史研究的高级阶段。这两个阶段是有机联系的整体，前一阶段为后一阶段作准备，后一阶段是前一阶段发展的必然结果。列宁说的好：“谁怕用功夫，谁就无法找到真理。”^③历史研究如果停留在初级阶段，不向高级阶段前进了，不对历史资料作理论上的阐明，就势必返回“史料学即历史学”的老路。还有些资产阶级学者专搞些稀奇古怪的问题，藉以沽名钓誉，抬高身价。不分本质和现象，事无巨细，穷年累月，钻在故纸堆里玩物丧志，消磨了青春年华。

史料工作、史学研究，无论主观上意识到与否，不是在这种理论观点，就是在那种理论观点支配之下进行的。但不应从现成

① 翦伯赞：《历史科学战线上两条路线的斗争》，《人民日报》1958年7月15日。

② 《马克思恩格斯全集》第13卷第527页。

③ 《列宁选集》第2卷第458页。

的原理出发去套用历史，把史料作为理论的注脚，而应从历史实际出发，用历史唯物主义的观点去研究历史。论从史出，史论结合。中国史学具有尊重事实，秉笔直书的优良传统和高尚的史德。在新的历史时期，史学工作者要有更高的情操，树立更高的史德，发奋图强，兢兢业业，搞好史料工作，以便为历史科学服务。

第二章 类别史料

中国近代史料浩如烟海，种类繁多，为便于了解和利用，必须对它进行科学的分类，但是迄今这个问题尚未得到很好的解决。如果说中国古代有文字记载的史料尚能以经、史、子、集四部分类概括的话，中国近代史料则远远超出了这个范围。我们试图按照史料的类型，而不是按照史料的内容进行分类，使“同则同之，异则异之”，“千书万卷，各有条理”。将中国近代史料分为：档案、文集、全集、类书、丛书、方志、报刊、实物、口传、小说。文集类再细分为：论说、信札、日记、笔记、传记、诗词。然后分门别类介绍各类史料的源流、概况、特点、价值以及流弊。即使不能阅读全部史料，也可以对有关类别史料有个概括的了解，以便为搜集史料提供一些线索。

第一节 档 案

什么是档案？在档案界和史学界看法并不一致。我们认为档案主要是国家政府机关、政党、社团、企业、事业单位从事公务活动的记录，以及个人手中的执照和私人之间具有契约关系的凭证。

这个概括有三点需要说明：第一，强调以公务活动形成的文