

# 目 录

绪 论：从历史民俗学到农村民俗学	1
一、五四之子的民俗学品格	2
二、历史民俗学的概念与观点	4
三、农村民俗学的概念与性质	5
第一章 民俗学的基础理论	14
第一节 民俗学的对象	15
一、“民”的性质	15
二、“民俗”的定义	35
第二节 民俗学的范围	53
一、历史划分与政治划分	54
二、进化划分与进步划分	55
三、书面划分与口头划分	60
四、阶级划分与文化划分	66
第三节 民俗学的地位、理论与方法	68
一、民俗学的地位	69
二、民俗学的理论与方法	72
第四节 参考个案：民俗社会与传统社会	75
一、民俗社会的概念与资料系统	78
二、民俗社会的文献史	81
三、民俗社会、传统社会与地方文化	91

	附记 :讨论课实录 .....	95
<b>第二章</b>	<b>粮食民俗 .....</b>	<b>119</b>
	第一节 粮食民俗与自养模式 .....	121
	一、民俗与粮食农业结构 .....	122
	二、民俗与粮农日常生活 .....	124
	三、民俗与粮食加工业 .....	128
	四、民俗与国家粮食管理 .....	129
	第二节 工业化粮食模式与粮食项目的冲击 .....	130
	一、工业化粮食模式的特点 .....	130
	二、粮食项目对粮食权利的瓦解 .....	131
	三、工业标准对饮食民俗的侵害 .....	133
	第三节 国家管理与粮食主权 .....	136
	一、粮食生产与生态环境 .....	136
	二、粮食民俗与可持续社会 .....	138
	附记 :讨论课实录 .....	141
<b>第三章</b>	<b>水利民俗 .....</b>	<b>153</b>
	第一节 水概念与用水民俗 .....	154
	一、水的民俗志 .....	155
	二、水的非物质文化遗产内涵 .....	157
	三、民间水治的要点 .....	159
	第二节 参考个案 :节水水利民俗 .....	163
	一、祖先权威与水渠内防的知识 .....	165
	二、水行政与水自治的双向运行 .....	167
	三、对现代化的部分接受与拒绝 .....	178
	附记 :讨论课实录 .....	181
<b>第四章</b>	<b>土地民俗 .....</b>	<b>204</b>
	第一节 土地与农村世界 .....	204
	一、土地民俗的含义 .....	205

	二、土地民俗的构成 .....	205
	三、土地民俗的变迁 .....	208
	第二节 参考个案:土地民俗与农民生活 .....	211
	一、农民土地组织“伙”的由来 .....	214
	二、农民结“伙”的契约和运作——以 10 份契约为例 .....	223
	三、“伙”对农民土地利益的保障 .....	237
	附记:讨论课实录 .....	238
第五章	性别民俗 .....	250
	第一节 从民俗到性别 .....	250
	一、性别民俗现象 .....	251
	二、受性别制约的民俗 .....	252
	三、文化意义上的性别 .....	252
	第二节 参考个案:从性别到民俗 .....	253
	一、生育教育书 .....	254
	二、生育药方 .....	255
	三、生育时间 .....	256
	四、生育保护图 .....	258
	五、生育仪式传承 .....	261
第六章	宗教组织民俗 .....	264
	第一节 组织民俗 .....	264
	一、农业社会的民间组织 .....	264
	二、现代社会的民间组织 .....	265
	三、组织民俗的基本特征 .....	266
	第二节 宗教民俗 .....	267
	一、宗教民俗的历史构建 .....	268
	二、宗教民俗的精神世界 .....	271
	三、宗教民俗的物质世界 .....	273

第三节 参考个案 : 寺庙与行业铺保组织研究	... 274
一、寺庙与政府的矛盾和合作	..... 275
二、寺庙与铺保组织的合作	..... 280
三、寺庙与铺保的共有生活传统	..... 290
附记 : 讨论课实录	..... 297
附录	..... 312
一、治学心得	..... 312
二、主要著作	..... 317
三、主要论文	..... 319
四、学术著作综览	..... 324
后记	..... 336

# 绪论 :从历史民俗学到农村民俗学

在我国,从广义上说,现代民俗学是在 20 世纪初创立的。它与现代民间文艺学是两门不同的学问,但两者又都是民众文化科学的分支,所以也互有联系。本课介绍 20 世纪国际民俗学的理论流派,重点根据中国实际,以框架的方式,阐释我国现代民俗学的学说体系和基本研究方法。主要从三个新的角度开展讨论:对已被描述的民俗事象及其解释内涵进行分析,对未被描述的民俗事象进行反思和补充,对我国现代化进程中的传统民俗的变迁、危机和利用方式加以探讨等。通过讲述,培养学生的现代民俗学理论素质,加强对他们的现代民俗学研究方法训练,提高他们的比较研究和交叉研究能力。

阐释我国的现代民俗学,不能不从对“中国民俗学之父”钟敬文的民俗学学说的反思开始。这不仅是因为他是这门学科的早期倡建者之一,以一人而贯穿了我国现代民俗学学术史、民俗学大学教育史和民俗学社会公共活动史,是 20 世纪我国全面引领民俗学事业发展的学者,对国内这方面的理论建设和现代发展产生了重大影响,也因为他同时创建了现代民间文艺学和现代民俗学两门学科,是厘清两者的区别和推行两者高等教育的一代宗师。对他的反思,从某种程度上说,也是对我国现代民俗学的研究资源和发展背景的研究过程,同时是认识我国现代学术史上的其他诸多重

要学者坚持民俗研究并付诸长期理性实践的原因的一种途径。

反思钟敬文与现代民俗学的关系,其核心内容是讨论他的总体学说中的两个基本概念:历史民俗学和农村民俗学。他的重要成就和我国现代民俗学的一般特点,都从这里得到体现。

### 一、五四之子的民俗学品格

发生在中国 20 世纪初期的五四运动是一个特殊的社会空间,它酿造了中国的新文化运动,产生了新型国家社会的模式,也创造了一批新知识分子。这批新知识分子用现代区分传统、用平民区分贵族、用东方区分西方,不仅拥有崭新的学者形象,而且提出了崭新的学科理念,走出了崭新的人生之途。钟敬文到晚年还说自己“五四之子”,可见这个空间不是随便出现的,它是能够被长期共享的。

很多青年学者认为,这批人已不可及:他们赶上了我国封建社会的晚期,原已饱读四书五经,吸收了中国传统文化的千年精华;又赶上了五四时代,吸收了当时先进活跃的西方世界和日本工业革命后的科学文化,因而造就了特别深厚的治学经验。加上当时中外交流的环境,使他们还拥有中西兼通的学术能力和原始创新的惊人成就。他们在当时多样文化的碰撞中成名,又在以后国内曲折严峻的历史中坚持下来,还有理性的气质和情感的涵养,这使他们在任何情况下都能完成治学目标,创造社会价值。

我们观察钟敬文和当时一批学者研究民俗学的特征后就能发现,五四空间所给予他们的一个天地,就是促使他们把深刻的历史感与文化建设的现代性结合起来,也把中国变革和世界变革的现实加以对照。这对任何学问的传承都是重要的,对新兴的民俗学尤为重要。具体有五个特点。

一是利用中外大环境,寻找中外资料,对照启发,发现学术新问题。钟先生在五四时期借鉴了当时先进的欧洲故事类型学说,

开始与顾颉刚讨论中国传说的代表作《孟姜女》<sup>①</sup>。以后，他又借鉴历史学的方法，从民俗学的角度，研究了另一个同样重要的传说代表作《牛郎织女》及其与民俗的关系。从1932年他发表《中国的天鵝处女型故事》<sup>②</sup>，以此赢得了国际民俗学界的关注，一直到1999年，他都没有放弃这种研究，前后坚持了67年。他借鉴外来说，使用新方法和新资料，从民间文艺学切入研究民俗学，反过来又提出了民俗学的新问题，这正是我国民俗学起步创新的一个特征。

二是利用史学大环境，扩大史源，编纂书志，使民俗学的新学问论有所本。钟先生从传统国学和相关典籍中挖掘民俗史料，建成民俗史。他在研究《牛郎织女》时，发掘了一批珍稀的历史祖本，他对此进行整理、研究和发展理论问题，至今民俗学界对这方面的研究，还大体不出这个范围<sup>③</sup>。而有了民俗史，外来的民俗学才能在中国这个传统文化大国里扎根，获得自己的根基和学术地位。

三是利用哲学大环境，建立框架逻辑和工具概念，创建新学科。钟先生的学术创新得益于哲学，因此，他比传统学者更注重逻辑，更宏观，更注重文化分析和分类。他把《牛郎织女》的传说分成了女性传说、男性传说和社会组织传说，就是从哲学思考中来的，

① 钟敬文《关于孟姜女故事研究的通信》（五则，附顾颉刚按语），原文作于1925年，收入钟敬文《钟敬文民间文学论集》（下），472~483页，上海：上海文艺出版社，1985。钟敬文《为孟姜女冤案平反》、《孟姜女故事论文集》（序），分别收入钟敬文《钟敬文民间文学论集》（上），74~92、452~458页，上海：上海文艺出版社，1985。

② 钟敬文《中国的天鵝处女型故事》，原文作于1932年，收入钟敬文《钟敬文民间文学论集》（下），36~73页，上海：上海文艺出版社，1985。关于钟敬文从民俗学的角度使用民间文艺文本的例子，参见该书第68页对日本民俗学者松村武雄的幼子继承制研究观点的引用和第71页注释①对英国人类学者马栗特（Maret）和弗雷泽咒语研究观点的引用。

③ 钟敬文对牛郎织女传说的开辟研究之作即《中国的天鵝处女型故事》，其中引用的《搜神记》、《玄中记》、《宣室志》、《太平广记》等诸多文献都为后来这方面研究所反复提到和引用。参见钟敬文《钟敬文民间文学论集》（下），40页，上海：上海文艺出版社，1985。需要说明的是，该页的注释比较集中地反映了这种情况。

这个个案也成为他治民俗学的一个点睛之笔。

四是利用社会调查大环境,创造个案,让研究局部带动人。他是书斋学者,但从不可忽视社会调查,他从中国的材料出发,创造了刘三姐歌圩研究、老鼠嫁女等著名个案<sup>①</sup>,奠定了一批民俗学理论框架中很有说服力的研究模型。

五是利用文学大环境,通过训练有素的文笔著书立说,获得广泛的社会认同。钟先生以擅长美文著称,他能将不少难缠的理论写得摇曳多姿、清亮见底。他和他那一代的五四学者都有这个本事。而对人文学者来说,要继承历史和面对现实,能深入浅出地表述自我是十分必要的。

## 二、历史民俗学的概念与观点

钟先生治史的结果,是创立了历史民俗学。他说:

一般民俗学只讲以上两种(理论民俗学和记录民俗学),不过我认为,就中国的情况而言,还应该加上历史研究这一条。中国有丰富的民俗历史文献,不进行历史民俗学的研究是说不过去的。<sup>②</sup>

我们的民俗学、民俗理论史是源远流长的。欧洲人讲民俗学史是从希腊的历史书讲起的,那么中国呢?从有民俗的记载、论述以来,也有两千多年的历史了。我们现在的民俗学,从“五四”时期讲起,是由于这时它开始同世界民俗学接轨了,这个学科更科学、更完

---

<sup>①</sup> 钟敬文《关于刘三妹故事的材料(六则)》,原文作于1928年,收入钟敬文《钟敬文民间文学论集》(下),502~504页,上海:上海文艺出版社,1985。钟敬文《刘三姐传说试论》,收入钟敬文《钟敬文民间文学论集》(上),93~120页,上海:上海文艺出版社,1982。钟敬文《从文化史的角度看老鼠娶亲》,收入钟敬文《话说民间文化》,67~70页,北京:人民日报出版社,1990。

<sup>②</sup> 钟敬文《建立中国民俗学派》,48~49页,哈尔滨:黑龙江教育出版社,1999。

备了。<sup>①</sup>

在历史民俗学的研究上，他选择了历史学与民俗学的结合点，开展对民俗史料的甄别，然后做民俗学的研究。他的主要观点如下。

第一，在五四时期，学者们发现了历史民俗学的文体载体——歌谣、戏曲和小说，解决了创建资料系统的难题，这是五四传统学术改革的一部分，也成为历史民俗学的起点。

第二，中国富有历史文献，但历史民俗学者不能直接使用这种资料，还要实际接触它所描述的社会背景和观察人民的叙述与行为，才能取得对文字史料的第一性认识，然后建立使用史料的原则与方法。

第三，民俗学者要善于使用无史料的民俗资料，但在从事历史民俗学的研究时，同时还要结合书面史料做研究，以避免对口述资料人为地曲解，也避免将民俗学研究当做一种对政治和社会现实的诠释。

第四，历史民俗学的研究，要以正确理解本地文化和主体要素为基础，这一条，对于民俗学者正确地对待外来理论与本国实际的关系、确定自己的研究方向都是有益处的。

我们能看到，五四的一个作用，是帮助当时的学者在中外学术的比较中，重新发现了民族历史感，而这种历史感比在民族内部认识到的更深刻，更能促进他们自觉创新，他们也因此创造了历史民俗学的品格特征。

### 三、农村民俗学的概念与性质

钟先生的另一工作，是提出了“农村民俗”的概念，现在从反思

---

<sup>①</sup> 钟敬文《中国民俗史与民俗学史》，董晓萍记录整理，原载北京师范大学民俗典籍文字研究中心编《民俗典籍文字研究》2003年第1辑，1页，北京：商务印书馆，2003。

的角度看,他一生治学的范围和理论基础,也可用“农村民俗学”来概括。对他而言,对农村民俗的研究,是与历史民俗学紧密相关的,但同时也是面向未来民俗学构建的一部分。他在晚年的治学中,提出建立农村民俗学的依据,主要是从对民俗学的学科性质的分析开始,将中国民俗学的性质界定为农村民俗研究的性质。他说:

从我国传统民俗的文化价值及当前所遇到的生存危机看,农村和小城镇的民俗亦应摆在第一位。有些传统民俗的历史达数千年,从周代至近代,其间中华民族同化了难以胜数的氏族、部落(或民族)。仅以南北朝为例,当时华北地区几乎为少数民族占据,长江以南为汉族统治。即便是汉族的民俗文化,也是众多少数民族民俗文化不断同化、消溶、整合的结果,而绝非单一的炎黄集团的产物。因此,中国民俗所包含的文化内涵极为丰富,有的文化价值极高。

从我国当前两方面民俗量的比重看。中国新兴的都市是这样年轻,且地盘狭小,周围的汪洋大海是农村。两种民俗的比重表明,传统的民俗在这个茫茫大海中占据显要的位置。近年来,陆续出版了许多风俗志之类的著作,其绝大部分篇幅载录的是传统民俗。这也有力地证明了大量的民俗是传统的,而非新起的。<sup>①</sup>

他提出这种看法是受到了五四运动的影响。五四提倡“科学”、“民主”,其中,把“民主”的主体理解为民众,又把民众主要理解为农民。当时提出的革命口号“到民间去”,主要就是指到农村

---

<sup>①</sup> 钟敬文《对中国当代民俗学一些问题的意见》,原载钟敬文主编《民间文化讲演集》,7页,南宁:广西人民出版社,1998。

中去,到农民中去<sup>①</sup>。延安讲话也是要求知识分子下农村,在服装上、腔调上和思想上都要变成农民,这使农村民俗的研究被赋予战争、革命时期的新文化建设的价值。

钟先生在中华人民共和国社会主义建设时期仍然使用“农村民俗”的概念,还基于中国社会经济成分的现实。从国家统计局的统计资料看,直到20世纪50年代,我国农业的产业结构还同1949年前一样,以农耕生产的产值为绝对优势,占80%以上,牧业只占12%,林、副、渔共占8%。到1980年以后,农村经济进行改革,这才发生了变化,到1984年,农耕产值的比重下降到68.3%,到1986年,下落到57.8%<sup>②</sup>。但不管怎样,农耕生产还是主打项目,这种情况与中国农业人口的比例状况是一致的。由此他认为,中国社会的主要农业经济基础和农业人口的结构没有实质性的变化,民俗学的农村研究取向也不应该有变化。在中国现代化大潮到来后,他提出了对农村民俗的抓紧抢救和抓紧描述的看法,这体现出当时民俗学界对现代化的总体反应。他生前几次对此作过概括:

从国际上民俗学界的情况看。我国民俗学的起始,若从北大征集歌谣活动算起,至今已78年。日本则比我国早数年。日本国小,财力雄厚,学者较多,又得益于柳田先生的大力倡导,绝大多数的地方民俗被发掘,搜集起来了,资料的整理比较完备。虽然有少数学者,如福田、宫田等先生,在研究都市民俗学,但势力较弱。韩国的情况据说亦大约如是。而我国民俗学研究的现状与之相比差距甚远,传统民俗资料的搜集、整理还远远没有达到应有的程度,许多领域仍是一片荒地。因此,就更有必要以传统民俗的搜集研究为主要对象。美国等国家某些学者热衷于城市民俗,如校园民俗、企业民俗、军队

① [美]洪长泰(Chang-tai Hung)《到民间去——1918~1937年的中国知识分子与民间文学运动》,董晓萍译,上海:上海文艺出版社,1993。

② 韩明谟《农村社会学》,62页,北京:北京大学出版社,2001。

民俗等等,但从其民俗学的教科书看,也是以传统民俗为主要内容。美国的历史并不长,大多数民俗学家侧重于研究印第安人的民俗,其传统的土著民俗较之现代都市民俗更为丰富,更为深厚。<sup>①</sup>

钟先生早年受日本民俗学的影响很深,日本民俗学的早期理论就是农村民俗学。但日本早期民俗学有抵制现代化和城市化的倾向,钟先生则是没有这种倾向的,他是一位尽量协调冲突的学者。在这个问题上,他不是柳田国男。

钟先生对中国民俗学面向农村的性质界定,还提出了其他几个问题。

第一,中国民俗学者注重研究农村民俗,有中国现代民俗学积累阶段的背景。

第二,中国不同地区、不同民族之间的文化发展不平衡,适合用“农村民俗”加以界定。

第三,中国民俗学者的以往观念与传统文化情愫有天然联系,他们担心现代化和全球化对传统文化造成过分冲击,因而产生了警惕。他们认为,肯定民俗,就是肯定传统文化的价值;肯定传统文化的价值,就能保持民族文化的主体性。

第四,在中国城市化大潮到来之前,中国民俗学者对农村民俗与城市民俗的研究表现了敏感的分界意识,也表现了学术上的紧张感和策略上的抢救习惯。

总之,中国民俗学者对农村民俗的研究,是在中国全面现代化特别是城市化进程加快的过程中提出来的。现代社会对自然景观的破坏、对环境的污染、对文化生态的损毁和对人际关系的忽视正在形成灾难,城乡二元社会的长期稳定的格局正在失去平衡,现代

---

<sup>①</sup> 钟敬文《对中国当代民俗学一些问题的意见》,原载钟敬文主编《民间文化讲演集》,6~7页,南宁:广西人民出版社,1998。

人所追求的高密集、统一化的生活方式正在面临丧失独立性和长久感的危机。在这个情况下，民俗学者认为，农村民俗学可以成为重新解释和重新利用民俗资源及其文化传统的学问。

在国际上，美国学者最早提出，在城市化的进程中，应该把农村和农民的部分拿出来，使之变为一个独立的范畴，进行新的学科建设。19世纪末20世纪初，在美国工业和城市的急剧发展中发生了“农村生活运动”(country life movement)，美国学者开始用社会学的观点和方法对农村做调查研究。1894年至1895年，芝加哥大学教授亨德森(Charls R. Henderson)开始教授农村社会学的课程。1908年，由美国总统罗斯福颁令，成立了以贝利(L. H. Bailey)为首的“美国农村生活委员会”(American Country Life Commission)，它由七位对农村生活有研究的学者组成。1916年，美国社会学者举行年会，会议主席文森特(C. Vincent)发表了论文《美国的农村生活》，标志了20世纪初农村社会学研究的开端。二战以后，1957年，西欧国家社会学者得到联合国粮农组织的支持，成立了“欧洲农村社会学工作者协会”，不久，又成立了“欧洲农村社会学学会”，扩大了农村社会学的研究领域。在俄国，对农村社会学的研究，早在20世纪20年代就开始了，并出现了《俄国的农村》等著作<sup>①</sup>。这些学术探索都涉及农村民俗。

在我国，农村社会学的研究开始于20世纪20年代，当时社会学者所进行的调查大都关注农村民俗，最有名的是两大乡村建设运动——晏阳初领导的河北定县中华平民教育运动和梁漱溟领导的山东邹平乡村建设运动，两者都搜集、编纂和出版了民间文艺资

---

<sup>①</sup> 韩明谟《农村社会学》，第一章《绪论》，1页，北京：北京大学出版社，2001。另见朱启臻《农村社会学》，5~7页，北京：中国农业出版社，2002。

料集<sup>①</sup>,这些资料为民俗学者提供了重要借鉴,这些社会学的理论和方法也对后来的民俗学研究产生了影响<sup>②</sup>。中国改革开放后,一些社会学者提出了在城市化进程中出现的思想和行为观念问题,其中有不少是民俗学范畴的问题。

在职业流动阻滞中表现出来的传统性所反映出的深层文化价值观念,体现着对社会现代化发展趋势的价值背离。这种背离主要是感情对理性的背离,特殊主义价值对普遍主义价值的背离。

所谓对感情价值的追求,是指社会、组织和个体所着力追求的,是增加依恋、凝聚、心理上的美好体验等;而对理性价值的追求,是指对分工与协作、投入与产出、工具与目的的效率追求。所谓对特殊主义价值的追求,是指对自身或所属小群体独有的、排他的品质的珍视,它所体现的是特殊信任结构;而对普遍主义价值的追求,是指人们对社会共有的、非自身的或所属小群体独有的品质的珍视,它所体现的是普遍的信任结构。——从家庭到邻里、社区、组织、市场、国家,随着社会交换范围的扩大,结构分化和功能整合的提高,交换中的理性因素的增加,要求对感情和理性、特殊主义和普遍主义的价值追求有不同的导向。<sup>③</sup>

钟先生指出,这些问题,大多是在中国长期农业社会中形成的深层民俗问题,因此,需要进行农村民俗学的研究。这一研究,将补充社会学的研究,也将成为城市民俗学研究可以参照的内容。

---

① 在晏阳初的中华平民教育运动中搜集出版的民间文学专集为李景汉、张世文编《定县秧歌选》,中华平民教育促进会,1933;沈傑三、彭秉衡辑《歌谣选》,中华平民教育促进会,1936。在梁漱溟的山东邹平乡村建设运动中搜集出版的民间文学专集为薛健吾编《邹平民间文艺集》,茂育出版社,1948。

② 参见董晓萍[美]欧达伟(R. David Arkush)《乡村戏曲表演与中国现代民众》,北京:北京师范大学出版社,2000。

③ 尹志刚等《下岗再就业的社会学分析》,267页,北京:中国经济出版社,1998。

钟先生对研究“农村民俗”价值的看法还得益于人类学对学科方法的分析。在人类学的兴起和发展中,对农村社会的研究始终是一个重点,人类学学者通过农村研究,恢复构建前工业文明,获得对工业文明的独立诠释。人类学与历史学、地理学和马克思主义哲学相结合,还产生了法国年鉴学派,该学派把农村和农民当做下层历史的资源,对其资料加以搜集和研究。美国历史学家欧达伟(R. David Arkush)使用这种方法搜集了大量中国农村民俗文艺资料,包括农谚、小戏和故事等,并进行了长期的研究。他说:

我在六十年代是美国的一个研究生,当时我和我的同学通过费孝通的三本书,对他有所了解。他是一位很感人的知识分子,为了改善他所同情的中国农民的贫穷和苦难生活,他提出了令人信服的改革农村经济的建议。我感到,当我们通过费和其他人的著作以及我们的老师费正清(他因为批评国民党而受到美国右派的指责)的介绍,了解到中国三十年代和四十年代的社会状况时,真是大吃一惊。尽管1949年后美国政府和大多数美国人对他们所谓的“红色中国”抱有敌意,但我们越是了解中国,越是同情中国的社会主义革命。<sup>①</sup>

欧达伟原来研究中国知识分子思想史,后来受到法国年鉴学派的影响,转向对中国农村社会史的研究。对历史学者来说,使用民俗学的资料是一种间接的准备,他还要进行相应的考索、比较、取证和综合分析工作,甚至还要参加农村实地调查,这样才能获得对农村民俗文献的历史感,然后进入理论研究。欧达伟近年撰写的

---

<sup>①</sup> [美]戴维·阿古什(R. David Arkush)《费孝通传》,董天民译,北京:时事出版社,1985。在此需要补充说明的是:“戴维·阿古什”的中文名字即“欧达伟”。

著作都运用了这种理论和方法<sup>①</sup>。钟先生的做法是,通过与欧达伟的对话进一步发表了他对这种研究的看法。

我近来反复读欧达伟教授这本论文集所得到的感受,加上两年  
前听他讲演所留下的印象,我实在禁不住有些话要说。

他在论述华北农民某种文化、思想时,很少是孤立地进行的,虽然在主、次的地位上是那么分明。……他对于中国华北广大农民妇女的观念、情绪,既科学地给予解剖,同时又对她们的命运隐含着同情和希望。<sup>②</sup>

钟先生强调,对农村民俗的研究,应该富于农村民俗资料的系统性。农村民俗研究的本质,正是对中国传统民俗的研究。他还提到了这种研究的三个基本概念,即“农民社会”、“农业生产”、“农村生活方式”<sup>③</sup>,而这些概念的界定是从它的研究对象出发的。对于农村民俗,除了民俗学,还应该展开多学科交叉研究。他的这些看法对农村民俗学的建设都是有启发意义的。

本书的阐述正是在这个起点上进行的。我们将从高校民俗学教育的角度出发,回首以往民俗学研究的成果,对钟先生的代表性学说加以继承和开拓,如对《民俗学概论》进行再研究等。同时,对以往历史民俗学和农村民俗学研究所涉及的重要民俗事象及其描

---

① 关于欧达伟近年研究中国农村民俗资料的著作,参见:董晓萍、[美]欧达伟(R. David Arkush)《华北民间文化》,石家庄:河北教育出版社,1995; [美]欧达伟(R. David Arkush)《中国民众思想史论》,董晓萍译,北京:中央民族大学出版社,1995; 董晓萍、[美]欧达伟(R. David Arkush)《乡村戏曲表演与中国现代民众》,北京:北京师范大学出版社,2000。

② [美]欧达伟(R. David Arkush)《中国民众思想史论》,董晓萍译,北京:中央民族大学出版社,1995。重点参看钟敬文《中译本序》,在原书的3、7、6页。

③ 钟敬文主编《民俗学概论》,上海:上海文艺出版社,1998。

述分析,对它们已延续到我国现代化和全球化背景下的民俗传承和现代学者视野中的大宗部分,梳理出若干问题,重新加以分类探讨,并进行新的理论阐释,这些问题包括:粮食民俗、水利民俗、土地民俗、性别民俗、组织民俗和宗教民俗等。它们虽然不能涵盖现代民俗学的所有问题,如城市民俗等,但它们还是可以大体涵盖我国以往民俗学的研究及其后续研究的一些基本问题的。我国现代民俗学的新建设才刚刚开始,先解决这些基本问题再谈其他,还是必要的,而其他相关问题的讨论也是在这些基本问题之上进行的。