

导 论

一、本书写作的背景及问题提出

自 19 世纪中期鸦片战争爆发，天朝帝国梦被打破之后的一个多世纪里，国人的民族忧患意识被激发起来，开始了对华夏五千年文明史的反思。在历史的演化中，这一反思的结果是出现了一大批思想家，如严复、梁启超、章太炎、鲁迅、李大钊、陈独秀、张謇、张之洞、辜鸿铭、胡适、康有为等等。^①

对于反思华夏文明史的思想家而言，他们或基于文明史的沿革，或基于时弊，或基于东西文明的比较，提出了民族复兴、国家富强的认识或主张，或改良变法，或实业救国，或拯救民族灵魂，或倡导西化。基于这些不同的认识和观点，在这些思想家中，分化出了不同的流派。在社会实践的操作上，这些流派形成了其后权力主导的政体选择的思想基础。

权力主导的政体选择在施政的政策导向上，一定程度上受到思想家中保皇和西化两大流派的影响，政体选择在具有传统意义的帝制（基于历史继承性的认识）和西化的民主政治的两极中摇摆，从而构成了 20 世纪初华夏文明历史演化的背景。

20 世纪中期，中华人民共和国成立，建立了民主共和政体，但在思想领域各流派的影响仍在延续，在施政的政策导向上有极

^① 20 世纪 90 年代，上海远东出版社曾以文集形式出版了一部分思想家的代表作。

“左”倾向的思想运动。

到了 20 世纪 80 年代 思想领域的“左”倾禁锢被打破 学术探索和研究逐渐恢复，国人开始了新一轮的西方思想引进和传统思想的整理、比较与思考 大量的学术著作、典籍得以出版。笔者此时也由一名少年成长为青年，从中汲取知识营养。但是大量的学术著作、典籍的阅读也使笔者消化不良 无以比较所学的知识 众多的流派、理论、学说缤纷多彩 不知在现实的问题中如何定位和取舍。

无奈之中 笔者又回到了华夏文明传统典籍的解读上 并以传统的道范畴的世界观设定及取向和方法论演绎^② 为基点展开。90 年代中期以后，笔者已经打算将自己积累的知识进行一次梳理，从世界观设定及取向和方法论演绎与史学的角度解读中西文明史发展轨迹 试图以此理清中西文明史发展演化的逻辑。

文明史的演化是社会政治、经济问题整合留下的轨迹。在实际的研究中要理清这一轨迹演化的线索和脉络，仍要回复到文明史演化、发展的社会政治、经济问题的还原和解读上。这一还原和解读引出了本书要试图研究的问题：在文明史的演化、发展和沿革中 制度和经济问题在本质上是什么 制度和经济问题怎样 以及以什么样的逻辑关系和机制影响文明史的演化与发展？

二、本书的方法论

在我们目前的理论研究范式内，方法论都是古希腊哲学范畴的世界观设定及取向和方法论演绎的逻辑意义上的，其世界观设

在实际的文明史演化中，这里还有复杂的经济 and 制度成本问题，本书在第五—八章就这一问题进行了展开分析。

这是本书中使用的一个概念，具体的说明见本书第一章。

定及取向和方法论演绎的基础是自古希腊哲学以来的西方传统哲学，在此基础上形成了相应理论基础的世界观和方法论。古希腊的世界观和方法论对于一个理论体系的建立及其以其为蓝本的西方世界而言，有其内在的价值和意义。但是对于起源于不同的世界观设定及取向和方法论演绎体系的文明而言，古希腊的世界观和方法论就有局限性。因此，在本书的逻辑框架内，方法论的研究范畴包含有世界本源的世界观设定及取向内涵，并将其纳入本书涉及的三大文明体系（古犹太文明、古希腊文明和华夏文明）的演化和沿革分析中。

在本书涉及的三大文明体系中，古犹太文明的世界观是宗教性的，其文明体系也与之相对应，是神（上帝）性的世界观设定及取向和方法论演绎。华夏文明道范畴的世界观设定及取向和方法论演绎体系与古犹太的神（上帝）性的世界观设定及取向和方法论演绎体系不同，是建立在对自然和社会存在（自然的物象和社会的现象）的观察和总结基础上的，在这一点上华夏文明道范畴的世界观设定及取向和方法论演绎的世界观是唯物主义的，和古希腊哲学范畴的唯物主义世界观相一致。但是在唯物主义世界观的基础上，华夏文明和古希腊文明的世界观设定及取向和方法论演绎在展开的方法上又不相同。

对于古希腊哲学范式而言，其方法论的基础建立在考察对象的微观结构上。在对考察对象进行分析和考察时，要求研究者首先将考察的对象从其存在的状态环境中分离出来，进行概念的界定，进而归纳其属性和理论的演绎。在实际的问题研究中，由于考察的对象在其存在的状况环境中并不是孤立存在的，而总是依据一定的关系和机制相互交织和融合在一起。因此，在具体问题的研究中，将考察对象从其存在的状态环境中分离出来，存在一定的难度。在具体问题的研究中，这一问题不同的处理角度和方法，构成了一个考察对象不同理论体系并存的原因。

对于华夏文明而言 方法论的基础和古希腊文明不同 是依靠对考察对象 自然的物象和社会的现象 的直接观察、归纳、总结出来的，这一归纳和总结过程没有将考察对象从其存在的状态环境中分离 而是从考察对象存在的状态环境的变化中研究、归纳、总结达成其认识（这一研究范式或许需要太长的时间和复杂的分析 样本选择与归纳抽象 超出了常人的精力和能力 所以有这方面成就的人常常被尊为圣人）

华夏文明和古希腊文明在文明体系构建上的不同还在于对考察对象如何界定以及其内在属性的认识如何演绎与表达。古希腊文明运用的拼音语言所表述的考察对象，在字母组成的单词上看不出其表述对象的特征和属性，需要相关表述性的词汇给以说明和解释，进而形成其概念。华夏文明所应用的是象形文字，其文字的字形、结构里包含了考察对象的特征和属性，所以在华夏文明道范畴的世界观和方法论演绎体系中，没有独立的概念要素。

对古希腊文明而言，由于对考察对象的分析是将考察对象从其存在的状态环境中分离出来进行的，所以在其属性的演绎中就出现了概念的范围问题。在逻辑上，这一问题造成了概念包含与相容的问题 并相应地构成了其哲学范畴的方法论的要素。

而华夏文明由于其文字本身的概念属性，在考察对象的界定和属性的演绎上也相应地回避了其逻辑要解决的问题，将其归入到了象形和会意的文字内涵中。^①

基于以上的比较，对于制度与经济之间复杂而又相互联系的社会问题分析而言，本书在世界观的设定及取向和方法论演绎体系的运用上，侧重于华夏文明道范畴的世界观的设定及取向和方法论演绎，并糅合了古希腊哲学范式方法论的分析方法。考虑到

这是本书将古文字学作为本书概念体系的建构及逻辑展开的原因。

古犹太文明祔上帝性的世界观设定及取向和方法论演绎对西方世界历史继承性的影响 故此也将其纳入到本书的分析考察范围之内。

三、本书试图探索和说明的问题

1. 世界观设定及取向路径的演化与文明的关系

在人类文明史的演化中，出现了不同的文明类型，从而表现出了不同的制度特征和社会结构。就本书涉及的三大文明体系而言，这一问题贯穿了三大文明体系演化、发展和沿革的整个历史进程，并决定和影响了其相应的文明的演化、发展路径和方向。因此，在社会问题的比较研究中，探索其本源的机制就成为不可避免的问题。

一个文明演化、发展的本质和机制是什么？本书试图从民族初始的世界本源对其进行考察和分析。

一个文明初始的世界本源^①设定及取向在文明史的演化、发展和沿革中，构成了其民族初始的世界观基础，并在社会的实践中以这一基础构成对自然和社会问题的界定与评价，形成社会价值观和行为准则的规范。在本书涉及的三大文明体系中，文明史的发展、演化和沿革中贯穿了这一逻辑。

在文明史的演化中，以世界本源设定及取向为基础形成的社会价值观和行为准则规范，在社会的实践意义上形成了与文明相应的制度设定。在文明史的演化、发展和沿革中，这一制度设定规定和影响了相应民族的文明演化的路径和方向。这是本书试图说明的问题，也是本书立论的基点和展开的逻辑基础。

^① 一个文明对于世界本源的认识形成了相应的世界观，并在有关世界本源的考察视角中衍生出相应的世界观取向问题。

2. 制度的本质

制度的本质是什么，制度由什么决定？这不但是一个历史问题，而且是一个永远具有社会现实意义的问题。这是因为，其一，任何一个文明存在和延续的基础都是建立在一定的制度基础上的。其二，一个文明和其他文明相区别都表现为制度的差异。其三 在文明发展到政府成为权力主导的制度供给者后 政府如何认定制度的本质 以及相应的制度供给决定了制度的效率。其四 不同文明的制度比较和借鉴 以制度的本质为基础)可促进制度的演进。其五 正确认识传统和现实 进行制度的修正 可以促进制度的演进。

制度的本质是什么？从制度的社会意义考察，制度具有社会价值观和行为准则两个基本的本质特征，并以这两个基本特征为基础衍生出其他特征。

那么制度的社会价值观和行为准则这两个基本特征由什么决定？这一问题在我们的分析和考察中构成了探索制度本质问题的联结点。前文已经交代了在一个文明的演化、发展和沿革中 其民族关于世界本源的设定及取向对于世界观的影响，以及世界观的形成对社会价值观和行为准则规范形成的影响。在本书的行文中 制度的本质由此展开 并成为在一个逻辑上的核心概念 对制度的属性、制度的决定、制度的意义是什么这些问题的探讨和说明贯穿全书 构成了本书的框架。

3. 法律的本质

在本书的逻辑框架内，法律是由制度属性中分离出来的概念。孟德斯鸠在其《论法的精神》中说：“为那一国人民制定的法律 就应该恰好适合于该国人民 所以一个国家的法律 几乎不可能适合于另一个国家的需要。”^① 这表明孟德斯鸠已经对法律的内涵和

孟德斯鸠：《论法的精神》上册，商务印书馆 1978 年版 第 6~7 页。

民族特征有了认识。

在人类文明史的演化中，法律的本质是什么？其制度内涵是什么？法律及其相应文明的初始世界本源设定是一个什么样的关系？这是一个有关历史的解读和社会现实的立法及其立法精神定位的问题。对于这一问题，本书从世界观设定及取向和方法论演绎与史学的角度和制度概念的属性与特征进行了衔接作了探索性的研究和说明。

在法律的本质和内涵的研究中，本书在逻辑上以三大文明体系的演化、发展和沿革作为线索，试图说明不同文明法律内涵存在差异的原因，找出差异存在的依据，并以此为基础进行相关的比较。

4. 政府的属性

在本书的逻辑体系中，政府也是从制度属性中分离出来的概念。在文明史的演化中，政府作为一个和制度属性不可分割的概念和权力主导的制度供给——法律相联系。因此，政府在普遍意义的一般特征之外，还具有结构、组织和功能等民族特征的制度本质和属性的差异。这一差异本书从三大文明体系演化、发展的历史沿革中进行了探讨，试图找出政府的属性。

在政府的界定和属性的分析基础上，本书试图探索政府的社会意义。在本书涉及的三大文明体系的演化中，都先后出现了政府这种组织形式^①，并推动了相应文明的演化、发展。那么政府的社会意义和内在机制是什么？这一问题的探索本书在逻辑上从社会分工的出现和社会结构的分化，并相伴而产生政府的雏形这一史学的沿革中进行了探讨。从政府雏形的社会分工和社会结构分化的制度 and 经济意义去探索和归结政府的社会意义，并从三大

古犹太文明的民族政府存续时间较短，在本书 5000 年的文明史考察中只是一个时间段，其原因在本书的第五、七章作了初步的探讨。

文明体系五千年的文明史演化和发展中进行论证、说明。

5. 社会经济问题的本质

获取物质生活资料是人类存在和发展的基础。在人类进入文明社会后 物质生活资料的生产、流转、分割与配置^① 逐渐演变为社会经济问题。这当是人类文明史演化的逻辑，在本书以三大文明体系为线索的文明史的分析、考证和历史文献的解读中，包含了这一逻辑。

在人类出现了政府形式之后，政府的制度供给——立法和政府的组织参与了社会经济的物质生活资料的分割与配置，并通过这一分割与配置实施了一定的劳务——劳务的分割与配置。本书从三大文明体系的考古证据和历史文献解读中进行了论证，并解读、分析和演绎了相应的经济思想 进而进行了比较。

随着社会分工出现和社会结构分化而出现的社会经济问题复杂化，相应的物质生活资料分割与配置职能的一部分被赋予了货币。本书在三大文明体系的历史演化 and 发展的考察中发现了这一史实。

在这一逻辑分析的框架下，本书探讨了社会经济的本质问题：

物质生活资料的生产、流转、分割与配置是界定在本书使用的社会经济供给范畴中的用法，和近、现代经济学意义的商品的生产、交换、分配与消费的使用范畴不一致。在本书中 物质生活资料指的是能够满足人的生物属性 衣、食、住、行、娱乐 需求的实物的概念，这一实物概念所涵盖的具体对应物的载体，不但包含了近、现代经济学意义的商品，还包括了在其生产过程中被生产者自身消费的部分和实物的租与赋税部分（没有进入商业交换的过程，即从属于非商品的范畴部分）。这一部分在人类文明史的演化中，在社会经济供给没有实现完全的社会化之前（在现代的世界里，多数国家和地区仍没有达到这一前提限定的条件），在人类文明史的发展中具有重要意义。基于这一历史和现实的事实，在本书的逻辑框架内，使用社会经济供给这一概念，代替近、现代经济学进行社会经济问题研究的商品概念，并且与此相对应，将商品概念属性下的商品生产、交换、分配与消费的商品生产与流转过程，修正成为社会的物质生活资料的生产、流转、分割与配置，以实现本书框架体系内的概念衔接，及其与社会经济行为的衔接。参阅本书第五章注及第五章、第六章。

在社会分工和社会结构分化的条件下，社会经济的物质生活资料的生产、流转、分割与配置中 政府的制度供给意义、职能和约束条件 及相应的社会经济供给和制度成本均衡。

四、本书的框架

1. 本书的一条主线——世界观设定及取向和方法论演绎路径

前文已经描述了人类文明史的演化和发展沿革中，对应文明关于世界观设定及取向和制度属性与内涵的关系。在文明史的演化中，一个文明的世界观设定及取向和方法论演绎直接或间接地通过其对社会价值观和行为准则的影响，影响社会制度系统的设定 并通过制度与经济关系影响社会经济供给和制度成本均衡 进而影响人类文明的演化、发展路径和方向。

在本书涉及和分析的三大文明体系的历史演化和发展中，包含了这一逻辑关系 并且贯穿了文明史演化 and 发展的始终 所以本书在立论的展开和分析与演绎中，以文明对应的初始的世界观设定为线索，进行人类文明的制度与经济关系问题的展开分析与演绎。

2. 本书的两个基本概念—— 制度和社会经济供给

在文明史的演化中，不同文明的制度概念在内涵上有不同的构成和结构，如新制度经济学范畴的非正式制度安排属性的民俗、习惯、禁忌、祭祀和宗教 对于非政教合一的政体而言) 正式制度安排—— 政府制度供给的法律。就同一文明体系而言，制度概念的构成和结构也随着文明史的演化、发展存在着衍变（制度的修正）。本书所涉及的三大文明体系的沿革分析证明了这一问题的存在。

在现代社会学学科领域范畴中，制度在属性和内涵上分属不

同的学科领域 制度概念的本源问题、社会价值和意义、社会行为约束、制度的供给和修正等分别涉及哲学、社会学、法律、政治、史学等学科领域。这样就产生了制度概念的范围和属性的衔接问题。事实上 即使在同一个学科中 由于研究对象的样本选择和考察、分析的角度差异 具体的理论研究对概念的范围和属性的界定也存在着差异。

在不同文明体系的比较研究中，制度概念范围和属性的统一和一致是这一研究能够进行的前提。在近、现代通行的理论研究范式中，由于古希腊哲学的研究范式存在着对研究对象进行分割和进行前提假定的缺陷，所以本书的研究范式选择了华夏文明道范畴 仰观天象 俯察地理 的研究范式。这就改变了古希腊哲学从研究对象分割的微观基础整合这一研究方法论逻辑，从而拓展了研究对象的概念属性和范围界定的研究方法。

在制度概念的界定和属性与范围的确定上，本书应用了华夏文明道范畴的方法论逻辑，从文明路径的演化、发展和沿革的逻辑 推衍制度概念的界定、属性的划分和概念范围的确定。

在制度及其相关概念的衔接上，本书借助了具有道范畴的世界观和方法论蕴意的文字解析，进行概念内涵和概念属性与范围的衔接 并借助 制度 解析对不同文明体系的 制度 概念属性和范围进行衔接与比较 从而构建了 制度 概念的基础 为本书的分析和展开提供了前提。

社会经济供给作为本书另一个核心概念，是界定在人类赖以生存和生活的物质生活资料的实物经济范畴内的概念。在本书的体系内 社会经济供给对应的物质生活资料概念 是在社会分工和社会结构分化条件下 社会的物质生活资料总供给 在其构成上包括生产者的消费、税赋和商业交换三个组成部分 和近、现代经济学研究对象的社会商品供给和需求在概念的属性与范围上不一致。

在社会经济供给的实现和消费的达成上 华夏文明在先秦时期将近、现代概念意义的商品生产的门类归为“农”、“工”、“虞”，^①而不是近、现代概念的“工”、“农”这一社会经济供给实现（生产）归类的一字之差。近、现代将矿产和山林资源等归入了“工”。^②表面看来无实质上的社会意义差异，但是在社会经济供给实现形式的“农”、“工”、“虞”表述连带的“商”的意义上，“商不通则三宝绝”。^③的表达说明了商业交换在社会经济供给实现上的意义及其价值。

这一差异的意义和价值在我国的经济思想史研究中，为史料解读的疏忽而遭到忽视，从而造成了先秦经济史和经济思想史的研究困难 乃至错误 并影响到华夏文明史的解读和衔接。^④

和社会经济供给实现（生产）相对应 在其实现的过程中（消费），形成了社会经济供给的分割与配置。在人类文明史的演化中 自政府这一组织形式出现之后 就存在着相应的社会经济供给的分割与配置职能，并通过这一职能实施了一定的人力资源分割与配置（近、现代概念意义的人力资源，如政府公务人员和军队），这样 在社会经济供给的分割与配置中出现了政府和商业交换作用的认定以及政策导向问题。在社会实践的操作中，是重视和认定商业交换在社会经济供给分割与配置中的社会意义，促进商业交换的发展 还是否定之 抑制商业交换的发展 强化政府的职能。本书以此划分了政府策略上重商导向的经济政策和重农导向的经济政策。对此，本书第五章第五节和第六章第四节分别作了界定和分析。

在文明史的演化中，社会经济供给的分割与配置的政策方略选择 受制于制度成本的影响 这一影响在社会经济供给和制度成

^② 参阅本书第五章第四节及相关引注。

^③ 夏、商、周断代研究的部分成果已经证实了这一问题的存在。参阅王宇信、杨升南主编《甲骨学一百年》 社会科学文献出版社 1999 年版。

本均衡的意义上，决定了制度演进的程度和方向。这一命题是本书试图证明和探讨的问题之一。

3. 本书的一个基本观点——社会经济供给和制度成本均衡决定制度选择

在本书的体系内，制度成本概念和社会经济供给概念具有一定的对应关系，并和制度概念相衔接。制度成本概念在本书的范畴内是在文明演化、发展和沿革的制度演进前提下（社会分工和社会结构分化）社会经济供给中扣除相应文明的民族农、工、虞、商部门纯粹生物属性和本能需求后所对应的社会经济供给中的构成部分。^①在人类文明史的演化中，这部分社会经济供给构成对应维持政府权力主导垄断的组织运转、满足制度供给的达成所形成的社会经济供给的分割与配置，以及在制度设定和信息不对称条件下对社会经济供给实现所形成的抑制造成的社会经济供给的损失。

在人类文明史的发展中，制度成本的存在以及制度成本和社会经济供给的均衡影响和决定了文明史演化、发展的制度演进的程度与方向。这一逻辑在本书涉及的三大文明体系的文明史演化和分析考察中，在制度演进的社会实践操作上存在着社会经济供给和制度成本均衡对策策略的两种逻辑思路，即尝试降低制度成本和提高社会经济供给。

本书在对三大文明体系的经济思想解读和比较中，归结出了社会经济供给和制度成本均衡处理方法的两种边界：其一是法理意义上的社会经济供给和制度成本均衡边界，其二是社会实践操作意义上的社会经济供给和制度成本均衡边界，并将这两种边界延伸到对本书的货币属性和货币政策的演绎与分析中。

在文明史的演化中，这两种边界影响和决定了政府的职能构

参阅本书第五章第六节。

成了政府制度供给和组织设置的基础与约束条件。本书的基本观点也由此导出。

从以上的分析和逻辑关系演绎中，可以看出本书所用的制度成本概念和美国经济学家罗纳德·哈里·科斯在《企业的性质》中提出的交易费用及其对应的制度成本概念，在属性和范围上都不一致。科斯提出的交易费用概念，在本书分析和考察的逻辑范畴之内，其意义只在于社会的物质生活资料的生产受到了制度设定的限制，从而影响了其对应的‘农’‘工’‘虞’‘商’的生产、流转、分割和配置，并因此阻碍了社会经济发展意义上的。所以科斯就此提出了在利益博弈、谈判的基础上，通过‘商’的交换，疏通社会经济供给内在的‘农’‘工’‘虞’的关系，促进社会经济供给能力的提高，推动社会经济供给和制度成本达到较高层次的均衡。这是科斯提出交易费用概念及其分析的意义所在。

在本书研究的体系框架内，制度成本概念的属性和范围与科斯意义的概念存在着差异（本书在文明史的演化和发展的范畴内使用这一概念，而科斯在企业行为分析的研究范畴内使用这一概念），所以笔者在本书的展开中修正了科斯的观念，并在概念的使用中和本书的逻辑关系相对应。

五、本书的意义

1. 还原了部分华夏文明道范畴的世界观设定及取向和方法论

世界观设定及取向和方法论演绎路径作为本书逻辑分析与展开的主线，在本书涉及的三大文明体系中，其文明体系初始路径的设定及沿革的探索和还原，就成了本书赖以展开和逻辑演绎的基础。

对于古犹太文明神性上帝的世界观设定及取向和方法论演

绎体系而言，其文明演化的初始路径及其沿革通过犹太—基督教的形式被完整地保存了下来，从初始路径的设定乃至演化、发展中的修正在《圣经》中都比较清晰完整，解读和整理不存在困难。

对于古希腊文明体系而言，从泰士利到亚里士多德，整个哲学体系演化和发展的脉络也比较清楚，文献的整理和解读及其初始路径的沿革也比较清晰。

但是对于华夏文明而言，一方面由于文明传承的历史十分悠久，上古时代留传下来并可资参证研究的文献资料很少；另一方面由于华夏文明的文字是一个十分复杂的记录符号系统，文字的字形结构中包含了华夏文明体系世界观设定及取向和方法论演绎构成的基本要素，即考察对象的概念和其中蕴含逻辑关系的推理与判断。

但文字结构变化（隶变），导致了汉字符号系统的概念和逻辑内涵缺失，这两方面的原因形成了华夏文明经典文献解读和衔接的一大障碍。华夏文明史的解读和路径沿革分析中也存在这一问题。所以在本书的逻辑分析体系内，为了解决这一问题，尝试了从古文字学的角度进行几个重要概念上古字语义（概念和逻辑）的复原，并和古文献的解读衔接，试图恢复华夏文明世界观设定及取向和方法论演绎的本来面目，从中理出文明初始路径及其修正的历史沿革过程，并应用于本书的逻辑演绎和分析中。

2. 整理、比较三大文明体系的基本问题——世界观和方法论

在人类文明史的演化、发展和沿革中，不同文明体系间存在差异的根源在于世界本源设定的路径不同，及其相应的世界观设定及取向和方法论演绎的差异。这是一个涉及人类文明史的解读、评价和社会学领域的基本问题。

在本书涉及的三大文明体系中，古希腊文明和华夏文明在世界观设定上的唯物论性质，在学术上是一个不争的事实，但二者在方法论上的差异及价值却为学术界的研究所忽视。在人类文明史

的演化中 古希腊文明在世界观设定的唯物论的基础上 采用了从研究对象的微观基础展开的取向。华夏文明在世界观设定的唯物论基础上 走了一条从“仰则观象于天 俯则观法于地”的宏观角度展开的取向。但是 二者在唯物论这一属性下都各自发展、完善了一套方法论体系，并应用于自然和社会问题的研究。因此在本书的体系内 除了使用世界观和方法论这两个概念外 在有些地方还使用世界观设定及取向和方法论演绎等提法 以示其中的差别。

在本书涉及的三大文明体系中，古犹太文明的世界观设定及取向和方法论演绎是一个典型的神性上帝的方法论体系。在人类历史演化、发展和沿革中 神性上帝的世界观和方法论像唯物论的世界观和方法论一样 也承担了人类文明体系架构的构建 并承担了相应的制度与经济的衔接职能，并且至今仍具有广泛的社会现实意义（对于近、现代意义的西方世界而言具有更为广泛的现实性）。

本书对三大文明体系的世界观和方法论整理、比较的意义在于，客观地解读和评价人类文明史演化、发展与沿革中衍生的制度、经济问题及其相应的社会现实问题 并将这一认识应用于实际问题的分析和政策导向中。

3. 衔接社会学科领域的基本概念——制度、法律和政府

在史学和跨文明体系这一角度进行社会学科范畴的研究中，不同社会学科范畴的基本概念能否衔接是这一研究能否展开的关键。对这一问题，本书尝试从不同文明体系的世界观和方法论路径发展这一角度，衔接历史演化及其不同文明体系间的基本概念，并利用文字本身所具有的概念和逻辑属性，^① 进行制度演进意义上的制度、法律和政府的概念衔接 从而使社会学科领域范畴的问

从文字的来源考察，古文字都具有它的取象和取意的概念和逻辑属性。参阅许慎：《说文解字》 中华书局 1963 年版。

题能够作为一个统一的整体进行研究。

4. 分析和演绎政府的经济意义与制度供给选择

本书从文明史演化、发展和沿革的角度，分析了政府产生和演化的经济意义，推衍了在三大文明体系的历史沿革中政府的性质、职能，并在文明体系的世界观和方法论路径衔接上，推导出了政府制度供给的选择和约束条件，从而论述了不同文明体系所对应的政府在制度供给的设定上进行制度供给比较和借鉴的逻辑方法，以及对传统文明进行审视的角度和思路。

5. 重新解读了先秦时期的经济思想

本书在借鉴了胡寄窗等前辈经济思想研究的基础上，衔接本书对于华夏文明道范畴的世界观和方法论的还原和分析，重新解读了先秦时期老子、孔子、管仲和商鞅的经济思想，从中发现了法理层次和社会实践操作层次两种社会经济供给与制度成本均衡边界，这对未来新古典经济学和新制度经济学研究的衔接与整合具有重要意义，有助于以一个新的视角分析和研究制度与经济的关系问题。

第一章三大文明体系的世界观和方法论路径与研究范式比较

世界观和方法论是观察与认识自然界和人类社会时所必须拥有的。在人类文明史上，具有较大特征差异的文明之间都存在着世界观设定及其取向和方法论演绎的差异，这一差异决定和影响了相应文明的特征。

在以古希腊文明为传统特征的研究范式内，世界观设定及取向和方法论演绎被归结为哲学的基本问题，并在这一基本问题框架中确立了相应的理论研究范式。

古希腊以后，以古希腊哲学为特征的世界观设定及取向和方法论演绎及在此基础上形成的理论研究范式被继承了下来并在文艺复兴之后在西方世界得到恢复和发展，成为自然科学和社会科学研究的精神和方法论基础。

在古犹太文明中，其先民将世界观界定于上帝创世的设定中。相应地，古犹太文明的方法论演绎也建立在其民族与上帝的契约约定与犹太拉比的释意基础上。

对于华夏文明而言，在世界观设定上既没有采用古希腊文明世界构成结构的微观角度，也没有像古犹太文明那样设定世界构成的神创性而是采取了一个‘仰则观象于天 俯则观法于地’的考察和分析视角 将考察和分析对象放到一个宏观的层次上 阐述了天人一体的理念 并建立了与这一理念相应的方法论演绎 发展出了‘道’和‘易（理）’的概念。

在人类文明史上 被近、现代西方世界归结为哲学基本问题的