

探索未知世界丛书

世界历史之未解之谜 (七)

韩文 主编

延边大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

探索未知世界丛书/韩文主编.

—延吉: 延边大学出版社, 2004.11

ISBN 7-5634-2919-0

I. 探…

II. 韩…

III. 科学知识—通俗读物—丛书

IV. Z228

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 121612 号

延边大学出版社出版发行

(吉林延吉市公园街 105 号 邮政编码 133002)

中铁十六局印刷厂印刷

787×1092 32 开 187.50 印张

2004 年 11 月第 1 版 2004 年 11 月第 1 次印刷

印数: 1~5 00 册

定价: 540.00 元(本卷 18.00 元)

目 录

◎孔子是否杀少正卯	1
◎何谓“拐子马”	2
◎刘备如何识诸葛	5
◎泰山无字碑之迷	8
◎禹铸九鼎	10
◎商纣王是否暴君	13
◎孝敬帝之死	14
◎皇太极的继位之迷	17
◎高阳氏的族属	20
◎是谁钻燧取火	22
◎洪秀全死因之迷	23
◎陆游与唐琬是否表兄妹	25
◎夸父逐日意图何在	27
◎金国国名的来源	28
◎匈奴的起源	30
◎有无“太祖誓碑”	32
◎上古是否有禅让制度	35
◎“扶桑”作何解释	37
◎石鼓文之迷	40

◎禹划定九州吗	44
◎西施其人其事	46
◎大禹治水的传说	49
◎天干地支的发明者	50
◎唐朝的黑人是从哪儿来的	53
◎马可·波罗是不是一个骗子	56
◎毛泽东为啥写《别了，司徒雷登》	65
◎700 年前已有“电脑编码”	75
◎鲁迅给瞿秋白妻子的书信	76
◎爱因斯坦留历史悬疑破解	82
◎披露世界四大超时空悬案	85
◎“圣女贞德”另有其人	88
◎蒙娜丽莎是“无牙美女”	90
◎首次揭开纳粹逃亡之谜	91
◎千枚竹简竟是“无字简”	93
◎秦桧葬身之谜有望破解	95
◎破解“哥德巴赫猜想”	97
◎马可·波罗真的到过中国	98
◎中国名著洋腔洋调闹笑话	108
◎江姐也没绣过红旗	111
◎1956 年梅兰芳泰州之行揭秘	114
◎万岁爷一家吃什么	116

◎钱其琛历史事件揭秘.....	122
◎希特勒心爱女星是超级间谍.....	127
◎岳飞刺字之谜：母刺不足凭.....	132
◎西藏神秘“大脚印”揭秘.....	133
◎慈禧太后与义和团微秒关系.....	134
◎北京为何仅有三条英雄道.....	140
◎林彪座机是被逼走的吗.....	144
◎康熙立胤礽为太子 3 个原因.....	147
◎专家破解秦始皇不立后之谜.....	149
◎越王勾践剑不锈之谜新说.....	151
◎契丹民族是怎样集体失踪的.....	152
◎“兵马俑”杀死了项羽.....	157
◎戊戌第七君子何以脱难.....	159
◎德国五大传闻.....	161
◎千年古刹独乐寺中“闹鬼”.....	166
◎宋庆龄为何不与孙中山合葬.....	173
◎谁能揭开神秘公主的微笑.....	175
◎炎黄子孙的“生理印记”.....	184
◎唐僧著作透露涅槃佛线索.....	187
◎希特勒是英王子.....	187

◎ 孔子是否杀少正卯

先秦典籍中有的提到孔子诛杀少正卯，有的则没有记载。这样，孔子是否诛杀少正卯，成了后世聚讼疑问。

《荀子·宥坐》曰：“孔子为鲁摄相，朝七日，而诛少正卯。门人进问曰：”

夫少正卯，鲁之闻人也，夫子为政而始(先)诛之，得无失乎？‘孔子曰：“居！

吾语女(汝)其故。人有恶者五，而盗窃不与焉：一曰心达而险，二曰行辟而坚，三曰言伪而辩，四曰记丑而博，五曰顺非而泽。此五者有一于人，则不免于君子之诛，而少正卯兼而有之……不可不诛也。”司马迁《史记·孔子世家》云：“(鲁)定公十四年，孔子年五十六，由大司寇行摄相事……于是诛鲁大夫乱政者少正卯。”也就是说，孔子在鲁国由司寇代行宰相职务才七天，就杀死当时鲁国的大夫少正卯，理由是少正卯兼有五种恶行，并且在家里聚众成群，鼓吹邪说，哗众取宠，已是小人中的雄杰，所以非杀不可。后来的《尹文子》、《说苑》、《孔子家语》等书，都引用《荀子》的说法，认为孔子杀了少正卯。

然而，南宋朱熹认为，孔子并没有杀少正卯。

此说一出，许多学者表示赞同。

其主要理由是：一，诸子百家著作中寓言居多，不足为信。成书早于《荀子》的《左传》、《国语》、《论语》、《孟子》等，都没有提到这件事，而且《左传》、《国语》往往对孔子有所诬罔，也不提此事，可见历史上没有孔子诛杀少正卯之事。二，孔子代行宰相职务才七天，以一个大夫的身份去杀掉另一个大夫，这是不可能做到的。三，孔子提倡仁，坚决反对轻易杀人，当鲁大夫提出“杀无道以就有道”的想法时，孔子表示反对。杀少正卯一事，与孔子的一贯思想不相吻合。

上述两说各自成理，流传至今。那么，孔子究竟有没有诛杀少正卯呢？

◎ 何谓“拐子马”

熟悉岳飞故事的人都知道，岳飞在绍兴十年(1140)郾城战役中，命步兵持长斧入阵，专斫金军马足，建立了大破“拐子马”的奇功。很长时期内，人们把“拐子马”解释为“穿着铁甲的连环骑兵”，即连环马。这一说法最早见于岳飞之孙岳珂所编的《鄂王行实编年》：“兀术有劲军，皆重铠，贯以韦索(皮绳)，凡三人为联，号拐子马，又号铁浮图，堵墙而进，官军不能当，所至屡胜。”此

说既出，官私史书及通俗小说无不沿用，“连环马”成了妇孺皆知的一种作战形式。直至清代乾隆皇帝组织文人，以他的名义编纂《御批通鉴辑览》时，才察觉此说不合情理，于是写了一段“御批”，指出：“北人使马，唯以控纵便捷为主。

若三马联络，马力既有参差，势必此前彼却；而三人相连，或勇怯不齐，勇者且为怯者所累，此理之易明者……况兀术战阵素娴……岂肯羁绊己马以受制于人？此或彼时列队齐进，所向披靡，宋人见其势不可当，遂从而妄加之名目耳。“清人对旧说的批驳，可谓切中要害，很有说服力，只是对“拐子马”一词的解释，仍令人不甚了然。

“拐子马”究竟指什么？宋史专家邓广铭所著《有关“拐子马”的诸问题的考释》一文，对此作了详尽的考证，指出：“拐子马”之称，出于当时全国部队中“河北签军”之口。所谓“河北签军”，是指从河北地区民户中被金强征入伍的汉人，因而“拐子马”一词应是汉族语言而非女真语言，此其一。其二，北宋人的习惯用语中有“拐子”一词，宋人笔记中不仅有“拐于马”，还有“拐子城”、“两拐子”等词。所谓“拐子城”，是指城门外用以拱卫城门的两道对立垣壁；所谓“

两拐子“，是指左右两翼。因此”东西拐子马“，实即设置在正面大阵两侧的左右翼骑兵。北宋灭亡后，这一北宋人的语词，仅保存在中原与华北地区居民的口语中，未被南渡的军民带往南方。故南宋中后期人茫然不知其为何物，望文生义，才杜撰了”凡三人为联……一马债，二马皆不能行“的解释。

岳飞首破“拐子马”的说法，也出自《鄂王行实编年》。岳珂认为，自金人起兵以来，凡用拐子马即战无不胜，至岳飞才识破其弱点，大破其阵，“拐子马由是遂废”。但此说并不符合历史事实。国城战役之前的大仪镇之战和顺昌城战役，岳飞并未参加，宋军都采用了斫“拐子马”马足的战术。郾城之战之后二十余年，史籍中仍有金兵使用“拐子马”的记载。从道理上说，在较大规模的战役中，断无只设正面大阵而不配置左右两翼的可能。“拐子马”既是左右两翼骑兵，只要采用骑兵战就无不设之理。因此。破“拐子马”是岳飞创举之说，只是岳珂为其祖增辉的臆想而已。

至此，历来对“拐子马”的种种附会和误解，是否可以说已得到澄清了呢？

◎ 刘备如何识诸葛

东汉末期，军阀混战，一些实力较强的军事集团击败对手，建立了根据地。

当时曹操据有北方，孙权盘踞江东，惟有自诩为汉宗室之后的刘备，常寄人篱下，没有固定的立足之地。在这种情况下，刘备“思贤若渴”，“礼贤下士”，四处寻访能辅佐自己建立功业的贤才。有一位善于识别人才的名士司马徽告诉他：一般的读书人，怎懂得时势？只有俊杰之士，才知晓天下大势。我们这里称得上俊杰的有卧龙(诸葛亮)与凤雏(庞统)。不久，颍川文士徐庶前来投奔刘备，刘备对他十分赏识。他却说我并没有什么才能，我的朋友诸葛亮才是个杰出的英才，将军难道不想见见他？刘备原想让徐庶去将诸葛亮请来相见，徐庶却说，“此人可就见，不可屈致也，将军宜枉驾顾之。”(《资治通鉴·建安十二年》)。于是，刘备带着关羽、张飞，亲自赴襄阳(今湖北襄樊)城西二十里的隆中卧龙岗访诸葛亮。“凡三往，乃见”。促膝长谈后，大有相见恨晚之感，从此刘备获得诸葛亮的鼎力辅佐，终于“三分天下有其一”，建立蜀汉政权。此即刘备“三顾茅访诸葛的故事。这是个有史料根据的故事，诸葛亮在《出师表》中曰：“先帝

不以臣卑鄙，猥自枉屈，三顾臣于草庐之中，咨臣以当世之事。“陈寿《三国志》亦取此说。千百年来，”三顾茅庐“成为求贤若渴的典范。尊重人才的代名词。”

三顾“才使”鱼水合“，也成为一种历史定说。

然而，魏人鱼豢所着《魏略》认为，诸葛亮归附刘备乃是“亮诣备”的结果。

当时，刘备依附荆州牧刘表，屯兵于樊城。刘表懦弱无能，不晓军事，曹操雄心勃勃，欲统一全国。诸葛亮预见曹操会攻击荆州，便北行见备，陈述方针大计。

刘备初见诸葛亮，以其年少，待以诸生之礼，态度冷淡。不料，诸葛亮分析时局，提出“游户自实以益兵众”的对策，讲得头头是道，且多合刘备之意。刘备“由此知亮有英略，乃以上客礼之”。鱼豢所记并非孤证，西晋司马彪《九州春秋》也有相同记载。由此，人们对“三顾茅庐”说产生了怀疑：建安十二年(207)，诸葛亮才是个二十七岁的青年，已有一定实力的“皇叔”刘备，岂肯如此屈节？

诸葛亮既然有腾飞之志，又以为刘备值得辅

佐，何必两次避而不见？

有的学者认为，“晋见说”符合历史真实。理由如下：一，诸葛亮终生积极进取，高卧隆中，是“尺蠖之屈，以求伸也”。当时曹操、孙权各有智囊集团，刘表并无雄才大略，不能给诸葛亮施展抱负与才能的机会。而刘备虽寄人篱下，但声名远扬，不失为人中之主，符合诸葛亮的择主标准。因此，当曹操旌旗南指的燃眉之际，诸葛亮北行见备，提出切实可行的建议，从而得到刘备赏识，是完全可能的。二，鱼豢《魏略》成书早于《三国志》，作者是当代人录当代事，所获史料相对《三国志》而言，较为可靠。且《魏略》以史料丰富、态度严谨见长，裴松之注《三国志》时引此书最多，西晋史家司马彪经审慎洋察，也取鱼豢之说，可见此说可靠。至于陈寿《三国志》为什么取“三顾”说，一则是取之于《出师表》，再则是因此说更符合封建伦理道德观念，更能显出刘备的德行与诸葛亮的清名。三，诸葛亮在《出师表》中作“三顾茅庐”说，用意在于强调自己推行的方针政策，是先帝所赏识、肯定的，以此统一军心、民心，激励斗志，以期完成北伐大业。

还有人持两可之论，认为“三顾茅庐”与“亮

诣备”，均有可能。清洪颐煊《诸史考异》云，诸葛亮初见刘备于樊城，刘备以礼待之，但并未十分器重他。

后经徐庶推荐，刘备才三顾见亮，两人情好日密，备委亮以军国大计。诸葛亮对刘备的知遇之恩，亦甚为感激，因而记入《出师表》，使人忽视了“三顾”前的“晋见”。

长期以来，由于三国故事有浓厚的传奇色彩，也由于刘备求贤若渴、谦逊待人的风度，更符合社会心理，因此“三顾茅庐”说压倒“北行见备”说而广为流传。至于历史的本来面目究竟如何，毕竟是要严肃考证的。

◎ 泰山无字碑之迷

泰山玉皇顶玉皇庙门前有一座高 6 米，宽 1.2 米，厚 0.9 米的石碑。碑顶上有石覆盖，石色黄白，形制古朴浑厚。奇怪的是，碑上没有一个字，因而被人称为“泰山无字碑”。正因为它没有留下文字，所以此碑究竟是何时、何人所立，便成为一个疑问。

有关此碑，人们曾作多种推测。明、清两代，有不少人认为它是秦始皇所立，立碑之意在于焚书。他们在赋诗吟咏时表述了上述看法。如明代王

在晋称：“东海长流石未枯，山灵爱宝隐元符；纵教烈焰焚经史，致使秦碑字也无。”清代乾隆皇帝更断言：“本意欲焚书，立碑故无字；虽云以身先，大是不经事。”不过，核以史实，这种看法颇难成立。据《史记·秦始皇本纪》记载，始皇二十八年(前 219)，秦始皇第二次出巡，与原鲁国的儒生讨论封禅望祭山川的事情，于是“上泰山，立石，封，祠祀……刻所立石，其辞曰：皇帝临位，作制明法，臣下修饬。二十有六年，初并天下，同不宾服。亲巡远方黎民，登兹泰山，周览东极”。可见，秦始皇在泰山上所立之碑是刻有文字的，并不是无字碑。再说，焚书之举是秦始皇在三十四年(前 213)接受丞相李斯的建议后施行，因而不可能在六年之前就有了焚书的计划，并为此立无字碑。

于是，又有人提出另一种推测，认为此碑原本是有字碑，后经过长期的风雨侵蚀，原有的文字被风化剥落殆尽，以致成了无字碑。但这一看法也有问题。从现存的无字碑看，风化的情况并不严重。而且它在宋代已被称为无字碑，秦代所立的有字泰山碑，在宋代尚能辨认出一百四十六字，如果无字碑也是秦代所立，那么到宋代不可能剥蚀得一字不存。

由于上述两种说法都难以成立，又有人推测，此碑很可能是汉武帝所立。据《史记·封禅书》记载，元封元年(前 110)，汉武帝前往泰山封禅，“东上泰山，泰山之草木叶未生，乃令人上石立之泰山巅”。可见，汉武帝确实曾在泰山顶上立过石碑，而且史书上没有说他曾“刻石”，因此说“无字碑”为汉武帝所立，不是没有理由的。清代顾炎武即在《山东考古志补录·辨无字碑为汉碑》中，否定无字碑为秦碑的说法，力主无字碑系汉武帝所立。他论证说，《史记》记载秦始皇刻石，无不先言立石，后言刻石，“立”和“刻”都作了明确记载。如果秦始皇在泰山别立一座不刻文辞的无字碑，《史记》不可能不加记载。同样，如果汉武帝在泰山立石后，又刻上文辞，《史记》、《汉书》也不可能不记载。顾炎武的看法是颇有说服力的，但人们对此说还是存有一些疑问，好大喜功的汉武帝，怎么会只立一座无字碑，而不利用这一机会在碑上刻以文辞为自己歌功颂德呢？这毕竟与汉武帝的性格不太符合。显然，在找到确凿的证据以前，无字碑之谜还无法真正解开。

◎ 禹铸九鼎

后世对于传说时代禹铸九鼎的故事，有肯定和

否定两种截然相反的意见。

可以称得上信史的《左传·宣公三年》、《史记·楚世家》记载：楚庄王八年(前 606)，楚庄王讨伐陆浑之戎，一直到达洛阳。周定王派王孙满去慰劳楚庄王，楚庄王乘机问周鼎的大小轻重。王孙满没有回答楚庄王，而只是说夏代兴盛的时候，用九牧所贡之金铸成九鼎，夏亡迁于商，商灭迁于周，并说如果本质美好光明，鼎虽小而犹重，反之，虽大犹轻。“周德虽衰，天命未改，鼎之轻重，未可问也。”这就是成语“问鼎中原”和语词“鼎迁”的来历。不过《左传》说铸鼎的时间，是“夏之方有德”之时；《史记》说在“虞夏之盛”，又说禹收“九牧之金，铸九鼎，象九州；《墨子·耕柱》说，夏后启时铸成九鼎。《易林·小畜之九》、《拾遗记》卷二等都说禹铸九鼎。显而易见，上述诸种说法都肯定禹铸九鼎或夏初铸九鼎。

可是，秦灭东周时，似乎并未得到九鼎。《史记》的《秦本纪》和《秦始皇本纪》载有九鼎在迁往咸阳途中，有一鼎被大风刮到江苏北部泗水中之事。据说秦始皇东巡至彭城(今江苏徐州)时，曾“斋戒祷祠，欲出周鼎泗水。使千人没水求之，弗得”。而《十道记》、《括地志》等则说，鼎被刮

到四川的鼎鼻山。

鼎鼻山下江水清澄，因能看到鼎鼻，故名此山为鼎鼻。然而，如果九鼎中仅失一鼎，那么尚有八鼎，汉取代秦，八鼎当归汉。可是秦王子婴投降刘邦时，所能交出的只有皇帝玺，而没有鼎，况且此后未见夏鼎复出。难道鼎真的被风刮走了？

《战国策》说周得九鼎时，每一鼎需要九万人来搬运，九鼎的搬运需八十一万人。

究竟是什么风能卷走如此沉重的鼎？或曰《战国策》多夸大之辞，那么鼎沉泗水、禹铸九鼎就只是传说了。根据以上理由，近代《古史辨》派学者提出否定禹铸九鼎的看法。

随着考古科学的发展，证明夏代，乃至夏代以前，确实已出现冶铜铸造业。

如绝对年代早于夏代的陕西临潼姜寨遗址、属马家窑文化的甘肃东乡林家遗址，以及大汶口遗址一号墓等，就出土了铜器、青铜器。一般认为，属夏文化的河南偃师二里头文化遗址中，也出土了铜爵、铜斚、铜凿、铜锥、铜刀、铜镞、铜鱼钩和带有镶嵌的圆形铜器等，并发现坩埚、铜渣和陶范。由此看来，夏铸九鼎的说法，又未可绝对否定。