

陕西师范大学

史学论集

陕西师范大学历史文化学院

陕西师范大学出版社

目 录

前 言.....	黄永年(1)
盘古考源.....	王 晖(1)
所有制的本质与起源.....	袁 林(40)
宗族社会初论.....	臧 振(62)
简论周公思想及其对先秦儒家的影响.....	商国君(78)
眉县青铜器和西周年代学研究的思路	
调整.....	常金仓(90)
西周懿、孝、夷三王在位年数蠡测.....	张懋镠(100)
天人合一述论.....	赵世超(115)
《史记》与兵书、兵法	张文安(154)
历史时期我国沙尘天气时空分布特点及成因	
研究.....	王社教(167)
多弥史钩沉.....	周伟洲(179)
吐火罗之名考.....	王 欣(193)
回鹘文契约上的倒写文字.....	刘 戈(219)
天禄、獬豸、麒麟考辨——从永陵石兽为	
“天禄”谈起.....	赵克礼(236)
唐代家礼述论.....	胡 戟 罗小红(249)
唐长安官、私庙制及庙堂的地理分布	张 萍(268)

两《唐书》所见流人的地域分布及其特征.....	王雪玲(288)
论唐代的华山信仰.....	贾二强(303)
论唐代前期“河曲”地域各民族人口的 数量与分布.....	艾 冲(322)
盛唐时期陕西人口研究.....	薛平拴(344)
唐代的突将.....	黄寿成(384)
唐代官印的初步研究.....	程 义(393)
五代选官制度研究.....	杜文玉(412)
宋代冗官问题新论.....	李裕民(443)
《黑城出土文书》中所见元代亦集乃路 的灌溉渠道及其相关问题.....	吴宏岐(455)
古代簪笔制度探微.....	周晓薇(474)
明代卫所武官的借职制度.....	梁志胜(488)
再论中国华北平原二年三熟轮作复种制 形成的时间.....	李令福(505)
传统农民与环境理性——以黄土高原地区 传统农民与环境之间的关系为例.....	萧正洪(533)
略论晚清时期关中市场的发展状况.....	杜海斌(551)
章太炎《齐物论释》研究.....	王玉华(562)
中国抗战为何未出现战略反攻阶段.....	李亚平(591)
“历史地理”学科名称由日本传入中国考—— 附论我国沿革地理向历史地理学的转换 ...	侯甬坚(604)
论中国古都与中华文化研究之关系.....	朱士光(621)
古典所有制形式与古代雅典人的日常 生活.....	裴 雯(640)

新罗文武王时期的对唐交涉	拜根兴(654)
评亚历山大二世的俄国大改革	曹维安(684)
德国纳粹时期的妇女政策与妇女	马瑞映(698)
略论联共(布)领导层在市场问题认识上 的局限性	胡 舶(717)
冷战初期美国“隐蔽行动”政策的制订	白建才(732)
“八·一九事件”的透视与剖析	王国杰(750)

前 言

陕西师范大学的历史学科 ,在我国西北地区可算是一个史学重镇 ,是活跃在中国史学界的一支力量。

这支力量 ,是由学校的历史文化学院包括原有的历史系、古籍整理研究所、唐史研究所 ,以及近年成立的西北历史环境与经济社会发展研究中心和西北民族研究中心这三个单位的有关教学科研人员组成的。这些单位及其前身都先后涌现过蜚声于学术领域的人物 ,随着时间的推移 ,虽然多已退离原有的岗位 ,但从这本选编在第一线工作者的成果来看 ,仍令人为之兴奋 ,为之欣慰。

这里最令人瞩目的 ,自是中国古代史、古文献和历史地理学的研究成果 ,这历来是我校的传统优势学科 ,尤其是先秦和李唐 ,在这本论文集里就占了较多的篇数。

专门史的研究 ,包括中国古代民族史、经济史、文化史、思想史 ,都是我校在近年来颇有创获的新领域。考古学和博物馆学 ,在我校历史学科建设中也得到成长。这些在所选的论文可以看得清楚。

中国近现代史和世界史 ,在有些高等院校里均非强项。其实我们在这两方面仍有其实力。从这次入选的论文 ,可以相信只要给予扶持 ,自将迅速地成长。

以上这些在第一线上作出的可喜成果 ,除个别仍出老一辈之手外 ,绝大多数都为中青年学人所撰写。这使我这个已告退

者感到“后继有人”，而且还看到“后来居上”也正在逐步地实现。可预卜陕西师范大学的历史学科前途光明，不仅在国内且将在国际上获得应有的声誉。

黄永年

2004 年 3 月

盘 古 考 源

王 晖

一、引 言

盘古是古史传说中开天辟地的创世主神，但这一大神出现的时代甚晚，一般认为是在三国时吴人徐整所作《三五历记》^①中才出现的。接着在南北朝梁任昉所著《述异记》以及清马骕《绎史》卷一引《五运历年记》中均有盘古开天辟地的创世神话。然而这些都是神话传说中的人物，到宋刘恕作《通鉴外纪》，胡宏作《皇王大纪》，罗泌作《路史》，盘古才成为位于三皇五帝之前、人类开天辟地的先祖。

不过，从古文献和考古文物资料看，盘古神话传说至少在东汉时代已有流传。饶宗颐先生曾据宋黄休复《益州名画录》“无画有名”条所记《益州学馆记》的资料，谓益州学馆复修之时，于壁上绘盘古与李老诸神并列，时在汉献帝兴平元年，

^① 见《艺文类聚》卷1《天部上》、《太平御览》卷2《天部二》

即公元 194 年；并谓“是知以盘古作图，汉末蜀中已流行之，则盘古之神话，最迟必产生于东汉”。^①虽然这一条材料所记盘古出现的时代比三国徐整《三五历记》中所记要早一些，但也是汉末献帝时代了，时代还是比较晚的。

盘古出现最晚，反而成了开天辟地之神，位于三皇五帝之前。所以这一传说自古以来便遭到许多学者的批评。清马骕《绎史》卷一引《五运历年记》及《述异记》、《三五历记》等书记载盘古神话之后感叹地说：“盘古氏名起自杂书，恍惚之论、荒唐之说耳！作史者目为三才首君，何异说梦？”近代有的学者也批评说，魏晋以下“徐整、任昉又采俗说作为盘古之名，语益荒唐。赵宋而后，述史者莫不首盘古而次以天地人皇，最为戏论，何其迷妄不论，乃至如此”^②。真像顾颉刚所说的：“时代愈后，传说的古史期愈长”，“时代愈后，传说中的中心人物愈放愈大”。^③

盘古神话传说的产生时代应与这一神话来源密切相连。所以，近代不少学者十分关注盘古这一创世大神的来源问题。仅以笔者所见，近代学术界大致有下面几种说法：（一）绝大多数学者认为“盘古”是从《后汉书·南蛮传》中“盘瓠”音转而来，所以盘古本是南方蛮族祖先，其传说“非汉族旧有之说”。三国时徐整作《三五历记》，吸收了南方少数民族中“盘

① 饶宗颐：《盘古图考》，《中国社会科学院研究生院学报》1986 年第 1 期。

② 蒙文通：《蒙文通文集》第五卷《古史甄微》，巴蜀书社，1999 年，第 22 页。

③ 顾颉刚：《与钱玄同先生论古史书》，《顾颉刚古史论文集》第 1 册，中华书局，1988 年。

瓠”或“盘古”的传说，加以想像，创造了一个开天辟地的盘古，填补了鸿蒙时代的空白。^①或认为南方蛮族先祖盘瓠是从中原犬戎、犬封转为犬戎之祖而转变来的，后来文化程度较高的中原不容神怪传说的存在而消失，但文化较低的南方反而保存了中土固有的传说^②。（二）有的学者认为“盘古的形态和《山海经》中的烛阴（或烛龙）竟会这等相似，大概是把盘古作为开天辟地的人物之后，乃将烛阴的故事涂附上去的”。也有学者认为盘古在古代连续的造神运动中产生出来，从烛龙或烛阴成为化成日月、生出四时昼夜的造物主式的神来看，已知和后来所传的盘古神话非常相像，可认定这是我国盘古神话的原型，其后受南方盘瓠神话的影响，且用其谐音盘古来表述这一最古之神^③。（三）有的学者据印度古经典《黎俱吠陀》所载宇宙间包括人类在内的万物都是大人创造的神话传说，认为“盘古氏的实质是从印度的大人演变来的，而‘盘古’这个名词是从苗民搬来的”。^④另外饶宗颐先生也认为《述异记》引

① 夏曾佑：《中国古代史》第一篇第一章，河北教育出版社，2000年，第14页；袁珂：《中国古代神话》，中华书局，1960年，第36—37页；顾颉刚：《与钱玄同先生论古史书》；徐中舒：《先秦史论稿》，巴蜀书社，1992年，第15页；等等。

② 杨宽：《中国上古史导论》第三篇“盘古盘瓠与犬戎犬封”，《古史辨》第七册上编，上海古籍出版社，1982年。

③ 顾颉刚、杨向奎：《三皇考》，《古史辨》第七册中编，上海古籍出版社，1982年，第154页；刘起钊：《开天辟地的神话与盘古》，《古史续辨》，中国社会科学出版社，1997年。

④ 屠孝实：《汉族西来说考证》，见《古史辨》第七册上编载杨宽《中国上古史导论》第三篇“盘古盘瓠与犬戎犬封”引；卫聚贤：《古史研究》，上海文艺出版社，1990年，据上海商务印书馆1936年版影印，第129—132页。

证盘古诸说，已将《摩登伽经》中被佛徒议为婆罗门创世神话的妄说，纳入盘古事迹中。^①（四）有的认为盘古为巴比伦巴克族（Bak）之名的音转。^②（五）有的学者以为盘古形貌甚似龙蛇，其年代“必远在高辛之前，安得与盘瓠之说并为一谈邪”。^③（六）有的学者据《述异记》所载盘古故事有“秦汉间俗说”、“先儒说”、“古说”及“吴楚间说”的种种传说，认为“盘古的名字，虽然三国时才见于经传，而口头上流传则很早”，并断定“盘古神话产生的年代，当早于秦汉”。^④

上第五种说法谓盘古形貌为龙蛇是据时代甚晚的资料《路史》引《地理坤鉴》立论，而言盘古年代“必远在高辛之前”，时代太早且无坚实材料，此说姑且不论。前四种说法可概括为：（一）（二）为盘古来源“本土说”，（三）（四）为盘古神话“外来说”。盘古来源“本土说”的问题是，不管是盘瓠，还是烛阴或烛龙，他们都不是开天辟地的创世神，与盘古神的性质是有根本区别的。“外来说”认为盘古来自异族，或认为是受印度婆罗门创世神话的影响而产生，或认为是受巴比伦族名的影响而产生。此“外来说”的问题正如有的学者所说，“在世界大陆国民天地开辟神话中几无不有之，不特印度为然也”，北欧、北美皆有，“疑非出于传播，乃由各民族社会意识

① 见《饶宗颐东方学论集》，汕头大学出版社，1999年，第162页。

② 杨宽：《中国上古史导论》第三篇引黄节《种源篇》及蒋观云《中国人种考》，见《古史辨》第七册上编，第160页，第174页注2。

③ 吕思勉：《盘古考》，《古史辨》第七册中编。

④ 陶阳、钟秀：《中国创世神话》，上海人民出版社，1989年，第41页。

之相类。北欧北美与中国皆相距遥远，未必能流播也”^①。另外，不管是“本土说”抑或“外来说”，都是建立在盘古神话出现晚至东汉末年基础上而做的推论，但如果盘古神话出现较早，这些说法便失去了立论的根据。

上述第六种说法虽然证据不是很充分，但笔者认为是很合理的。鲁迅就曾说：“天地开辟之说，在中国所留遗者，已设想较高，而初民之本色不可见。”^② 梁任昉所著《述异记》所引盘古故事的“秦汉间俗说”、“先儒说”、“古说”及“吴楚间说”，笔者以为这些说法应非伪托。宋罗泌《路史》卷一《初三皇纪》引《六韬·大明》云：“召公对文王曰：‘天道净清，地德生成，人事安宁。戒之勿忘，忘者不祥。盘古之宗，不可动也，动者必凶。’”（此文及《大明》篇在今本《六韬》中已佚）《六韬》一书初著录见《隋书·经籍志》兵家类，题“周文王师姜望撰”，自宋以来学者多视之为伪书。然1972年山东临沂县银雀山西汉前期古墓出土的竹简中有《六韬》及其书中《文韬》、《武韬》、《龙韬》等篇及其佚篇篇名，可见其书肯定成书于秦汉之前。^③ 且《六韬·犬韬》篇屡称“车士”及战车战术，车战用于春秋战国时期，秦汉一般不再用战车，亦可见成书不会晚于秦汉。那么《路史》所引《六韬》佚文“盘

① 杨 宽：《中国上古史导论》，《古史辨》第七册上编，第159页。

② 鲁 迅：《中国小说史略》，见《鲁迅全集》第9卷，人民文学出版社，1973年，第159页。

③ 《定州西汉中山怀王墓竹简 六韬 释文及校注》及《定州西汉中山怀王墓竹简 六韬 的整理及其意义》，《文物》2001年第5期。

古之宗，不可动也”，成文也应在秦汉之前。故《述异记》所谓盘古神话“秦汉间俗说”、“古说”应是有根据的，盘古神话虽见录于东汉末年，但其传说已是由来已久。

不过，盘古神话的源头应该更远。笔者认为，盘古大神应是从上古土地神亳社转化而来，而亳土（社）已见于殷墟甲骨文之中。汉代以来，盘古是土地山川万物的造物主；但盘古这个土地山川的造物主神的原型，在先秦时期实际上是殷商及东夷部族的社神，亦即土地之神。由亳社到盘古，其神灵似有大小之分，民众的信仰亦有局部与整体之别，但二者的性质是完全一致的。从语言来看，由“亳”转变为薄姑、蒲姑、^博古、蕃吾，再转化为盘瓠、盘古，其转化之迹亦历历可溯。从语义用途嬗变的情况看，由社神而为宗邑，由宗邑而为始封之君，由土地社神而为土地万物的创世大神，其转变之途也不难考察。《三五历记》、《述异记》等载籍所述盘古虽为创世主神，但作为创造大地万物的土地神性质并未完全失去。这一问题不仅对史学、神话学，而且对宗教学、民族学也都是很有意义的，值得认真探索。

二、盘古为“亳”字音变说

古文献与古文字资料中的“亳”有两种用法，一是社神，一是古都邑或宗邑。其异文有薄、蒲、蕃。

1. 亳土、亳社与社神崇拜

殷墟卜辞中常有商王祭祀“亳土”：

其又（侑）燎亳土（社），有雨？（《合集》^① 28108）

戊子卜，其又（侑）岁于亳土（社），有雨？（《合集》28109）

辛巳贞，雨不既，〔其〕燎于亳土（社）？（《屯南》665）

于亳土（社）御？（《合集》32675）

卜辞中的“亳土”就是“亳社”。^② 殷墟甲骨文中祭祀亳社祈福免祸求雨的卜辞还有《合集》28106，28107，28110，28111，28113，《屯南》59，1105等片。

“社”是用来报答土地之功，故甲骨金文中的“社”均直接写作“土”，《礼记·郊特牲》说“社祭土而主阴气也”，“社所以神地之道也”。社是享有国土的象征、权力的标志，因此天子诸侯在建国之初均立社作为“报本反始”的祭祀对象。《诗·大雅·绵》“乃立豕土（社），戎丑攸行”，就是古公在岐山建国之初立“豕社”的记载。亳是殷高祖帝喾和成汤的都^③，后来殷人一直建亳社作为祭祀的对象。

周武王灭商后，殷人后裔及殷民比较集中的姬姓诸侯均建有亳社。宋国有亳社，《左传》襄公三十年“鸟鸣于亳社”。鲁

① 引文中的《合集》为《甲骨文合集》，《屯南》为《小屯南地甲骨》，下同。

② 值得指出的是，殷墟甲骨文中的“亳”字，近来有的学者释为“蒿”，读为郊祭之“郊”。笔者以为不妥。《说文》谓“亳”字“从高省，乇声”，将“亳”字视之为形声字。然从甲骨文中看，“亳”字应为会意字：从“京”从“中”，或从“丰”，一表其地可建宫室，一表勃发的禾草之状，表示是理想的建都之地。

③ 见《水经·汲水注》、《史记·殷本纪》正义引《括地志》等。

国既有周社，也有亳社。《春秋》哀公四年谓“六月辛丑，亳社灾”；《左传》昭公十年记述鲁季平子伐莒献俘，“始用人于亳社”；《左传》定公六年谓阳虎“盟公及三桓于周社，盟国人于亳社”。可知亳社是国人之社，是为商奄遗民所立，周社是鲁国公族之社。《礼记·祭法》说：“诸侯为百姓立社曰国社，诸侯自为立社曰侯社。”鲁之亳社相当于“国社”，周社相当于“侯社”。鲁国亳社与周社一样是统治殷遗民的权力象征，享有国土的标志。并非像后儒所说，是亡国的象征，是用作“亡国之戒”的^①。

亳社又可称之为“蒲社”“薄社”。如《春秋》哀公四年“亳社灾”，《公羊传》哀公四年作“蒲社”，而《礼记·郊特牲》有“薄社北牖”，《释文》云“薄，本又作亳”。亳社之“亳”为本字，《公羊传》哀公四年等作蒲、薄则是借字。亳、薄皆并母铎部，蒲为并母鱼部，蒲与前二字为阴入对转，故可通用。

2. 亳都、薄邑与薄姑诸国

王国维《说亳》谓“古地以亳名者甚多”^②，此言诚是。《尚书·立政》云“三亳阪尹”，孔颖达正义引皇甫谧云“三处之地，皆名为亳。蒙为北亳，谷熟为南亳，偃师为西亳”。《史记·殷本纪》正义进一步考证“三亳”之地说：“宋州谷熟西南三十五里南亳故城，即南亳，汤都也。宋州北五十里大蒙城为景亳，汤所盟地，因景山为名。偃师为西亳，帝喾及汤所都，

① 参见王晖《商周文化比较研究》（人民出版社，2000年）第215页。

② 王国维：《观堂集林》第二册，中华书局，1984年，第518页。

盘庚亦徙都之。”依此说，河南商丘为南亳，山东曹县为北亳，河南偃师为西亳。殷墟卜辞中亳邑也不止一个，其中商丘南亳是可确定的。^① 不过以“亳”为名者远不止这“三亳”。（1）陕西关中亳都说。《史记·六国年表》序文谓“汤起于亳”，集解引徐广云“京兆杜县有亳亭”，《说文》“亳”下其说亦同。（2）河北易水流域的幽燕之亳。《左传》昭公九年：“昔武王克商，肃慎、燕、亳，吾北土也。”此亳与肃慎、燕连言，应彼此相邻，丁山认为“宜在易水流域”^②，可信。（3）郑地之亳。《春秋》襄公十一年载诸侯伐郑，“同盟于亳城北”。此为郑地之亳。王国维《说亳》谓“以亳名者八九”^③，除谓《左传》庄公十二年“公子御说奔亳”之亳为“宋地之亳”^④以及引《史记·五帝本纪》集解引《皇览》的引文失查有误外，余者尚有六七个之多。

“亳”在文献中异文或相关的地名水名有“蕃”（番）、

① 《合集》36567条云：“王卜，才（在）商贞：今〔日〕步于亳，亡灾。/甲寅王卜，在亳贞：今日〔步〕于鸿，亡灾。”《合集》41753条云：“癸卯王卜贞，旬亡猷，才（在）十月又一，王征人方，在商。/癸丑王卜贞，旬亡猷，在十月又一，王征人方，在亳。”此亳与商丘之商相近，不过一二日；且与鸿地相近，鸿应即《左传》昭公二十一年“齐师、宋师败吴于鸿口”的鸿口一带，杜注“梁国睢阳县东有鸿口亭”。可见此亳应即《左传》哀公十四年“薄，宗邑也”的宋亳。

② 丁 山：《商周史料考证》，中华书局，1988年，第16页。

③ 王国维：《观堂集林》第2册，第519页。

④ 按，《左传》庄公十二年“公子御说奔亳”之亳实即今河南商丘市北四五十里的南亳，不必另列为“宋地之亳”。可参杨伯峻《春秋左氏传》（修订本）第1册，中华书局，1990年，第191页。

“薄”、“蒲”、“博”等，缓读则为双声连绵词有“薄姑”、“蒲姑”、“番吾”、“盘瓠”、“盘古”等。有的与上述亳（薄）邑重合，而有的并不重合。

（1）蕃、番、薄、蒲

《世本·居篇》云：“契居蕃。”异文作“番”。^① 王国维认为蕃是东汉时的蕃县，今山东滕县境内。^② 然此说今人多不信从。丁山认为蕃“是亳字音讹”，即易水流域的“幽燕之亳”：《左传》昭公九年所说武王克商后的北土“肃慎燕亳”之亳，亦即《水经·滹水注》所言滹水支流的博水流域，谓“蒲阳山、蒲水、博水，当是千古不易的旧名”。^③ 邹衡认为蕃可能是在今河北省平山县，战国时为赵邑“番吾”。此说与他认为先商文化的早期是漳河型文化，其分布的中心地区是“河北省的滹沱河与漳河之间的沿太行山东麓一线”的说法是一致的。^④ 邹氏之说有考古资料和文献资料相印证，其说较王、丁二说更胜一筹。

另外，“薄”亦借用为“亳”。《左传》庄公十二年宋“公子御说奔亳”之“亳”，此字在同一部《左传》中其他两处作“薄”：僖公二十一年“冬，会于薄以释之”，哀公十四年宋向“请以_易薄”。《春秋》僖公二十一年亦作“薄”。亳、薄均为并母铎部，故可借“薄”为“亳”。《汉书·郊祀志上》注引如淳

① 见《水经·渭水注》引。异文见宋王应麟《通鉴地理通释》引《世本》作“番”。

② 王国维：《观堂集林》第2册，第515页。

③ 丁山：《商周史料考证》，第16—17页。

④ 邹衡：《夏商周考古学论文集》，文物出版社，1980年，第212页，118页。

云“毫，亦薄也”。另外，春秋时在秦地关中也有毫国，如《史记·秦本纪》谓秦宁公三年“与毫战，毫王奔戎，遂灭荡社”。

(2) 蒲姑、薄姑、毫姑、𡵓古

《左传》昭公九年谓周武王克商后“蒲姑、商奄，吾东土也”；《左传》昭公二十年晏子所说齐都“昔爽鸠氏始居此地，……蒲姑氏因之，而后大公因之”；《书序》亦作“蒲姑”，异文作“薄姑”：“成王既践奄，将迁其君于蒲姑，周公告召公，作《将蒲姑》”，《释文》云“马本作薄”；《史记·周本纪》曰“周公为师，东伐淮夷，残奄，迁其君薄姑”，此与马本同。另外《汉书·地理志》亦作“薄姑”；异文又作“毫姑”，《书序》曰“周公在丰，将没，欲葬成周。公薨，成王葬于毕，告周公，作《毫姑》”；而西周金文中作“𡵓古”；周初望 鼎铭云“唯周公于征伐东夷，丰白（伯）𡵓古咸戔”^①。可见“蒲姑”之“蒲”有薄、毫、𡵓等异文。^②

蒲姑、薄姑、毫姑是毫、薄等字音缓读而成。这一点一些学者曾指出过。^③ 毫、薄等上古为入声字，并母铎部，依语言学家王力先生的所拟上古音值可拟音为 bak，^④ 缓读则为“蒲

① 唐 兰：《西周青铜器铭文分代史征》，中华书局，1986 年，第 41 页。

② 徐中舒先生还以为：“蒲姑北迁即东北的夫余，夫余为蒲姑的对音。余和姑是鱼部叠韵字，夫与蒲古音读相同。”（见《先秦史论稿》第 140—141 页），此说似可信，尚待考证。

③ 王玉哲：《商族的来源地望试探》，《历史研究》1984 年第 1 期；杨向奎：《杨向奎学术文选》，人民出版社，2000 年，第 132—133 页。

④ 王 力：《汉语语音史》，中国社会科学出版社，1985 年，第 25—26 页，第 53—54 页。