

国家哲学社会科学规划项目成果

美国自然主义文学传统的 文化建构与价值传承

方 成 著

上海外语教育出版社

目 录

导论	(1)
第一节 文学视野中社会变迁与价值观研究的学理依据	(3)
第二节 社会变迁的理论建构及其价值观的社会学与社会心理学内涵	(8)
第三节 美国工业化进程与 19 世纪美国社会变迁的历史渊源和进程	(14)
第四节 美国自然主义文学研究文献综述与价值反思	(25)
 第一编 美国自然主义文学的本土渊源与欧洲始源	(39)
第一章 两种“现实”认知观念的对立与斗争：美国农村题材文学的社会价值体系	(45)
第一节 田园生活与真谛的居所：浪漫情绪中的农村小说	(51)
第二节 不满与反抗：现实情绪中的农村小说	(54)
第三节 走向决定论与暴力论的美国农村小说：科克兰德及其创作	(58)
第四节 文本策略的能动性：豪和科克兰德与自然主义作家的渊源关系	(62)
 第二章 现实方向的迷失与拯救：走向自然主义的社会改革文学	(68)
第一节 理想化的个体心灵改革与社会改革：美国的农场改革小说	(70)
第二节 个人习惯与恶习的社会改革：卫生改革小说和禁酒小说	(74)
第三节 性别差异的社会改革：女权或女性文学	(77)
第四节 种族冲突中的社会改革：废奴小说	(82)

第五节 贫困阶级的社会改革：城市小说与乌托邦小说	(87)
第三章 民主意识形态对“现实”的整合：走向自然主义的乡土文学 和现实主义文学	(94)
第一节 多样性与多元化的美国现实：乡土文学	(96)
第二节 进步与乐观的现实表征：现实主义文学	(101)
第三节 进步的现实还是意识形态偏见：现实主义关于“现实” 的表征本质	(106)
第四章 美国文学自然主义的欧洲始源	(110)
第二编 自然主义文学的文本策略与审美转型	(117)
第五章 新文学创作所蕴涵的意识形态与价值观念	(121)
第六章 “真实”与“真理”的探索者：弗兰克·诺里斯	(127)
第一节 现实的断裂性与文学表征的困惑：诺里斯贬低“文学” 的实质与内涵	(132)
第二节 寻找“真实”与“现实”：诺里斯面对文学肤浅化和商业 化的思考	(138)
第三节 “真实”与“现实”的表征方式：诺里斯的叙述策略	(143)
第四节 社会文化的转型与塑型：诺里斯与走向新世纪的美国 精神建设	(146)
第五节 意识形态的度量衡：20 世纪美国批评视野中的诺 里斯	(150)
第七章 主体印象与现实谬误的批判者：斯蒂芬·克莱恩	(155)
第一节 现实的困惑者和艺术的实验者：克莱恩的文学表征 模式	(157)
第二节 艺术寻觅与价值裂变：20 世纪批评视野中的克莱恩	(161)
第八章 在贫困与困惑中挣扎的作家：西奥多·德莱塞	(167)
第一节 困惑中的探索：德莱塞的信仰与创作理念	(171)
第二节 意识形态的遏制与重塑：20 世纪批评视野中的德 莱塞	(174)

第九章 文学艺术商业化与美国文明的困境：杰克·伦敦·····	(181)
第一节 艺术商业化过程中的文学弄潮儿：伦敦的短篇小说·····	(185)
第二节 多元观念张力中的主体困惑：伦敦的创作思想·····	(188)
第三节 墙内墙外：20 世纪伦敦批评视野的演变·····	(191)

第三编 自然主义文学及其在工业化进程中的文化表征 裂变·····	(195)
-------------------------------------	-------

第十章 美国精神的迷惘与伤感：诺里斯的《章鱼》及其对工业化文 化建构的反思·····	(201)
第一节 悲剧的开局：恐怖伊甸园中爱情与理想的破灭·····	(204)
第二节 流血冲突与发展的困惑：“丛林法则”下的经济神话·····	(206)
第三节 流血之后的阴谋：自由民主面纱下的专制主义神话·····	(208)
第四节 冲突的余音：利润驱动下的帝国主义神话·····	(211)
第五节 “小麦”的悲剧：美国工业化中的伤感故事·····	(213)

第十一章 德莱塞的《嘉莉妹妹》中的城市空间观念与城市话语·····	(215)
第一节 道德的深渊与堕落的陷阱：妖魔化的城市空间·····	(217)
第二节 主体的视觉差与记忆缺失：城市家庭的空间模式·····	(222)
第三节 城市空间的欲望面具与物质劝诱：德莱塞的城市话语·····	(226)

第十二章 斯蒂芬·克莱恩的《红色英勇勋章》所蕴涵的战争观念与 社会价值·····	(231)
第一节 遏制与诱骗：作为意识形态的社会象征秩序对主体的 操作·····	(232)
第二节 暴力化与野性化：战争环境的主体塑造功能·····	(236)
第三节 情景投射与意义贯通：战争作为工业化社会现实的 隐喻·····	(239)

第十三章 杰克·伦敦的《野性的呼唤》：美国工业化社会文化的 寓言·····	(243)
--	-------

第四编 自然主义文学与工业化进程中的社会心理和大众 意识·····	(249)
--------------------------------------	-------

第十四章 “镀金鸟笼”：诺里斯的《麦克提格》中商业化语境下的主体心理诗学·····	(255)
第一节 野性与冲动：商业化语境中的主体外貌特征与心理欲望·····	(256)
第二节 性欲与物欲一体化：社会大众的心理结构·····	(261)
第三节 自残与快感：商业化语境中的心理幻想·····	(265)
第四节 “镀金鸟笼”：商业社会中主体心理的象征·····	(267)
第十五章 德莱塞的自传体小说《“天才”》与艺术家的社会心理裂变·····	(269)
第一节 从自然到自然主义：德莱塞的艺术审美裂变·····	(271)
第二节 从欲望机器到乌托邦：德莱塞的社会观念裂变·····	(275)
第三节 从生产主义到具有消费主义性质的大众意识：德莱塞的主体性困惑·····	(278)
第十六章 斯蒂芬·克莱恩的小说中的社会现实与主体心理表征·····	(283)
第一节 寻觅现实：《街头女郎梅季》中的主体心理裂变·····	(284)
第二节 印象的悲剧：《蓝色旅馆》中的主体社会认知偏差·····	(289)
第三节 写作的感伤：《海上扁舟》中的主体社会态度·····	(293)
第十七章 杰克·伦敦的小说中的文化霸权/暴力及其导致的亚文化群体心理格式·····	(297)
第一节 遏制与颠覆：文化对立中知识合法化的解构·····	(299)
第二节 文化霸权与文化暴力：资本主义文化政治的诡计·····	(302)
第三节 塑造与反塑造：文化互动中亚群体的心理格式·····	(306)
第五编 自然主义所蕴涵的社会价值观在 20 世纪美国文学中的传承与塑型·····	(311)
第十八章 自然主义在 20、30 年代美国文学中的延伸与发展·····	(319)
第一节 美国新世纪的见证者：约翰·多斯·帕索斯·····	(324)
第二节 新闻短片：美国帝国主义神话的号角与鲜血·····	(328)
第三节 虚构的叙述与真实的传记：丛林斗争中的众生相·····	(331)
第四节 照相眼：社会的堕落与政治法律的荒诞悲剧·····	(335)

第十九章 自然主义文学在 20 世纪中叶前后美国文学中的传承与发展	(340)
第一节 生存与噩梦：冯尼古特对现代社会价值的反思	(348)
第二节 遏制与颠覆：冷战恐怖中的生存与阴谋	(352)
第三节 发展与荒诞：战争阴影下的科学技术	(355)
第四节 时间与空间：黑色幽默作为现代社会的认知范式	(358)
第二十章 自然主义文学在后现代语境中的传承与发展	(362)
第一节 在科学理论中寻找文学创作方法：唐·德里罗的自然主义	(367)
第二节 自然主义母题的重现与塑型：唐·德里罗的发现与创作	(372)
第三节 符号与符号遏制：唐·德里罗的《白色噪音》中的自然主义社会价值	(377)
参考文献	(387)
后记	(407)

导 论

“社会变迁”是社会科学与人文学科领域一个历史悠远、备受关注、经久不衰的研究课题。古人云：“变，易也”（《小尔雅》）；“迁，徙也”（《广雅》）。这种发生在人类社会领域的“变”、“易”、“迁”、“徙”就是社会的发展与变化，或迁徙与转型。按照当代社会学的解释，社会变迁是指社会结构和社会秩序的逐渐演变或剧烈转型，其中原有的经济基础与上层建筑、政治体制与权力结构、伦理道德与价值取向、世界观与主体性等物质世界改变的过程中发生微妙或明显、渐进或突然的移位。作为社会整体或局部的历时线性关系，社会变迁在社会空间维度上拓展、在时间维度上延伸，从物质世界表面现象的变化，到社会深层结构的变化，从人们日常生活秩序的变化，最终到社会大众世界观与价值取向的转移。经典马克思主义的发展唯物史观为我们提供了认识这一问题的理论基础。在《〈政治经济学批判〉序言》（1859）中，马克思就对社会变迁进行了非常精彩的阐述：

人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上，并有一定的社会意识形态与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中运动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就到来。随着经济基础的变更，全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。^①

① 马克思、恩格斯：《马克思恩格斯选集》第2版，第2卷，北京：人民出版社，1972年，第32—33

在这段引文中,马克思虽然把物质层面的生产力发展作为社会剧烈变化(或革命)的推动力,但也承认由量变到质变的社会逐渐式变迁过程。列宁曾把这一伟大的理论发现称为“科学思想的最大成果”,是“对各种经济形态的产生、发展和衰落过程进行全面而周密研究的途径。”^①马克思主义的社会变迁或革命理论的根本出发点就是社会形态的形成和变化来源于社会生产力与生产关系的矛盾运动,只有社会物质结构发生变化才会引起社会形态和社会意识的更替。

社会变迁不仅意味着在经济基础和上层建筑领域所发生的深刻或革命性的变化,也意味着人的思想观念及其相互关系的重大转变。马克思所探讨的社会意识内涵非常丰富,其社会价值观是重要的组成部分。它的变迁与转型当然也离不开社会物质领域由量变到质变的发展与变化。所以,历史性地研究作为社会意识的价值观就要以马克思的发展唯物史观为指导,并把它作为研究社会价值观的理论依据。只有运用马克思主义科学完整的历史观与方法论对所有社会变迁与历史演变进行研究,才能高屋建瓴、鞭辟入里,做出符合历史本原的答案与解释。

作为一种社会意识形态和文化深层结构,社会价值观体系必然随着社会生产方式的变化而变化。按照一般的哲学与社会学理解,价值观是指社会主体在判断“什么是值得的”问题时所表现出的价值取向,是人们在处理普遍性价值问题上所持的立场、观点、态度的总和,是一个个体或群体的特殊观念系统。人们在价值判断中所持有的认识、信念、理想以及所表现的主体心理和行为规范便构成了社会价值观的特定研究内容。

价值观在社会意识形态和社会文化中居于核心地位,是个体与社会所崇尚之精神的标志,也是人们赖以维系的精神支柱和社会决策的动机与目的之所在。它在哲学层面的指涉就是世界观,在伦理学层面上表现为主体的人生价值取向和人生观,在社会学层面上就是主体对人类社会的宏观和微观现象所做出的价值判断,在心理学层面上则是指个体或群体的主体心理、行为方式以及核心意识倾向。世界观、人生观、价值判断、主体心理及其行为方式相互联系、相互影响、相互渗透。正因为价值观问题广泛存在于哲学、伦理学、教育学、人类学、社会学、心理学以及社会心理学研究领域,所以它就属于一个具有不同类型侧重、分为不同层次的学术范畴。例如,就其类型而言,人类学关注不同文化中的价值取向,如族性、国民性格、文化深层结构中的价值问题;社会学则关注不同社会阶层的价值建构与冲突,如阶级分化、意识形态冲突、社会规范与控制过程中的价值问题;社会心理学则关注

^① 列宁:《列宁选集》第2版,第2卷,北京:人民出版社,1972年,第425页。

个体与群体的心理结构、过程、功能、测量等。就其层次而言,社会价值观研究、关注从居于统治地位的核心价值到居于边缘地位的外围价值观的形成、重塑、转型的过程及其结构,如个体价值观、大众价值观、文化价值观在自身各个层面上的表征模式或结构。^①

按照本课题的设计,笔者试图从社会学与社会心理学的基本视角出发探讨价值观的变迁与塑型,主要涉及社会学和社会心理学领域对价值观的研究,其中社会价值观中人们对社会的基本认识与判断以及社会主体的心理塑型过程和结构模式是笔者关注的重点内容。首先,社会价值观是指处于特定历史条件的社会体制中所有社会群体进行评价和判断活动所形成的共同价值观念;它作为一个时代精神的内核渗透于社会存在的各个方面,在整个社会领域发挥着主导、凝聚、整合等意识形态功能。其次,社会价值观虽为社会成员判断事物的共同价值取向,但并非是一个统一的、整体化的、连贯的观念系统,不同社会阶级往往在价值判断的普遍性中表现出巨大的差异性,有时相互对立、相互排斥甚至截然相反。因此,笔者关注社会价值观的共性,更关注它的特殊性和差异性。第三,社会价值观也是社会心理学一个独特的研究领域,它经常表现为比主体社会态度更抽象、更一般、更普遍而且更具有评价性、选择性、规范性的深层心理建构,即社会主体合理的心理结构或信念体系。它既是社会或个体价值判断的依据,又是社会或个体动机、态度、观念的深层结构,既是重要的社会心理过程,又是一种典型的主体性特征。与此同时,在物质世界发生变化以及社会结构转型变迁的语境下,社会价值观作为群体或个体认同的观念系统会伴随着群体与个体对社会变化的判断与评价相应地发生变化。最后,社会转型过程中的社会心理塑型最终体现在文化表征系统中,所以社会价值观变迁在文化层面上最集中的表现就是作为符号系统的文化文本,其中特定时代的文学是这种文化文本最集中的体现。因此,研究某个特定时期的文学就成为研究这个时期社会价值观变迁的一种重要手段。

第一节 文学视野中社会变迁与价值观研究的学理依据

文学是一种社会文化观念的符号载体,其本质就在于它是一定历史阶段社会存在和社会意识的集中反映,蕴涵那个时代社会主体的意识形态、思维方式以及价值观取向。作为特定时期的精神产品,文学能动地表现某一

① 关于价值观研究的类型与层次,可参考杨宜音:《社会心理领域的价值观研究述要》,《中国社会科学》,1998年,第2期。

特定历史时期的社会经济与文化活动,而且即使表现人类普遍的精神生活,它也不可避免地保留那个时代的烙印。从古希腊的柏拉图与中国的孔孟诸子到当代的马克思、尼采、弗洛伊德以及德里达,对文学本身的基本认识就首先反映了他们具有何种价值取向。例如,关于“文学是什么?”的艺术本体论探索,“文学怎样反映现实?”的艺术认识论探索,“文学为了谁?”的目的论或功能论探索,无不折射出探索者的价值判断。赫拉克利特的“艺术模仿自然”论、柏拉图的“模仿的模仿说”以及先后出现的文学反映论和表现论及其衍生形式,如克罗齐的直觉论、托尔斯泰的情感论、弗洛伊德的精神分析理论,都是某种意识形态和价值观念具体与特殊的反映。因此,研究这些大师对文学艺术的基本认识就能够揭示他们话语背后所蕴涵的社会价值观念。

马克思主义对于文学的基本看法是:文学是一种社会意识形态,是一定物质基础与社会生产关系的反映。经典马克思主义理论家的“唯物主义反映论”、“上层建筑论”、“意识形态论”、“生产关系论”等,都以精辟的分析和严谨的论证揭示了文学在社会领域存在的本质。别林斯基曾强调“艺术是现实的再现;”^① 卢卡契认为文学是“生活作为过程和整体性的反映;”^② 毛泽东在把马克思主义与中国实际结合在一起的基础上提出:“作为观念形态的文艺作品,都是一定的社会生活在人类头脑中反映的产物。”^③ 当然,这些哲学化与艺术化的文学本体论和认识论判断展示了马克思主义关于社会与文学的价值取向。

笔者坚持马克思主义的唯物主义与历史唯物辩证法的基本观点,当然也广泛汲取当代文化批评与新历史审视的研究方法。这种唯物化与辩证化思想认识最重要的一个出发点就是:文学是历史化的符号文本,而不是某种“泛历史价值”的反映。也就是说,文学是一定社会文化语境的产物;随着社会物质基础的变化,文学会发生渐进式或突变式的迁移,即社会物质基础的变化最终导致文学本身的变化。这些变化与迁移不仅表现在作家对文学本体论、认识论、功能论的价值判断上,也表现在文学所表征的社会现实、所关注的社会主题、所揭示的主体精神状态、所描绘的社会行为上,当然最终体现在深层次的社会价值观上。

从整个人类文学发展的历史来看,再现人类生存环境的决定性、残酷性、暴力性、竞争性、非正义性,描述人类意志的软弱性、奴役性、无法选择性,展示人类心理的遗传性、非理性、物欲、野性、冲动性、暴力与堕落倾向,

① 转引自伍蠡甫:《西方文论选》,下册,上海:上海译文出版社,1979年,第377页。

② 转引自胡经之:《西方二十世纪文论选》,第4卷,北京:中国社会科学出版社,1989年,第219页。

③ 毛泽东:《毛泽东著作选读》,下卷,北京:人民出版社,1986年,第53页。

揭露人类行为的疯狂、屠杀、战争、死亡,探索人类命运的不确定性与悲观、绝望等这样的文学艺术作品数量浩瀚。再者,那些被迫走向街头卖身的女人,那些遭受残酷欺凌的贫民,那些像动物一样工作与生活的人们,那些趾高气扬、飞扬跋扈的统治阶级,所有这一切也是整个文学传统不可缺少的人物。可以说,这些主题与人物不但大量地出现在所有民族文学的历史中,更大量地存在于笔者将要探讨的自然主义文学传统中。那么,为什么说美国自然主义文学所表征的这些人类社会的野性或阴暗层面就能够说明美国社会价值观的转型或变迁呢?

众所周知,作为一个世界范围的文学运动,自然主义兴盛于 19 世纪中叶到末期的法国、俄罗斯、德国、英国文坛,并在 20 世纪得以传承与发展。美国文学中的自然主义显然晚于这些民族文学。笔者之所以认为自然主义文学在美国的兴起标志着美国社会价值观的变迁,主要基于以下几个原因:首先,19 世纪末的美国社会突然变得使人们对现实感到陌生起来。南北战争之后那种政治相对稳定、经济迅速发展、工业化和城市化进程步伐加快的乐观民主情绪突然被剧烈的社会动荡、普遍的政治困惑以及悲观的民众心态所代替。著名批评家密切爾(Lee Clark Mitchell)在追溯这段历史语境时说:“似乎在一夜之间,美国从一个农业国家变成一个铁路遍布城乡、电报线满地缠绕的工业国家”,而且“社会的迅速工业化导致了大众生活与其传统共和主义理想的空前断裂。”^① 1888 年 10 月,威廉·豪威尔斯——一位曾经提倡聚焦美国现实“客观地”反映美国“民主理想和文明进步”的文学泰斗——在给亨利·詹姆斯的一封信中写道:“我自己也对‘美国’没有好感。它似乎是天底下最荒诞、最不可思议的地方;我想,我讨厌它是因为它没有任何可爱之处。我不应该浪费自己的笔墨来表现先前那种乐观大胆的社会观念;50 年以来对‘文明’及其发展结局圆满的理想和信心已经破灭,我现在不但憎恨它,而且感觉到它最终必将一败涂地,除非它以真正平等的观念重新铸造自己。”^②

其次,19 世纪末的美国社会面对这种社会物质层面的变化的确经历了一次文化重塑和价值观重建过程。美国历时近百年的社会发展实践——西部运动——成为当时思想界寻求“美国价值”与“文化重建”的重要方式,而且围绕这一历史事件,文学艺术界也积极参与了美国文化界这场轰轰烈烈

① Emory Elliott, ed., *The Columbia Literary History of the United States*. New York: Columbia University Press, 1988, p. 527.

② 转引自拉泽尔·齐夫:《1890 年代的美国:迷惘一代的岁月》,上海:上海外语教育出版社,1988 年,第 48 页。译文经笔者修正润色。

的文化建构活动。正如批评家派泽所说：“在当时美国生活中，西部已经是一个永恒的象征，但到 19 世纪 90 年代，它的象征意义增添了新的内涵。……在这个时代，西部作为自由和男性力感意象的象征性魅力笼罩在大众普遍的焦虑之中，人们害怕这些价值取向会在工业化和城市化的社会进程中枯萎或死亡。”^① 罗斯福(Theodore Roosevelt)的“西部牛仔”、威斯特(Owen Wister)的“基督骑士”、克莱恩的“象征性勇士”等形象已经是美国大众生活中熟悉的文化表征。1893 年，以经济搭台展示美国工业化成就、文化唱戏建构美国文化的“哥伦比亚世界博览会”在“梦幻之城”芝加哥成功举办，并成为那个时代最重要的精神建设标志。^② 博览会期间，历史学家特纳(Frederic Jackson Turner)被邀请演讲，他发表了关于西部运动在美国国民性格和民族文化形成中的重要性的著名讲话；著名作家哈姆林·加兰以《小说中的地方色彩》为题进行了公开演讲，阐述了美国的“多元现实”以及新文化的多样性；布法罗·比尔·科迪(1846—1917)把他已经风靡全国的“西部边疆马戏表演”带到博览会，以栩栩如生的真人表演渲染美国西部的浪漫情调以及美国人民的英雄本色。为了突出美国文化的独特性建构，博览会还在整体设计中对比性地布置了具有装饰作用的巴黎咖啡馆、吉卜赛式的玻璃工厂、摩尔人的宫殿、埃及开罗的街道、日本式的市场等。这次经济与文化合一的政府活动强化了社会转型语境下美国文化的西部精神，展示了美国基于“民主理想”和“科技进步”的主流意识形态，在重新评估传统价值和重新整合现实的文化建构中起到了重要作用。

最后，南北战争之后加速发展的工业化和城市化进程到 19 世纪末成为美国社会文化的转折点，也的确显示了大众社会价值观的明显变化。正如历史学家卡玛杰在评述这个时期的思想以及国民性格时认为，19 世纪 90 年代是“美国历史的分水岭”，其中“分水岭的一面是一个农业占主导地位的美国，它集中关注国内问题，认同（至少在思想上）17、18 世纪以来的政治、经济、道德规范——这是一个仍然在成长中的美国，一个在物质与社会方面正在走向塑型的美国，一个在整体上自信、自足、自立的美国，一个意识到自己独特性格与使命的美国。”但是，分水岭的另外一面“是一个城市与工业占统治地位的现代美国，它以极其复杂的形式融合于世界经济与政治之中，正在遭受只有旧世界欧洲社会才存在的问题，正在经历人口、社会结构、经济

① Donald Pizer, ed., *American Thought and Writing: The 1890s*. New York and et al: The Houghton Mifflin Company, 1972, pp. 153 - 154.

② 这次博览会的口号是“铸造文化！”(Make Culture Hum!)，而且它对美国文化的重要意义在诸多经典论著中都有论述。

与技术层面的深刻变化,并试图在这种全新的、迥然不同的环境中改变自己的传统体制与思维方式。”^①

由此看来,美国的自然主义文学所表征的美国不但是—次社会物质层面的结构变革,也是精神层面的一次重大转移。所以,我们可以把自然主义所标志的美国文学和社会价值观联系起来进行考察。借此为学理依据,笔者通过分析自然主义文学文本,在重构历史语境的基础上,对美国 19 世纪末工业化和城市化进程中社会价值观的变迁进行透视和分析。具体的理论基础如下:第一,作为世界工业化进程的一个重要组成部分,美国 19 世纪的工业化过程是一个非常复杂的社会转型过程,而且已经过去 100 多年。社会学与社会心理学研究社会价值观的传统方法——统计法、问卷调查法、总体印象或推理法等——以实证研究为主导已经无法实现,而文学研究可以极大地弥补这些研究方法的不足。这是因为,文学作品以形象化与情感化的艺术审美过程记录了不同作家在那个时代心灵的轨迹。它是一种真实的、发自内心的、针对主体心理深层的文字记录。第二,文学作品作为个性化的表现方式最能体现一个时代的个人感受和精神震撼,也最能体现那个时代社会跳动的脉搏,所以能够全方位、多角度而且真实地反映这个时代个体与社会群体的精神面貌,能够通过揭露那些虚假的社会价值观而显露真实的价值判断,能够展示不同个人与群体不同的价值类型和不同的表现层次,如官方主导价值观与大众价值观等。第三,美国 19—20 世纪之交的现实主义和自然主义作家都反对文学的纯粹审美化功能,批判文学本体论的修辞化和文本化倾向,主张文学应该反映社会现实和人们的精神风貌。例如,被称为当时“美国文学主任”的威廉·豪威尔斯就大力提倡文学应该以“对题材真实的关照”和“不多不少的忠实于所描写的”“日常的平凡的事物”来客观地反映美国社会的民主理想和文明进步。^②在其主编的《哈泼斯月刊》“编者研究”专栏中,豪威尔斯多次强调文学应该反映 19 世纪美国的社会和政治特征。当时的现实主义理论家和作家汉姆林·加兰更是主张文学的社会反映价值。在其论文集《粉碎偶像》(1894)中,他宣称新文学“不在于表现犯罪、变态和病态,而在于表现诚实男人对诚实女人的全心的爱和劳动的意义”以及“普通人物的生活戏剧”。^③当时的自然主义作家弗兰克·诺里斯也是试图“消灭文学”,即消灭纯粹语言游戏式的文学。他说:“生活比文

① Henry Steele Commager, *The American Mind: An Interpretation of American Thought and Character Since the 1880s*. New Haven: Yale University Press, 1950, p.41.

② W. D. Howells, *Selected Literary Criticism*, Vol. II: 1886 - 1897, Donald Pizer, ed. Bloomington: Indiana University Press, 1993, p.133.

③ Hamlin Garland, *Crumbling Idols*. Chicago: Stone and Kimball, 1894, p.28.

学重要”，“生活优于文学。”^① 在其作为自然主义宣言的系列文章《为浪漫主义小说呐喊》(1901)中，诺里斯呐喊文学应探索“人类深层心理未探测的领域、性欲冲动的秘密、人生遭遇的问题以及那黑暗的、未知的灵魂密室。”^② 这些作家本身强调文学反映社会现实与主体心理的价值取向为我们探索其作品中所反映的现实与意识提供了坚实的研究素材保障。

最后，19 世纪末也是社会学与社会心理学学科形成的阶段，当时的美国文学批评家和作家都基本上把文学看成是社会学和社会心理学的重要组成部分，因为他们的创作主题、题材、手法都是社会学和社会心理学的实验方法和实证研究方法。^③ 所以，当时文学观念与社会学和心理学的研究是不可分割的，也就是说，社会学、心理学、文学创作的关系远远密切于我们这个时代认识的它们之间的相互关系。所以，文学视野中的社会学和心理学研究能加强我们对当时社会主体的价值取向与心理行为的理解及阐释。

第二节 社会变迁的理论建构及其价值观的社会学与社会心理学内涵

社会变迁是社会物质生产发展的必然结果，当然无论哪个流派的社会学家都必须面临社会变迁这一研究课题。社会学以社会事实、社会现象、社会行为等作为研究对象，运用各种实证手段，揭示社会变迁的本质与方式。在从 19 世纪初、中期的法国哲学家和数学家孔德(Auguste Comte, 1798 – 1857)在其《实证哲学教程》中首先使用“社会学”名称开始至今的一个多世纪里，社会学关于社会变迁的研究成果层出不穷，理论流派百家争鸣，对人类社会结构与秩序的生成与传承、衰落与重组、发展与变迁进行了严肃而深刻的审视及具有创新性的思考与概括。学术界把社会学关于这些社会变迁的理论流派一般分为四种类型：社会进化论、社会循环论、社会功能论、社会冲突论。社会进化论流派以孔德、斯宾塞(Herbert Spencer, 1820 – 1903)、达尔文(Charles Darwin, 1809 – 1882)为主要代表。他们的基本观

① Frank Norris, *The Complete Works of Frank Norris*, Vol. 7. Garden City: N. Y.: Doubleday, 1928, p.179.

② 转引 Donald Pizer ed., *The Literary Criticism of Frank Norris*. Austin: University of Texas Press, 1964, p.72.

③ 西方资产阶级社会学奠基于 19 世纪初、中叶，以法国哲学家和数学家孔德 1839 年在《实证哲学教程》一书中正式使用“社会学”这个学科名称为标志；从 20 世纪开始，西方社会学的发展中心逐步由欧洲大陆转移到美国，而自然主义创作观念中的实验和实证方法就是从科学和社会学的研究方法中借用的。

点是:社会变迁是社会本身以单一线性形式从低级到高级进化的过程。早在 1822 年,孔德就致力于研究“人类发展从类人猿一直到今天的欧洲文明所经历的连续不断的演变过程。”^① 斯宾塞早在达尔文出版《物种起源》(1859)七年前就发表了一篇名为《发展的假设》的论文,论述了人类从无机物到有机物的进化过程,并认为“进化”是“从相对模糊的、松散的和同质的状态向明确的、紧凑的和异质的状态转变的普遍过程。”^② 在斯宾塞看来,社会进化是一个自发的、能动的变迁过程,社会进化过程如同生物进化过程一样需要通过生存竞争,即具有生命力的个体或种族在竞争中存在和发展,而无生命力的个体或种族在竞争中被淘汰和灭亡,也就是“物竞天择、适者生存”的社会变迁模式。这种理论后来被达尔文的科学发现所证实,成为 19 世纪后半叶西方世界流行的科学思潮、哲学观念以及社会主导意识形态。

社会循环论流派以俄裔美国社会学家索罗金(Pitirim A. Sorokin, 1889-1968)、德国哲学家与历史学家斯宾格勒(Oswald Spengler, 1880-1936)及英国历史学家和教育家汤恩比(Arnold Toynbee, 1889-1975)为代表。他们认为,人类社会文明的发展、成熟、衰退过程是一个循环往复、周而复始、螺旋式波浪变迁的过程,而不是线性进化发展的过程。社会变迁可以向前发展,也可能会走向衰退。索罗金的核心思想主要表现在其四卷本的《社会动力学与文化动力学》(*Social and Cultural Dynamics*, 1937-1941)一书中。他创造了两个新的社会学概念:观念文化与感觉文化,前者置现实于超越感觉的精神范畴之内,后者则置现实于我们能够通过知觉器官直接感知的范畴之内。并且他断言:“某种确定的文化心性(无论是观念型的还是感觉型的)创造了它自身颠覆的原因。从观念型文化到感觉型文化,再到观念型文化,依次反复,这就是历史巨大潮流的涨落规律。”^③ 在其多卷本《西方的没落》(*The Decline of the West*, 1918-1922)中,斯宾格勒把社会变迁比喻为有机生命发生、发展、成熟、灭亡、更新的循环过程,认为社会机制变化的规律依然如此。汤恩比在其 12 卷宏伟巨著《历史研究》(*A Study of History*, 1935-1961)中也认为社会变迁是一种循环往复的过程。这个过程从某种“挑战”开始,在面对挑战的过程中进行适应和调整,最后走向新的挑战或失败,那么“挑战”与“反应”的循环就是社会变迁的具体内容与具体过程。

① 转引自(美)科塞:《社会学思想名家》,石人译,北京:中国社会科学出版社,1990年,第6页。

② 同上,第102页。

③ 库佐尔特,艾迪斯·W·金:《二十世纪社会思潮》,张向东译,北京:中国人民大学出版社,1991年,第198页。

社会功能论流派的代表人物主要是帕森斯(Talcott Parsons, 1902 - 1979)。帕森斯是社会系统论和均衡论的理论开拓者。在其《社会体系》(1951)中,他把人类社会看成是一个由无数子系统组成的超级系统,各个子系统之间相互依赖、相互关联,但各个系统之间又有明显的界限。在这个超级社会系统中,一个要素的变动会影响到其他子系统甚至整个系统的改变。社会在各个系统的均衡发展中获得稳定变化,但社会变迁即使在相对稳定的社会里也总是发生的,而且它具有规律性、普遍性和长期性。因此,社会学家就应该研究各种因素——如文化因素、遗传因素、环境因素、人口因素等——对社会变迁的影响,研究控制社会均衡机制的制约因素,探讨这些因素对社会变迁的功能及作用。帕森斯最具有马克思主义倾向的观点是他的“既得利益者”学说。他认为,社会的“既得利益”集团总是阻碍着社会的发展与变迁,只有通过克服既得利益的社会抗变机制,社会变迁才会能够实现。

冲突论流派的基本理论悬设是:社会本身的不平等、张力、冲突的存在本质使社会变迁成为必然,也就是说社会变迁是社会诸因素相互冲突和矛盾运动的产物,是任何力量都无法抗拒的。社会变迁的动力就是冲突,冲突的必然性不是维持而是打破现存社会的整体与均衡。社会冲突理论具有代表性的学派有:以马克思主义为代表的阶级利益冲突论,认为社会形态的形成和变更源于生产力与生产关系的矛盾运动,只有社会结构发生质的变化才会引起社会形态的更替;以达伦多夫(Ralf Dahrendorf, 1929 -)为代表的权力冲突论,认为社会由不均衡权力分配的团体组成,权力集团要维护自己的既得利益就必然与没有权力但也要追求自己利益的集团发生冲突,而冲突的结果必然导致社会变迁。达伦多夫曾解释说,权力的分配乃是社会结构最核心的因素,但社会结构的变迁和整合并不意味着权力分配的不平等已经消除,它只不过是一种新的不平等取代了原有的不平等。新的权力结构中同样存在两种对立的群体,旧冲突的解决与新冲突的产生同时发生,那么社会就永远处在一个不断冲突的变迁过程之中;最后,以科塞(Lewis Coser, 1913 -)为代表的稀缺性冲突论认为,社会变迁是对价值、地位、权力、资源等稀缺性争夺的必然结果。

从以上综述可以看出:无论是进化论流派的线性社会变迁,还是循环论流派的非线性社会变迁,无论是功能流派关于社会各系统的均衡制约,还是冲突论流派的权力或利益冲突,都承认社会变迁的事实性和必然性。它们的差异主要在于对社会变迁的本质、动力、过程、结果、价值等的不同解释。笔者认为:社会循环论与功能论流派在20世纪初、中叶以后才开始流行,在美国工业化和产业化的过程中没有成为社会认可和接受的意识形态与价值

观取向,因此没有对当时的思想界和大众意识产生任何影响。相反,进化论和马克思主义冲突论则广泛流行于19世纪后期的社会文化话语领域,成为影响当时社会意识的重要组成部分。那么,这两种关于社会变迁的理论建构所蕴涵的价值观体系就成为当时美国社会主体判断美国社会性质、功能、趋势的重要理论依据。

社会进化论关于人类社会的基本认知在美国进入工业化和城市化的高潮时刻进入美国思想界与文学界,随即渗透到当时社会的各个领域,对大众的价值与信仰曾产生了巨大的冲击和深刻的影响。历史学家普遍认为,当时的美国处于一个世纪之交的繁荣与动荡并存的时代,同时也“是达尔文进化论形成并在大西洋两岸赢得无数信仰者的时代,是自然主义理论从自然科学领域进入社会科学领域的时代,也是美利坚合众国的‘特别快车’已经驶入西部边疆,资本主义在全美国范围内迅速发展的时代。”^①正如批评家马丁所概括的:“它不仅成为用来解释美国社会、哲学、宗教的一个出发点,而且在美国已深入人心,其影响之深除了清教主义以外,其他任何哲学都无法比拟。”^②笔者认为,社会达尔文主义在美国的广泛传播和接受确实使之成为当时可与传统清教价值同等重要的意识形态话语,自然主义也作为一种价值体系深入到其民族社会文化的深层结构。它的社会学与社会心理学内涵可以从以下几个方面去认识:首先,进化论是以科学事实和规律为基础的社会认知,其价值的最终关怀不是宗教中的全知全能、完全向善的上帝,也不是哲学中的纯粹理念。它的具体表现形式是科学文化开始为价值或道德立法,而不是价值或道德为科学立法。进化论的本质价值取向是物质性、工具性和功利性的,因此人的地位被降低为事实与规律中的“生物”,所以人在社会竞争的漩涡中生存是理所当然的事。我国学者胡家祥在其《审美学》中曾经指出:“道德文化是人为自然立法,自然界的弱肉强食不能以道德衡量,……在科学文化中,人不过是高级动物,是自然的一部分;在道德文化中,人的价值与尊严居于崇高的地位。”^③其次,正因为社会主体被降低为与动物类似的属性,那么主体的社会化过程就必然伴随着野性的冲动,文明被看成一种生存的虚伪,主体欲望的放纵与满足完全成为体现主体存在的价值体现。第三,追求物质与占有,不断的暴力与冲突必然成为社会主体主要的心理结构和行为方式。最后,生存的斗争并不是完全能够实现的,所以失败的斗争和已经暂时满足的欲望都会使社会主体感到渺茫,从而产生绝望

① 柳鸣九主编:《自然主义》,北京:中国社会科学出版社,1989年版,第419页。

② 罗纳德·E·马丁:《美国文学与力的宇宙》,杜克大学出版社,1981年,第59页。

③ 胡家祥:《审美学》,北京:北京大学出版社,2000年,第46页。 www.ertongbook.com