

1

马克思主义经济学的本质、 精髓与创新

张 宇

进 入新世纪以后，与时俱进成为马克思主义政治经济学或马克思主义经济学发展中的主旋律。马克思主义者都会赞成这样的说法：即马克思主义理论需要创新，需要发展，发展与坚持是统一的，不可分割的。问题在于：坚持什么，发展什么，什么是马克思主义经济学中必须坚持、不可动摇的，什么又是应当随着时代的发展必须适时调整的？本文试图对这些根本性问题进行反思和讨论。

一、马克思主义政治经济学的本质

什么是马克思主义政治经济学或马克思主义经济学的本质？马克思主义经济学与其他经济学流派的主要区别是什么？这是学

习和研究马克思主义经济学首先需要弄清的问题。

对这一问题，传统政治经济学的标准答案是：马克思经济学是关于生产关系发展规律的科学。那么，这种观点是否揭示了马克思主义经济学的本质了呢？为了弄清这一问题，让我们首先看一下经典作家的说法。在《政治经济学批判序言》中马克思指出：“摆在面前的对象，首先是物质生产。”^①在《资本论》序言中这样说：“我要在本书研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系。……本书的最终目的就是揭示现代社会的经济运动规律。”^②在《反杜林论》中恩格斯专门讨论了政治经济学的对象和方法，他说：“政治经济学，从最广的意义上说，是研究人类社会中支配物质生活资料的生产和交换的规律的科学。”在同一节中，恩格斯还说，政治经济学是“研究人类各种社会进行生产和交换并相应地进行产品分配的条件和形式的科学。”^③以上论述虽然各有侧重，但是都强调了政治经济学的研究对象是物质资料的生产，它包括了生产力和生产关系两个方面，在这两个方面中，生产关系又是研究的重点所在。不过，虽然经典马克思主义经济学的研究对象落脚于生产关系，但是它并没有排斥对生产力的研究，相反，正是生产力与生产关系的矛盾运动构成了马克思主义经济学的主线，马克思把“劳动二重性”作为政治经济学理论的枢纽清楚表明了这一点。但在以阶级斗争为纲的政治环境下形成的传统马克思主义经济学中，对生产力的研究被忽视了，揭示资本主义经济的剥削本质和必然灭亡的趋势被看作是政治经济学的主要目的。这种含义的政治经济学难免不被人误解为是政治学而不是经济学。

从片面强调生产关系的观点出发，近年来有一种比较流行的

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第1页，人民出版社1995年版。

马克思：《资本论》第1卷，第8、10页，人民出版社1975年版

《马克思恩格斯选集》第3卷，第489、492页，人民出版社1995年版。

看法认为，马克思主义经济学研究的是经济制度，西方经济学研究的是资源配置，因而，马克思主义经济学是政治经济学，西方经济学则是纯粹的经济学。这种看法也是不正确的。在马克思主义经济学中包含着许多重要的、制度经济学所不能涵盖的内容，如分工理论、价值理论、货币理论、再生产理论、资本积累理论、经济周期和经济增长理论等，马克思主义经济学不仅研究生产关系的发展规律，也研究生产力的发展规律，特别是要研究生产力与生产关系的相互作用以及以此相适应的资源配置的规律。正如吴易风教授在一篇论文中指出的那样，马克思主义经济学与西方经济学的根本分歧不在于要不要研究资源配置，而在于：（1）要不要研究生产方式。（2）要不要研究和生产方式相适应的生产关系。（3）要不要区分抽象的生产一般的资源配置和具体的特定生产方式的资源配置，以及要不要研究具体的特定生产方式的资源配置。在所有这些问题上，马克思主义经济学的回答都是肯定的，而西方经济学的回答都是否定的。^②

还有一种流行的说法认为，马克思主义经济学研究的是经济关系的本质，西方经济学研究的是经济现象，因此，马克思主义经济学适于说明资本主义的长期演化，而“资产阶级经济学”在把握资本主义经济的日常生活的现象方面，远远超过了马克思主义经济学。早在 20 世纪 30 年代，波兰的著名经济学家兰格在一篇文章里比较了马克思主义经济学与新古典经济学，就曾断言：

“马克思主义经济学面对许多问题是相当软弱无力的，而‘资产阶级’经济学却能轻易地解决这些问题。马克思主义经济学就垄断价格能说些什么呢？就货币和信用理论的

列宁也曾认为，“马克思的主要著作《资本论》就是专门研究现代社会即资本主义社会的经济制度的”。见《列宁选集》第 2 卷，第 311 页，人民出版社 1995 年版

吴易风：《论政治经济学或经济学的研究对象》，载《中国社会科学》1997 年第 2 期。

基本问题，它又说过什么呢？……关于技术创新对于工资的影响，它提供了什么分析工具呢？……在管理一个中央银行、并就贴现率的变动所产生的影响进行预期方面，马克思主义经济学所提供的理论基础是贫弱的。”^①

兰格的这个观点显然是片面的。学过《资本论》的人都知道，在《资本论》及其手稿中，马克思对于货币、信用、价格和工资等经济现象作过非常深入具体的分析。马克思主义经济学与西方主流经济学的区别并不在于要不要研究日常的经济现象，而在于如何研究经济现象。马克思认为，事物的现象与本质往往是不一致的，科学的任务就在于从现象中发现本质，并从事物的本质出发对现象做出科学解释。这一方法就是著名的“具体—抽象—具体”的辩证方法。相形之下，西方经济学则满足于对现象的描述。马克思关于古典经济学与庸俗经济学的区别揭示了问题的本质，他说：

“在这里，我断然指出，我所说的古典政治经济学，是指从威·配第以来的一切这样的经济学，这种经济学与庸俗经济学相反，研究了资产阶级生产关系内部联系。而庸俗经济学却只是在表面的联系内兜圈子，它为了对可以说是最粗浅的现象做出似是而非的解释，为了适应资产阶级的日常需要，一再反复咀嚼科学的经济学早就提供的材料。在其他方面，庸俗经济学则只限于把资产阶级生产当事人关于他们自己的最美好世界的陈腐而自负的看法加以系统化，赋以学究气味，并且宣布为永恒的真理。”^②

多年来，流行着这样一种错误的、但深入人心的观念：全部《资本论》无非要证明，资本主义生产的目的是榨取剩余价值或剥削，而这又决定了资本主义必然灭亡，因此，马克思的经济学

^① Lange, O. *Marxian Economics and Modern Economic Theory*; T. Kowalik, ed. *Economic Theory and Market Socialism*, Edward Elgar, 1994.

^② 马克思：《资本论》第1卷，第98页，人民出版社1975年版

是批判的经济学，剥削理论和阶级的观点是马克思主义经济学的核心。不可否认，经典的马克思经济学的确具有强烈的“批判意识”，它毫不掩饰自己对工人阶级和被压迫人民的同情和支持，但是，应当看到，马克思主义经济学首先是一门实证科学，它的首要目的是揭示社会经济发展的客观规律，特别是现代社会经济的运动规律。马克思认为，社会经济形态的发展首先是一个自然历史过程，“一个社会即使探索到了本身运动的自然规律……它还是既不能跳过也不能用法令取消自然的发展阶段”。^① 恩格斯也说：

“诉诸道德和法的做法，在科学上丝毫不能把我们推向前进；道义上的愤怒，无论多么入情入理，经济科学总不能把它看作证据，而只能看作象征。”^②

马克思生前对资本主义不负开具药方之责，但这不妨碍他是有史以来最伟大的资本主义病理学家。现代资本主义社会及其“谋士”们至今依然从这位伟大病理学家的理论中不断获得教益，正如熊彼特所说，马克思的理论“作为一个整体，他的见解的完备性在每个细节上，都表现其正确，并明显地成为所有从事研究他的朋友和敌人领受智慧力的源泉”^③。

有不少学者试图从方法论的角度来定义马克思主义经济学，卢卡奇甚至认为，马克思主义仅仅是指方法。恩格斯也曾说过：“马克思的整个世界观不是教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。”^④从这个意义上说，可以把马克思主义经济学看作是一种认识经济世界的方法。问题在于，什么是马克思主义经济学的方法，如何从方法论的角度把马克思主义经济学与其他的经济学流派相区

① 马克思：《资本论》第1卷，第11页，人民出版社1975年版。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第492页，人民出版社1995年版。

莫里斯·多布：《马克思的资本论及其在经济思想史上的地位》，载《现代国外经济学论文选》第三辑，商务印书馆。

④ 《马克思恩格斯选集》第4卷，第742~743页，人民出版社1995年版。

别。在过去相当长的一个时期里，人们往往从归纳与演绎、抽象与具体、分析与综合、逻辑与历史等逻辑形式的角度去研究马克思主义经济学的方法，这种研究脱离了马克思主义经济学的理论内容，因而不可能把握马克思主义经济学的本质。在近期的经济学文献中，个人主义与整体主义的关系成为了方法讨论的焦点问题。在讨论中，有不少学者把马克思主义经济学的方法归结为整体主义，但这种观点也是有局限的。虽然在方法论的个体主义与整体主义的争论中，马克思主义更接近整体论的立场，但整体主义既不是马克思主义经济学所独有的，也不是马克思主义经济学的本质。抛开整体论的局限不谈，在对社会问题的认识上，黑格尔的客观唯心主义、凡勃伦的制度主义、迪尔凯姆和马克思·韦伯的社会学理论、汤因比的历史理论、帕森斯的功能主义和法国的结构主义等都持有整体论的观点。因此，马克思主义经济学的本质显然不能用整体主义来加以概括。以罗默、埃尔斯特等为代表的“理性选择的马克思主义”学派则走向了另一个极端，他们反对整体主义，反对从方法论的角度界定马克思主义经济学的本质，并试图以方法论的个人主义和新古典的理性人范式为基础来重构马克思主义经济学^①，用“敌人的武器来反击敌人”，但是，正如许多学者指出的那样，这种“新古典的马克思主义”忽视了社会过程和社会制度，排斥对辩证法的运用，无法解释大规模的社会变化，它的理论支柱是新古典经济的而不是马克思主义的，是虚构的而不是真实的个人，是抽象的而不是具体的关系，是分配而不是生产。^②因而，是片面的。

还要强调的是，理论和方法是不能截然分开的，任何理论就其实质上来说都是人们认识世界的方法，反过来说，任何方法都

^① Robert Ware & Kai Nielsen Edited, *Analyzing Marxism*, The University of Calgary Press 1989

^② Michael Burawoy, *Marxism without Micro-Foundation*, In Terrell Carver and Paul Thomas Edt, *Rational Choice Marxism*, The Pennsylvania University Press 1995.

是以一定的理论为基础的。因此，卢卡奇的这段话必须补充葛兰西的下述观点，否则就是片面的。葛兰西认为：马克思主义是自足的，它自身包含着建构一个全面而完整的世界观所需的一切基本要素，它是一个自主而独立的思想结构，这一点同样适应于马克思主义经济学。马克思主义经济学在理论的完整性和自主性方面具有自己的优势：第一，它是以自己独创的历史唯物主义为世界观和方法论的；第二，它把对生产力发展和资源配置的分析与社会经济制度的演进有机结合在了一起；第三，它具有强烈的历史感觉，坚持逻辑和历史的统一，要求理论的发展反映历史的客观进程；第四，它对于社会结构中经济、政治和文化等因素的相互作用有着深刻的辩证的理解；第五，它实现了静态与动态、本质与现象、宏观与微观、质与量分析的统一；第六，它对经济过程中的生产、分配、流通和消费等所有重要环节进行了全面的考察。这种理论上的完整性和自主性同样是马克思主义经济学的生命力和创造力的旺盛源泉。

那么，到底什么是马克思主义经济学的本质和精髓呢？笔者认为，答案只能从历史唯物主义的世界观和方法论中去寻找。

在《政治经济学批判序言》中，马克思把唯物史观当作“我所得到的、并且一经得到就用于指导我的研究工作的总的结果”^①。恩格斯在为马克思《政治经济学批判》所写的序言中明确指出，马克思的经济学在本质上是建立在唯物主义历史观的基础上的^②。列宁的下述论断也清楚地表明了马克思主义经济学与唯物史观之间的密切联系，他说：“自从《资本论》问世以来，唯物主义历史观已经不是假设，而是科学地证明了的原理。”^③因此，唯物史观是马克思主义经济学的理论基础和“硬核”，是

^① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第32页，人民出版社1995年版。见林岗、张宇主编：《马克思主义与制度分析》，经济科学出版社2001年版。

^② 《马克思恩格斯选集》第2卷，第38页，人民出版社1995年版。

^③ 《列宁选集》第1卷，第10页，人民出版社1995年版。

马克思主义经济学与其他经济学流派相区别的试金石。只有坚持了历史唯物主义的世界观或方法论，才能抓住马克思主义经济学的本质、精髓和活的灵魂。马克思主义经济学的所有的重要理论和重要特征，都只有在唯物史观的基础上才能得到科学理解。

正是在这个意义上我们可以说，所谓的马克思主义经济学，就是以历史唯物主义为基础的认识经济世界的一种独立完整的分析范式、研究纲领、理论框架或方法论原则。

二、马克思主义政治经济学的分析范式

马克思主义经济学虽然是以历史唯物主义为基础的，但是它又不是历史唯物主义的同义语。历史唯物主义是哲学层次的方法论，它说明了人类社会发展的规律，而马克思主义经济学则是以社会经济运动的规律为研究对象的，因此，仅仅理解了历史唯物主义这一“硬核”还不足以全面深刻地把握马克思主义经济学的本质和精髓，而需要在历史唯物主义的基础上建立与经济学层次相对应的更为具体的概念、范畴和规律体系，或者说更为具体的方法论原则。按照笔者的理解，可以把马克思主义经济学的方法论原则或理论特征从以下三个层次来认识：

1. 一般的方法论或基本原理。它是与经典作家所说的广义的政治经济学相适应的，是研究包括原始社会、封建社会和未来共产主义社会在内的人类社会经济运动一般规律的方法和规则，构成了马克思主义经济学方法论的基础。在与林岗教授合写的一篇论文中，我们曾经根据马克思主义经典作家对历史唯物主义原理及其他有关阐释，将马克思主义经济学的一般的方法论原则或基本观点归结为如下五个基本命题：（1）从生产力与生产关系的矛盾运动中解释社会经济制度的变迁；（2）在历史形成的社会经济结构的整体制约中分析个体经济行为；（3）以生产资料

所有制为基础确定整个社会经济制度的性质；（4）依据经济关系来理解和说明政治法律制度和伦理规范；（5）通过社会实践实现社会经济发展合规律与合目的的统一。我们认为，这五个命题体现了历史唯物主义的精髓，构成了马克思主义经济学理论的“硬核”。如果否定它们，就是拆除马克思主义经济学的基础，就是否定整个马克思主义的经济学。如果坚持、发展和深化了这些基本的命题，并运用它们来解决经济发展实践提出的理论和实际问题，那么，就真正坚持了马克思主义经济学的精髓，实现了坚持和发展的统一。^①

2. 特殊的方法论或特殊的原理。它是与经典作家所说的狭义的政治经济学即资本主义政治经济学适应的，是研究资本主义市场经济运动规律的方法和规则，这一部分构成了马克思主义经济学的主体部分。对马克思主义经济学本质特征的讨论通常就是在这个层次上进行的。例如，曼德尔在《论马克思主义经济学》一书中对马克思的贡献作了这样的概括：（1）马克思建立了剩余价值理论，从而把社会学和经济学综合成一个伟大的体系，并且发现了整个社会发展的潜在法则，即阶级斗争的法则。（2）马克思制定了利润平均化、生产价格的形成以及利润率下降趋势的理论，从而把基本上是静态的经济学说变成了动态的学说，并且发现了经济增长的主要规律。（3）马克思订立了资本再生产和国民收入的理论，描出了经济危机的轮廓，并且初步实现了宏观经济及微观经济的综合。^② M. C. 霍华德和 J. E. 金在他们所著的《马克思主义经济学史》一书中把马克思主义经济学的本质概括为以下四方面：（1）阶级和阶级斗争是资本主义社会不可避免的现实；（2）资本主义再生产过程中一些关键性问题的重

林岗、张宇：《马克思主义经济学方法论的五个命题》，见林岗、张宇主编：《马克思主义与制度分析》 经济科学出版社 2001 年版。

^② 曼德尔：《论马克思主义经济学》下卷，第 347 页，商务印书馆 1979 年内部版。

义；(3)资本主义再生产的矛盾性和内在阶级冲突；(4)资本主义世界体系的不平衡发展。^① 这些特殊的方法或特殊原理是以市场经济特别是资本主义市场经济的一般规律为对象的，是马克思主义经济学一般原理在资本主义经济中的运用，具有重要的理论和现实意义。但是，对于研究非资本主义经济来说，上述理论和方法并不一定适用。

3. 个别的方法论或个别原理。它是马克思研究资本主义经济生活中某些局部现象运动规律的方法和规则，比如，马克思关于货币流通规律的理论，关于工厂内部分工的理论，关于资本主义生产劳动与非生产劳动划分的理论，关于社会再生产划分为两大部类的理论，关于信用和股份公司的理论，关于绝对地租和级差地租的理论，等等。这一部分理论是马克思主义经济学一般和特殊理论的具体化，是分析具体经济现象不可缺少的重要环节。但是，与一般和特殊的原理相比，它是马克思主义经济学方法论中的“外围”的或比较容易改变的部分。

上述三个层次的方法或原理组成了马克思主义经济学的理论框架，它们从不同的方面和层次体现着历史唯物主义思想方法，反映了马克思主义经济学的本质和精髓，并作为一个整体，作为一种范式，把马克思主义经济学与其他经济学流派区别开来。

马克思主义经济学的分析范式是以历史唯物主义为基础的，而生产力决定生产关系又是历史唯物主义的核心命题，正如列宁指出的那样，“只有把社会关系归结于生产关系，把生产关系归结于生产力的水平，才能有可靠的根据把社会形态的发展看作自然历史过程。不言而喻，没有这种观点，也就不会有社会科学。”^② 马克思主义政治经济学的历史意义就在于，它把社会的经济关系从一般的社会关系中抽象出来作为自己的研究重点，在

^① M. C. Howard and J. E. King, *A History of Marxian Economics*, Volume, II. Princeton University Press 1992, P. 394

^② 《列宁选集》第 1 卷，第 8～9 页，人民出版社 1995 年版。

生产力与生产关系的矛盾运动中，揭示社会经济过程的内在规律，从而为人们认识和改造社会，提供了科学的理论指导。生产力与生产关系的相互作用是马克思主义经济学的逻辑主线，它贯穿于马克思主义经济学的全部理论体系。在马克思主义经济学的经典著作《资本论》中，我们可以看到，生产力与生产关系以及它们相适应的使用价值和价值、具体劳动和抽象劳动、价值规律的物质内容和社会形式、劳动者与生产资料结构的技术形式和社会形式、劳动的一般过程 and 价值的增殖过程、资本的技术构成和资本的价值构成、商品的流通和货币的流通、物质形态的再生产和价值形态的再生产紧密地结合在了一起的，是同一事物的两个方面。这为我们提供了一个运用生产力与生产关系矛盾运动的原理来研究社会经济现象的范例。

因此，作为历史唯物主义和马克思主义政治经济学的核心命题，生产力决定生产关系的原理不应当作为一个先验的僵死的公式或教条，相反，它像所有的科学命题一样，需要在逻辑和经验上得到清晰而具体的证明和运用，需要解决一系列重要的理论问题，比如：

1. 什么是生产力发展的动力。在马克思主义理论中，生产力与生产关系相比是第一性的，生产力的发展被看作是社会发展的根本和最终的动力。但是，生产力的发展又是由什么决定的呢？如果不能回答这一问题，整个历史唯物主义和马克思主义经济学就会成为空中楼阁。这就是科亨为什么在其大作《马克思的历史理论》一书中试图证明“生产力发展命题”（即生产力具有不断发展的趋势）的原因所在。对这一问题，我们不能借助生产关系对生产力的反作用或所谓制度的经济绩效来加以回答，那样，就会陷入循环论证之中。必须从人类的劳动过程和生产力运动的内在规律中寻找其发展的动力。

2. 什么是生产力发展水平的表征。生产力的发展是衡量社会发展水平的基本尺度，但是，生产力的发展又是以什么为标准

来衡量的呢？通常的回答是：生产力水平的高低可以用该种产品的劳动生产率，即单位时间内生产的劳动产品的数量来表示。但是，用劳动生产率的高低来衡量生产力发展的水平是以产品结构不变为前提的，由于不同时期和不同国家的产品结构或部门结构不同，因此，如果我们要在整体上对生产力发展状况进行比较，仅仅依靠劳动生产率这一概念显然是不够的。实际上，生产力的发展不仅表现在劳动生产率的提高，还体现为分工的扩大或产品与部门结构的创新、剩余劳动的增加和人的自由全面发展以及生产力可持续性的提高等方面。不全面具体地认识生产力发展的丰富的表现形式，就不可能科学准确地理解社会经济的发展规律。

3. 什么是生产力决定生产关系的机制。生产力是如何决定生产关系的呢？这是历史唯物主义和马克思主义经济学中的又一关键性问题。对于这一问题，有的学者强调自然环境、劳动力、生产资料、信息、科学技术等生产要素对生产关系的影响；有的学者则认为，各种不同的生产要素，只有通过人们在生产过程中形成的技术组合关系，才能结合起来形成劳动过程，从而形成现实的生产力。因此，一定性质的生产力对与此相应的社会经济关系的决定作用，是以劳动方式为中介而实现的。^① 还有的学者提出，生产力的性质，或说生产力发展过程中不同阶段质的差异性，也可以表达为生产技术的社会性质或生产技术在发展过程中不同历史阶段质的差异性，这种差异性是由物质资料生产过程中最稀缺的生产要素所决定的。^② 以上的各种解释都有一定的道理，但是，从理论的严密性和清晰性的角度看，目前还不能说是圆满的。生产力决定生产关系的具体过程和机制，在相当程度上还是一个“黑箱”。

以上这些问题的解决，是生产力决定生产关系这一马克思主

参见林岗：《社会主义全民所有制研究》，求实出版社 1986 年版。

参见李建德：《经济制度演进大纲》，财政经济出版社 2000 年版。

义经济学核心命题得以成立的理论前提，不能不加以深入思考和研究。

上面我们讨论了生产力决定生产关系的基本原理，它是历史唯物主义和马克思主义经济学的第一命题，解决的是技术系统向制度系统的转化问题。经济基础决定上层建筑可以看作是历史唯物主义的第二命题，它解决的是经济系统向政治和文化系统的转化问题。这第二命题与第一命题一样，有待于科学地证明。比如，为什么国家照例是最强大的、经济上占统治地位的阶级的国家？为什么法律是统治阶级普遍意志的表现？为什么统治阶级的思想在每一个时代都是占统治地位的思想，支配着物质生产资料的阶级，同时也支配着精神生产资料？

对于上述问题理论界都存在着不同的理解，都需要深入地思考和研究。比如，对于经济上占统治地位的阶级为什么会在政治上也占统治地位的问题，拉尔夫·密利本得就曾概括出如下三种不同的解释：（1）在政府的立法、司法和行政机构中，身居要职处于支配地位的人一般都属于控制经济的阶级。如果出身不是控制经济的阶级，也会加入到这一阶级中来。（2）统治阶级凭借它对经济和其他资源的占有与控制，作为一个特殊的利益集团对政府施加影响。（3）国家的性质是由生产方式的性质和要求决定的，任何政府都不能逃避经济结构的无声的强制力。拉尔夫·密利本得认为，以上这三种解释都有一定道理，但也都存在着缺陷，同时没有任何一种答案具有理论意义。^① 对其他问题说明，情况也大体相似。不过，需要强调的是，对于上述命题，马克思主义经典作家虽然没有专门做系统的说明，但却为我们提供了解开谜底的钥匙，这把钥匙就是分工。分工是马克思主义经济学的一个基本范畴，是生产力决定生产关系、经济基础决定上层建筑的枢纽，对于分工的这一重要意义，马克思和恩格斯曾在不

拉 尔 夫 · 密 利 本 得：《马克思主义与政治学》，商务印书馆 1983 年版。

同场合作过多方面的阐述：

“一个民族的生产力发展的水平，最明显地表现于该民族分工的发展程度。任何新的生产力，只要它不是迄今已知的生产力单纯的量的扩大（例如，开垦土地），都会引起分工的进一步发展。”

“分工不仅使精神活动和物质活动、享受和劳动、生产和消费由不同的个人来分担这种情况成为可能，而且成为现实。”^①

“分工使劳动产品转化为商品，因而使它转化为货币成为必然的事情。”^②

“分工发展的各个不同阶段，同时也就是所有制的各种不同形式。”

“分工产生出密集、结合、协作、私人利益的对立、阶级利益和对立、竞争、资本积聚、垄断、股份公司。”^③

“正是由于特殊利益和共同利益之间的这种矛盾，共同利益才采取国家这种与实际的单个利益和全体利益相脱离的独立形式，同时采取虚幻的共同体形式，而这始终是在每一个家庭集团或部落集团中现有的骨肉联系、语言联系、较大规模的分工联系以及其他利益的联系的现实基础上，特别是在我们以后将要阐明的已经由分工决定的阶级的基础上产生的，这些阶级是通过每一个这样的人群分离开来的，其中一个阶级统治着其他一切阶级。”^④

“分工的规律就是阶级划分的基础”。^⑤

“社会产生它不能缺少的某些共同职能。被指定执行这种职能的人，形成社会内部分工的一个新部门。这样，他们

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第67页，人民出版社1995年版。

② 马克思：《资本论》第1卷，第127页，人民出版社1975年版。

《马克思恩格斯全集》第30卷，第109页，人民出版社1998年版。

《马克思恩格斯选集》第1卷，第84页，人民出版社1995年版。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第632页，人民出版社1995年版。

也获得了同授权给他们的人相对立的特殊利益，他们同这些人相对立而独立起来，于是就出现了国家。”^①

从这些论述中不难看出，分工是产生人们之间的经济和社会关系的基本过程；离开分工这个人类的基本劳动方式的发展，就无法说明各种生产关系和社会关系是如何通过劳动的技术方面的发展而产生出来的。

三、马克思主义政治经济学从经典到现代的发展

恩格斯曾经指出，“随着自然科学领域中每一个划时代的发现，唯物主义也必然要改变自己的形式；”^② 在人类进入 21 世纪之后，在日新月异的变化面前，作为历史唯物主义的科学证明的马克思主义经济学或政治经济学，也必然要适时地改变自己的形式。近两年来，我们曾在不同的场合下多次提出：建立马克思主义经济学的现代形式，实现马克思主义经济学的创造性转化，并把迄今为止马克思主义经济学发展的历史简要概括为三种形式：

1. 经典形式。马克思和恩格斯的著作和理论构成了马克思主义经济学的经典形式或原创形式，这一形式确立了马克思主义经济学的本质特征和分析框架，奠定了马克思主义经济学的理论基础。

2. 传统形式。马克思主义经济学的传统形式是与传统的社会主义经济模式和经济理论相适应的，20 世纪五六十年代流行

① 《马克思恩格斯选集》第 4 卷，第 700 页，人民出版社 1995 年版。

② 同上，第 228 页。

③ 张宇、孟捷：《马克思主义经济学从经典向现代的发展》，见《政治经济学评论》2002 年第一辑，中国人民大学出版社 2002 年版。

的苏联政治经济学教科书是这一形式的系统表达，它的基本观点是：随着生产社会化的发展，资本主义的基本矛盾日益激化，经济危机日趋严重，生产的集中和垄断不断加强，最终社会主义计划经济将代替资本主义市场经济。^①

3. 现代形式。马克思主义经济学的现代形式或现代马克思主义经济学是运用马克思经济学的方法论研究当代社会经济生活的产物，是马克思主义经济学基本理论在当代的继承、发展与创新，这一形式目前还处在探索和发展过程之中。

那么，什么是现代马克思主义经济学的本质特征呢？现代马克思主义经济学与传统和经典马克思主义经济学的关系是什么样的呢？下面我们来探讨这些问题。

（一）对象与任务

理论的创新首先来源于“问题框架的转换”，随着时代的变迁马克思主义经济学的研究对象和任务也必然要发生相应的调整。

经典马克思经济学产生于古典资本主义时代，当时，资本主义的发展还处在初级阶段，工业化的浪潮方兴未艾，工人阶级与资产阶级的矛盾异常尖锐，全球化的序幕刚刚拉开。作为新生的工人阶级的思想体系，马克思主义经济学肩负着三项重要的历史使命：

1. 阐明以机器大工业为基础的资本主义生产方式的运动规律。

^① M. C. 霍华德和 J. E. 金在他们所著的《马克思主义经济学史》一书中认为，正统的马克思主义经济学有五大支柱：第一，资本不断向大企业集中，而且越来越集中化。第二，在资本主义制度下经济危机不可避免，并且日趋严重。第三，结果是，资本主义被取代的条件已经成熟。第四，经济是争夺领土斗争与各种资本主义国家政治和军事斗争的基础。第五，不平衡发展造成了落后地区和依附地区的不发达，使它们不能成为世界体系中的平等一员。M. C. Howard and J. E. King, *A History of Marxian Economics*, Volume II, Princeton University Press 1992.

2. 揭示与资本主义生产方式相适应的现代资本主义经济关系的本质及其发展趋势。

3. 进行意识形态的批判，揭露资产阶级政治经济学的阶级局限和拜物教性质。

以上任务在《资本论》序言里被概括为：“本书研究的，是资本主义生产方式以及和它相适应的生产关系和交换关系……本书的最终目的就是揭示现代社会的经济运动规律。”^①

现代马克思主义经济学是对当代经济社会深刻变革所作的回应，它所面临的挑战是：人类社会从工业时代迈向了信息时代，新的科技革命深刻地影响着人类社会的面貌；经济全球化发展到了一个新的阶段，资本在全球的扩张接近了空间的极限；资本主义经济制度内部发生了深刻的变化，社会主义制度正经历着从反市场到亲市场的转变；传统经济增长方式陷入严重危机，可持续发展的概念深入人心。在这一时代背景下发展起来的现代马克思主义经济学与经典和传统的马克思主义经济学自然有所不同，它的首要任务是研究以现代科技革命为基础的当代社会生产方式的运动规律，揭示全球化时代世界经济体系运动的规律，为推动经济发展和改善人民群众的福利服务。

在如火如荼的革命年代，马克思主义经济学曾经是社会批判的锐利武器；在和平与发展为主题的当今世界，马克思主义经济学理应成为经济发展的科学指南。现代马克思主义经济学应当而且必须及时反映时代的要求，在坚持把生产关系发展规律作为研究重心的同时，高度重视对社会生产力的发展和资源的有效配置问题的研究。在这个意义上，现代马克思主义经济学可以定义为研究社会经济制度及其与之相适应的资源配置方式的科学。这一定义把马克思主义经济学与现代西方经济学置于了同一理论平台，同时又不至于使二者混为一谈。

马克思：《资本论》第1卷，第8、11页，人民出版社1975年版。