

论历史发展的动力

隽鸿飞 郭艳君 著

黑龙江人民出版社

目 录

中文摘要 蚘员

英文摘要 蚘员

导 言 蚘员

第一章 西方古代的历史发展观 蚘员

一、古希腊罗马的历史发展观 蚘员

(一)从循环论到目的论的转变 蚘员

(二)非历史的历史学 蚘员

二、中世纪神学的历史发展观 蚘员

(一)犹太史学的历史发展观 蚘员

(二)基督教史学的历史发展观 蚘员

第二章 近代西方的历史动力理论 蚘员

一、维柯的历史动力理论 蚘员

二、康德的历史动力理论 蚘员

三、黑格尔的历史动力理论 蚘员

第三章 马克思对人与历史的理解 蚘员

一、近代西方人学的兴起 蚘员

二、马克思对近代西方人学的超越 蚘员

三、马克思历史理论的双重内涵 蚘员

第四章 现实的人——历史发展的动力 蚘员

一、人的需要与历史发展的动力 蚘员

圆

二、人的自我意识与历史发展的动力 蚩园怨

三、实践——马克思历史动力理论的根基 蚩园源

第五章 马克思历史动力理论的新阐释 蚩园缘

一、劳动、交往、分工：马克思对历史演进机制的分析 蚩园缘

(一)劳动 蚩园苑

(二)交往 蚩园园

(三)劳动和交往的关系 蚩园员

(四)分工及其在历史发展中的作用 蚩园源

二、马克思对历史发展动力的现实分析 蚩园园

三、马克思的两种生产理论及其当代意义 蚩园园

四、知识经济时代历史发展的动力 蚩园苑

结 语 蚩园苑

参考文献 蚩园远

后 记 蚩园员

中文摘要

对历史动力的理解,是与人们对历史的理解密切地联系在一起。可以说,人们对历史的理解不同,也就会形成对历史动力问题的不同阐释。自维柯到德国古典哲学家,他们对历史动力问题的阐述逐步揭示出人及其活动在历史发展进程中的重要作用,但真正从现实的人出发去阐释人类历史发展动力问题的人却是马克思。马克思通过对古典政治经济学和德国古典哲学的双重批判,确立了从人的本质及其存在方式出发对历史动力问题的形而上学的阐释。但马克思并没有停留在形而上学的思辨领域,而是通过对资本主义社会和早期人类社会现实的分析,形成了社会基本矛盾运动和两种生产理论,从而形成了马克思对人类历史发展动力问题的多层次、多种形式的阐释。在其中,对历史动力问题的形而上学的阐释是核心,而后社会基本矛盾运动和两种生产理论则是马克思转向政治经济学批判和人类学批判的逻辑结果。但无论是在马克思的哪一种阐释中,现实的人及其活动,始终是马克思立论的核心。正是从现实的人出发我们才能看到,在马克思所理解的未来社会中,人自身的生产必将再次成为历史发展的根本推动力。只不过此时人自身的生产已经不再是原始状态下人的生命个体的生产和种群的扩大,而是使人成为一个真正的自我创造、自我生成的实践主体再生产出来。这对于理解当前及未来人类社会的发展具有深刻的历史意义。

作者简介

隗鸿飞,男,1970年 远月出生于黑龙江省兰西县的一个教师家庭。1988年进入黑龙江大学哲学系读书,1992年毕业,并获哲学学士学位。同年进入哈尔滨理工大学从事教学工作。1995年重新回到黑龙江大学哲学系读书,先后师从张奎良先生和衣俊卿先生攻读马克思主义哲学专业的硕士、博士学位。1998年获硕士学位,2001年获博士学位。现为黑龙江大学研究生处副处长、哲学学院副教授、复旦大学哲学博士后流动站研究人员、黑龙江省哲学学会理事。主要从事马克思哲学思想和文化哲学等方面问题的研究。出版专著《发展:人之生存方式的变迁》一部,在《哲学研究》、《史学理论研究》等各级刊物发表学术论文 100余篇。

郭艳君,女,1976年 远月出生,吉林省双阳县人。1995年进入黑龙江大学哲学系读书,1998年获哲学学士学位。1999年至 2001年于黑龙江大学哲学系先后师从丁立群先生和张奎良先生攻读马克思主义哲学专业的硕士、博士学位。1999年获硕士学位,2001年获博士学位。现为黑龙江大学哲学学院副教授,主要从事马克思哲学

圆

思想、西方历史哲学等方面问题的研究。出版专著《历史与人的生成——马克思历史观的人学阐释》一部，在《史学理论研究》、《天津社会科学》等刊物发表学术论文 圆园 余篇。

导 言

自有文字记载以来,人类的历史已经经历了几千年。在这几千年的历史进程中,人类自身也是随着历史的发展而不断地进步的。对历史发展动力问题的理解,可以说是历史发展观中的一个根本问题。因此,自有人类以来,有关人类历史发展的动力问题一直是人类所关注的重要问题之一。但是,在人类历史发展的不同历史时期,人们对这一问题的认识和理解是各不相同的。在人类历史发展平稳期,由于社会发展的渐进性处于主导地位,因而人们很难感受到历史的变迁,有关历史进步的动力问题也就很少进入人类理论探讨的视野。但是,在人类历史发展的转折时期,特别是在人类的社会生活受到剧烈变革的冲击之时,历史发展的动力问题的探讨也就自然成为理论研究的主导趋势之一。值此人类迈入新千年之际,回首人类走过的历程,对历史发展的动力问题的探讨必将为人类社会的未来发展提供有益的启示。本书试图通过对人类历史上有关历史发展动力问题的各种不同理解形式的分析,确立从人的本质及其生存的维度理解历史发展动力问题的新视角,并以此为基础对马克思的历史发展观及历史发展动力理论进行全新的阐释。

关于历史动力问题,可以说是近年来理论界探讨的一个重要的问题域。但是对于这一问题始终没有形成一个统一的认识。尽管人们无论是从理论上还是从实践上都承认生产力和科学技术是推动近代以来人类历史发展的根本力量,但是,人们又不满足于这种单一的、经济决定论的理解模式,总是试图对这种传统的理解给予新的阐释,于是就提出了各种不同的理解模式,如“精神动力论”、“合力(系统)动力论”、“多元动力论”等等。不但如此,在对生产力的理解方面,也提出了不少的新观点,如“科学技术是第一生产力”、“知识经济理论”、“劳动价值论”等等。这一切都表明,我们对历史发展动力的传统理解已经与当前人类历史的发展越来越不相适应了,换言之,对于历史动力问题的传统理解已经不再能够阐明当今人类历史发展过程中所面临的各种各样的问题。

对于历史动力问题的传统理论认为,人类历史发展的根本动力在于社会基本矛盾的运动,即生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的矛盾运动,而在这两对矛盾中,生产力是最终的决定性的力量,它决定和制约着其他的方面,从而就形成了对于人类历史发展的决定论的理解。而阶级斗争作为上述矛盾在社会中的现实表现形式,就成为阶级社会人类历史发展的根本动力。因此,恩格斯说:“确切地说,有文字记载的历史,都是阶级斗争的历史。”^①对于历史发展动力问题的这种传统的理解,是马克

^① 参见《马克思恩格斯选集》,第1卷,人民出版社1995年版,第100页。

思和恩格斯在批判地继承德国古典哲学和古典政治经济学的优秀成果的基础之上,总结了近代西方社会发展历史的结果。这一理论作为创造性的革命理论,对于近代以来的历史学和哲学都产生了深远的影响,并深刻地改变了人类历史发展的进程。但是,随着人类历史的发展进入一个全新的时代,这一理论本身也面临着一个如何进一步发展和深化的问题。对此,我们可以从以下几个方面进行分析:

第一,随着俄国十月革命的胜利,以阶级斗争作为历史发展的动力问题的理解就出现了问题。因为马克思和恩格斯说阶级斗争是历史发展的动力,是相对于过去的历史而言的,而且由于他们否定了未来的社会主义社会中阶级的存在,因而也就否定了阶级斗争是社会主义社会发展的动力。因为没有阶级,何来阶级斗争?也就是说,在社会主义革命胜利之前,“阶级斗争是历史发展的动力”这一论断对当时的人类历史来说是具有普遍性的。但是,一旦社会主义国家作为一种历史的事实存在之后,这一论断的适用范围就必须受到限制,特别是对于社会主义国家来说,否则就意味着灾难。前苏联的“肃反运动”和中国的“无产阶级文化大革命”就是这种阶级斗争扩大化、普遍化造成的人类灾难的典型史例。尽管有的学者对于阶级斗争理论提出了新的解释,即认为在社会主义社会仍然存在着阶级斗争,只不过是表现为广大的人民群众与国内少数敌对分子及国外敌对势力的斗争。在这种理解中包含着两种不同的矛盾:(员)广大的人民群众与国内少数敌对分子的矛盾,这属于内部矛盾;(圆)社会主义国家与国外敌对势力的矛盾,这属于外部矛盾。根据列宁的定义:“阶级,就是这样一些大的集团,这些集团在历史上一定社会生产体系中所处的地位不同,对生产资料的关系(这种关系大部

分是在法律上明文规定的)不同,在社会劳动组织中所起的作用不同,因而领得自己所支配的那份财富的方式和多寡也不同。所谓阶级,就是这样一些集团,由于它们在一定社会经济结构中所处的地位不同,其中一个集团能够占有另一个集团的劳动。”^①按列宁对阶级的这个定义,社会主义国家内部少数的敌对分子并不能构成一个阶级,这种理解中的第一种矛盾也就根本不属于阶级矛盾,而是人民内部矛盾。这种理解中的第二种矛盾,在某种意义上确实是阶级矛盾,并且深刻地影响着社会主义国家的发展进程。但根据唯物辩证法的对立统一规律,推动事物发展的是事物内部矛盾,而非外部矛盾,因此这种矛盾仍然不能构成当今社会主义国家发展的动力,这只是其一;其二,当今时代人类历史的发展已经进入和平与发展的时期,在国家关系方面起主导的是交流与合作,而不是对立与斗争。在这种形势之下,再片面地强调这种外部的阶级斗争,导致的结果只能是固步自封,脱离世界历史发展的进程,从而使自身的发展陷入停滞不前状态。

因此,我们可以说,在当今时代,阶级斗争已经不再能够充当人类历史发展的动力,但阶级斗争仍然是影响历史发展的重要因素之一。

第二,生产力是历史发展的根本动力这种理解也面临着新的问题。传统的理解认为,人类社会是自然界长期发展的结果,其发展变化根源于其自身的内在矛盾与规律。而生产力和生产关系、经济基础和上层建筑这两对矛盾是推动社会发展的根本动力。但由于这两对矛盾的关系不是并列的,而是前者决定后

^① 《列宁选集》,第 3 卷,人民出版社 1995 年版,第 400 页。

者,因此,在社会发展过程中起决定作用的是生产力。而且对于生产力的传统理解,更多关注的是其中的经济因素,从而遮蔽了这一理论所具有的深刻含义。对于这一点,恩格斯在他晚年致约·布洛赫的信中就曾指出过:“青年们有时过分看重经济方面,这一部分是马克思和我应当负责的。我们在反驳我们的论敌时,常常不得不强调被他们否认的主要原则,并且不是始终都有时间、地点和机会来给其他参与交互作用的因素以应有的重视。”^①也正是由于把生产力简单地等同于经济因素,才使其无法解决现代社会发展过程中所提出的一系列问题。这些问题主要表现在以下几个方面:(员)如何理解科学技术在社会发展中的作用问题。现代社会的发展表明,科学技术不仅仅是生产力中的一个重要的因素,而且是其中的主导性的因素。无论是第一次工业革命所赖以实现的新机器的发明和创造,还是第二次工业革命所依赖的现代化的自动化生产线,都是建立在科学技术革命的基础之上的。可以说,没有现代的科学技术,生产力的这两次质的飞跃都是不可能的。因此,抛开科学技术去谈生产力,实质上是舍本逐末,根本无法说明现代社会的发展问题。(圆)如何理解管理在生产中的作用问题。在某种意义上可以说,科学技术发明、创造的现代化的生产系统只是为新的生产力的实现提供了一个现实的物质基础,而这一生产力的真正实现只有通过人的现实活动才能真正地完成。因而,管理,特别是对生产过程中人的活动的管理,就成为生产力的一个重要的组成部分。也正因如此,由泰罗实现的管理的革命才带来了社会生产的巨大发展,而这一点是传统的生产力理论所不能包含的。(猿)是知

^① 《马克思恩格斯选集》第 3 卷,人民出版社 1995 年版,第 300 页。

远

识经济时代来临的问题。人类的发展进入 19 世纪中后期,随着第二次、第三次科学技术革命的兴起和发展,一种全新的因素在社会发展中的作用越来越大,这就是知识。因为随着信息技术和电子计算机的发展及其在生产 and 人类生活的各个领域中的应用,传统的社会生产模式已经发生了深刻的变革,在生产过程中人的因素越来越取代物的因素而成为主导性的因素。这一切都是建立在人所拥有的知识的基础之上的。因此,一种新的经济形式——知识经济——被提了出来。尽管在传统的生产理论中,对生产力构成因素的分析已经包含了人的因素,但在那里人的因素还只是作为物的因素的附属物在发挥作用。因而,知识经济的出现也就为传统的生产力理论提出了新的课题、新的挑战。

实质上,这三个方面的问题的核心是人的问题。因为近代以来社会的发展都是建立在对人的分析合理化的基础之上的,只不过是人的存在的不同方面为对象,从而形成了生产力的三次质的飞跃。第一次工业革命,即机械大工业的产生和发展,是建立在对人的生产活动的分析合理化的基础之上的。在第一次工业革命之前,一切的生产活动都是通过手工生产的形式来进行。所谓的生产活动的分析合理化,就是把一个完整的生产活动分解为一系列简单的机械性的动作,剔除其中多余的、无用的动作,从而使整个生产过程更加合理化,不但如此,还借助于机械力学,把人的生产活动机械化,用一个个连续的机械动作代替人的活动。大工业就是把人的活动分析合理化,并以机械代替人的活动的过程。而管理革命的基础则是生产过程中人的整个操作行为的分析合理化,从而在不增加投入的情况下带来生产力的革命。而新的科学技术革命的基础——计算机的发明,

则是在逻辑经验主义的基础上对人脑(思维)的活动的分析合理化的结果。随着这种分析合理化的进程日益深入到人的生存的维度,尽管生产力得到飞速的发展,但人本身也日益抽象化、片面化了,日益被整合到机器体系之中。因此,人的异化达到了无以复加的地步。换言之,生产力的发展就是建立在人的异化的基础之上的。因此马克思说:“社会活动的这种固定化,我们本身的产物聚合为一种统治我们的、不受我们控制的、与我们的愿望背道而驰并且把我们的打算化为乌有的物质力量,这是过去历史发展的主要因素之一。”^①对历史发展动力问题的传统理解,虽然看到了生产力在社会历史发展中的支配作用,但没有认识到其实质是人的本质的异化,从而把这种异化的形式作为其理论的出发点。因此,他们也就不能真正理解社会发展过程中人的价值问题。

尽管现代的科学技术及其造成的巨大的社会生产力创造了大量的物质财富并极大地改善了人们的生活,但同时也日益使人的生存陷入深刻的危机之中。这主要表现在:(员)随着科学技术的发展,人类对自然资源的过度开发与利用,造成了人类生存环境的污染和生态平衡的破坏。在人类生存的物质条件得到改善的同时,人类生存的自然条件却日益地恶化,不但影响到整个人类社会的发展,而且直接造成了人类的生存危机。(圆)人的异化的普遍化。现代科学技术不仅表现为自律的和超人的力量,而且还促使了一些普遍的异化的社会力量的失控发展,从而造成了人的异化的普遍化。在现代社会,人表面上是自由的,实际上从生产到消费、从工作到私人生活均受到意识形态、大众文

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第187页。

化、技术理性等无形的异己力量的统治,其结果就是人的生存意义的绝对丧失。因此,在 19 世纪人类社会的发展面临的一个最直接、最重要的问题就是人类社会的发展将向何处去的问题。这一问题也是传统的生产力理论所不能解答的。因此,必须在新的历史条件下,借助新的资料对历史发展动力问题给予新的阐释。

第三,传统的生产力动力论正如马克思在《政治经济学批判 序言》所指出的:“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系,即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构,即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形态与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在,相反,是人们的社会存在决定人们的意识。社会的物质生产力发展到一定阶段,便同它们一直在其中活动的现存生产关系或财产关系(这只是生产关系的法律用语)发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就来到了。”^①这是对人类历史发展动力问题的“经典表述”,马克思也是以此为基础建构了自己的历史动力理论。但是,这种理解符合马克思的本意吗?尽管对此问题在以后的章节中将进行详细的分析,但在这里我想引用列宁的两句话来提请注意。

列宁在《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者》一文中批判米海洛夫斯基等人对马克思的歪曲时指出:

^① 《马克思恩格斯选集》第 1 卷,人民出版社 1995 年版,第 181-182 页。