

当代史学丛书

彭卫 孟庆顺

历史学的视野

——当代史学方法概述



11.-117./1/3

1399300

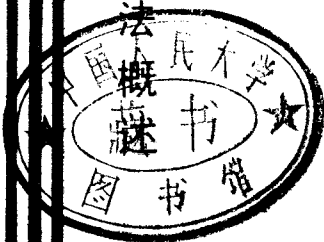
当代史学丛书·彭卫 孟庆顺

历史学的视野

当代史学方法



B0484951



陕西人民出版社

序

本书是《当代史学》丛书之一种。

人类以自己的劳动开辟了奔腾不息的历史长河。各种智慧的结晶，各种文化的表现形态，各种史剧的演出，都在这条长河中产生，而又构成她的支流，从而使这条长河的水源永不枯竭，使她的面貌日新月异。如果要问：世界上智慧的源泉是什么？我想，最简明的回答是：历史的长河。人类伟大的社会实践产生于历史的长河，而又使得这条长河更加美丽壮观；社会实践都是历史的，没有离开历史的社会实践。所以，恩格斯曾经说过，一切学科都可以归入于大写的“历史”之中。

我们中华民族有着非常丰富的历史遗产，自古以来就十分注意历史的记载和历史资料的保存。我们可以毫无愧色地说：悠久的、从未中断的中国历史及其丰富而深厚的文化遗产，是人类文明史足以引为自豪的硕果。在中国历史的各个时代以及各个阶段都出现过杰出的政治家、军事家、科学家、思想家、文学家、艺术家，他们继承前人的优良传统，总结人民群众的实践经验，以首创的精神对人类历史提供了丰富的精神财富，这是一个巨大的宝

库。陕西地区作为中华民族文明的发祥地之一，我们的远祖曾在这里繁衍生息，不少威武雄壮的历史剧曾在这里演出。陕西地区为中华民族的生存和发展贡献了自己的力量。

对于人类历史长河，特别是其中中国历史的伟大业绩，今天我们在马克思主义指导下，认真地加以研究、分析和总结，采取实事求是态度，不要有偏见和成见，尽量还历史以本来的面目，这样肯定会使我们对中华民族的发展过程和宝贵的历史经验的一些侧面，对近代中国发展的曲折道路和基本规律，对光辉灿烂的文化成果和精神财富，有更加明确的认识。毫无疑问，这可以振奋我们的精神，开阔我们的视野，坚定我们的信心，鼓舞我们从事社会主义四个现代化的伟业。基于这样的需要，我们组织编写出版了《当代史学》丛书。以系列读物的形式，从社会经济、政治、风俗、思想、文化、艺术诸方面去研究史学（偏重于中国历史，但也要探讨世界历史）中亟待探讨的问题。我们十分希望这套丛书能有强烈的时代感，从而更好地发挥史学的社会职能，为建设具有中国特色的社会主义服务；还希望这套丛书能比较充分地利用陕西地区丰富的文物资源，着重研究周秦汉唐时期的历史和文化。

《当代史学》丛书主要发表中青年史学工作者经过认真研究，具有科学价值的作品，热情扶植青年史学工作者的成长。

《当代史学》丛书除去强调思想性和学术性外，还要重视知识性和应用性；写作上要求通俗易懂，文笔流畅，生动活泼，具有较强的可读性；内容上要有史学知识的介绍，使有一定文化水平的读者能从书中获得应有的知识。

我希望这套丛书问世后，能够为读者同志们所喜爱；中青年史学工作者愿意为她写稿，使她成为青年朋友们的良师益友。作为这套丛书的主编，我衷心期待着史学界和读者同志们的热忱指教。

我想强调说明一点：本丛书能够出版，和陕西省政府、陕西人民出版社的大力支持是分不开的。在此我表示衷心的感谢。

张 岂 之

一九八七年四月三十日

前 言

历史学在人类历史奔腾不息的长河中不断为自己的发展开拓前进的道路。

历史学的视野也随着史学研究方法的提高和深化而越来越广阔。

历史学家从来不忽视史学方法论，而当代史学研究方法尤为历史学家所重视。

所谓当代史学研究方法，是指第二次世界大战前后在国际范围内逐渐形成并不断系统化的研究方法，其中的多数萌生于遥远的古代。

本书旨在通过对当代五种史学研究方法（比较方法、心理分析方法、计量方法、社会学研究方法和口碑记述方法）的初步介绍和评析，帮助史学初学者和爱好者了解两个问题：第一，最近几十年来这几种方法的内容、特点、功用与局限；第二，流行于国外的当代史学研究方法的概貌与趋势。

当代史学研究方法，按其来源可以划分为如下四种类型：

类型之一，社会科学（包括人文科学，下同）内部的其他学科与历史学的结合，由此导致社会史学研究方法和口碑史学研究方法的迅速发展。

类型之二，自然科学研究方法向历史学的渗透，由此导致计量史学和生态史学分析理论的急剧发展。

类型之三，社会科学和自然科学研究方法对于历史学的综合性影响，由此导致心态史学分析方法的兴起。

类型之四，现代西方哲学思潮对历史学的影响，由此导致了结构史学、系统史学等分析方法的产生。

这些类型研究方法的迅速发展和广泛应用不是偶然的，它与近半个世纪以来整个历史学的发展变化紧密地联系在一起。概括起来，这些变化表现在下述几个方面：

1. 从单向化趋向整体化。

近代史学一直沿着十分细密的分支化和专业化方向发展。第二次世界大战的发生，对分工纤细的历史研究形成了很大冲击，全球性战争使人们更为明晰地感到只从一个角度去看问题，对于理解社会作用有限。同时，世界经济体系日趋紧密的联系，信息传递速度的不断加快，也推动世界历史的一体化进程。民族解放运动的潮流和第三世界的崛起，也向人们昭示着当今世界上没有任何一个国家、地区和民族能孤立地置身于世界体系之外。这一切都给了史学研究者以很大启示。1966年4月7日英国《泰晤士报》文学副刊的一篇社论指出：

目前历史科学面临的最大问题是烦琐和徒劳无益的专业化。如果不同这些倾向作斗争，就会使历史丧失任何意义。

宏观总体性和综合性的历史研究工作，必然要求形成与之相适应的研究方法。于是，系统史学研究方法、结构史学研究方法、比较史学研究方法开始受到学术界的重视。如1986年6月在美国弗吉尼亚召开的“中国古代史和社会科学一般法则”讨论会上，美国、加拿大的学者就广泛运用横向比较法对古代中国的社会结构进行了剖析。^①

2. 从疏阔化趋向精微化。

当代的历史研究，一方面要以整体化研究作为指导，另一方面则要以“洞其曲迳”般的精微化研究作为基础。也就是说，要克服以往历史研究中笼统疏阔和空洞的缺陷。本世纪五十年代以后，西方史学家对长期盛行的“杰出人物论”进行了反思，并意识到这一理论的显著弊端，从而，在社会历史的结构内，开始研究家族、家庭、婚姻关系、社团等社会组织形式。在社会历史群体方面，开始重视默默无闻的但却对历史发展进程起过巨大作用的下层群众。在国家政治制度史领域中，开始重视不同地区的区域史和社区史。这种状况导致了心态史学和社会史学分析方法的广泛应用。需要指出的是，

由于心态史学与社会史学研究方法大量吸收了社会心理学、精神分析学、社会学以及行为科学的理论，因此，与其他许多史学研究方法相比，它们所起的作用似乎更大一些：不仅会加深人们对某种历史现象的认识，而且会使史学显得更加丰富多彩，从而有助于从总体上深化历史研究工作。同时，它们在具体研究中遇到的困难似乎也略小一些。这是因为，社会心理学、社会学、行为科学等学科在研究现实社会的人的行为、动机和结果的各种联系中，归纳、总结和概括出大量富有价值的规律性东西。这些内容在运用于探讨历史上人们的相关活动时，起到了很大的启发作用。这或许正是心态史学与社会史学研究发展甚快的根本原因。

3. 从含糊化趋向准确化。

历史研究的准确化、精密化，是时代发展的要求。近四十年来，计量分析方法迅速崛起。有人称之为“一场来势迅猛的“历史研究的计量革命。”在美国、英国等西方国家，“新政治史流派”、“新经济史流派”、“新社会史流派”、“新城市史流派”和“新人口史流派”等各学派的学者，无不在自己的著述中大量运用计量分析方法，引入包括洛伦茨曲线、概率分析等较复杂的计算手段，大量绘制图表与各种数据统计表。而计量模型和物理模型，则引起了东欧国家学者的重视。苏联学者曾对伯罗奔尼撒战争中的希腊城邦进行了计量模型研

究，校正了过去关于希腊军事活动开支、居民所占有的奴隶等方面的错误资料。七十年代初，苏联科学院历史学部成立了“历史研究运用数学方法和电子计算机委员会”，专门指导这方面的研究工作。到一九七九年，莫斯科大学历史系开始举办“历史研究中的计量方法”讲习班，在史学工作者当中普及了计量理论与方法。

不过，计量史学研究方法应用范围和适度性较之其他史学研究方法要略小一些，而且在具体研究中，它遇到的困难也要更多一些。人类社会包含着极为复杂、极为庞大的变量；这种变量还具有很大的或然性。这一切都是自然现象无法比拟的。如果不考虑历史研究对象的特点，照搬数学方法，是无法取得预期成效的。因此，计量研究方法更广泛地运用，则在于适合历史学的中介的构建。

4. 从枯燥化趋向生动化。

十九世纪风靡欧洲史坛的朗克学派认为，史学研究的最高目的在于叙说清楚历史过程的来龙去脉。因此，这个流派以及在这个流派影响下的当时欧洲史学界撰述的史学著述，基本上都是经过精心考订的资料汇编。撇开这个学派在整理史实方面的贡献，这个研究范式导致了史学表述的单调、枯燥的状况。到二十世纪，人民群众对史学著述的优美文风的需要也越来越迫切。美国鲁宾逊“新史学”流派和法国“年鉴史学”流派率先提出历史研究应

当考虑到人民群众的需要。这就导致了口碑史学的萌生。及至五十年代，口碑史学研究著述如雨后春笋般出现，并赢得了众多的读者。史学研究者利用不同阶层、不同群体、不同个性的人的谈话录，整理成的口碑史学著述，使普通公民也参与了写作历史的过程；形象化的语言——包括某些口语、俚语、行话、暗语等非书面性语言，也在史学著述中出现，从而增强了史学的魅力。可以设想，在提高史笔水平，促进历史著作的生动化方面，口碑史学还将起到更大的作用。当然，口碑史学的适用层次有明显差异：在古代史和近代史研究中，其适用性是相当狭小的；而在现代史研究中，其适用范围则较为广泛。此外，在搜集公众口碑史料时，应充分估计到各种信息的传递效应，尽量避免史料出现夸张、缩小、虚衍、否定等误差。

5. 从单维化趋向多维化。

社会历史的发展必将引起人们思维方式的变革。今天，人们观察客体的方式已经由十九世纪以前的机械的单维视角转化为多维视角。历史研究也无例外地感受到这一点。人们意识到，对于人类历史这个绵延几百万年，包罗万象的认识客体而言，单靠某几个人或者某几种研究方法是难以阐述清楚的。需要不同领域研究者的共同合作和史学研究方法与理论的多样化。这种状况已成为国际史坛上引人注目的重要趋势。如在非洲历史研究领域，历

史学家与考古学家、人类学家、语言学家、民俗学家、社会学家密切合作，完成了多卷本的《非洲通史》，使这块大陆的历史第一次完整而系统地展现出来。而在古代世界史研究中，欧洲学者则广泛运用古气象学、古植物学、古动物学、文化人类学、历史地理学、比较史学和计量史学等分析方法，深化了这方面的研究工作。

可以看出，史学变革的每一步骤、每一项内容，都对史学研究方法提出新的要求；而史学研究方法的丰富与发展，又对历史的宏观与微观研究工作起到良好而有效的推进作用。

值得认真思考的是，史学研究方法的丰富与发展，必须有与之相适应的内在因素与外部条件。

内在因素之一是研究方法的应用必须考虑本民族的精神土壤与思维特点，切忌生搬硬套。从科学史和人类认识史的发展规律看，文化因素的移植不是轻而易举的，往往需要经过一定的中间过程，照搬照抄则要适得其反。本世纪三十年代，许多德国哲学家和美学家迁居美国，对美国的美学研究起了促进作用。及至五十年代，美国美学研究工作“还在被这些涌入的迁居者所推动，他们给我们带来的不仅是他们自己的个人才干，而且还有德国美学最优秀的成果”。^②即使是这样一种比较成功的文化移植，也遇到了种种意想不到的困难。由于典型的德国美学思想不能适应美国的知识土壤，所以，诸

如黑格尔的思辩式美学探讨，反倒要经过英国和意大利的黑格尔主义者的中介（因为他们更适合美国学者的研究方式），才对美国产生了影响。意大利哲学家克罗齐依据黑格尔理论撰写的《美学》一书，在美国读者群中的影响，竟大大超过了黑格尔本人的有关著述。与此同时，存在主义美学体系因为缺少必要的中介环节，因而始终没有能够在美国站住脚跟。^③

如果说美学理论在美国的植根还是一幕喜剧的话，那么，近代史学研究方法在中国的命运则是降下了灰色的帷幕。本世纪初，在西学东渐的潮流中，西方史学理论及研究方法也涌入了中国，何炳松以富有激情的笔调描述了这一状况：

吾国近年来史学界颇受欧化潮流之激荡。
……其对于西洋史学原理之接受，正与一般政治学家、经济学家、新文学家同。^④

各种各样的史学研究方法，如“生理学的史观、心理学的史观、人种地理学的史观、天文学的地质学的生物学的史观”纷至沓来，令人眼花缭乱。^⑤这种颇有些百家争鸣的学术气氛，对当时的历史研究确实起到了一定的推进作用。然而，由于对这些外来文化移植的民族性转化考虑不足，以致于这种“一时顿呈饥不择食、活剥生吞之现象”，^⑥引起了

文化接受中的“消化不良”状况，并进而又导致了“厌食之症”，使得国外引入的大多数史学研究方法未能站稳脚跟。除了梁启超、丁文江、卫聚贤、何炳松等少数研究者外，多数学者对新方法十分冷淡。在很多专题史领域研究中，重考据、轻分析的倾向又第二度复兴了。这种文化史中并非偶然出现的悖逆状况，的确值得我们认真思考，引以为戒。

内在因素之二是不能把史学研究方法视为孤立封闭的体系。史学研究方法既呈现出多种多样的形式，又体现出内在的统一性。心态史学、比较史学、社会史学、计量史学和口碑史学研究方法都从不同侧面肯定并补充了科学的方法论。因此，不应片面夸大某一种研究方法的作用，并把它与引入史学的其他研究方法割裂开来。须知，每一种研究方法在具有特定的功用的同时，亦有自身的局限；而这种局限恰恰又可为其他方法所弥补。排斥其他史学研究方法，也就窒息了个别史学研究方法的自身活力。由于每一种研究方法都具有适用性和局限性的双重组合，因此，研究方法的多样化要统一在具体问题的研究过程中。例如，在研究社会生活史时，社会学、文化人类学、民俗学、经济学的分析方法是应当首先考虑的研究方法。在研究历史人物时，心理分析、比较研究和口碑记述等方法则显得十分重要。

内在因素之三是应当把一些新的、比较正确的、

合理的研究方法视为对马克思主义史学方法论的发展和补充，而不应当把二者对立起来；或试图用新方法取代马克思主义史学方法论。同时，新的研究与考据、校勘、训诂等传统方法应保持协调的关系，以前者否定后者或以后者排斥前者，都是不足取的。

内在因素之四是我们不能固步自封，应当对不断发展变化的西方、东欧和我国台湾地区的各种史学研究方法予以重视。从中汲取对我们有益的内容，并避免重蹈其失误之辙——关键的问题在于既不能因为前者而把这些方法奉为圭臬，更不能由于后者而把这些方法拒之门外。这里，鲁迅的一段话是值得记取的：“总之，我们要拿来。我们要或使用，或存放，或毁灭。那么，主人是新主人，宅子也就会成为新宅子。然而首先要这人沉着，勇猛，有辨别，不自私”。⑦

同时，我们也不能对新的研究方法抱有过高的期望。不能指望一种研究方法一经出现，一经使用就会得到完美无缺的结果。即使是一种相当成熟的研究方法亦有其局限，更何况运用这些方法的研究主体的秉性、气质、素养和价值取向的不尽相同，每每使研究方法带上了某种个性化色彩，使这些方法在应用过程中出现一些不尽如人意之处。譬如，弗洛伊德提出了“潜意识”理论，这是人类认识史的一个重大进步，但是，把“力必多”强调到了极

致，甚至认为拿破仑的好大喜功，1789年法国人民群众攻破巴士底狱也全然由这种“潜意识”所引致，则未免太片面了。总之，不能希图一种研究方法能够包治百病，所向披靡，并将其放在这个层次上加以评估和审定。

在科学探索的过程中，更需要的是相互理解。在这一基础上展开的辩诘与驳难，才能使不同学术观点在和谐的讨论气氛中，犹如百川归海一样汇合凝聚成浩瀚的海洋。

总之，所有这些都仅仅是起步。现在还远不到对我国各种新的史学研究方法作出全面估价的时候。应当承认，在这一方面，我们与欧美地区史学界确实存在一定差距，当代中国史学工作者面临的挑战是巨大的。然而，我们并不妄自菲薄，中国是曾经哺育过司马迁、班固、刘知己和郭沫若的国度，当代中国的中、老年一代史学家以其雄浑厚实的功力和“但开风气不为师”的博大胸怀给后进以启发和鼓励，中国的青年一代学者以自强不息的时代责任感、使命感和锐意开拓的进取精神顽强拚搏。我们确信：只要我们坚持马克思主义的发展观，站在前人的肩膀上向上攀登，站在现代科学技术和人类智慧的台阶上向上攀登，站在面向世界、面向未来的基点上向上攀登，就一定能够把我国的历史科学研究推进到一个新的高度。

注释：

- ①参见《中国史研究动态》1987年第1期所载该讨论会综述。
- ②托马斯·芒罗：《走向科学的美学》，纽约1956年版，第125页，转引自朱狄：《当代西方美学》，人民出版社1984年版，第2页。
- ③参见朱狄：《当代西方美学》。
- ④⑥何炳松：《通史新议·序》，商务印书馆1930年版。
- ⑤杨鸿烈：《史地新论》，商务印书馆1924年版。
- ⑦鲁迅：《且介亭文集·拿来主义》。