

图书在版编目(CIP)数据

历史学的理论与方法/李振宏著. —2版. —开封:
河南大学出版社, 1999

ISBN 7-81041-695-2

I. 历… II. 李… III. 史学理论-教材 IV. K0
—43

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 62171
号

河南大学出版社出版

(开封市明伦街 85 号)

河南大学出版社电脑照排

河南第一新华印刷厂印刷 河南省新华书店发行

1999 年 12 月第 2 版 2001 年 4 月第 2 次印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 18.75

字数: 488 千字 印数: 1500—4500 册

定价: 30.00 元

目 录

绪 论	(1)
-----	-------

上编 史学本体论

第一章 历史是什么	(11)
一 关于历史定义的讨论	(11)
二 人类历史运动中的偶然与必然	(16)
三 关于历史规律性的答辩	(24)
第二章 历史学是科学的根据	(32)
一 科学——历史科学的判断问题	(32)
二 “资产阶级历史科学”辩难	(35)
三 马克思主义史学是科学的根据	(42)
第三章 历史科学的特性和任务	(48)
一 马克思恩格斯关于“历史科学”的三种用法	(48)
二 历史科学区别于哲学的特性	(51)
三 历史科学区别于其他社会科学的特性	(55)

第四章	历史科学内部的学科结构·····	(64)
一	历史学系统的分类标准·····	(64)
二	以客观历史为对象的诸学科·····	(66)
三	以史学本身为对象的诸学科·····	(72)
四	以历史资料为对象的诸学科·····	(76)
五	历史科学内部诸学科间的相互关系·····	(81)
第五章	历史科学与一般社会科学·····	(87)
一	政治经济学·····	(87)
二	文学·····	(94)
三	考古学·····	(100)
四	历史地理学·····	(105)
五	目录学·····	(110)
第六章	历史科学的功能与作用·····	(115)
一	历史科学是社会活动的向导·····	(116)
二	历史研究是人类认识自身的根本途径·····	(119)
三	历史知识是人们必需的文化素质·····	(124)
四	增强现实性品格,实现社会功能·····	(126)

中编 历史认识论

第七章	历史学家的主体意识·····	(137)
一	主体意识结构·····	(138)
二	主体意识在历史认识中的渗透·····	(146)
三	主体意识的社会性·····	(153)
四	增强历史认识中的主体意识·····	(160)

第八章	历史认识中的客体范畴·····	(169)
一	历史客体与历史存在·····	(169)
二	历史认识客体的二重性·····	(176)
三	历史客体属性及其对主体的影响·····	(180)
四	史料客体及其对主体的局限·····	(187)
第九章	历史认识的一般形式·····	(194)
一	考证性认识·····	(194)
二	抽象性认识·····	(198)
三	价值性认识·····	(202)
四	各种认识形式间的相互作用·····	(208)
第十章	历史再认识及其推动因素·····	(211)
一	历史再认识是史学发展的基本形式·····	(211)
二	历史再认识的历史根据·····	(213)
三	历史再认识的推动因素·····	(222)
第十一章	历史认识的检验·····	(228)
一	历史认识的可检验性·····	(228)
二	历史认识检验的标准问题·····	(231)
三	历史认识检验的基本形式·····	(235)

下编 史学方法论

第十二章	唯物史观与史学方法论建设·····	(245)
一	“意见支配世界说”辩难·····	(245)
二	唯物主义历史观的创立及其完善·····	(253)

三	唯物主义历史观是历史研究的指南·····	(263)
四	唯物主义历史观为历史科学提供的方法论原则·····	(271)
第十三章	史学研究中的历史主义原则·····	(279)
一	资产阶级的历史主义思想·····	(279)
二	马克思主义的历史主义·····	(285)
三	马克思主义历史主义的理论特征·····	(293)
四	历史主义原则对史学研究的基本要求·····	(302)
第十四章	历史人物评价的理论与方法·····	(321)
一	个人在历史上的作用问题·····	(321)
二	历史人物评价的基本方法·····	(338)
三	人物评价中提出的几个方法论问题·····	(346)
第十五章	阶级斗争理论与阶级分析方法·····	(358)
一	阶级斗争学说的历史发展·····	(358)
二	阶级分析是行之有效的科学方法·····	(375)
三	阶级分析方法的基本要求·····	(378)
四	遵循历史主义原则,具体分析阶级和阶级斗争 问题·····	(388)
第十六章	文化史研究的理论与方法·····	(394)
一	文化史研究兴起的原因·····	(394)
二	文化史研究的对象和任务·····	(398)
三	不同的文化传统及其价值判断·····	(402)
四	文化遗产的批判继承·····	(408)
五	正确看待中国传统文化的现代价值·····	(414)

第十七章	民族关系史研究的理论与方法·····	(424)
一	民族关系史研究中的几个理论问题·····	(424)
二	评价中国史上民族战争的基本原则·····	(433)
三	民族英雄问题·····	(438)
第十八章	史学评论的理论与方法·····	(443)
一	史学评论的性质和作用·····	(443)
二	史学评论的一般角度·····	(449)
三	史学评论的价值标准·····	(455)
四	史学评论对史学家素养的要求·····	(459)
五	史学批评要成为真正的批评·····	(464)
第十九章	历史比较研究的理论与方法·····	(469)
一	比较是认识事物的基本方法·····	(469)
二	历史比较研究及其功能和作用·····	(472)
三	历史比较研究的原则和方法·····	(479)
四	历史比较方法的局限性·····	(484)
第二十章	计量史学的理论与方法·····	(488)
一	计量史学的产生与发展·····	(488)
二	计量史学的一般程序·····	(492)
三	计量史学的基本方法·····	(497)
四	计量史学的意义及存在的问题·····	(510)
第二十一章	心理史学的理论与方法·····	(518)
一	心理史学的产生与发展·····	(518)
二	心理史学的原则与方法·····	(522)

三	心理史学的作用及局限·····	(532)
第二十二章	历史假设研究的理论与方法·····	(541)
一	对历史进行假设的本体论根据·····	(541)
二	历史假设的方法论意义·····	(545)
三	历史假设的类型与一般方法·····	(550)
四	历史假设中应注意的几个问题·····	(558)
第二十三章	运用史料的理论与方法·····	(562)
一	运用史料的基本要求·····	(562)
二	史料的搜集、选拔和研究·····	(566)
三	史料的辨伪、校勘等考证方法·····	(572)
四	征引史料的基本方法·····	(585)
初版后记	·····	(591)
修订版跋	·····	(595)

绪 论

任何一门科学,随着它的日益发展成熟,都必然要在两个方面取得成绩:一是对它的研究对象的研究的深入,二是对本学科自身的研究的深入,并且正是后者的发展水平,标志着该学科成熟的程度。也就是说,一门学科的发展,必然要不断进行对于自身的反省和认识,并把这种反省和认识逐步发展成为一门系统的知识体系,为该学科的进一步发展提供自觉的理论指导。历史科学也是如此。所谓历史科学理论,就是历史科学对于本学科的反省、反思和自我认识的理论产物。

历史科学对自身进行反省和反思,首先是要弄清自己的面貌,即回答“什么是历史科学”或者“历史科学是什么”的问题。也就是说,历史科学应该首先对自身进行本体论的反思。历史科学研究,是人类认识活动之一种。人们需要从历史知识中汲取必要的文化素质,社会需要历史科学作为它活动的向导,人类需要从自身的历史中认识自身,因此,历史认识是人类必不可少的一种认识活动,也是人类整体社会实践的一部分。虽然它是一种意识形态现象,但无疑也是一种客观存在,它可以而且应该成为人们的一种认识对象,对之进行本体论的研究。

对历史科学进行本体论研究,大体上要回答如下一些问题:

历史科学的对象和任务

历史科学的学科特性

历史学的起源及其发展规律

历史科学的理论方法论基础

历史科学内部的学科结构

历史科学与其他相关学科的关系

历史科学和时代发展的关系

历史科学的功能和作用等等

这些都是史学理论研究中需要解决的一些基本问题。它们集中论证历史科学的对象、任务、性质、特征、发展规律及其社会作用,探讨历史科学的内部系统和外部联系,从不同的角度以理论的形式回答“什么是历史科学”的问题,解决人们对史学本体的整体性理论性认识。因此,研究上述问题构成的知识系统,我们称之为“史学本体论”。

史学本体论中的诸问题,看起来似乎平淡无奇,其实哪一个问题的解决,都需要进行长期的大量的研究工作,而对它们的研究和认识,又几乎都关系着历史科学发展的全局。譬如历史科学的对象和任务,这个似乎不成问题的问题,至今还没有真正解决,人们总是自觉不自觉地让它与历史唯物主义研究的对象和任务混同起来。历史唯物主义作为一门哲学学科,它要研究人类社会发展的—般规律,但提到历史科学,人们也总是这样讲。80年代初,学术界注意到了这个问题,开始提出历史科学对象和任务的特殊性,但就是这方面的学术论文,也仍然没有把两门学科真正区别开来,多是规定历史科学既研究特殊规律又研究一般规律的双重任务。而只要历史科学仍然肩负着研究人类社会发展的—般规律的任务,也就不可能和历史唯物主义最终区别开来。既然在学科的对象和任务这个基本问题上把历史科学与历史唯物主义混淆起来,也就必然会抹煞二者在内容和方法等方面的差别,势必在历史研究中造成不可克服的公式化、教条化,把具体的实证的历史研究变成抽

象的概念活动,以抽象的社会学公式代替具体历史的系统叙述;而在史学理论学科的建设中,则以历史唯物主义的基本理论代替历史科学的理论和方法。因此,研究并阐明历史科学的对象和任务的特殊性,是史学理论研究中一个重要的基本的问题。史学本体论中的其他问题,大都有如此重要的意义,并都有待于充分地研究和论证。

历史科学对自身进行反省和反思,其最深层的思考,是提出了历史知识的性质问题,即对史学研究的成果作认识论的反思,形成历史认识论的理论体系。这一反思,主要回答人们的历史知识如何形成、历史认识如何可能的问题——一个康德式的问题。

有人赞誉康德在西方哲学史上实现了哥白尼式的革命,就是因为康德在人类认识史上,最先明确提出了科学抽象的前提问题。他在《纯粹理性批判》中提出的重大命题是“纯粹数学如何可能”、“纯粹自然科学如何可能”,概言之,就是“先天综合判断如何可能”,翻译出来实际上就是“具有普遍必然性的科学真理是如何可能的”,也即是说它们成立的条件是什么。这样,康德实现了哲学研究的目的和方向的转换。他的批判哲学就是要研究科学抽象、科学认识何以可能的一切先决的条件、根源、形式,而不是像以往哲学家那样沉迷于各种先天综合判断的具体知识内容之中。康德哲学无疑是天才而伟大的,它把人们对自身认识能力的研究作为重大课题提出来,从而把认识规律的研究推向一个更高的层次。

康德哲学深深影响了近代哲学的发展,同时也深深影响了近代史学的发展。1874年英国学者布莱德雷(1846—1942年)《批判历史学的前提》一书问世(此书讨论历史客观性的可能性问题),标志着一个新的历史哲学思潮的兴起。到19世纪末和20世纪初,西方历史哲学终于发生了一场深刻的变革,即从思辨的历史哲学发展到分析的批判的历史哲学。思辨历史哲学的中心课题是“历史演变的规律或趋势是什么”,而分析的或批判的历史哲学的中心

课题则是“历史知识或历史解释的性质是什么”。历史哲学课题的转换,说明历史思想家们,越来越多地把智慧和精力,从对历史本身的思考转移到对历史知识性质的分析,诸如“历史是怎样被认识的”、“历史科学怎样成为可能”、“历史认识主体的能力及其范围、局限”等等一系列与史学研究实践中主体认识能力相关的问题,都严肃地提到了历史思想家面前。

分析的或批判的历史哲学面对的问题,就是我们所说的历史认识论问题。当然,我们解决问题的方式、方法,对这一问题的原则立场与其有明显的不同。西方分析派历史哲学对历史知识性质的分析,迄今还没有作出真正令人满意的答案,在某些基本点上似乎还没有超过康德所曾回答过的水平,而我们的历史认识论研究,则是在马克思主义所奠定的唯物论哲学的基础上向前推进。

大体说,历史认识论要研究如下一些问题:

- 历史认识活动的特殊性
- 历史认识的主体性
- 历史认识中的客体范畴
- 历史认识的一般形式
- 形成历史认识的诸因素
- 历史认识的绝对性与相对性
- 历史认识的发展问题
- 历史认识的检验等等

以往,当历代的史学家们都把全部精力关注于自己的研究对象,信心百倍地发现历史的真谛,完成一本本史学大著的时候,却没人回头想过,他是怎样发现了历史的真谛,他关于历史的一连串阐述是怎样作出的。甚至在我们的马克思主义史学家那里,也缺乏这样清醒的反思意识。人们往往以为,只要我们在研究实践中坚持公正无私的探讨,不杂有科学研究以外的其他现实目的,并且尽可能全面地占有资料,坚持以马克思主义理论为指导,得出的结

论就一定吻合历史的客观实际,就可以得到确定不移的正确结论。可是,史学研究的实践却总是与我们的信念相啮衮,向我们提出一连串的质疑。为什么我们都是坚持以马克思主义为指导,并且也没有理由怀疑我们追求历史真理的虔诚,但在许多重大历史问题上却总不能取得一致的看法?譬如中国古史分期问题,人们争论了几十年,不仅没有趋向统一,而且分歧意见越来越多,差距之大也实在惊人。西周封建说与魏晋封建说,时间断限相差一千多年。运用同一条材料,人们引出了截然相反的结论;判断同一个历史时代,不同的人有那么不同的侧重;研究同一个问题,还是这一个史学家,其结论竟也随着时代的变迁不断翻新。这真是一个历史认识之谜!历史认识论研究,就是要揭开这个谜底,使人们看到主体在历史研究中的能动作用,并论证历史认识中发挥自觉主体意识的正当性,合理性,必要性,迫切性,抛弃追求纯客观性历史结论的虚妄观念,把史学工作者从机械反映论的束缚中解放出来。

历史科学对自身进行反省和反思,就不能不对自己走过的道路进行一番检讨,总结在研究方法、指导思想方面的得与失。这种反省和反思的理论产物,就是历史科学理论体系中的另一部分重要内容,即抽象出史学研究中的方法、原则,并形成具有内在联系的方法论体系。

史学方法论,是史学研究经验的升华。一般科学发展的规律表明,随着该门学科经验材料的积累,必然要产生出把经验材料依据其内在联系而进行系统化的理论学科。恩格斯论述过经验自然科学向理论自然科学的转化问题,他说:“经验自然科学积累了如此庞大数量的实证的知识材料,以致在每一个研究领域中有系统地依据材料的内在联系把这些材料加以整理的必要,就简直成为无可避免的……因此,自然科学便走进了理论的领域,而在这里经验的方法就不中用了,在这里只有理论思维才能有所帮助。”^①这段话对我们研究史学方法论的形成问题很有启发。

中国的马克思主义史学已经走过了七八十年的历史,每一位信仰马克思主义的史学家都力图用马克思主义理论为指导进行历史研究,但每人所走的研究道路却很有不同,史学成就也大不一样。整个历史科学的发展道路,也是那样的曲折坎坷,有它非常发展的辉煌时期,也有它值得认真总结的曲曲弯路。实践表明,运用马克思主义理论研究历史并不是一件容易的事情,从马克思主义的历史理论——对人类历史一般进程的规律性认识,达到对客观历史的具体规律性的认识,是历史认识中的一个重要阶段,在这个“抽象上升到具体”的认识过程中,也有许多工作要做,也有许多理论和方法问题需要研究。如果我们不去把历史研究实践中积累的大量经验性材料总结起来,从中发现一些具有普遍意义的规律性知识,那么,一些好的经验则可能需要许多人无数次地将它们重复创造出来,而那些弯路和教训,也势必在史学研究实践中无数次地重演,盲目性将会无情地惩罚我们。历史科学的发展是不允许这种状况继续下去的,它要求把历史科学研究实践中的经验教训加以理论的总结,把那些被千百次研究实践证明了的成功经验进行科学抽象,上升为规律性的认识,以指导历史研究的实践活动。史学方法论,就是这样顺从着历史科学的发展被产生出来的。

那么,史学方法论到底要研究些什么问题,怎样编排它的内容和体系呢?这里,要首先区分一下“史学方法”与“史学方法论”两个概念。史学方法论不等于史学方法,不是诸多具体方法的无序集合。方法是具体的,史学方法是关于如何获得具体历史认识的一种经验性的知识形态,是历史研究实践中具体研究经验的总结。虽然作为经验的总结,它必然是进行过一定的抽象,但就其基本上说,具体性、经验性、应用范围的针对性,则是每一种史学方法的共同特性。而史学方法论则不同,这是一种高度抽象的理论形态。它不是解决在某一具体研究中主体的行为方式和某些技术性问题。而是把全部史学方法看做一个有机的整体,去探寻各种方法

之间的内在联系,弄清各种具体方法在史学认识整体中的地位、作用、合理性、局限性及其适用范围,从而为各种具体方法的正确运用提供科学的理论指导。史学方法论是关于史学方法的理论。大体说,史学方法论学科应研究如下问题:

史学方法论研究的对象和任务

史学方法论在历史科学中的地位和作用

史学方法论与历史本体论的关系

史学方法论与史学本体论、历史认识论的关系

史学研究中的历史主义原则

历史主义在各种具体方法中的展开和体现

历史方法与逻辑方法的统一

当代科学方法及其他社会科学方法的借鉴和运用

史学方法论研究的历史、现状和趋势等等

以上所谈,是史学理论的基本内容。史学本体论,是对史学研究活动进行本体论反思的理论产物,它把人们的史学研究实践作为一种“存在”去研究,弄清这一人类认识活动的目的、性质及其意义,从本体论的角度回答“什么是历史科学”的问题,规定整个史学认识活动的方向和任务,对整体历史科学的发展起指导作用;历史认识论,是对史学研究成果作知识性反思的理论产物,它集中回答历史知识如何形成、何以可能的问题,即要研究历史知识的性质。这种研究论证历史知识的可靠性及其限制,从更深的层次上论证历史知识形态的特性,从而把对历史认识规律的研究推向一个更高的层次;史学方法论,是对史学研究的经验程序、思想方法、研究途径进行反思的理论产物,是对史学研究的思维活动程序作抽象化、形式化、相对固定化的研究,它解决历史认识手段、方法、途径的合理性与科学性,为如何获得正确的历史认识提供方法论指导。这三者的结合,构成一个完整的理论体系,是谓史学理论系统。它对整个历史科学的繁荣和进步,发挥广泛的指导作用。

史学本体论、历史认识论、史学方法论构成史学理论学科的基本框架,本书也就循此安排自己的结构体系。但需要说明的是,在本书安排的上、中、下三编中,都不可能讲出完整的成体系的知识系统。譬如下编“史学方法论”,我们不能按前边讲述的方法论系统去安排它的章节。这一方面是由于整个学术界对该问题研究的欠缺,人们还没有形成系统的方法论知识体系,作者个人的研究尤为有限;另一方面,也是考虑到本书读者对象的实际需要。我们的历史专业学生和一般青年史学工作者,最急需的是掌握一些经常用到的史学研究方法。所以,在撰稿成书的过程中,作者对各编基本内容的确定,一是考虑到这些问题的重要性,二是重视对读者对象的适用性,并不刻意追求理论体系的完整性。当然也有些重要的问题因为缺乏研究而暂付阙如。不管从哪方面说,本书的框架设计及具体内容的阐述,都是有待于进一步的研究去完善发展的。

① 《自然辩证法》,第 27 页,北京,人民出版社,1971。

第一章

历史是什么

历史是什么,这是历史本体论要回答的问题,并非属于史学本体论的范畴。但是,史学本体论研究,要弄清史学本身的一系列问题,不能不首先从史学研究的对象谈起,更何况史学理论、史学方法论的研究,也是与对历史本身的性质的认识分不开的。所以,在讨论史学理论问题时,对历史的定义及其性质有必要首先给予关注。

一 关于历史定义的讨论

科学研究对象的确定,是一门科学得以建立的前提。因此,从事历史研究的人们,应该首先弄清的问题,便是确定历史的定义。近代以来,人们提出了数百种历史定义,而最基本的可归纳为两种:历史是独立于史学家意识之外的已经消失了的人类社会的客观运动过程和把历史当做一门学问即历史学——一种观念性的东西。这两种定义有着本质的不同。现在,我们就从对后者的讨论开始,去阐明科学的历史定义。

梁启超说:“史者何?记述人类社会赓续活动之体相,校其总成绩,求得其因果关系,以为现代一般人活动之资鉴者也。”^①

杜维运说:“一般来讲,所谓历史,不外是以往实际发生的事件

(简言之谓往事),或者是以往实际发生的事件的记录(往事的记录)。就前者而言,如公元前五世纪波斯入侵希腊。就后者而言,如西方历史之父希罗多德所写的希波战争史。前者实际上已经过去了,以往实际发生的事件,早已消失于天地之间,谁能让希波战争再重演一次呢?所以以往实际发生的事件,不就是历史。历史与往事之间,有很大的距离。后者大体上讲是正确的,古今中外的史学家,谁也无法完全否认历史是往事的记录。”但“历史不能止于是往事的记录,止于往事的记录,历史将真是‘断烂朝报’,‘一堆杂乱混在一起的事实’,难言崇高的价值。历史于往事的记录以外,应是研究往事的学术。”②

以上定义虽然说法不同,但都把历史定义为对人类过去所发生的活动的记录或研究,即历史是一种学术,而不是人类过去的客观活动本身。也就是说,他们所谓历史,不是指的一种客观的历史存在,而是对历史存在的描述或研究,是一种观念形态的东西。

本世纪初以来,西方史学中的相对主义思潮非常发展,这派历史学家的历史定义,大都否认历史的客观性,不承认在历史学家的头脑之外存在真实的历史。意大利史学家贝奈戴托·克罗齐(1866—1952年)认为,历史的形成是由于人们想到了它,是人的思维的结果,在人的精神之外没有真实的历史,历史就是凭证与人们精神生活之间的那种联系,“历史不是别的,而是那种联系”③。他说:“历史存在我们每一个人身上,它的资料就在我们自己的胸中。因为,只有我们自己的胸中才能找到那种熔炉,使确凿的东西变成真实的东 西,使语文学与哲学携手去产生历史。”④ 克罗齐的基本看法是,历史主要在于以现在的眼光、根据当前的问题来看待过去。

英国学者爱德华·霍列特·卡尔(1892—1963年)出版了《历史是什么》一书。他说:“历史是历史学家跟他的事实之间相互作用的连续不断的过程,是现在跟过去之间的永无止境的问答交