

历史认识的客观性 问题研究

袁吉富摇著

北 京 大 学 出 版 社
北 京

摇图书在版编目(悦录)数据

摇历史认识的客观性问题研究 袁吉富著 北京 : 北京大学出版社 园园园苑

摇陈昇苑 陈昇苑 陈昇苑 陈昇苑

摇 I 摇历...摇 II 袁...摇 III 摇历史认识研究摇 IV 摇园园

摇中国版本图书馆 悦录数据核字(园园园)第 远园园号

摇北京市社会科学理论著作出版基金资助

摇书 名 : 历史认识的客观性问题研究

摇著作责任者 : 袁吉富

摇责任编辑 : 刘金海

摇标准书号 : 陈昇苑 陈昇苑 陈昇苑 陈昇苑 陈昇苑

摇出版者 : 北京大学出版社

摇地址 : 北京市海淀区中关村北京大学校内摇园园园

摇网 址 : 陈昇苑 陈昇苑 陈昇苑 陈昇苑 陈昇苑

摇电 话 : 出版部 陈昇苑 摇发行部 陈昇苑 摇编辑部 陈昇苑

摇电子信箱 : 陈昇苑 陈昇苑 陈昇苑 陈昇苑

摇印刷者 :

摇发 行 者 : 北京大学出版社

摇经 销 者 : 新华书店

陈昇苑 毫米 伊陈昇苑 毫米 摇开本 摇陈昇苑 张 摇陈昇苑 千字

陈昇苑 年 苑月第一版 陈昇苑 年 苑月第一次印刷

摇定 价 : 陈昇苑 元

序摇摇一

黄楠森

摇摇袁吉富同志曾是我的博士研究生,在写作博士论文的过程中,他付出了辛勤的劳动,经历了艰苦的思索,从而完成了一部具有较高水平的优秀博士论文。他的论文答辩顺利通过之后,我就希望它能够把它早日修改出版,一年多后,为此事我还专门询问过袁吉富同志。现在经过作者的修改,这部论文即将出版了,作为他的导师,我感到非常高兴。

历史认识论在国内是一门新兴学科,它不同于研究历史是什么的历史本体论,而是研究人们怎样写历史的一门科学。这门科学现在已引起学术界的较大关注。在我看来,近些年来学术界对社会科学、人文科学的学科本性和方法论问题的广泛探讨,在某种程度上都可以归结到历史认识论的范畴当中。

马克思主义历史认识论作为唯物史观的重要组成部分,我们应该把它建成为一门完整严密的学科体系,而要做到这一点,首先就需对其关键问题予以深入的探索。那么,历史认识论的关键问题到底是什么呢?是历史认识的客观性问题。因为这个问题涉及到人文社会科学是不是一门科学,是怎样的一门科学以及我们能否认识历

史真相等重大的理论问题,也涉及到学术与政治的关系这一重大的现实问题。在社会实践迫切需要人文社会科学大发展的今天,袁吉富同志选取历史认识的客观性问题进行专门研究,将会愈来愈显现出其较为重要的理论意义和现实价值。

对于这部著作,我有以下几点具体看法:

一、该著作的思想资料十分丰富,不但有西方的、苏联东欧国家的,而且还有中国的,不像有的著作只讲西方,不讲中国。因而该书对问题所在抓得比较准,即:历史认识的客观性问题之所以复杂难解,是由于它有强烈的主体性。

二、该著作对涉及这个问题的哲学前提(即认识论前提、历史观前提、实践观前提、本体论前提)、历史学前提都有较充分的较确当的交代,为问题的解决打好了思想基础。

三、该著作论述的问题是一个跨学科的问题,即跨越哲学和历史学,应该有丰富的典型的历史事实作为它立论的依据和论述的支撑。作者在这方面作了努力,提供了若干对历史事实的分析,但显得不够,这是本书的一个弱点。

四、解决问题的关键在于处理好历史认识的主体性与客观性的关系问题,这是一个正确的思路,它开辟了解开这个难解之谜的正确途经。作者认为认识的主体性有积极的与消极的之分,充分发挥前者的作用而限制后者的作用,就可能获得认识的客观性,也就是说,主体性不圆

一定是认识达到客观性的障碍 ,而可能是认识达到客观性的促进者、不可缺少的手段。作者循此思路 ,仔细分析了历史认识如何通过历史认识的主体性而达到客观性。作者指出 ,检验历史认识客观性的标准归根到底是社会实践 ,并对作为检验标准的实践所具有的价值属性作了论述 ,同时作者还承认了史学实践检验的一定作用 ,这是比较全面的。当然 ,主体性与客观性的关系问题还可以进一步展开分析。

袁吉富同志是一位具有较大发展潜力的年轻学者 ,我希望他今后继续发扬勤奋刻苦、勇于探索的精神 ,为中国马克思主义哲学在 21 世纪的更大发展多做一些有益的工作。

2000 年 10 月 10 日

于北京大学朗润园

序摇摇二

赵家祥

摇摇历史认识的客观性问题,是一个难度很大的理论问题。沃尔什在其名著《历史哲学——导论》一书中,认为它是历史哲学当中一个最重要却又最棘手的问题。据说,在 18 世纪的某一天,英国历史学家拉里,正在伦敦塔撰写他的《世界史》。突然,他听到塔外传来一阵喧闹,便从窗户探身下望,看到很多人在骚动和争吵。他十分详细地目睹了这一幕。在他看来,作为一位亲眼目击者,他理所当然地把握了该事件的真实情况,如果有一天这件事被写进历史著作之中,他当之无愧就是最有权威的见证人和发言人了。第二天,他的一位同样目击了这件事的朋友来访时,谈到了这件事。当他听到这位朋友对这件事的讲述时,内心感到无比骇然,因为他的朋友的叙述和印象与他的所见所思大相径庭,这使我不禁对所谓认识的客观性问题发生了动摇。对于同样目睹了当下同一件事的两个人来说,看法都有如此大的距离,那么,对于那些久已消失的历史,我们难道有可能客观地认识吗?于是,他默默地把他的书稿一页一页地扔进火中烧成了灰烬(参看严建强、王渊明著《从思辨的到分析的与批判的西方历史哲学》,浙江人民出版社 1999 年版,第 185 页)

页)。

历史认识的客观性问题,不仅是一个难度很大的理论问题,也是国际历史哲学界的前沿和热点问题。西方历史学家和历史哲学家对这个问题的研究尽管起步较早、论著较多,并提出了一些颇有见地的思想,但由于历史观的局限,不可能从根本上解决这个问题。而我国哲学界和史学界对这个问题的研究则起步较晚、论著较少,虽然取得了一定成果,但在深度和广度上却都很不够。从严格意义上说,还没有一本关于历史认识客观性问题的学术专著。袁吉富同志不畏艰难,选择这个题目进行探索,在历史唯物主义基本原理的指导下,在借鉴西方和我国学术界有益见解的基础上,写出了《历史认识的客观性问题研究》这部学术专著,取得了令人欣喜的研究成果。

本书主要有以下几个特点和优点:第一,概念的界定清楚明白。作者对什么是历史,什么是历史哲学,什么是历史认识论,历史认识论与社会认识论的关系,什么是历史认识的客观性和主体性,什么是历史思维的本性等一系列争议颇多的概念,都作了明确规定。这些规定不一定完全合理,但却使人看了一目了然。第二,视野广阔,材料翔实,内容丰富。作者阅读了西方、前苏联、东欧和中国历史学家和历史哲学家的大量著作,对他们提出的理论观点进行梳理,对他们的功过是非进行评论,从中发现和提出问题,作为自己研究的理论起点,初步形成了一

远

此为试读,需要完整PDF请访问: www.ertongbo.com

个以唯物史观为指导的解决历史认识客观性问题的较为系统的思路或曰理论框架。第三,层次分明,分析深入。例如,作者在论述历史认识的主体性与客观性的关系时,首先把历史认识的主体性分为认知主体性和价值评价主体性,然后分别论述这两种主体性与客观性的关系。认知主体性与客观性的关系,又分为形象思维的主体性与客观性的关系和抽象思维的主体性与客观性的关系。最后论述史学家的历史观与历史认识客观性的关系,认为历史观部分地属于认知的主体性,部分地属于价值评价的主体性。每一种主体性的发挥都是有限度的,超过这个限度,就会产生消极作用。这种做法,一环扣一环,步步深入,把问题分析得较为透彻。第四,思维方法正确,逻辑结构合理。如作者对历史认识客观性的界定,首先根据辩证唯物主义认识论的一般原则,把它定义为“对人类历史的正确反映”,然后逐步展开历史认识的客观性的特殊性、复杂性及解决这个问题的理论难度。这种从抽象到具体、从简单到复杂的叙述方法,有助于把复杂而难度很大的问题,讲得清楚明白。第五,继承和创新的辩证统一。作者的许多见解,表面上看起来是前人已有的观点,但在这些见解中体现着作者新的看法和独到的理解。如对人类历史的可知性及客观性的看法,对实践的看法,对人文社会科学认识论基础的阐述等,都是如此。总起来看,这是一部高水平的学术专著,但由于问题本身的复杂性,有些观点尚需推敲斟酌。

袁吉富同志曾是黄楠森先生和我的博士研究生,这部著作是在他的博士论文基础上修改、增补完成的。他的博士论文中的一部分,已纳入到我和李清昆、李士坤主编的普通高等教育“九五”国家级重点教材《历史唯物主义教程》(北京大学出版社 1999年 9月版)一书中,并引起了学术界一些专家学者的兴趣。王锐生教授在《唯物史观中的历史认识论》(见《光明日报》1999年 9月 猿日)一文中,陈先达教授在《一本值得推荐的教材》(见《中国高等教育》1999年第 猿期)一文中,都对这本教材写入历史认识的客观性这一点,给予较高的评价。希望袁吉富的这部学术专著能进一步引起学术界的关注。

袁吉富同志在北京大学哲学系读本科和硕士研究生的时候,我就给他上过课,后来读博士时,他经常向我请教问题,我俩见面的机会很多,我逐渐对他有了了解。在我看来,袁吉富同志有一种刻苦钻研、勇于探索的精神。难能可贵的是,他十分注意提升自己求真务实、老实做人的人格境界。现在他一步一个脚印地成长起来了,作为他的导师,我感到非常高兴。作为教师,没有比自己的学生取得成就更感欣慰的事了。希望袁吉富同志继续努力,不屈不挠,为祖国哲学事业的繁荣昌盛多作贡献。

历史唯物主义应该包括历史本体论、历史认识论和历史方法论。在我国,对历史本体论的研究较多,对历史认识论和历史方法论的研究则很薄弱。历史认识的客观性问题,又仅仅是历史认识论中的一个问题,虽然是一个愿

最重要的问题。希望袁吉富同志在出版这部专著以后，能用几年时间写出一部系统的历史认识论的专著，如能再研究历史方法论问题，写出历史方法论的专著，那就更加令人欣喜了。

一九八四年八月八日

于北京大学燕北园

目 录

导论	(员)
一 历史认识论的涵义	(员)
二 历史认识论与社会认识论的关系	(源)
三 历史认识论是当代历史哲学的重要发展方向	(员)
四 探讨历史认识客观性问题的缘由及意义	(员)
五 关于历史认识客观性的概念问题	(员)
六 本书的主旨和思路	(员)

第一编 学术界对历史认识客观性问题的种种看法

第一章 西方学者对历史认识客观性问题的看法	(缘)
第一节 否定历史认识具有客观性的观点	(缘)
一 贝克尔的观点	(缘)
二 克罗齐——用主体性吞并了历史认识的客观性	(猿)
第二节 主张历史认识具有客观性的观点	(猿)
一 曼德尔鲍姆的观点	(猿)
二 沃尔什的观点	(源)
第三节 在历史认识客观性问题上的 折衷主义观点	(源)
一 波普尔关于历史思维的逻辑或方法论的观点	(源)
二 波普尔的历史本体论观点对他的 相对主义立场的决定作用	(缘)

第二章 摇前苏联、东欧、中国学者对历史认识

客观性问题的看法 (缘)

摇摇第一节 摇摇前苏联学者对历史认识客观性问题的看法
..... (缘)

摇摇摇摇一 摇摇历史科学与历史唯物主义 (缘)

摇摇摇摇二 摇摇历史研究必须坚持党性原则 (缘)

摇摇摇摇三 摇摇历史认识的客观性 (远)

摇摇第二节 摇摇托波尔斯基论历史认识的客观性 (远)

摇摇摇摇一 摇摇托波尔斯基论历史学方法论的内容 (远)

摇摇摇摇二 摇摇关于资料来源知识与非资料来源知识的理论 (远)

摇摇摇摇三 摇摇托波尔斯基论历史认识的客观性与真实性 (远)

摇摇第三节 摇摇当代中国学者对历史认识客观性问题的
看法 (苑)

摇摇摇摇一 摇摇哲学界的通常看法及其对这种看法的反思 (苑)

摇摇摇摇二 摇摇史学理论界对历史认识客观性问题的看法 (苑)

第三章 摇摇怎样把握历史认识的客观性 (愿)

摇摇第一节 摇摇马克思主义对认识的客观性问题的
唯物辩证的解决 (愿)

摇摇第二节 摇摇马克思主义经典作家关于历史认识
客观性的思想 (愿)

摇摇第三节 摇摇历史认识的客观性问题的实质 (愿)

摇摇摇摇一 摇摇关于历史认识客观性的唯物主义原则问题 (愿)

摇摇摇摇二 摇摇关于历史认识客观性的辩证法问题 (愿)

第二编 摇摇解决历史认识客观性问题的思路

第四章 摇摇关于历史思维的本性问题 (愿)

摇摇第一节 摇摇愿世纪末以来关于历史认识本性的
几种主要观点 (愿)

摇摇摇摇一摇历史科学本质上是不同于自然科学的 另一种科学	(页码)
摇摇摇摇二摇历史学在本质上与自然科学没有区别	(页码)
摇摇摇摇三摇历史学在本质上具有哲学性的一面	(页码)
摇摇第二节摇历史认识的本性及其对历史认识 客观性的要求	(页码)
第五章摇人类历史的客观性及可知性	(页码)
摇摇第一节摇历史认识论的本体论前提	(页码)
摇摇第二节摇什么是人类历史的客观性	(页码)
摇摇第三节摇社会历史的发展具有客观规律性	(页码)
摇摇第四节摇社会历史的可知性	(页码)
第六章摇历史认识的主体性与客观性	(页码)
摇摇第一节摇认识的主体性及其构成要素	(页码)
摇摇摇摇一摇认识主体性的涵义	(页码)
摇摇摇摇二摇认识主体性的实质	(页码)
摇摇摇摇三摇主体认识图式的构成要素	(页码)
摇摇摇摇四摇认识的主体性与客观性的关系	(页码)
摇摇第二节摇历史学家的认知主体性与 历史认识的客观性	(页码)
摇摇摇摇一摇史学家形象思维的主体性与历史认识的客观性 ...	(页码)
摇摇摇摇二摇史学家抽象思维的主体性与历史认识的客观性 ...	(页码)
摇摇第三节摇价值评价系统的主体性与 历史认识的客观性	(页码)
摇摇摇摇一摇历史认识主体的价值评价系统在 历史认识中的作用	(页码)
摇摇摇摇二摇价值评价系统的主体性与 历史认识客观性的关系	(页码)
摇摇第四节摇史学家的历史观与历史认识的客观性	(页码)

摇摇摇摇一摇历史观在历史认识中的作用	(页)
摇摇摇摇二摇历史观与历史认识客观性的关系	(页)
第七章摇摇历史认识客观性的检验标准	(页)
摇摇第一节摇摇西方学者对历史认识真理性	
检验标准的几种看法	(页)
摇摇摇摇一摇判定历史真相的最好办法是利用原始文字资料 ...	(页)
摇摇摇摇二摇判断历史真理的标准在于历史知识与	
其他知识的融会贯通或相一致	(页)
摇摇摇摇三摇史学家的考证和分析等史学实践是检验历史认识	
真理性的标准	(页)
摇摇第二节摇摇我国学者对历史认识真理性标准的	
几种观点	(页)
摇摇摇摇一摇吴泽《史学概论》一书中的观点	(页)
摇摇摇摇二摇李振宏先生的观点	(页)
摇摇摇摇三摇赵吉惠先生的观点	(页)
摇摇第三节摇摇社会实践是检验历史认识真理性的	
惟一的、最终的标准	(页)
摇摇摇摇一摇作为检验标准的实践之涵义	(页)
摇摇摇摇二摇理解一般认识论中实践对认识的检验应	
注意的几个问题	(页)
摇摇摇摇三摇社会实践是检验历史认识真理性的	
惟一的、最终的标准	(页)

第三编摇摇历史认识客观性的不可超越性及人文社会科学的认识论根据问题

第八章摇摇超越论主张之质疑	(页)
摇摇第一节摇摇诠释学发展的逻辑演进	(页)
摇摇第二节摇摇加达默尔的超越论主张	(页)
源	

导 论

历史是人生存的根基,通过它,人自身的实在性获得了规定;人又是历史的主体,通过人的实践活动,历史自身得以重新塑造。人与历史的这种相互规定与相互塑造的关系给人们破解历史真相带来了难度,也使人们深受历史之谜的折磨。我们不难看到,时代不同,人们对历史的认识往往就不相同;即使是同一时代的人,对历史的认识也仁者见仁,智者见智。这就向人们提出了一个重大的问题,即历史认识到底有无客观性的问题。本书就是对该问题的专门探讨。

历史认识的客观性问题是一个历史哲学问题,更具体地说,是历史认识论的一个问题。这个问题是国际历史哲学界研究的一个前沿问题,也是马克思主义历史哲学亟待系统探讨的一个问题。为了更好地讲清楚这个问题,在具体研究之前,对其所涉及到的一些基本概念和前提问题,如历史哲学与历史认识论的关系、历史认识论与社会认识论的关系、什么是历史认识的客观性、历史认识的客观性问题之凸现出来的原因等予以交代是非常必要的。

一 摇历史认识论的涵义

阐述什么是历史认识论,首先需要界定历史一词的涵义。广义的历史,泛指一切事物的发展过程,包括自然史和社会史。本书

员

不取历史的这层涵义,历史哲学界往往也不在这层意义上使用该词。一般而言,历史哲学界对历史一词是在下述两层意义上使用的(员)过去人类的活动及其产物(圆)我们对这种活动及其产物的叙述和说明。在英语中,这两类历史常用一个词(渾渾渾渾)来表达,汉语中也一样。为了叙述的方便,本书把第一层涵义的历史叫做历史,第二层涵义的历史叫做历史认识。

在对历史一词作上述理解的基础上,西方英语国家流行着对历史哲学一种二分法,它是由英国历史哲学家沃尔什在员缘年出版的《历史哲学——导论》一书中首先提出来的。在该书中,沃尔什把关于历史的哲学称之为思辨的历史哲学,把关于历史认识的哲学则称之为分析的(或批判的)历史哲学。而在德语国家中,一般把关于历史的哲学称之为质料的历史哲学,把关于历史认识的哲学则称之为形式的历史哲学。

我国著名历史哲学家何兆武先生把历史哲学分为如下两类:探讨历史的哲学即历史的形而上学;探讨历史认识(何先生径直称之为历史学)的哲学即历史学的知识论^①。而韩震教授主张把关于历史的历史哲学称之为“历史的哲学”或“历史本体论哲学”;而把关于历史认识的历史哲学称之为“历史学的哲学”^②。笔者则认为,历史哲学可分为三个组成部分:历史本体论、历史认识论和历史方法论。历史本体论以历史为对象,历史认识论以历史认识为对象,历史方法论以如何获得历史真相的方法为对象。

这样看来,历史认识论就是历史哲学的一个组成部分,这是要特别指出的。

那么,什么是历史认识论呢?所谓历史认识,就结果而言,指的是人们对社会历史的认识成果,在这一层次上,历史认识论就是

① 参见何兆武《对历史学的若干反思》《史学理论研究》员缘年第圆期。

② 韩震《西方历史哲学导论》,山东人民出版社,缘年,第猿页。