

哲学新视界系列丛书 詹石窗 主编

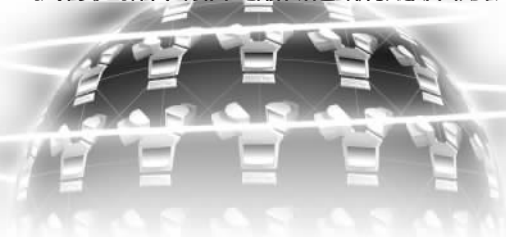
历史及其理解和解释

社会科学文献出版社

周建漳 著

社会科学文献出版社

社会科学文献出版社



历史及其理解和解释

· 哲学新视界系列丛书 ·

著 者 轅周建漳

出版人 轅谢寿光
出版者 轅社会科学文献出版社
地 址 轅北京市东城区先晓胡同 4 号
邮政编码 轅 100029
网 址 轅 www.cerd.cn
责任部门 轅编辑中心
项目经理 轅宋月华
责任编辑 轅薛 义
责任校对 轅以 兰
责任印制 轅同 非

总 经 销 轅社会科学文献出版社发行部
经 销 轅各地书店
读者服务 轅客户服务中心
法律顾问 轅北京建元律师事务所
排 版 轅东远先行彩色图文中心
印 刷 轅北京智力达印刷有限公司

开 本 轅 787 毫米 × 1092 毫米 1/16
印 张 轅 10 张
字 数 轅 250 千字
版 次 轅 2013 年 1 月第 1 版
印 次 轅 2013 年 1 月第 1 次印刷

书 号 轅 ISBN 978-7-5097-2111-1
定 价 轅 25.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社客户服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

图书在版编目(CIP)数据

历史及其理解和解释 转建漳著 北京社会科学文
献出版社 2014.12

哲学新视界系列丛书·詹石窗主编

陈丹青 苑京京 苑京原 苑京员

I 历... II 转... III 历史哲学—研究 IV 转

中国版本图书馆CIP数据核字 141215 号

教育部人文社会科学研究 “十五”规划课题

目录

历史及其理解和解释

| | |
|---------------------------------|---|
| 绪论 | 员 |
| 第一节 西方历史哲学的基本理论脉络与 现状 | 猿 |
| 第二节 作为部门哲学的历史哲学 | 员 |
| 第三节 历史哲学的双重理论维度 | 愿 |
| 第一章 “历史”之为哲学范畴 | 猿 |
| 第一节 “历史”与“时间”：历史的 形上前提 | 猿 |
| 第二节 历史的存在规定性 | 缘 |
| 第三节 作为形下实在的历史 | 圆 |
| 第二章 “史学”之为学问 | 远 |
| 第一节 历史认识的可能性问题 | 苑 |
| 第二节 史学的对象、性质、目的与样态 | 愿 |
| 第三节 史学的科学维度与艺术维度 | 员 |
| 第四节 史学的功用与价值 | 员 |

| | |
|-----------------------------------|----|
| 第三章 历史解释 | 员袁 |
| 第一节 解释的旨趣 | 员袁 |
| 第二节 解释的逻辑与历史解释 | 员苑 |
| 第三节 叙述：历史解释的基本样式 | 员员 |
| 第四章 历史认识的客观性问题 | 员猿 |
| 第一节 “客观性”与历史认识的客观性问题 | 员源 |
| 第二节 史实认识的客观性问题 | 员愿 |
| 第三节 史学中宏观历史认识的一致性问题 哲学分析 | 员愿 |
| 第四节 历史认识的客观性与主体性 | 员怨 |
| 第五章 历史与叙述 | 圆伍 |
| 第一节 历史内在的叙述性 | 圆苑 |
| 第二节 历史与故事 | 圆苑 |
| 第三节 故事历史与意义的生成 | 圆苑 |
| 第六章 历史评价问题 | 圆缘 |
| 第一节 历史评价的类型 | 圆家 |
| 第二节 历史评价的逻辑前提 | 圆象 |
| 第三节 关于历史的道德评价的必要性与次要性 | 圆源 |
| 第四节 历史评价的对象层次 | 圆园 |
| 第五节 历史进步问题 | 圆猿 |
| 参考文献 | 圆圆 |
| 后 记 | 圆缘 |
| 圆 | |

前 言

余留心历史哲学有年，回头想起来，要是按精神分析的话头，自己大概有一点哲学和历史情结，1978年报考大学填专业时，自己在对这两门学科并无多少真正了解的情况下一律填的就是这两个专业。后来，我以第一志愿被厦门大学哲学系录取，四年本科之后，在考研时也曾认真准备报考历史系的思想史专业，只因当年该专业是否招生前景不明而放弃。在专业意义上，自己真正比较深入历史哲学领域应该说还是自1997年始。是年，作为国家公派访问学者赴德国雷根斯堡大学哲学系进修一年，在大学图书馆第一次看到著名的《历史与理论》杂志，并从创刊号一直追踪到当时最新的一期，此外，还研读和带回了一些相关的学术著作，从而对西方历史哲学，尤其是作为其现代形态的分析的历史哲学的全貌及其内在理路、理论焦点等有了较为全面、深入的理解和把握，奠定了在这一领域的专业基础。今天，在发表自己学术成果的时候，作为国家公派留学的受益者，对国家及接纳我并提供了优越研究条件的德方合当于此表达谢意。同时，对作为自己学术摇篮的母校厦门大学和我

学习、工作达 24 年之久的哲学系表示感谢，我也愿借此机会对曾以你们的风节感召了我，或以各种情义支持过我的师长、同事表示敬意！

在多年的研究过程中，颇受惠于前辈学者何兆武先生的译作和论著，而在与何教授不多的几次交往中，其高屋建瓴的大家风范与平和谦恭的君子之风令人印象深刻。在研究资料主要是西文文献的搜求方面，多年来国内外同行、友人 Prof. Alan Montefero, Prof. Nicholas Bunnin, Prof. Kelly Clark, Dr. Michael Szonyi (宋怡明) 及陈新博士或赠书，或代为复印，帮忙不少，特此致谢。

书在理论之外自有其命运，我在 2000 年申报的教育部十五规划课题“历史的理解与解释”于 2001 年获准立项通过，对于本书的写作和发表是一个关键的契机。首先，要是没有其所提供的出版前景，我也许至今也不会写出这本书。其次，本书的前身是我的博士学位论文，而在硕士毕业 18 年之后“在劫难逃”式地于 2002 年开始攻读博士学位，课题的情况实在亦是促使对此类事素来消极的我做出这一特定抉择时一个十分重要的考虑。因此，感谢教育部课题及其力度充分的资助！对我的博士导师厦门大学历史系陈支平教授在各方面给予我充分的理解与支持，深表感谢！对张澄清老师，我 20 年前的硕士导师在为人学与为学方面的身教与言教表示敬意。本书最终以厦门大学哲学系“哲学新视界系列丛书”的形式问世，对玉成此事的石窗兄及社会科学文献出版社社长、系友谢寿光先生表示感谢。最后，也许值得一提的是，社科文献出版社是英国现代历史哲学

家沃尔什名著《历史哲学导论》中译本的出版者，拙作能由她出版，也是一件令人欣慰的事情。

由于同属自己的“作品”，我们对书与孩子大概有许多相似的感觉，例如，“孩子是自己的好”。其实，好不好自己知道，亦不能瞒人。在写作本书的过程中，偶然读到明人吴从先《小窗自纪》，其 12 则曰：读得一句书，说得一句话，此真道中入语，实亦本人为学之宗旨。在本书不大的篇幅后面，可以说是自己数年来“青灯洋卷”的结果，本坦诚之义，相信不至堕入“各省事字字蛆”之列吧。然西文文献搜求不易，及至文本到手，研读之耗时费力亦倍于国文。完卷之时，总想着何书何刊尚未及见，何章何节尚待进一步消化，而自身史学训练的短缺与哲学修养的不足更是对本书学术质量的内在制约。总之，按弄历史哲学的年头算，这本小书套贾岛“剑客”诗，也可以算得上是“十年磨一剑”了，“今日把似君”，希望听到读者方家的批评意见，尤其是“那些反对自己并且反对对了”的意见。

内 容 提 要

本书是关于历史哲学的专业理论研究，其基本学术背景是西方现代、尤其是 20 世纪以来历史哲学及史学理论的最新进展。全文共分七个部分，内容涉及现代西方历史哲学中几乎所有重要方面，在掌握第一手资料基础上力求与西方学术同行展开有意义的平等对话，力图为中国历史哲学的学科建设作理论准备。

本书主要学术观点及创新之处可以大致概括如下：

在当代西方分析历史哲学占主导地位的背景下论证了思辨历史哲学作为关于历史的本体性论说在历史哲学理论中不可或缺的地位。我认为，“历史”作为哲学范畴其最重要的规定性即“时间性”，在此基础上，历史在当下进行时态与过去时态的时间交错中呈现出“可能性”与“现实性”的不同品格，这一点在历史认识、尤其历史规律的认识方面有着极其重要的影响。

在历史认识的客观性问题上，本文侧重于认识一致性问题，揭示了导致宏观层面史学中认识一致性难以达成的内在症结，认为，作为非实践性学科，一致性之缺失无碍史学作为严肃学

术的地位，历史应内在包含客观性与主体性双重维度。

历史叙述问题是当代历史哲学的学术热点，本书在历史叙述与文学叙事关系问题上认同海登·怀特揭示二者结构上的相似性的创见，但对于其思想中包含的完全抹杀虚构与纪实界限的极端观点持保留态度。此外，本书对于叙述在建构我们关于世界的基本意义框架方面具有的基础重要性提出了自己的独立见解，认为较之科学对具体因果关系的揭示，叙述实际上在人类认识中具有元话语的地位。

在历史解释尤其是历史评价问题上，本文亦给出了自己力求深入、细致的分析，提出了关于历史的道德评价次要性的学术见解，并对历史进步问题提出了自己的看法。

ABSTRACT

This is a professional study on *Philosophy of History* against the background of modern western philosophy of history , especially its latest development since 20th century. The thesis consists of seven parts covering almost all important issues discussed or being discussed in this discipline. Based on the mastery of the first hand materials , the author tries his best to dialogue with the western colleagues working in the field , and thus aims to pave the way for the further construction of philosophy of history in China.

The main ideas and the original views contained in this paper can be summarized as follows :

With the background in mind that the analytical style is prevailing in the study of philosophy of history , I try to demonstrate the possibility and necessity of taking history ontologically in a new discourse different to the way of traditional speculative philosophy represented by Hegle. From this perspective , the ontological description about “History ” as a philosophical category is “temporarity” . On the basis of this concept , the double dimensions of possi-

bility and reality reflected in present and past tense and combined into history can be explained , and it is important in the understanding of history , especially in the long debating problem of historical law .

The objectivity of history is penetrated in this article from the perspective of regular disagreement occurring among historians rather than the scientists. The key elements cause the phenomenon be located , my judgment about its possible influence on the academic situation of history as a non – practical study is that it can not destroy history’s statue as a serious academic or real study. In the end , history consists of both objective and subjective sides .

Narrative is a hot topic in philosophy of history at present time. While agree to H. White’s creative idea about the resemblance between fictional and factual narratives in their structure , I believe that a clear line should and could be drawn between literature and history. Furthmore , I raise my point of view that narrative plays a key role in endowing the world a fundamental frame of meaning or significance , which help us to make sense of the world otherwise mysterious and dangerous to us. Compared with sciences as a way of telling us the concrete cause rule of the world , narrative is the meta – code in our language .

In the other questions such as “ historical explanation ” and “ judgment in history ” , a deep analysis in details also have been offered in this research , especially about the Marginality of Moral Judgment in History and the issue regarding the progress of history .

《哲学新视界》编委会

顾 问：卿希泰 潘世墨 谢寿光

主 编：詹石窗

编 委（以姓氏笔画为序）：

乐爱国 白锡能 刘泽亮 吴开明 张小金

陈墀成 陈喜乐 周建漳 徐梦秋 郭金彬

盖建民 黄朝阳 曹志平 傅小凡

总 序

进入 21 世纪以来，经济全球化的浪潮迅猛异常，文化学术交流也更加频繁。在这种社会转型的历史进程中，哲学既面临着巨大挑战，也获得了新的发展空间。为了发掘传统的哲学遗产，推动理论创新，培育优秀人才，为中华民族的伟大复兴贡献一份力量，我们组织出版这套丛书。

本丛书是从大的范围来使用“哲学”这个概念的。按照中国的传统，“哲”乃意味着“明智”。《书·皋陶谟》有所谓“知人则哲”；《诗·大雅·下武》称：“下武维周，世有哲王。”凡此二例，均从“明智”的意义上使用“哲”这个词语。由此衍生，而有“哲人”、“哲匠”、“哲思”等相关词汇的流行。此等词汇或指有智慧的文化人，或指具有理论建树的巨匠，或指精深的思虑。至于“学”则有学问、学说等意义。如《庄子·天下》篇谓：“百家之学，时或称而道之。”其中的“学”便是指学说。此外，《韩非子·显学》篇以儒墨为显学，也是从学说的意义上讲的。如此看来，“哲”与“学”连称，即意味着明智的学问或学说。什么是“智”呢？在古人看来，这主要是指知识。

《荀子·正名》篇谓：“所以知之在人者，谓之知。知有所合谓之智。”根据前人的解释，荀子所讲的“合”指的是“知”合于“物”，用今天的术语来说，就是主观的认识符合客观事物的存在状况，这实际上是一个知识论问题。当然，古人并非仅仅关注人之“知”如何与“物”合的问题，而是由“物”之“知”进而探索万物背后的“本根”，这在道家学派那里尤其受到重视。在老子确立了以“道”为核心的本根论之后，《庄子·知北游》则通过寓言故事来暗示“知道”（Knowing Dao）与“体道”（Embodying Dao）的重要性。直到今天，人们探讨问题时还常常发问：“知道不知道？”这说明，在中国文化传统中，人们并非仅仅埋头于具体事项的认识，其实也相当重视深层次问题的探究。值得注意的是，中国古代哲人是从人与天地万物的整体联系上来把握“道”的，无论是先秦的老庄学派，还是魏晋的玄学家、宋明理学家都是如此。这样，有关人生修养的生命哲学、道德哲学以及社会政治哲学都在“天人合一”的通贯下而具有整体的“明智”精神。

从西方文化的源流看，哲学概念本出于希腊，意即“爱智”。在英文中，Philosophy 的含义已经扩展了，除了对知识的热爱可以用 Philosophy 来形容之外，学者还用这个词来指陈哲理、人生观等，探讨的范围涵盖诸多领域。尽管西方学者对于哲学各有自己的界定，但从总体上看，凡属探讨宇宙人生之究竟原理以及认识此种原理的方法都谓之哲学。近代以来，西方学者甚至将研究某一门具体学科的基本原理也归入哲学范围之中，于是有了“历史哲学”（The Philosophy of History）、道德哲