

# 历史反思的哲学探析

黄映然/著

 中共中央党校出版社  
The Central Party School Publishing House

图书在版编目 (CIP) 数据

历史反思的哲学探析/黄映然著. —北京: 中共中央  
党校出版社, 2008. 8

ISBN 978-7-5035-3998-5

I. 历… II. 黄… III. 历史哲学-研究 IV. K01

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 118684 号

中共中央党校出版社出版发行

社址: 北京市海淀区大有庄 100 号

电话: (010) 62805800 (办公室) (010) 62805818 (发行部)

邮编: 100091 网址: [www.dxcbs.net](http://www.dxcbs.net)

新华书店经销

北京鑫海金澳胶印有限公司印装

2008 年 8 月第 1 版 2008 年 8 月第 1 次印刷

开本: 880 毫米×1230 毫米 A5 印张: 7.375

字数: 163 千字

定价: 14.00 元

---

---

## 目 录

绪 论.....	( 1 )
一 历史、历史学和历史哲学 .....	( 2 )
二 历史认识的反思维度 .....	( 9 )
三 历史反思的价值 .....	(16)
第一章 历史反思的本质、基础和评价 .....	( 1 )
一 历史反思的本质 .....	( 1 )
(一) 作为“对思想的思想”的反思 .....	( 1 )
(二) 历史反思本质上是历史认识论 .....	(10)
二 历史反思的实践基础 .....	(17)
(一) 历史反思主体具有植根于实践的历史性 ...	(17)
(二) 历史反思具有根源于实践的客观性 .....	(19)
(三) 实践决定着历史反思的内容及其演化 .....	(22)
(四) 确定人们历史反思活动是否正确的标准 是实践 .....	(24)
三 对历史评价尺度的思索 .....	(26)
(一) 历史评价的道德尺度 .....	(27)
(二) 历史评价的历史尺度 .....	(34)
(三) 坚持历史尺度优先于道德尺度 .....	(37)

第二章 历史反思的方法之一：从后思索 .....	(46)
一 从后思索法的提出及其基本原则 .....	(46)
(一) 从后思索法提出的过程 .....	(47)
(二) 从后思索法提出的可能性和必要性 .....	(50)
(三) 从后思索法的基本原则 .....	(55)
二 从后思索法的基本内容 .....	(60)
(一) 典型分析 .....	(61)
(二) “普照光”分析 .....	(65)
(三) 逆向溯因 .....	(67)
(四) 科学抽象 .....	(70)
三 从后思索法的启示 .....	(72)
(一) 从后思索法不是薄今厚古，也不是薄 古厚今 .....	(73)
(二) 从后思索法在本质上倡导的是一种实 践思维 .....	(74)
(三) 从后思索法要求人们重视对历史经验 教训的总结 .....	(76)
(四) 从后思索法与“一切历史都是当代史”的 关系 .....	(79)
第三章 历史反思的方法之二：辩证否定 .....	(85)
一 历史反思与辩证否定 .....	(85)
(一) 辩证否定的历史反思是自身反思 .....	(87)
(二) 辩证否定的历史反思是“扬弃” .....	(90)
(三) 辩证否定的历史反思是建立在实践基 础上的 .....	(95)

---

二	“取其精华，去其糟粕”辨析 .....	(98)
	(一) 对文化与传统内涵的唯物史观把握是 “取其精华，去其糟粕”的前提 .....	(100)
	(二) 区分精华、糟粕的实体思维与价值 思维 .....	(104)
	(三) 对文化传统的“取其精华，去其糟 粕”需借助实践批判 .....	(112)
三	历史虚无主义批判 .....	(115)
	(一) 历史虚无主义割裂历史本体论与 认识论，否认历史客观性 .....	(116)
	(二) 历史虚无主义以人的行为的选择性 否定历史客观规律的存在 .....	(120)
	(三) 历史虚无主义的思维方法是形而上 学的 .....	(125)
第四章	历史反思的方法之三：返身自省 .....	(133)
一	历史反思的返身自省 .....	(133)
	(一) 作为反省的反思 .....	(134)
	(二) 反省的传统 .....	(139)
	(三) 反省的艰难 .....	(141)
二	对返身自省中的历史记忆的哲学思考 .....	(146)
	(一) 历史记忆的责任 .....	(147)
	(二) 历史记忆的“纯客观性”批判 .....	(155)
	(三) 抽象历史记忆批判 .....	(158)
	(四) 沉溺于历史记忆的批判 .....	(161)

---

三 返身自省与责任承担 .....	(164)
(一) 以不是当事者为由推卸责任的历史 认识批判 .....	(165)
(二) 以自己亦是历史受害者为由推卸责任 的历史认识批判 .....	(167)
(三) 以他者亦有错误为由推卸责任的历史 认识批判 .....	(169)
(四) 以自己的行为给他者带来进步为由 推卸责任的历史认识批判 .....	(171)
(五) 以重建民族自尊心为由推卸责任的 历史认识批判 .....	(173)
结束语 .....	(179)
附 录 .....	(182)
主要参考文献 .....	(199)

---

---

## 绪 论

反思活动是人类认识世界和改造世界的有机组成部分。无论是在日常生活，还是在理论文献中，“反思”一词都被频繁地使用。从社会现实来看，开展对历史反思活动本身的考察和研究尤显紧迫。如，改革开放之初，中国共产党对建国以来党的若干历史问题进行了深刻的反思，特别是对毛泽东和毛泽东思想作出了正确的评价，并在十一届六中全会通过了具有深远历史意义的《关于建国以来党的若干历史问题的决议》。这一反思活动的历史价值随着时间的流逝而愈加凸显，特别是在与我国具有类似历史困境的国度相比较中，其意义愈加引人注目。再如，在对待第二次世界大战的责任问题上，不同民族、不同国家在对历史问题进行反思时所表现出的截然不同的态度，也愈加引发人们对反思活动自身的思索。更为重要的是，在社会主义中国这样一个改革的时代，新体制的建立与完善不可避免地时刻伴随着对历史的反思。特别是当改革进行到 30 年后的今天，各种利益矛盾的凸显，使“反思改革”的呼声越来越高。如果说，20 世纪 70 年代末 80 年代初对建国后党和国家的历史特别是“文化大革命”10 年的反思，使我们的民族获得了改革、发展的动力，把握了改革、发展的目标和道路，那么，当今对改革进行的反思则

有可能通过对 30 年中国改革的回顾和审视，通过对改革和发展过程中经验教训的认真总结而使我们能够更清晰地认识社会主义和谐社会的建构。因此，对历史反思活动本身进行考察和研究，不仅可以厘清反思范畴的精神实质，更重要的是为我们认识和解决现实问题提供坚实的哲学基础和理性反思的力量。本书就是以对此类现实问题的思考为思想导入，并将之提炼为：“当我们试图重新认识和评价我们的历史时，这种认识和评价的思维真义究竟是什么？”在通常意义上，我们往往把历史反思理解为对历史的重新认识和评价，其认识指向是历史本身。而当我们尝试对这种历史反思活动本身进行考察时，其认识指向是历史反思活动，而不是历史本身。按照黑格尔的理解，反思是“对思想的思想”，因此对历史反思的考察就是“对历史反思的反思”，“对历史认识的认识”。这种研究的目的是希望能揭示出历史反思活动蕴涵的哲学维度。在这方面，我们学术界的研究还是很不够的。因此，重视开展对“历史反思”本身的考察和研究在理论上亦具有十分重大的意义。

## 一、历史、历史学和历史哲学

对历史、历史学和历史哲学等概念的辨析是本书的理论定位所必需的。在欧美的主要语言中，一般都沿用 history 这种单一形式表示历史、历史事实和历史学等多重含义。苏联和欧美许多国家在各类词典和工具书中，也大多用历史及对它的记载、整理、研究这样众多的含义来注释“历史”条目。

同样，在我国也把二十四史和历史记述称为历史，对客观的历史过程与研究历史的学问不作区分。例如，著名史学家白寿彝先生主编了一部 12 卷共 22 册的国家哲学社会科学重点项目《中国通史》，其中的“史”既指我们对人类社会发展过程的记述和说明，同时又指人类社会的发展过程本身。根据近年来我国学术界的研究成果，可以认为，历史一目应该有三重含义。一是指自然界和人类社会的发展过程，即自然界和人类社会已经发生而客观存在的事实。有学者还把此人类社会的历史细分为历史Ⅰ和历史Ⅱ，并借助“棋局”隐喻作进一步的阐述。将当下实时的历史称为历史Ⅰ（即“实际棋局”），相应地，将过去意义上的历史称为历史Ⅱ（即“由棋谱记录下来的事实棋步”）。“世事如棋，研史如打谱，历史Ⅰ可以说是实际棋局，而历史Ⅱ则是由棋谱记录下来的事实棋步。棋的内容除白纸黑字的棋谱之外，还应包括当局者所面临的各种可能选择与机遇，此即所谓参考图的内容。打谱只停留在棋谱所反映的实际着数而不考虑其背后参考图的各种可能着想，岂能称之为真正读懂棋局？”<sup>①</sup> 二是指已经进入历史认识视野，并通过各种文字、材料和口头传说保留、整理下来的历史事件和过程。这既是一种客观的存在，又不能脱离历史认识的主体。三是指对于历史和历史事实的研究和通过这种研究而形成的知识体系，这是历史认识和研究的结晶。如果我们对历史的这三重含义稍作分析，就不难发现，其中

---

<sup>①</sup> 周建漳：《历史及其理解和解释》，社会科学文献出版社 2005 年版，第 54 页。

第二重含义和第三重含义，已不是历史的本意，而是和历史密切相关并由历史衍生推演出来的，并且构成历史事实和历史学的基本内容。只有第一重含义，才体现了本来意义上的历史，乃是历史概念的真实规定。

历史作为一种本体论的存在，不仅在对外关系上区别于历史事实和历史学，而且在自身构成上也有广义和狭义之分，有着极为丰富的内蕴。从广义上看，历史意味着包括人类社会在内的自然整体的存在及其发展过程，是过去、现在、未来相统一的时间流程。而从狭义上说，历史仅指与人的活动相关的社会生活过程，它虽然与自然界相联系，但实质上却表现为与自然界截然不同的更高质态的社会运动形式和过程。在这个意义上，历史乃是人的生命活动在时间和空间上的扩展和继续。作为社会的历史，大致具有如下基本规定：

- (1) 客观性。历史作为人与自然、人与社会即历史主、客体相互作用的创造物，构成现时代的人必须面对和不可超越的严峻事实。历史不是可以虚妄杜撰的“人类作品”，也不是任人涂抹、百依百顺的小姑娘，而是一种可以为人所认识的具体而真实的存在。
- (2) 独特性和不可逆性。历史是一种动态的、纵向的时间进程，作为人的多样化活动和关系的表现，是各种复杂的、具体的历史事件和过程的联结与总汇。在历史长河中，任何历史事件、历史过程，即使其存在可能是短暂的瞬间，也和当时的自然、社会、文化环境相接触，和其他历史事件及过程相生相克，从而形成自身特殊的性格和风貌，对于历史进程产生不可替代的影响，表现为特殊的“这一个”。在此意义上，历史不会绝对重复，具有不可逆性。除

非在记忆中，我们不可能像数度进入某一空间那样再度回到同一时间，“昨日再现”在现实世界中永无可能。（3）传承性。历史是人类文明的积聚和延续。在历史发展过程中，任何具体的历史事件、过程都会由于其存在的合理性消失而成为过去，但其中内蕴的人类创造却必然积淀于历史长河中，成为历史发展整体链条中的环节，成为以后历史事件和过程的原因、前提和基础。这样，历史便不是一种断裂式的散乱物，而是以不断积淀起来的人类文明为纽带，联结过去、现在和未来，呈现为有内在因果联系的螺旋式上升过程。因此，历史在本质上不外乎是活动着的人类各个世代的依次更替，是人类文明有规律的运行和进化的轨迹。历史的演进就是人们为实现自身目的而进行着的具有内在连续性的活动，是人类对自身的不断反思、继承和超越。

历史事实作为历史学研究的对象，构成历史学的硬核和基本内容。尊重历史事实，准确地描述和再现历史事实，是历史学的一条基本法则。有学者将历史认识过程中的历史事实概括为“本体论”意义上的历史事实、“认识论”意义上的历史事实和“知识形态”意义上的历史事实三个环节和层次。<sup>①</sup>一是作为“本体论”意义上的历史事实。它表征着客观实在的历史过程和事件，是历史认识赖以发生和实现的坚实基础。否认历史事实的客观实在性，历史研究也就失去了任何认识价值和社会价值。尽管历史认识主体并不能直接面对客观实在的历史过程和事件，不得不利用前人撰写的关于各

<sup>①</sup> 万斌：《历史哲学论纲》，浙江大学出版社1992年版，第5页。

种历史事件及其过程的著述、论断及传说，但是，这一切历史文献、资料和传说不论其带有多少主体的因素，在其基本内容上必须是对客观实在的真实反映，即能够作为已过去的历史事件和过程的客观遗迹，才具有史学价值。二是作为“认识论”意义上的历史事实。反映客观存在的历史事件及过程的文献、资料和传说，构成历史认识的直接对象。这种历史事实不仅已积淀了以往历史认识主体的主体选择和评价，而且在其纳入历史认识主体视野的现实认识过程中，又再次接受了主体的规定，从而必然与历史认识主体相互依赖、互为存在。在这个意义上，历史事实作为一个认识论概念已经不是本体论意义上的历史客观实在，而是历史认识主体通过选择、关联、整合以及解释和评价而提出的构造。没有这种构造，历史实在虽然也曾客观地存在过，但不可能为人所知悉。因此，这种历史事实依赖于历史认识主体，与历史认识主体共生存。当然，客观实在性始终是历史认识的基础，始终制约着历史认识主体主观能动性的伸张。三是作为“知识形态”意义上的历史事实。它是依据文献、资料、传说重构历史实在的科学映象或科学体系。作为认识对象的或客体的历史事实在历史主体的认知过程中转化成知识形态或历史学的客观内容。历史学作为人类研究人类社会以往发展过程的科学，是历史认识主体，特别是历史学家和历史事实相互作用、相互扬弃的过程，是以历史实在为基础的历史认识主体性与客观性的内在统一。因此，作为知识形态的历史学，它对于历史实在的抽象和概括，已不是一种经验的、具体的存在，不是凭感官可以直接感知、触摸的有形物，而是借助于

各种概念、范畴建构起来的学科体系。历史学一般划分为通俗历史学和理论历史学。通俗历史学以确立具体的历史事实为任务，即通过对个别历史事件、历史人物的描述、考证、阐释，给人们提供关于历史的感性的、真实的印象和知识。理论历史学以特定的历史事件、过程及其相互关系作为研究对象，通过对具体历史事实的归纳、概括，获得对历史某一特殊领域的规律性认识。它作为内含一定理论色彩的逻辑体系，具有自身特殊的问题基础、概念、范畴和内部联系，在自身特殊领域内也具有普遍适用性。

历史学与哲学密不可分。正如法国历史哲学家雷蒙·阿隆所说：“历史科学会发现，只有深信哲学才能完成工作，历史哲学也会发现，只有和事实接触，才能达到具体的真理。”<sup>①</sup>像亚里士多德的《形而上学》、康德的《纯粹理性批判》和黑格尔的《小逻辑》等以纯哲学的研究作为根本任务当然必要，但这并不说明，往下延伸、研究具体社会科学学科中的哲学问题不必要。以哲学的思维方式和研究方法处理历史学蕴涵的带有哲学性质的问题，就形成交叉学科——历史哲学。历史哲学对历史学研究是有好处的，因为它使历史学中的哲学问题能够被自觉地探讨；这对哲学研究也是有好处的，因为它使哲学门类中多了一个新类别，同时又丰富了哲学研究的内容。有些人对历史哲学的提法有误解，以为这一学科是与历史学争地盘，把话说得粗一点儿，就是哲学到历史学领域

---

<sup>①</sup> [法] 雷蒙·阿隆：《历史哲学》，载田汝康、金重远选编《现代西方史学流派文选》，上海人民出版社1982年版，第102—103页。

瞎起哄。其实，不管具体科学自以为离哲学有多远，自己的声音与哲学如何不搭界，实际情况是，哲学是具体科学的母胎，具体科学的独立性是相对的，在立论前提、思维方式、论证逻辑等方面，没有哲学的介入，具体科学就无能为力。历史学家可以不直接探讨历史学中的哲学问题，但他不能无视历史学中哲学问题的存在。通过研究历史学中的哲学问题，历史学的立论前提、思维方式等诸方面就会由自发变为自觉。而哲学以它自己特有的洞察力，可以超越“具体情节”的约束，揭示出这场“戏剧”的意义。正如有学者所指出的：“对历史科学进行哲学的反思乃是必要的而又重要的，而且严肃的史学必须使自己经历一番严格的逻辑的与哲学的批判与洗炼。”<sup>①</sup>另外，“科学哲学”的迅猛发展也从侧面给历史哲学的发展予以丰富的暗示。由于历史哲学涉及历史过程和历史认识两大领域，关联历史学和哲学两大学科，其内蕴是相当丰富的。依据所面对的不同问题和对象，历史哲学可以分为两类。一是以作为实在过程的历史为对象，回答历史是什么的问题，致力于把握历史的本质、结构、发展动力、过程、必然趋势及由此生发的一系列问题。通常称为“思辨的历史哲学”。二是以历史认识为研究对象，回答作为认识的历史是什么的问题，致力于探寻历史认识的本质、特征、方法及与此相关的一系列问题。这一类型的历史哲学虽然并不直接观照历史实在，却必须以历史实在作为背景和参照，因而探讨历史认识何以可能的问题，又有利于人们对历史实在的分析和

<sup>①</sup> 何兆武：《历史理性批判论集》，清华大学出版社 2001 年版，第 234 页。

理解，并且总是和研究历史实在的历史哲学不可分割地联系在一起。通常称为“批判的分析的历史哲学”。有学者更形象地把这二者称为“历史的哲学”和“历史学的哲学”。<sup>①</sup>而“历史本体论”与“历史认识论”的分类则使用得较为广泛。

依上述分析看来，本书当属后者，即属通常历史哲学中的“历史认识论”部分。当然，此处所说的历史并不以史学学科界限为现成范围，而必须深入到历史意识或历史观念原始层次的思考。史学虽然实际上是以后者作为根基的，但当它成为一门学科时，导致其成形的原初精神冲动——如关于存在的历史性领悟及包括在所谓“思古之幽情”中的历史性情感——却可能退隐于边缘域中，反而不为专门家所意识。但历史反思的本质，则恰恰是要超越直接的学科建制，还原至事情的原始之处。因此，我们关于历史反思的考察并不局限于史学学科以及史学家关于其理论活动实践意义的直接理解，而是将之放在人类存在的大背景下加以考察。这一点与历史哲学中通常所见到的把历史认识主体只界定为“历史学家”是有区别的。

## 二、历史认识的反思维度

为什么我们不是就通常意义上的历史认识进行说明而是把历史认识凝练为历史反思？或者说，为什么我们关注的是“历史认识的反思维度”？这可以从反思一词本身的含义中得

---

<sup>①</sup> 韩震：《西方历史哲学导论》，山东人民出版社1992年版，第3页。

到说明。

从目前看，人们大体从以下几个方面来使用反思范畴：（1）反思即思考。通常在论文标题中看到的大量诸如“对××的反思”之类，这里所谓的反思多属此义。（2）反思即再认识。与第一种用法相似甚或相同。（3）反思即反复思索。（4）反思即理性认识或内省。以上四种用法差不多，都是指与感官印象不同的认识方法。（5）反思即反省。从道德、价值的角度对以往事实进行评判。如，你好好反思反思（意味着“你做得对不对”）。这是研究中普遍忽略的含义。但是，在西方哲学中，反思与良心、良知常常是交织在一起的。倪梁康的《自识与反思——近现代西方哲学的基本问题》一书对此有较为深入的考察。贺麟先生在对黑格尔《小逻辑》“反思”范畴的考察中，也提出其含有道德上反省之义。（6）反思即“对思想的思想”。在黑格尔哲学中使用得最典型，并且从这一含义又可以引申出极其复杂的内涵变化。（7）反思即返思，回顾或回忆。（8）反思即否定，批判等等。

我认为，所有这些或许都可以算是反思。因为，这些不同的用法可以在反思的不同层次或者不同类型中得到说明或包容。但是，作为对一种认识活动的概念把握，关键的是要把握它最本质的东西究竟是什么。无论如何，以下问题是值得注意的：（1）反思与“返思”、“回顾”有区别。有人说，反思就是对已经过去了的事情进行思考，即回顾。是的，回顾的性质决定了反思与回忆一样，不可能是原本意识或感知，都必定属于“再造”的行为，因而它们原则上不可能与直向的对象意识完全同步进行。但反思不同于回忆的地方在于：

其一，回忆的目光大都指向过去的意识对象，如回忆一个英语单词，而反思的目光则主要指向过去的意识行为，如反思我对这个单词的熟识过程；其二，回忆的基本特征在于中性的再现，如回忆我昨天所上的课程，而反思则带有评判性回顾的性质，如反思上课的效果得失。（2）反思与“理性认识”、“再认识”、“思考”等也有一定区别。人们在认识事物的过程中，在实践的基础上通过感性认识上升到理性认识完成认识的第一次飞跃。反思作为后思，是以“思”为前提的，是第二层次，因而与理性认识相通。但是，理性认识可以是直向的外向认识，但反思必须是回返自身的，是对认识主体和认识活动本身的认识和评价。因此，反思与“再认识”也是不能完全等同的。因为，“再认识”也可能并非真正的回返主体自身。（3）鲜明的自我意识、自身意识。反思在黑格尔那里是绝对观念的自我认识或自我实现方式。我们当然不承认有什么绝对观念、上帝之类的东西，但认识总是有主体的认识。认识或“思”的主体是人。因此，可以认为反思是反思主体——人的一种自我确证和自我实现的方式。他把握对象是为了确证自身、实现自身并由此发展自身。（4）反思肯定不是最原本的意识或认识。胡塞尔曾以“对发怒的反思”为例进行说明（反思时，怒火定已平息）。反思必须以“原认识”或“历史认识活动”为前提，是对其的省察。在这个意义上，说反思是一种再认识是对的。而这种再认识，不是对原有认识或历史活动的简单认同，而是试图对其进行批判、否定，以求获得认识的提高。（5）反思是与理性密切相关的、特殊形式的能动反映，是与评价相交融的自身认识。因此，