历史地理探秘（四）

孟亮 编著

目　录

揭开重重历史迷雾 1
匈牙利人与匈奴人 1
大洋洲人与中国人 5
失败的美军猪湾入侵 46
突然爆炸的“缅因”号战舰 49
伊拉克战机飞往伊朗的原因 80
发现历史古迹的踪迹 84
寻找图拉城的建造者 84
莫诺莫塔帕王国的起源时间 87
“罗斯”名称的起源地 90
“加利福尼亚”源于何处 93
第一个勾划墨西哥城平面图的人 96
“拂艹林”究竟是哪一个国家 98
南诏王国的建立者 101
巴基斯坦国名的含义是什么 105
孟买一名的来源 112
斯里兰卡称“师(狮)子国”的原因 114
探讨老挝的古国 117
越南古代史上“文郎国”的虚实 120
历史上的文化悬案 125
《罗摩衍那》中的罗婆那尸体之谜 125
世界上最早的女诗人 128
关于“荷马问题”的讨论 130
难以索解的《圣经》里的秘密 134
模糊不清的“黑肤夫人” 139
哈姆雷特拖延复仇计划的原因 143
《呼啸山庄》的作者 147

诺里斯《章鱼》的寓意 149
《根》风靡美国的原因 153
神秘的“黑衣使者” 160
《摩西》雕像的原型 163
名画《玛哈》的模特 166
《无名女郎》的真面目 170
禁止人物肖像的伊斯兰艺术 173
探寻胡拉夫厦宫殿壁画的作者 176

此为试读,需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com

揭开重重历史迷雾

匈牙利人与匈奴人

众所周知，匈奴人生活在中国蒙古草原一带，而匈牙利人则生活在万里之外的欧洲多瑙河一带。但根据史书记载，在远古的时候，他们竟同出一脉。为什么会有这种看法呢？我们不妨一起来探讨这个千年难解的谜。

我们知道，匈奴是我国古代著名的游牧民族，他们长期活动在北方蒙古草原上。西汉时，汉武帝多次发动大规模抗击匈奴的战争，使匈奴势力日益衰微。公元 48 年，匈奴终于分裂为南北两部，南匈奴呼韩邪单于因主动臣服于汉，几百年后逐渐与汉民族融合为一；而北匈奴仍据漠北，坚持与汉对立。公元 89 年，东汉政府派窦宪、耿秉联合南匈奴攻击北匈奴，结果一胜再胜，战败的北匈奴落荒而逃。公元 91 年，汉军乘胜追击，又破北匈奴于金微山（今新疆阿尔泰山），从此北匈奴一路向西逃遁。而北匈奴西迁以后，我国史书上只是偶尔提到他们的一些踪迹，至于详细的活动情况就不得而知了。

不知不觉，二三百年过去了。公元 374 年，一支强大的骑兵队伍——“匈奴人”突然出现在欧洲的东部。他们勇猛善战，所向无敌，很快战胜了西哥特人，并迫使他们逃向罗马帝国境内。这群人在东西哥特人居住的地方，里海之北建立昏国（昏与匈 Hun~音近）。公元 434 年，酋长阿提拉登上王位，他南北征战，屡屡获胜，势

力日益强盛。公元 443 年，他进兵君士坦丁堡，使东罗马战败求和，答应纳贡岁币黄金 2100 磅。此后，他们又挥戈西进，一举攻入西罗马帝国。在此后的十几年里，他们又两次进兵意大利，曾兵临罗马城下，但因军中发生瘟疫而转移。而就在这时，他们所建的“匈奴帝国”疆域东达咸海，西至大西洋岸，北临波罗的海，南至多瑙河，面积有半个中国那么大。公元 453 年，阿提拉暴死，“匈奴人”被日耳曼人战败而溃散，其中一个分支率领残部逃到多瑙河下游，并在匈牙利平原定居下来。公元 896 年，留居在多瑙河中游的“匈奴人”因不时受到斯拉夫等外族的攻击，于是在阿提拉之曾孙拉阿巴革是都的领导下，终于建立了匈牙利王国。但是，欧洲人对突然出现的“匈奴人”来自何方，属于何族，都是茫无所知的。因此，迁来欧洲的“匈奴人”是否真的就是匈奴人，即匈牙利民族的祖先是否真是匈奴人，就成为史学界争论不休，至今仍无定论的谜案。

最有代表性的一种意见是所谓“匈奴说”。最早提出的是 18 世纪法国学者德·揆尼，他在《匈奴、突厥、蒙古及其他西域各族通史》一书中首次提出欧洲的“匈奴人”即中国史书上活动于蒙古草原上的匈奴人。后来，德国学者夏德又在《伏尔加河流域的匈人和匈奴》一书中，对德·揆尼“匈奴人”即匈奴人的说法进行了论证。美国学者麦高文所著的《中亚古国史》也持同样观点。我国学者研究匈奴西迁的有洪钧、章太炎、何震亚和丁谦等，他们也多持此说。19 世纪末，洪钧在出使俄国时，便开始接触西方史籍，后著《元史译文征补》一书，记叙了匈奴进入欧洲的过程。后来，1919 年章太炎又写了《匈奴始迁欧洲考》一文，认为“今之匈牙利即匈奴音

转”，他们西迁情形是“一出乌孙，一趣大秦。趣大秦后，所谓匈牙利矣”。紧接着何震亚发表《匈奴与匈牙利》一文，指出匈牙利(Hungary)的“匈”(Hun)为种族名，“牙利”(gary)为地名，匈牙利即“匈奴人之地”。他还认定，北匈奴离开蒙古地区，至公元 374 年占据里海以北之地，建立昏国后匈奴酋长阿提拉在 436 年占据了多瑙河，他的后裔于 896 年建立匈牙利国，他们的第一任国王就是阿提拉的曾孙阿巴革是都。这篇文章列举了匈奴人与匈牙利人在祭天地、拜鬼神、崇日月、敬孝悌等习俗的大致相同之处。比如《史记·匈奴传》曾云：“单于朝出营拜日之始生，夕拜月”，匈牙利在帝国时也有过这一礼节；谢罪脱帽的匈奴风俗与脱帽致谢的匈牙利风俗用意显然是相同的。匈奴语“父”为“阿爸”、“伯叔”为“霸给”，与匈牙利语称“Apa”、“Bacsi”等也近似。此外，丁谦的观点也与上面的观点雷同。近年来著名学者齐思和教授发表了《匈奴西迁及其在欧洲的活动》一文，他将中西文献比较研究，考证出北匈奴西迁欧洲的具体过程分四个阶段：(一)悦般时期；(二)康居时期；(三)粟特时期；(四)阿兰时期。并证明“匈奴人”的主体即是匈奴。他认为，否认“匈奴人”是匈奴，实质是割断历史，对“匈奴人”的生活方式、社会组织、政治制度都无法正确说明。前不久，韩亦琦教授在《9 世纪以前匈牙利人的历史渊源》一文中，进一步根据中国、东罗马、斯拉夫和欧洲方面的文献资料，论证匈牙利人确为我国北部西去的匈奴的一个分支，后又定居于伏尔加河流域，9 世纪后才迁居于多瑙河流域。他认为原始匈牙利人为匈奴人的后代，5 世纪早期自亚洲迁移至伏尔加河一带，后与突厥族卡瓦尔三部落构成一个十部落联盟。突厥人称之

为“恩一沃古尔”，意思是“十箭”，这个名称就是6世纪我国《北史》或《隋书》记载中的恩屈和东罗马记载中的乌古尔、恩格利等的根据，也是6世纪俄国编年史中的国家“乌格利”的来源。“乌格利”一名后来变为“匈牙利”。前苏联考古学家杰别茨又在其《苏联古人类学》一书中也指出，匈牙利人的头骨和匈奴人所住过的外贝加尔地区古墓遗址所发现的头骨十分相近，显然同出一脉。

与此同时，另一种意见是所谓“芬——乌戈尔说”。早在上个世纪，就有英国学者伯利不同意“匈奴人”就是匈牙利人的说法，他认为德.揆尼的说法“是凭借幻想出来的，而不是根据历史事实”。汤普生在《阿提拉与“匈奴人”的历史》一书中，认为“匈奴人”的来源不可知。匈牙利史家布阿顿兹更是十分肯定地认为，匈牙利人起源于乌戈尔族，匈牙利语属芬——乌戈尔语。温盖尔·马加什和萨博尔奇·奥托在其著作《匈牙利史》一书中，根据语言学研究的成果认为，匈牙利民族最早起源于芬——乌戈尔族，这一民族当时居住在伏尔加河一带。我国当代学者朱寰在《世界中古史》一书中也持有同样看法。他自信地说：“匈牙利人属于芬——乌格（戈）尔人，公元之初住在乌拉尔山附近，后来西迁，于896年前后来到多瑙河和提索河流域。当时共有7个部落，其中以马札尔部为最强，所以又称马札尔人。他们和当地的匈奴人、日耳曼人以及斯拉夫人相混合，从而成为后来的匈牙利人。”

此外，匈牙利史家范贝利在《马札尔人（也即匈牙利人）之起源》一书中，还主张匈牙利人起源于突厥。而我国学者龚方震在其所著《10世纪前突厥与匈牙利的

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

关系》中亦认为，匈牙利民族确实混有突厥民族的血统，古匈牙利人曾受到突厥文化的深远影响。但这一说法在历史根据上不及前两种充分。

上述 3 种说法既相对立又互相关联，都是经过一定的科学考察，都似乎有理有据。但历史毕竟是历史，它是客观的事实，种种推测都有道理，但都无法证明自己的观点绝对正确，别人的观点绝对错误。所以，匈牙利人是否与古代匈奴人同出一脉，至今仍是一个谜。

大洋洲人与中国人

位于中国南面方向的大洋洲除了澳大利亚和新西兰之外，它还包含划分为 3 个部分的各个大小岛屿：波利尼西亚，美拉尼西亚以及密克罗尼西亚。这 3 个地区的居民也分别称为波利尼西亚人、美拉尼西亚人、密克罗尼西亚人。

最近科学家在研究中发现，这 4 个地区居民的外观容貌特征既彼此相似，又相互区别，甚至同一岛上的人容貌特征也不完全相同。那么，这些地区的人类是从哪里来的？他们与中国人是否有什么关系？要解答这个问题，我们只能从人类化石中找寻证据。

南亚年代最早的古人类化石是印度尼西亚的爪哇猿人，其年代距今 60—90 万年。而在印度尼西亚发现的猿人中，昂栋人是年代最晚的，距今 20 万年。相比之下，在中国发现的云南的元谋人距今 170 万年，陕西蓝田人距今 70 万年，周口店北京猿人距今 40～50 万年，安徽和县人距今 20 多万年。比较这两个地区猿人的地理分布及所发现的原始工具（石器），也许可以这样推测，这个

时期的猿人不仅已生活于东亚，而且可能扩展到加里曼丹和菲律宾的吕宋岛。但是，南亚地区的猿人是否来自中国呢？目前还没有足够的证据。

20 万年以后的人类，因其头骨特征比猿人进步，更接近于现代人，叫做“智人”。智人有早期和晚期之分：早期智人的生活年代距今 10～20 万年之间；晚期智人生活在距今 1～10 万年之间。早期智人，在中国已发现的有陕西大荔人、辽宁金牛山人、山西许家窑人。可是，在印度尼西亚群岛，至今没有发现早期智人，而只有晚期智人尼阿人化石。所以，考古学家们推测印度尼西亚没有早期智人，尼阿人就是由猿人直接演化来的。

在南部发现晚期智人化石的地点比较多，如印度尼西亚群岛，除尼阿人之外，还有瓦杰克人。据印尼人类学家雅谷布的分析，瓦杰克人的年代距今 2.5～4 万年，基本与尼阿人的年代相当。同时，在菲律宾也发现了距今 2.3 万年前的塔邦人。而在澳大利亚也发现距今 1 万年的凯洛尔人、塔尔盖人和科胡那人，其中凯洛尔人的头骨最完整。在中国，发现晚期智人的地点更多，其中头骨保存完整的有：周口店山顶洞人和四川资阳人。

那么，这些晚期智人与现在各大人种之间的关系是怎样的呢？有人认为，凯洛尔人头骨特征与澳大利亚人种相似，属于澳大利亚人种；瓦杰克人可能是澳大利亚人种与蒙古人种的混合类型；而柳江人和山顶洞人，则是形成中的黄种人。我们从头骨的 10 项主要尺寸进行综合比较后发现，瓦杰克人头骨特征和凯洛尔人最为相似，他们两者头形都较长而宽且高，颅长相近，前额比较宽，眼眶不宽不高，而且眉脊形状也像澳大利亚人种。另一方面，瓦杰克人与柳江人也很相似，都具有明显的中国

的蒙古人种特征。这也是值得注意的地方。

尼阿人的石化程度比瓦杰克人轻。从头骨上看，他的面部较低，眉脊稍发达，头骨后部肌肉附着脊突出，上臼齿出现第五个小尖。这些特征与瓦杰克人和凯洛尔人较相似。所以，有人认为他可能是澳大利亚人种的祖先。但他的头形又与中国柳江人和资阳人十分接近。同时，上齿槽弓的形状和硬腭的宽度，也与柳江人和资阳人相接近。

此外，菲律宾发现的塔邦人距今 2.3 万年，虽只保存一块附有鼻骨的额骨和下颌骨，但有意思的是，他的鼻两侧鼻骨前面的正中部有一条细的骨脊，这种矢状脊在我国的早期智人和晚期智人中均可见到。同时，他的下颌第三臼齿缺失，这种现象在蓝田猿人的下颌骨也较常见，而且，现代蒙古人种第三臼齿缺失的出现率远比澳大利亚土著人高。由此看来，无论尼阿人或者塔邦人，虽然出现一些澳大利亚人种的特征，但是，他们头骨总的形态特征更多地呈现蒙古人种的种族特征。从尼阿大洞发掘出的 200 多个年代较晚的骨架，在做过古血清学的测定后，发现其中 0 型的比例最高，占 59%，A 型占 32%，B 型很低。这一点也表明他们与蒙古人种关系密切。

由此，并从至今在南亚地区没有发现早期智人的遗骸的情况看，说瓦杰克人、尼阿人或者塔邦人是由印尼的猿人直接进化而来是不能成立的。那么，南亚地区的这些晚期智人是从哪里来的呢？看来，只能从东亚大陆以大荔人、马坝人为代表的早期智人发展而来。柳江人与尼阿人和瓦杰克人的相似特征，只能表明他们来自于一个共同的祖先，而不能说明是柳江人进化为尼阿人或

者是瓦杰克人演化为柳江人。同样，更不能说凯洛尔人演化为瓦杰克人。柳江人与澳大利亚的凯洛尔人也呈现一些相似特征，但不是由于直接受到柳江人的影响，而应当是受到来自印度尼西亚的晚期智人的直接影响，这就是说，凯洛尔人是来自带有东亚大陆早期智人血统的印尼晚期智人。

而到了更新世晚期，由于北回归线冰川引起海水平面剧烈下降，使庞大的海底干涸，当时在南亚地区出现了两个连续和一个间断的陆架：一个称为为巽他陆架，将马六甲、苏门答腊岛、爪哇岛、巴厘岛和加理曼丹岛与东南亚连接而扩大；一个称为斯胡尔陆架，将澳大利亚大陆与新几内亚大陆和阿鲁岛(ARU)连成一片。这一切正表明，在更新世晚期，东亚、东南亚与南亚各岛屿连成一片，成为东亚古人类南移的通途。

过去，这些陆架连接，来自东亚的古人类进入南亚并发展为南亚的晚期智人，而以瓦杰克人或尼阿人为代表的晚期智人，进一步向东南发展，一代一代繁衍，最终形成现代的大洋洲人群。总的来说，南亚及大洋州的现代居民，在容貌上表现出一些差异，但从人类进化史角度看，他们与东亚人类有同源关系。至于他们同源关系能否经过研究最后确定下来，这还需要一定时间。这就得借助生物基因学了。关于 3000 年前“ 殷人东渡 ”的考究美国汉学家约瑟夫 · 尼达姆经过多年的研究，提出中国与美洲在 3000 多年前就有了文化交往。他研究了在墨西哥出土的青铜像，认为铜像塑造的蒙古利亚型的眼睛、中国式的长辫和华夏式的帽子，几乎与古代中国人毫无差异。他对比了中国和美洲出土的陶器三角鼎，认为其造型如出一辙。他还列举了许多其他的证据：美洲

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com

天龙的形象特征与亚洲龙相似；在复杂的求雨仪式中，玛雅文化与中国文化在某些细节上几乎完全相同；双方古代都有月宫中玉兔的传说和结绳记事的做法；青铜失蜡铸造法和造纸术方面都有许多共同的特点；美洲的古代乐器几乎全部是亚洲式的，其中有一半具有夏、商、周时代的特征；甚至美洲太阳神像下部竟然有一个中国夏商周时代使用的“天”字。

尼达姆的见解发表后，引起学者们极大的兴趣。那么，中国文化在 3000 多年前是如何传播到美洲去的呢？关于“殷人东渡”的学说，试图回答这个问题。

公元前 11 世纪，正是以奴隶制为基础的商朝末年。商纣王暴虐无道，加剧了奴隶和平民的反抗，大约在公元前 l027 年，商朝终于被周朝取代。周武王灭商后，采用分化怀柔政策，封纣王的儿子武庚督管“殷顽民”。武王死后，武庚利用周王族内的矛盾，串通东夷部落，发动复国战争。激战 3 年，武庚被杀，复国成为泡影。追随武庚的殷人，为了寻找栖身之地，纷纷夺海而逃，因而演出了一幕“殷人东渡”，远涉重洋，去到太平洋彼岸的历史剧，成为中国人登上美洲大陆的先声。

根据殷人东渡说，中国人到达美洲的时间足足比哥伦布提早了 2500 多年，比慧深和尚也早 1500 多年。

反对这种说法的学者认为，这种学说的前半部分可以找到历史证据，但东渡美洲的情节则纯属子虚乌有。试问，距今 3000 年的古代，人们哪有能力横渡万里重洋呢？

对此，坚持东渡学说的人，提出两条论据：一条是当时的船舶性能及驾船技术达到了一定水平；一条是有便利远涉重洋的自然条件。

当时，周武王为了伐纣，进行过大规模渡黄河演习。几千艘战船在太师姜子牙指挥下，冲破滔滔巨浪，顺利渡过黄河天险，演习获得成功。2 年后，武王正式伐纣，由于有了演习的经验，渡河非常顺利。渡河后，队伍迅速向朝歌进发，一举粉碎了商王朝。大批人马能顺利渡过黄河天险，无论就船只的性能来说，还是就驾船的技术来说，都达到了一定的水平，这就是殷人能够漂洋过海的基础。有了这样的基础，在有利的自然条件下，驶达大洋彼岸，也是不难想象的。这种有利的自然条件就是海流。

北太平洋有 4 支巨大的海流：赤道以北的北赤道海流，自东向西；大洋西部的黑潮，自西南向东北；中纬度的北太平洋海流，自西而东；大洋东部的加利福尼亚海流，自北而南。这 4 支海流首尾相连，循环不绝，故称大洋环流。这个大洋环流，把美洲沿岸的海水带向东海，带向日本，又把中国和日本沿岸的海水带到美洲，好像一个巨大的天然运输筏，又像一条亚洲与美洲之间的天然航线。或许，就是这个天然运输筏或天然航线帮了殷人的忙，使他们完成了东渡的壮举。

可以这样设想：当溃败的殷人逃窜入海漂到台湾或琉球群岛附近时，必然会卷入黑潮之中。而一旦进入黑潮，航船就会随着海洋大环流漂到美洲沿岸，登上美洲大陆。

有人会说，纵使海洋环流能帮殷人的忙，把舰船送到美洲，但在漫长的航程中，他们怎样战胜狂风巨浪，又怎样忍受饥渴的威胁呢？

这的确是难以回答的问题。但是，近代不是也有许多勇敢的航海探险家，冒着生命危险，多次乘小船、木

筏甚至芦苇船，横渡大西洋和太平洋吗？为此，人们仿佛又看到了古代航海者们横渡太平洋的可能性。不信，请看 19 世纪一条日本小渔船的经历吧。这艘小渔船是人们在美国加利福尼亚海岸发现的，船上 13 个人中已有 12 个饥渴而死，剩下 1 个人也已奄奄一息。当他苏醒过来后，道出了一段令人震惊的经历。原来，这艘小船是从东京开赴大阪的，途中突遇台风，迷失方向，舵桨损坏，无法航行，只好随波逐流，听天由命。谁知漂流了一段时间，竟然漂到了美洲，而且还留下了 1 个幸存者。显然，这不仅说明海流的确帮了他们的忙，也说明人的确具有顽强的适应性，能在长期的海上漂泊中生存下来。为了证明这一点，近来有位日本探险家，单人独船，依靠海流的漂送，成功地横渡了太平洋，从日本抵达美洲。类似的情况还不止这一次。

巨大的黑潮暖流，在台湾东方的宽度达 280 公里，流速达每小时 2.8 公里，这是一股强大的推动力。在东海深沟流动时，黑潮变窄了，只有 150 公里，但速度却增大到每小时 3.7～4.6 公里，推动力就更大了。而在日本四国外海，其流速更增至每小时 5.6～7.4 公里，小船在它的推动下，一昼夜可航行 134～178 公里，这是十分可观的。当然，北太平洋海流和加利福尼亚海流的速度没有这么快，但无论如何总能把小船推向美洲方向。殷人事先虽不知道这些海流的存在，也不知道他们会漂到什么地方，甚至在漂泊中十有八九要葬身鱼腹，但毕竟他们在无意中利用了海流，完成了东渡的壮举。这其中不免有重大牺牲，但终会有一批幸存者能登上美洲大陆，这恐怕是不足为奇的吧。

当然这仅仅是一种推理，究竟能否成立，还是一个

值得深入研究的问题。寻找哥伦布首航美洲时的登陆处“哥伦布发现新大陆”是大家皆知的事情。然而，在1492年10月12日星期五的凌晨两点，这位热那亚水手的双脚究竟踩在美洲的哪块土地上，历来众说纷纭。哥伦布博闻强记，精细务实，详细撰写了《航海日志》，但作为珍贵礼物奉献于王后伊莎贝拉后，便杳无音讯，无人重睹真面目。幸而同时代的历史学家、牧师卡萨斯撰有专著。大量摘录《日志》原文，又经哥伦布之子费迪南核实认可，应该是翔实可信的。遗憾的是古本历经沧桑，或有残缺，读起来诘屈聱牙。

马可·波罗向东到达了中国。哥伦布坚信：向西航行，必能以更短的航程抵达富饶的日本、震旦（中国）。直到临终，他仍坚持他到达的是岛国日本。哥伦布每到一岛，便马上命名，顺次是“圣·萨尔瓦多”、“桑塔·玛丽亚”、“费南迪南”、“伊莎贝拉”。这四个小岛究竟是何地？尤其是关键的圣·萨尔瓦多。肯定是在巴哈马群岛，但偌大的巴哈马，岛屿多如牛毛，是哪一个呢？先后被认作圣·萨尔瓦多的计有9个岛，结果是华特林岛独占鳌头，尤其是当代研究哥伦布的权威莫里森博士宣布“我认为问题到此将永远结束”后，遂无人问津，而华特林岛也于1926年正式易名为圣·萨尔瓦多岛。真的“永远结束”了吗？不。近年，美国全国地理学会派出以裘吉为首的专家小组，历时5载，详加考察，结论恰好相反：哥伦布首先到达的决不可能是华特林岛，只能是北纬23。05′、西经73。45′的萨玛纳礁。

哥伦布于1492年8月3日离开西班牙派洛斯，到达大西洋东部的加那里群岛。9月9日凌晨3点，乘坐“桑塔·玛丽亚”号（“平托”号、“尼娜”号尾随其后）向

西直行，航行 3000 海里，于第 33 天见到陆地——圣·萨尔瓦多。莫里森根据《日志》中每天的航程、航向，认定是华特林岛，但他忽视了一个重要事实：哥伦布航行在北大西洋洋流的南半部，这儿的洋流顺时针旋转，以每小时 0.5 节的流速将船只向西偏南方向推进，同时，强大的东北信风也将船只吹向西南方。哥伦布唯一的仪器是罗盘，他无法抗御洋流和风压的影响，向西直行但稍稍偏向西南。据此，华特林岛南面 60 海里的萨玛纳礁才是他真正的登陆地。把众多学者引向华特林的依据是《日志》中的一段话："这个岛相当大，非常平坦，长满绿树，时时可见清水，岛上有个很大的湖，没有山"。整个巴哈马群岛只有华特林岛有大湖。但美国专家亲赴西班牙，查阅卡萨斯原稿，发现原文为"Lagunacnmedio"。在 15 世纪的西班牙，其准确含义是"低洼的水面"，并非真正的湖。萨玛纳的北部有一片长长的水洼沼泽地，干涸时状如池塘，涨水时俨然大湖。相反，《日志》中关于圣·萨尔瓦多的其他描述，如"四周环礁"、"该岛有一长长海岬，似将全岛分成二部"，恰好是活生生的萨玛纳的写照，而与华特林无缘。哥伦布还说，从发现到登陆，共计 7 小时。若是华特林，就必须绕过南岸，在西岸中部登陆，这就要求船队以每小时 3 节的高速驰完这段漫长航程，显然悖于情理。

随后的航程，对照《日志》，主华特林说者的破绽更多。例如，星期日下午，驶离圣·萨尔瓦多，航向西南，很快南方就出现许许多多岛屿，"岛是如此众多，以致我无法决定先在哪个岛登陆……最后，我选择一个最大的岛，这儿离萨尔瓦多 5 里格"。若是从华特林出发，则南方仅有一岛：兰姆礁。如果将兰姆认定为第二个着陆点

——桑塔·玛丽亚，那末哥伦布曾说过，桑塔.玛丽亚东西 28 海里，南北 14 海里。而兰姆礁面积仅 5×10 海里，一半都不足，如何解释呢？反之，如果从萨玛纳出发，立见“许许多多岛屿”，随后登上克鲁克岛。克鲁克岛与阿克林岛毗邻相接，二岛合一，东西 28 海里，南北 14 海里，分毫不差。之后的费南迪南，双方意见合一，都说是现在的长岛。长岛狭长，南北走向。莫里森路线在北端登陆，裘吉说在南端。着陆点不同，以后的航程便相互抵牾。船队再东南行驰，抵伊莎贝拉；再折返西偏西南，驰向古巴。途中望见长岛南岛——佛得角。《日志》记载，此时相距 7 里格。按裘吉路线正好 7 里格，但莫里森路线仅 3 里格，难以自圆，他甚至怀疑哥伦布判断失误。

最早提出萨玛纳礁是哥伦布最早登陆点的，是 100 多年前林肯总统的海军部副部长古斯塔夫·福克斯；现在这一论断又得到新的有力证实。最先到达南极的人 1819 年 7 月，奉沙皇的旨意，俄国极地探险家别林斯高晋和拉扎列夫率领“东方”号与“和平”号出发，去寻找盛传于一时的“南方的大陆”。他们的目的是要尽可能航近极地寻找未知的土地。两艘航船航行了 5 个月，于 12 月到达位于南纬 54°30′的南乔治亚岛。不久，又到达南桑德韦奇群岛，并向南驶去。一路上，风暴、浮冰和浓雾不断，航行十分困难。恶劣的条件，使许多人丧失了信心，不相信地球的最南端会有陆地存在，坚决主张返航，但船长坚持航行下去。1820 年 1 月，两艘船进入南极圈。这时，在人们眼前展现了许多奇怪的景象：海水的颜色改变了；出现了边缘陡峭而顶部平坦的冰山；还有不动的冰岛和在头上盘旋的飞鸟。这不正是陆地临

此为试读，需要完整PDF请访问：www.ertongbook.com