

## 导论 唯物史观是深化对人类社会 发展规律认识的理论基石

江泽民在纪念中国共产党诞生 80 周年的讲话中提出，要“运用马克思主义基本理论研究现实中的重大问题，不断深化对共产党执政的规律、对社会主义建设的规律、对人类社会发展规律的规律的认识”。这一重要理论要求，具有极深刻的理论内涵。这“三个规律”各自具有不同的重要内容和特点，处于不同的社会实践层面，涉及党的使命、民族的前途、人类的命运等重大问题，是一个有着内在联系、相互依赖、相互促进和相互转化的不可分割的有机整体。

唯物史观把人类社会的发展规律分为普遍规律、一般规律和特殊规律。共产党执政的规律和社会主义建设的规律，是社会主义社会发展的特殊规律。但社会主义社会的发展，必须遵循人类社会发展的普遍规律和一般规律。惟有深刻认识和理解人类社会发展的规律，才能正确认识和把握共产党执政的规律和社会主义建设的规律，从根本上保证共产党执政和社会主义建设沿着人类文明发展的大道健康运行。

人类社会发展的规律，是从人类历史、现实以及未来发展

的宏观视角而揭示的社会活动和发展的普遍规律。江泽民在“七一”讲话中，以历史眼光观察当今世界经济、政治和文化发展趋势，特别是世界多极化、经济全球化和科学技术信息化给人类社会带来的深刻影响，坚持和运用马克思主义的唯物史观分析人类社会发展共同关心的重大问题，提出了“三个代表”的重要思想，使我们党对人类社会发 展规律有了更富有时代意义和时代特征的新认识。历史最终是由生产力决定的，由先进文化引导的，由人民群众创造的“三个代表”坚持了物质文明与精神文明的统一，历史发展规律与历史创造主体的统一，为我们不断深化对人类社会发 展规律的认识，提供了具有方法论意义的根本指导方针。

### （一）唯物史观解开了人类社会发 展规律之谜

“人猿相揖别”。几千年来人类社会的发展规律是什么？古今中外无数思想家、哲学家和历史学家对此进行探索，有着不同的解释和答案。

原始社会末期，当时由于人类认识和生产能力低下，认为自然和社会现象的产生和变化，是“神灵”决定的，此即是最原始的“万物有灵论”。

进入阶级社会以后，统治阶级为了维护本阶级的利益，利用人们自发的有神论意识，将其系统化、理论化，形成“天命”历史观。正如恩格斯所说：“最初仅仅反映自然界的神秘力量的幻想的形象，现在又获得了社会的属性，成为历史力量的代表者。” 反映这种历史观的资料甚多，封建社会的所谓“正

史”，几乎程度不同地都受到这种唯心史观的影响。西方古代，大抵也是“天命”史观居支配地位。史称“中世纪”的欧洲封建社会时期，史学成为神学的奴仆，鼓吹“君权神授”的神学史观。被称为“西方史学之父”的希罗多德（约公元前484—前425年）在其所著的历史巨著《希腊波斯战争史》中，也认为波斯的薛西斯出征希腊，乃“神的意志”。中国最早的马克思主义者李大钊曾明确指出：“古昔的历史观，大抵宗于神道，归于天命，而带有宗教的气味。当时的哲人，都以为人类的命运实为神所命定。国社的治乱兴衰，人生的吉祥祸福，一遵神定的法则而行，天命而外，无所谓历史的法则。”

随着历史的演进，古代社会还形成过各种形态的历史观。比较有影响的是循环论历史观。我国战国时期阴阳五行家邹衍提出“五德始终”的历史循环论，认为，人类历史的运动，社会的改朝换代，不过是金、木、水、火、土五德的循环。他们利用古代五行相生相克之理，错误地附会并推演历史，主张历史的运动就是这样的循环往复，周而复始，以至无穷。战国时期思想家孟子的“五百年必有王者兴”的主张，汉代硕儒董仲舒的所谓“三统”（即黑统、白统、赤统）“三正”（即夏、商、周三代“易正朔”）依次循环说，都是典型的历史循环论。在古代西方，这种循环论的历史观也颇为流行。英国当代著名历史学家阿诺德·汤因比在《考验中的文明、我的历史观》一书中曾说：“关于历史进程的循环论，即使希腊和印度的最伟大的人物和思想家如亚里士多德和释迦佛，也都认为是理所当然的。他们甚至没有想到有待证明，就假定循环论是真实的。”他一针见血地揭露这种历史观的荒唐无稽，指出：“如果严肃地对

① 《李大钊文集》（下）人民出版社 1984年版 第268页。

待历史循环论，历史将成为白痴讲述的毫无意义的故事。”

与“天命论”、“循环论”相对立的是进化论历史观。这种历史观认为历史是不断进化的，因而人们治理社会的方法也应不断变化。战国时期改革家商鞅，从历史进化论出发，把人类历史划分为上世(远古)中世(中古)下世(近古)三个时期，认为“世事变而行道异也”。战国末年法家集大成者韩非，对历史的进化作了更加具体的描述。他说：“今有构木钻燧于夏后氏之世者，必为鲛、禹笑矣。有决渎于殷、周之世者，必为汤、武笑矣。然则今有美尧、舜、汤、武、禹之道于当今之世者，必为新圣笑矣。是以圣人不可期修古，不法常可，论世之事，因为之备。”由此他得出结论：“世异则事异，事异则备变。”中国历史上许多进步的史学家、思想家(如司马迁、王夫之等)在其史著中都程度不同地渗透着这种历史观。这种历史观的积极意义，就在于它否定了形而上学的历史循环论，把发展观引入了历史领域，为社会改革和社会进步制造舆论。

14世纪至17世纪初叶文艺复兴时期，资产阶级新文化活动家以人文主义史学代替宗教史学，其思想核心是以“人”的研究代替了对“神”的研究。它不再把历史事件看成是神秘的奇迹，而看成是人类社会的活动，主张以理智的态度考察历史，强调人才是世界的主人和人类财富的创造者。(首先在史学领域举起“人文主义”旗帜的是意大利史学家布鲁尼 [1369—1444年]，最有影响的人文主义历史学家当推《君主论》的作者马基雅弗利 [1469—1527年]。人文主义把人的认识从中世纪神学束缚中解放出来，是巨大的历史进步。但人

《商君书》。

《五蠹》。

文主义历史观又宣称，人类社会的发展动力是善良的天性，而人类历史则是人性的复归，从而陷入了唯心史观。

17世纪至19世纪初欧洲资产阶级革命时期，以法国学者孟德斯鸠、伏尔泰、卢梭等为代表的资产阶级启蒙思想家，在反对封建专制主义的“天命”史观、“英雄意志”史观过程中，肯定了地理环境、自然条件、科学技术、文化风貌等客观物质条件在历史运动中的作用，推动了历史科学的发展。特别是以意大利历史学家维柯（1668—1744年）和德意志历史学家海尔德（1744—1803年）为代表的关于“历史因果关系”和“历史规律”的探索，表现出资产阶级革命时期的特有生气。他们认为，人类历史的发展虽然千变万化，但终极都是社会发展之“必然性”的表现，每个民族的发展历程同人的生命发展必然经过童年、青年、壮年三个时期一样，也必然经过神权、英雄、人权等三个不同时期。只有人类历史发展到“人权时代”（政治形态表现为君主立宪或民主立宪），才是权利平等、经济繁荣和文化昌盛的时期。他们以自己的历史理论，为资本主义的产生和发展进行论证。但是他们又过分地夸大了地理环境、自然条件和文化现象的作用，忽视和否定了社会物质生产在人类历史发展中的决定作用，因而也不能真正揭示历史发展的本质和规律。

法国复辟时代著名历史学家梯叶里、基佐、米涅、梯也尔等，在总结欧洲革命经验的基础上，突破了旧史学家的狭隘眼界，从历史的研究中总结出“阶级斗争”的概念，并用这个理论去解释历史。指出欧洲和法国的文明史，首先是资产阶级上升及其与封建阶级争夺政权的历史。但由于时代和阶级的局限，他们未能科学地揭示阶级斗争产生的历史和经济根源，更不可能指出阶级斗争必然发展为无产阶级专政和消灭私有

制、消灭阶级的历史趋势。

19 世纪初，德国古典哲学集大成者黑格尔又把法国唯物主义者的历史观向前推进了一步。黑格尔的历史哲学认为，人类历史是一个不断运动、变化、发展的过程，有它的规律性、必然性。关于历史发展的动力，18 世纪的法国唯物主义者把个人头脑里的“理性”当做起决定作用的力量，因此他们总是在个别历史人物的动机中寻找历史事变发展的最终原因。黑格尔和他们不同，他“认为历史人物的表面动机和真实动机都决不是历史事变的最终原因，认为这些动机后面还有应当加以探究的别的动力”。这是他的思想深刻之处。但是黑格尔把这种更深刻的动力和规律性曲解成天上掉下来的“世界理性”或“世界精神”，他“不在历史本身中寻找这种动力”，而是从外面“把这种动力输入历史”。恩格斯指出：“黑格尔把历史观从形而上学中解放了出来，使它成为辩证的，可是他的历史观本质上是唯心主义的。”

综上所述，一切旧史学，不管他们在哪些个别问题上含有唯物主义或辩证法思想养料，但由于社会历史、阶级和认识诸方面的原因，他们在总体上都没有越出唯心史观的范畴，他们或深或浅、或明或暗地存在两个根本缺陷：第一，以往的历史理论至多只是考察了人们历史活动的思想动机，而没有研究产生这些动机的原因，没有探索社会关系体系发展的客观规律性，没有把物质生产的发展程度看做这些关系的根源；第二，以往的理论从来忽视居民群众的活动，只有历史唯物主义

《马克思恩格斯选集》第 4 卷，人民出版社 1995 年版 第 248 页。

《马克思恩格斯选集》第 4 卷，人民出版社 1995 年版 第 248、249 页。

《马克思恩格斯选集》第 3 卷，人民出版社 1995 年版 第 739 页。

才第一次使我们能以自然科学的精确性去研究群众生活的社会条件以及这些条件的变更。”

19世纪40年代初期，马克思、恩格斯走上了为改造社会而进行的理论研究之路。当时大工业有长足的进展，自然科学有许多新的发现（细胞学、进化论和能量转化学说等）资本主义生产方式的矛盾日益暴露，欧洲哲学界费尔巴哈起来批评黑格尔的唯心主义，重新恢复了唯物主义的权威。在这种新的历史条件下，马克思和恩格斯注意的不是重复旧的东西，而是在理论上发展唯物主义，把唯物主义应用于历史。从1843年马克思撰写《黑格尔法哲学批判》一书，得出了关于社会经济生活决定国家政治生活，对市民社会的解剖应当在政治经济中去寻求的重要思想，为创立唯物史观开了个头；中经1844年马克思的《1844年经济学哲学手稿》、是年冬马克思和恩格斯合写的《神圣家族》、1845年春马克思写的《关于费尔巴哈的提纲》，提出了包含着唯物史观天才萌芽的一系列重要思想；到1845年至1846年马克思和恩格斯合写的《德意志意识形态》，系统阐述了唯物史观的各项基本原理，标志着马克思主义唯物史观基本形成；其后，马克思运用这一方法具体分析资本主义经济关系，揭示资本主义的政治生活、精神生活和思想方式，使唯物史观得到严格的验证，这才使唯物史观作为一门严格的科学方法论由《资本论》的问世而完成。

什么是唯物史观？马克思在1859年写的《〈政治经济学批判〉序言》中有一段被人们称作经典的表述：“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的

生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形态与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中运动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就到来了。随着经济基础的变更，全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。在考察这些变革时，必须时刻把下面两者区别开来：一种是生产的经济条件方面所发生的物质的、可以用自然科学的精确性指明的变革，一种是人们借以意识到这个冲突并力求把它克服的那些法律的、政治的、宗教的、艺术的或哲学的，简言之，意识形态的形式。我们判断一个人不能以他对自己的看法为根据，同样，我们判断这样一个变革时代也不能以它的意识为根据；相反，这个意识必须从物质生活的矛盾中，从社会生产力和生产关系之间的现存冲突中去解释。无论哪一个社会形态，在它所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是决不会灭亡的；而新的更高的生产关系，在它的物质存在条件在旧社会的胎胞里成熟以前，是决不会出现的。所以人类始终只提出自己能够解决的任务，因为只要仔细考察就可以发现，任务本身，只有在解决它的物质条件已经存在或者至少是在生成过程中的时候，才会产生。”

马克思根据上述原理与方法，研究了全部人类历史的发

展，找到并且表述了历史发展的客观过程和规律性。他指出：“大体说来，亚细亚的、古代的、封建的和现代资产阶级的生产方式可以看做是经济的社会形态演进的几个时代。资产阶级的生产关系是社会生产过程的最后一个对抗形式。” 1872年恩格斯在《论住宅问题》著作中第一次使用了“唯物史观”这个名词。他概括地说明：“唯物史观是以一定历史时期的物质经济生活条件来说明一切历史事变和观念，一切政治、哲学和宗教的。” 1878年恩格斯在全面论述马克思主义三个组成部分的巨著《反杜林论》中又进一步重申：“唯物主义历史观从下述原理出发：生产以及随生产而来的产品交换是一切社会制度的基础；在每个历史地出现的社会中，产品分配以及和它相伴随的社会之划分为阶级或等级，是由生产什么、怎样生产以及怎样交换产品来决定的。所以，一切社会变迁和政治变革的终极原因，不应当到人们的头脑中，到人们对永恒的真理和正义的日益增进的认识中去寻找，而应当到生产方式和交换方式的变更中去寻找；不应当到有关时代的哲学中去寻找，而应当到有关时代的经济中去寻找。” 马克思主义的历史科学大厦，就竖立在唯物史观这个基础之上。

唯物史观的创立，是人类认识史的智慧结晶。它像牛顿在17世纪第一次揭示茫茫宇宙中存在着秩序和规则，达尔文在19世纪中叶第一次揭开千姿百态的生物有机界的发展奥秘一样，第一次揭开了最纷繁复杂、变化莫测的人类历史之谜，揭示了人类社会（包括漫长的无阶级社会和阶级社会）发

《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版 第33页。

《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版 第537页。

《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版 第617—618页。

展的最一般的规律和动力，它使人们“攀登最高点，把现代社会关系的全部领域看得明白而且一览无遗，就像一个观察者站在最高的山巅观赏下面的山景那样”。这是人类科学史上的一次伟大飞跃。

## (二)运用唯物史观正确认识和处理人类社会发展的有关重大问题

人们要认识世界，首先必须认识人类社会；人们要改造世界，当然包括改造人类社会自身。然而很长时期以来，人类的严重弱点恰恰在于缺乏“自知之明”。马克思、恩格斯创立唯物史观，终于使历史破天荒地第一次被安置在它的真实基础之上，“把伟大的认识工具给了人类，特别是给了工人阶级”。唯物史观创立以来的实践证明，它是当今世界最科学的世界观和方法论，是深化对人类社会发​​展规律认识的理论基石。但是，唯物史观创立以来的实践同样证明，正确地运用它去观察、分析和研究人类社会发​​展进程中的重大问题也并不容易。马克思主义从 19 世纪中叶诞生至今的一个半世纪里，人类社会发生了剧烈和深刻的变动。要在变化莫测的历史长河中正确地、创造性地坚持唯物史观的基本原理，是对马克思主义者的最大考验。总结 20 世纪人类社会特别是社会主义社会发展的历史经验，就其挫折和失误方面来说，其根本原因之一就在于未能正确地、创造性地运用唯物史观基本原理，认识和处理有关人类社会发展的重大问题。

《马克思恩格斯选集》第 2 卷，人民出版社 1995 年版 第 589 页。

《列宁选集》第 2 卷，人民出版社 1995 年版 第 311 页。

## 1. 关于当代社会主义问题

人类社会自从进入现代工业社会，随着资本主义的发展，就有资本主义与社会主义两种思潮的冲突。19世纪中叶，马克思主义的科学社会主义问世，加上工人阶级登上政治舞台，就有希冀取代资本主义的社会主义实践发生。20世纪诞生了社会主义新制度。从此之后，人类社会的发展就面临着资本主义与社会主义两条道路的抉择。

科学社会主义诞生已有150多年，建立第一个社会主义国家的十月革命至今有80多年了，中国社会主义制度的全面确立也有40多年了。从总体上应该说，在这150多年的时间里，社会主义的理论和实践在探索保证全体人民的政治平等和当家作主，消灭人剥削人的制度，消除两极分化、贫富悬殊，建设新型的思想道德文化等方面，取得了巨大的进步，也积累了丰富的经验。实践证明，社会主义是人类改变自己命运、获取社会解放、建设幸福生活的正确道路。但是，我们也要清醒地看到，从人类社会历史进程看，社会主义的历史还是短暂的，总的说来还处在实践和发展的初期。特别是出现在20世纪的社会主义，大体是三种类型：一种是俄国由一个封建军事帝国主义国家转变成社会主义国家；另一种是中国等几个东方国家，由饱受民族压迫的半封建半殖民地乃至完全殖民地的国家，经过长期反帝反封建的民主革命和民族解放斗争而走上社会主义道路（拉美的古巴基本上也属于这种类型）；再一种是东欧几个遭受法西斯蹂躏的资本主义国家，在二次大战后依靠苏联红军的扶持，成为社会主义国家。以上这些通过不同道路走上社会主义的国家，有一个共同的特点，就是大都经济文化比较落后，资本主义发展不充分。尤其是东方

几个国家，前资本主义关系遗留较多。因此，这些国家的旧社会胎胞里，一般还不具备足以生长起新生产关系的足够的物质条件。按照马克思、恩格斯当年的设想，这些经济落后的国家本来与社会主义无缘。由于 20 世纪初世界和俄国的特殊革命形势，列宁根据帝国主义时代资本主义发展不平衡的规律以及由此得出的关于社会主义革命发展趋势的结论，提出用与西欧国家不同的方式来创造发展文明的根本条件，即在工农政权和苏维埃制度的基础上创造为实现社会主义所需要的生产力水平与文化水平。于是，社会主义革命第一次在落后的俄国发生。一些国家在社会主义生产关系所依赖的物质生产力尚不足的情况下开始了创造社会主义的尝试。这是 20 世纪在几乎占世界人口三分之一区域内进行的、人类历史上一次最大胆的试验。总结 20 世纪社会主义这场试验的成败得失，主要教训有两条：

一是关于社会主义发展阶段问题。

唯物史观认为，人类社会是一个由低级阶段向高级阶段发展的历史进程。社会主义和共产主义同以往其他社会形态一样，也有一个由低级到高级、由不成熟到成熟、由不完善到完善的过程。19 世纪 70 年代中期，马克思在对未来社会进行预测和构想时，曾明确地把共产主义社会区分为“低级阶段”或“第一阶段”和“高级阶段”这样既相互联系、又有区别的发展阶段（参见马克思：1875 年《哥达纲领批判》），后来列宁在十月革命前夕撰写的《国家与革命》中，把共产主义社会低级阶段或第一阶段称之为社会主义社会，把共产主义高级阶段称之为共产主义社会。然而这一切都是在社会主义没有成为现实以前，从抽象的理论形态上说的。十月革命后，实践中的社会主义，尤其像产生于俄国这样经济落后条件下的社会

主义，比马克思当年以发达资本主义经济条件为前提的理论构想要丰富复杂得多。列宁在实践中逐步认识到，在俄国这种小农国家历史条件下，要建设完全的社会主义，必须首先经过某种“初级形式的社会主义”，作为过渡环节和阶梯。列宁后来的新经济政策思想就是由此而来，他企图由此开辟一个进行社会主义试验的领域。但是列宁逝世后不久，新经济政策提前结束了。1936年实现农业集体化，斯大林宣布已基本上实现了社会主义。1938年开始的第三个五年计划提出要在五年内“完成无阶级的社会主义的建设并从社会主义逐渐过渡到共产主义”。1952年又宣布“苏联社会主义建设的任务已经完成”，已处于“从社会主义逐渐过渡到共产主义”时期。1961年宣布已进入“全面展开共产主义建设时期”。后来又改变提法，认为尚需发展、巩固和完善社会主义，等等。

中国在1956年宣布已基本上建立了社会主义经济制度，因而进入了社会主义社会。但当时毛泽东的头脑还是比较清醒的。他在1957年1月一次讨论知识分子问题的座谈会上说：我们已进入了社会主义，进入是进入了，但尚未完成，不要说已经完成。又说：究竟多长时间叫过渡时期，现在也还很难定。1958年11月在郑州会议上，毛泽东还曾提出：我们只是进入了不完全、不发达的社会主义，或者叫做社会主义初期阶段。只是以后，在社会主义世界骤然兴起的向共产主义过渡的浪潮中，大家头脑发热，开始了“大跃进”和“人民公社”运动，从理论上批判社会主义的“巩固性”，将原来的“从资本主义过渡到社会主义”的提法，改变为“从资本主义过渡到共产主义”这个提法，表示社会主义建设阶段并不存在，社会主义制度将很快完成并很快向共产主义制度过渡，企图在极短时期内驱赶农民进入“共产主义天堂”。众所周知，中国原来

社会基础比旧俄还落后，我们要在半封建半殖民地社会的废墟上，在现代生产力还不足百分之十的基础上，仅仅经过三大改造就进入共产主义第一阶段，那是不可想象的。不仅如此，我们还要急急忙忙向共产主义高级阶段过渡，甚至曾企图与苏联比赛究竟谁先进入共产主义高级阶段，其严重后果是大家都知道的。这就是产生困扰我们多年的“左”倾空想共产主义思想的重要根源。把目前的社会主义定位于共产主义社会第一阶段，把共产主义高级阶段的任务提到现阶段来完成，取消公有制以外的一切经济成分，实行与商品市场经济相对立的计划经济和“产品经济”，企图把社会主义搞得纯而又纯，由此而形成过分单一的所有制结构和僵化的经济体制，以及同这种经济体制相联系的权力过分集中的政治体制，严重束缚了生产力的发展，对社会主义建设起了严重的阻碍作用，延缓了社会主义发展的历史进程。

在付出沉重代价的基础上，中共十一届三中全会以来，党中央创造性地运用马克思主义唯物史观，正确地分析中国国情，作出我国还处于社会主义初级阶段的科学论断。我们讲一切从实际出发，最大的实际就是中国现在处于并将长时期处于社会主义初级阶段。我们讲要搞清楚“什么是社会主义、怎样建设社会主义”，就必须搞清楚什么是初级阶段的社会主义，在初级阶段怎样建设社会主义。十一届三中全会前我们在建设社会主义实践中之所以会出现失误，根本原因之一就在于提出的一些任务和政策超越了社会主义初级阶段，违背了生产力与生产关系相统一的唯物史观。改革开放以来社会主义建设之所以取得成功，根本原因之一就是克服了那些超越阶段的错误观念和政策，在实践中坚持了生产力与生产关系辩证统一的唯物史观，使社会主义在中国真正活跃和兴旺

起来。

中国社会主义初级阶段，从 20 世纪 50 年代中期社会主义制度基本建立，到 21 世纪中叶基本实现现代化，是一个至少 100 年的很长的历史阶段。初级阶段的路怎么走？邓小平高瞻远瞩，设计了著名的“两步走”发展战略。以后在实践中又把原来的第一步划分为两步，从而形成了十三大“三步走”的跨世纪战略部署。从历史的角度来看，根据党的文献和邓小平的有关论述，整个社会主义初级阶段又可划分为贫困、温饱、小康和基本实现现代化等具体的发展阶段。中国的社会主义初级阶段就是这样一个递次推进的动态发展过程。

党的十五大以来，以江泽民同志为核心的党中央在不断深化对共产党执政规律、社会主义建设规律和人类社会发展规律认识的过程中，进一步明确指出：“社会主义初级阶段，是整个建设有中国特色社会主义的很长历史过程中的初始阶段。”在这个很长的历史过程中，社会主义初级阶段“已经历了若干个具体的发展阶段，还要继续经历若干个具体的发展阶段”。党的十五次全国代表大会提出了党在社会主义初级阶段建设中国特色社会主义的经济、政治、文化的基本纲领和新的“三步走”发展战略。经过全党和全国各族人民的艰苦努力，我们胜利实现了现代化建设“三步走”战略的第一、第二步目标。在一个 12 亿多人口的发展中大国，人民生活总体上达到小康水平。这是中华民族发展史上的一个新的里程碑，也是人类社会发展史上的一个奇迹。党的十五届五中全

江泽民，《在庆祝中国共产党成立八十周年大会上的讲话》，人民出版社 2001 年版，第 42 页。

江泽民，《论“三个代表”》，中央文献出版社 2001 年版，第 29 页。

会提出，从新世纪开始，我国进入了全面建设小康社会，加快推进社会主义现代化的新的发展阶段。全面建设小康社会是上承温饱社会，下启基本实现现代化的富裕社会的社会主义初级阶段中的一个重要历史阶段。综观全局，21世纪头20年，对我国来说，是一个必须紧紧抓住并且可以大有作为的重要战略机遇期。根据十五大提出的到2010年、建党100年和新中国成立100年的发展目标，我们要在本世纪头20年集中力量，全面建设惠及十几亿人口的更高水平的小康社会。这是实现现代化建设第三步战略目标必经的承上启下的发展阶段，也是完善社会主义市场经济体制和扩大对外开放的关键阶段。经过这个阶段的建设，再继续奋斗几十年，到本世纪中叶基本上实现现代化，达到中等发达国家水平，把我国建成富强、民主、文明的社会主义国家。在完成社会主义初级阶段的历史任务之后，要多长时间才能达到发达的成熟的形态，目前很难预测，需要在以后的实践中探索。看来，至少需要花掉整个21世纪的漫长时间或更长的时间。正如邓小平指出的，巩固和发展社会主义，要经过几代人、十几代人，甚至几十代人坚持不懈的努力奋斗。我们对此应有清醒的认识和足够的精神准备。

## 二是关于社会主义发展动力问题。

与正确认识 and 把握社会主义发展阶段相联系的是社会主义发展动力问题。关于历史发展的动力问题，马克思主义经典作家在不同历史条件下，针对的问题不同，强调的重点和提法也不同。诸如：马克思、恩格斯强调过“阶级斗争”是“历史的直接动力”；“是现代社会的巨大杠杆”；“是历史的火车头”等等。但那是在无产阶级同资产阶级斗争的历史时期，为了批判各种机会主义思潮否认“阶级斗争”在历史上的作用的

观点而提出来的。恩格斯强调历史的动力是由“一个总的合力”、“无数个力的平行四边形”构成的，是为了纠正那种把唯物史观歪曲为“经济因素是唯一的决定性因素”的观点而提出来的。列宁强调历史的基本动力是“生产力的发展和阶级斗争”，是针对那种片面的形而上学的外因论而提出的。对此，我们应根据人类历史发展所提供的新经验、新认识，给以正确的全面的理解和把握。

马克思主义认为，社会存在是社会生活中第一性的东西，是历史的最终的支配力量。所谓社会存在，是指以人们的活动和关系为基础的社会物质生活条件，其核心是物质资料生产方式即生产力和生产关系的统一。生产力与生产关系的统一与矛盾，是社会生活最本质、最基础的东西。唯物史观的划时代贡献就在于，从整个社会生活、社会关系的事实中探索出生产力发展状况及其历史作用。而只有揭示生产力和生产关系的关系，才能说明各种社会形态的物质基础，才能看出社会变动的常规性，从而揭示社会形态交替发展的规律。由此应该认识到，历史发展的动力在于：为满足人的生存和发展需要的社会生产力的发展，生产力与生产关系之间的矛盾，以及表现这一矛盾的不同社会势力和社会成员之间的矛盾和斗争（在阶级社会则主要是阶级之间的斗争）。这几方面形成一股合力，由此推动社会历史向前发展。

然而归根到底说来，社会生产力的状况是这股合力的基础和根源，从而也是人类全部历史的基础。虽然阶级斗争在一定时期、一定意义上也是历史发展的推动力，但对历史发展起最终决定作用的是生产力。这是唯物史观的最不可动摇的基本原则。我们以此总结 20 世纪社会主义的成败得失，其根本教训之一就在于生产力这一社会主义发展动力被阶级斗争