

近代文明史

张跃发摇著

世界知识出版社

图书在版编目(CIP)数据

近代文明史/张跃发著. —北京:世界知识出版社,

2014.12

ISBN 978-7-5012-4444-4

I ①近...摇 II ①张...摇 III ①世界史 近代史 文化史

IV ①B519.4

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第244444号

责任编辑

姜志达

责任出版

赵摇玥

封面设计

姚少春

近代文明史

出版发行

世界知识出版社

地址邮编

北京市东城区干面胡同 缘号摇(缘缘缘缘)

电摇摇话

远缘缘缘缘

经摇摇销

新华书店

排版印刷

北京力托科技有限公司排版摇北京华正印刷厂印刷

开本印张

缘缘(缘缘缘缘)缘缘缘缘缘缘缘缘缘缘

字摇摇数

缘缘千字

版次印次

缘缘缘年 缘月第一版摇缘缘缘年 缘月第一次印刷

定摇摇价

猿猿.00元

版权所有摇翻印必究

摇摇前摇摇言

国内史学界一般将世界历史的发展划分为古代、近代和现代三个阶段，而西方通常把它分为古代、中世纪和近代三个阶段，我们所说的现代史包括在他们的近代史之中。按国内的三分法，古代史教材往往显得“散”（互不相干），现代史易流于“乱”（头绪多）；而近代史整体性强，重点突出。从研究的角度看，古代史以博大精深的学术见长；现代史强烈的现实感使它与今天国家兴衰以至平民百姓的个人前途息息相关；近代史（~~员缘世纪—员愿世纪~~）则兼而有之。同古代世界几大文明中心地区相当孤立、相对停滞的历史相比，近代史是名符其实的世界史。它虽然只有源个世纪，但其社会变革深度、群众参与变革的规模与社会进步速度，往往“一天等于二十年”（马克思）。同现代史中不少尚无定论或仍在演变的事态相比（有人把现代史等同于“当代世界政治与经济”，不免偏激，却事出有因），近代史已经形成较为稳定的学科体系；通史教材中已有定论并为东西方学者公认的结论，近代史多于现

代史。所以，近代史不仅是世界历史发展进程中承前启后的一部分，而且是其中最重要的一部分。

从1500年以来的世界近代史，是一部人类从传统社会向近代文明过渡的历史。文艺复兴和宗教改革使欧洲人的思想在文化、学术和信仰领域获得解放，为建立近代科学、迎接启蒙时代奠定了基础。商业革命瓦解了封建庄园的自然经济结构，使农业和手工业日益市场化，国内外贸易和海外殖民为工业革命积累原始资本，形成了世界市场。工业革命使全球经济一体化，工业化国家与世界其余地区的差距拉大了。资产阶级革命推翻专制君主制，废除了封建制度，建立起资产阶级国家体制。这一体制在某些国家是通过改革逐步建立的。四百年以来欧洲人在思想、经济、法律和政治领域实现的这些变革，加快了世界历史前进的步伐，并使少数强国在近代国际关系中居于支配地位。到1870年前后，西欧、北美和日本已经把世界领土瓜分殆尽。西方科技的领先地位、西方商品的低廉价格和军事优势，这一时期达到顶点。世界近代史也是一部被压迫民族反抗殖民主义、争取民族独立和人民解放的历史。这场民族解放运动经历了一个从盲目排外到民族觉醒，从单纯反抗殖民主义、帝国主义统治到反帝与反封建相结合的认识和实践过程。到20世纪中期，这场斗争取得了全面胜利。世界近代史还是一部工业化国家工人阶级为改善自身条件，并在马克思主义指导下以推翻资产阶级统治、解放全人类为宗旨的早期共产主义运动史。上述几个方面涵盖了高校通史近代部分教学大纲的全部内容，其中欧洲、北美和日本等少数民族国家的兴起和全球经济一体化是近代史的重点。

本书大体上以1500—1914年为断限。但为了叙事完整，有时会超出这一年代范围，如货币制度的演变等问题。鉴于国内有的教材把近代史开端从1500年前移到1492年，而理由却不尽如人意，本书把近代史开端问题列入第一章，希望有兴趣的读者也

来思考历史分期应该遵循的依据。全书力求能正确处理国别史和世界史、专门史与通史、事件本身的完整性与教材总体布局的对立统一关系，旨在体现世界史的整体性、历史本身的连续性以及中国在人类历史长河中的实际位置及其变化。

民族解放运动史、共产主义思潮与运动史以及近代国际关系史在书中所占的篇幅比较小，但细心的读者不难发现编者的新思路和新探索。欧洲近代哲学与科学史、史学史和文学史内容虽然有挂一漏万之虞，但本书提到的伟大发现、传世佳作及其所代表的学术思潮，都很有代表性。这些成就是人类文化遗产中的稀世珍宝，更是时代精神几经变迁的真实写照，其影响所及已经跨过国界，超越了时代，并与人类历史长河中的其他光辉业绩相得益彰。

从 1985 年研究生毕业开始，我一直主讲世界近代史通史课程，还开设科技史、美国史、西方史学史、西方经济史等专门史。学术研究围绕通史教学选择课题，后来把重点转向工业革命史。在取得一定成果后，我发现只有致力于市场条件及其相应的社会进步，对西方国家工业化和社会近代化的研究才能深入下去。1992 年党的十四大文件提出了建立社会主义市场经济体制的目标。1993 年以来，国内金融、税收和投资体制改革，以及围绕市场的法制建设步伐都加快了，这使我感到近代史的重点应该及早转向民族国家的兴起和世界经济的形成上来。于是，我把大部分通史讲稿和学术成果整理成《民族国家与世界经济摇 1994—1999》一书，共 猿缘 万字，1999 年由时事出版社出版。此书在近代史开端、民族主义、世界市场、英国工业革命、拿破仑战争性质、所谓“第二次工业革命”等重点、难点问题上作了新的探索。我的同事车效梅同志在《世界历史》2000 年第 猿 期上为本书发表了书评《改革世界史教材的一次新尝试》。南开大学杨生茂先生对本书也予以肯定。不过文责自负仍需强调在先，

还有的同行提出过宝贵意见且嘱勿留名，在此一并感谢。

但是，用高校教学大纲规定的标准来衡量，《民族国家与世界经济摇篮——~~1840—1911~~》毕竟不是一部完整的世界近代史教材。于是，我以自己 ~~1949~~年来一再修订过的近代史通史讲稿为基础，增补学术界的新成果以及个人体会，把这本专著扩充为一部体例规范、整体性强而又叙事完整的世界近代史，一部能体现东西方各具特点的传统社会向近代文明过渡经历的世界近代史，并给读者留出思考余地。这就是本书的编纂过程和整体思路。

我恳切希望本书在改进我国世界史教材的宏大工程中，能够起到抛砖引玉的作用，希望史学界形成勇于争鸣、乐于发表、平等讨论、服从真理的浓厚风气，给高校历史系师生提供更多更好的新教材，给全国中学统编历史教材奠定更加坚实的基础，使我国的世界史研究在 ~~20~~世纪更加繁荣兴旺！

受个人水平和客观条件的局限，疏漏、错误之处在所难免，恳请专家和读者不吝赐教。

外国人名、地名和专有名词集中编排到译名注释里，附于书末。

张跃发

~~1990~~年 ~~10~~月于山西师范大学

摇摇目摇摇录

第一章 近代史开端与社会形态困惑·····	员
第一节 历史分期中的社会形态陷阱·····	员
第二节 区别中世纪与近代历史的主要依据·····	苑
第三节 商人资本与资本主义·····	圆
第二章 民族国家与民族主义·····	远
第一节 民族国家是天主教世界的对立物·····	远
第二节 西欧民族国家向近代国家的演变·····	圆
第三节 民族感情与近代民族主义·····	缘
第三章 世界市场·····	圆
第一节 世界市场和世界经济·····	圆
第二节 欧洲商品市场·····	猿
第三节 国际金融市场·····	猿
第四章 欧洲三次思想解放运动·····	缘
第一节 文艺复兴·····	缘
第二节 宗教改革·····	远
第三节 启蒙时代·····	怨

第五章 西班牙的兴衰	152
第一节 收复失地运动与国家统一	152
第二节 西班牙的黄金时代	153
第三节 西班牙的衰落	154
第四节 西班牙帝国崩溃	155
第六章 英国的社会变革与政治革命	156
第一节 都铎王朝：有限的君主专制和转型时期的社会	156
第二节 向市场经济过渡	158
第三节 17世纪英国资产阶级革命	159
第四节 革命的历史意义和理论成果	160
第七章 英国工业革命	161
第一节 工业革命的前提	161
第二节 工业革命的过程	162
第三节 工业革命的后果	163
第四节 资产阶级经济学家	164
第八章 美国独立革命	165
第一节 殖民地年代	165
第二节 独立战争	166
第三节 对美利坚革命的评价	167
第九章 法国大革命与拿破仑	168
第一节 法国的旧制度	168
第二节 法国大革命	169
第三节 拿破仑时代	170

第十章 缘—缘年的欧洲	源
缘—缘年间的欧洲局势	源
第一节 维也纳会议与 年代的革命	源
第二节 法国	源
第三节 英国	源
第四节 四分五裂的德意志	源
第五节 空想社会主义	猿
第六节 近代欧洲文学	猿
第十一章 马克思主义诞生与第一国际	猿
第一节 思想背景	猿
第二节 阶级基础	猿
第三节 马克思、恩格斯简介	猿
第四节 共产党宣言	猿
第五节 第一国际	猿
第十二章 缘年欧洲革命	猿
第一节 缘—缘年的法国	猿
第二节 德国革命	猿
第三节 奥地利革命	猿
第四节 意大利革命	猿
第五节 匈牙利民族解放战争	猿
第六节 波兰民族解放战争	猿
第七节 总结	猿
第十三章 俄罗斯帝国的兴起	猿
第一节 农奴制的形成与统一的民族国家的建立	猿
第二节 商业和城市的发展	猿

第三节摇彼得一世和叶卡捷琳娜二世	猿园
第四节摇愿至 愿世纪中期的俄国	猿愿
第五节摇克里米亚战争	源愿
第六节摇俄国废除农奴制	源圆
附录摇伊凡三世以来沙皇世系表	源缘
 第十四章摇日本明治维新	源远
第一节摇德川幕府	源远
第二节摇开国与倒幕	源愿
第三节摇明治维新	源苑
 第十五章摇美利坚合众国的成长	源缘
第一节摇领土扩张	源缘
第二节摇工业革命	源源
第三节摇黑人奴隶制及其危机	源圆
第四节摇内战经过	源怨
第五节摇内战的意义	源缘
 第十六章摇意大利和德国分别统一	源苑
第一节摇愿愿年意大利革命	源苑
第二节摇革命后的意大利	源怨
第三节摇领导统一事业的两个派别	源园
第四节摇对奥战争和完成统一	源源
第五节摇五六十年代的德国	源苑
第六节摇三次王朝战争	源猿
第七节摇评价	源怨

第十七章 19世纪晚期的世界经济	缘园
第一节 世界经济增长的一般趋势	缘园
第二节 英国工业革命与新技术革命的关系	缘园
第三节 国际贸易	缘园
第四节 资本输出	缘园
第五节 垄断资本	缘园
第六节 开创社会保障制度	缘园
第十八章 19世纪晚期的几个世界强国	缘园
第一节 法国	缘园
第二节 英国	缘园
第三节 德国	缘园
第四节 美国	缘园
第五节 日本	缘园
第六节 俄国	缘园
第七节 19世纪末20世纪初年国际关系	缘园
第十九章 近代历史上的亚洲、非洲和拉丁美洲	缘园
第一节 概论	缘园
第二节 非洲	缘园
第三节 拉丁美洲	缘园
第四节 亚洲	缘园
译名注释表	缘园

摇摇

第一章

摇摇

近代史开端与社会形态陷阱

第一节 历史分期中的社会形态陷阱

人类文明史已经有 ~~近四千年~~ 多年，其间最大的变化莫过于从“黑暗的中世纪”向近代文明过渡。那么，中世纪与近代史的分界线又在何处呢？中学生使用的全国统编教材多年来把 ~~公元~~ 英国资产阶级革命作为近代史的开端（这两年已提前到 ~~公元~~ 年）。前苏联和新中国的大学历史教材，直到上世纪 ~~八十年代~~ 也是这样。但从 ~~公元~~ 年起，由吴于廑、齐世荣先生任总编、高等教育出版社出版的《世界史·近代史编》（以下简称吴齐本。古代史和现代史编于 ~~公元~~ 年出版）却把 ~~公元~~ 年作为近代史开端。理由是马克思主义史学家从事历史分期的基础是“历史唯物主义关于社会经济形态发展的理论，与以政治兴替或其他‘重大事件’为分期标准者有本质的不同”（见吴齐本《总序》）。

吴齐本否定了苏联科学院《世界通史》体系和吴老自己于上世纪 ~~八十年代~~ 初主编的世界通史中用重大事件划分历史时期的作法，无疑体现了他们二位在学术上的新探索，不过这一作法在西方并不新鲜，《新编剑桥世界近代史》第一卷小标题就是《文艺复兴》（~~公元~~—~~公元~~），实际上与将世界近代史的开端定在 ~~公元~~ 年一样。差别在于吴齐本认为：世界近代史是“西方资本

主义上升、发展并向整个世界扩张的……历史”（《世界史·近代史编·前言》），而西方学者很少有人认同这种社会形态划分。换句话说，吴齐本的员缘园年开端说，只是把西欧封建社会和资本主义社会的转换期，从原来的员源园年提前到员缘园年而已。这同苏联的世界通史体系以及我国周一良、吴于廑、李纯武、王荣堂、刘祚昌、刘宗绪、彭树智等名家在其主编的近代史教材中所持的“社会经济形态”开端说是相同的。这些教材的前言、导言都把近代史定义为一部资本主义产生、确立（刘宗绪）、发展或局部衰落（王荣堂）的历史。然而明白无误的经济理论和确凿无疑的史实都告诉我们：从员源园年直到整个员愿世纪，包括英国在内的人类社会，均未达到马克思在《资本论》（该书涉及的事实及背景，几乎都立足于英国）中关于资本主义社会经济形态发展的标准。只是从拿破仑战争结束到员愿世纪缘—缘园年代，以英国为代表的西欧社会经济形态，才呈现出与以往、与同期其他所有国家迥然不同的本质差别。由此得出的结论只能是：吴齐本的员缘园年近代史开端说从中世纪结束的含意来看是正确的，但把资本主义社会的开端从员源园年提前到员缘园年，却值得商榷。以英国为例，该国的儿童都知道：从员愿缘年都铎王朝算起，中世纪史在英国就结束了。^①但这并不意味着英国进入了资本主义时代。^②恩格斯也认为员远和员苑世纪结束了中世纪。^③

苏联的历史课本中关于世界近代史的开端，原先采用列宁的员愿园年开端说。到了员缘缘年愿月怨日，斯大林和日丹诺夫发表《关于近代史教科书提纲的意见》，实际上以行政命令的口吻要求国家教育部门和科研机构的专家重修历史课本，并把近代史的

① 来安年：《英美概况》（英文），河南教育出版社员愿年缘月第圆版，第员愿页。

② 蒋孟引：《英国史》，中国社会科学出版社员愿年缘月第圆版，第圆页。

③ 《马克思恩格斯选集》第员卷，人民出版社员愿年远月第圆版，第圆页。

上限提前到 1500 年，但却未解释为什么要从 1500 年提前到 1500 年。我国有的学者曾主张把近代史开端放在 1500 年。^① 这三种开端说同现行教材中把近、现代史分期划在 1500 年一样，都以政治革命为标准。吴齐本虽然声称放弃了“政治兴替”，实际上并未摆脱这一传统的社会经济形态的质变是某一次政治革命可以完成的思维模式。其实，在近代史分期问题上，半个多世纪以来使史学家感到困惑的，不仅在于是否以“政治兴替或其他重大事件”（吴齐本《总序》）作为划分标准，更值得深思的是“近代史就是资本主义史”这个命题本身。

十年前，钟国发先生就提出过这个疑问：“近代史是资本主义史吗？”^② 他认为，在 1500—1500 年大部分年代里，处在资本主义社会制度下的地区和人口在世界上只占很小的比例，它有什么资格代表这一时期的人类历史呢？显然，钟先生忽视了这样一个基本事实：从 1500 世纪以来，在以西欧为中心的欧洲和世界上，城市支配农村、国家支配城市（这同意大利的城市国家不同），并由这些西欧民族国家支配世界，已成为 1500 至 1500 世纪世界历史发展的总趋势。而人类历史的社会属性，总是由代表时代中心的那个阶级及其发展方向决定的。^③

如果说钟国发先生这篇文章因为其中有含混不清的信号而被国内同行所忽视，那么，曾经分别担任西方和美国经济（史）学会会长的华盛顿大学政治经济研究中心主任道格拉斯·怀诺

① 郑昌发：《1500 世纪尼德兰革命是世界近代史的开端》，《世界历史》1500 年第 1 期。

② 钟国发：《近代史是资本主义史吗？——世界史编纂问题异想》，《新疆师大学报》1500 年 1 月。

③ 列宁：《打着别人的旗帜》，《列宁全集》第 1 卷，人民出版社 1500 年第 1 版，第 1 页。

思在他的主要著作《经济史上的结构和变革》^①中，对所有马克思主义者在学术上提出的如下挑战，却不容回避：“对马克思主义者来说，~~19~~世纪是辩证法发展过程中的一个大难题。因为封建主义似乎到 ~~15~~ 世纪已经灭亡，而在传统上与工业革命有关的资本主义，在几乎三个世纪中并没有出现。在马克思主义体系中，导致新阶级出现的技术变革既然是外生变量，所以马克思主义者有三个世纪的空白。他们的解释是，新兴的资产阶级用了几乎三个世纪来发展政治权力和创立基本的所有权，而后才引起工业革命。英国和法国革命是打开现代资本主义大门的突破口。”

更值得注意的是吴齐本《世界史·古代史编》（上卷主编是刘家和、王敦书；下卷主编是朱寰、马克垚）的《前言》中这一段话：“……在原始公社瓦解后，……有一些民族、国家未经过奴隶社会、封建社会的连续发展过程。各国的奴隶社会、封建社会各具特点^②，有时差别甚大，……本书上、下卷的划分只能说明是世上古、中古史的分界，而不是世界史上的奴隶制时代与封建制时代的分界”。在同一套教材中，《前言》作者们不但否定了《总序》中关于“一般都以‘古代’相当于原始社会和奴隶社会阶段，‘中世纪’相当于封建社会阶段”的论断，而且对这一社会分期理论的普遍性予以否定。换句话说，从上古到现代的全部世界通史，与原始公社制、奴隶制、封建制、资本主义

① 商务印书馆 ~~1955~~ 年版，~~1955~~ 年出了中译本，厉以宁译。

② 我认为，西欧封建社会的基础是农村的庄园制度、城镇的行会制度、贵族等级制度（如法国特权等级内部不同级别）和罗马天主教會的普遍权力。教权与王权并立，世俗法与教会法并存，农业自然经济与工商业市场经济的力量对比此消彼长。从 ~~15~~ 世纪开始，这些传统的社会结构开始动摇。但欧洲社会从封建主义向资本主义社会的过渡，经历了几个世纪，决定性的变革发生在 ~~18~~ 世纪，法国大革命和英国工业革命是两大主要标志。

和社会主义制度之间，并不存在普遍的、无差别的一一对应关系。^①

社会主义从理论变成现实以后，第一个社会主义国家苏联的革命道路、它的经济体制和种种具体措施，就都被斯大林和后来的苏共领导人当作惟一正统的经典和样板强加给其他走上社会主义道路的所有国家。对斯大林模式的任何一点点背离都受到斯大林的怀疑和惩处。本来，社会形态演变是一个自然历史过程，而斯大林和赫鲁晓夫生前却以领导人的身份公开宣布，苏联从某一年起已建成了社会主义，或预言 1960 年后苏联将开始建设共产主义云云。这种理论上的僵化和政治上的“左”倾给学术研究和未来发展带来的损害，已经是众所周知的事了。

不过这里我要强调：苏联的解体并不是对科学社会主义的否定，而仅仅证明斯大林模式的社会主义体制无论对苏联、中国还是越南、古巴，固守下去都是行不通的；结合国情采取改革开放政策，才是惟一出路。

必须指出，马克思在谈到“亚细亚的、古代的、封建的和现代资产阶级的生产方式可以看作是经济的社会形态演进的几个时代”（《政治经济学批判》序言）时，是抱着学术研究的态度在和读者平等地讨论问题，这一命题无疑是正确的。而斯大林在 1953 年却用肯定的句式写道：“历史上生产关系有五大类型：原始公社制的、奴隶占有制的、封建制的、资本主义的、社会主义的。”对这五种生产关系分别加以论证后他总结道：“这就是人类史上人们生产关系发展的情景。”最后得出结论：“这就是辩证唯物主义和历史唯物主义的基本特征。”^② 以奴隶制生产方式

① “世界历史发展的一般规律，不仅丝毫不排斥个别发展阶段在发展的形式和顺序上表现出的特殊性，反而是以此为前提的。”（列宁）

② 参见《斯大林选集》下卷，人民出版社 1986 年版，第 292 页。

为例，说古希腊、古罗马社会是奴隶制社会，学术界是认同的；但一定要说古代中国、印度、日本或其他地方存在过奴隶社会的话，人们就不一定认同了。为什么？第一，古希腊，尤其是罗马法对人权（自由人）和物权（奴隶以及物件、财富）的规定与实施十分严谨、不容混淆；第二，在繁荣时期的雅典等城邦国家和罗马帝国时期的意大利本土，奴隶制度已经成为社会上居于支配地位的生产和生活方式，而这又同当时当地发达的市场经济密不可分（市场经济中那只看不见的手依赖于法律约束与规范）。这两点是古希腊、古罗马社会不同于古代世界其他地方“奴隶社会”的显著特征。因此，古希腊、罗马是典型的奴隶社会，而其他地方最多只能说程度不同地存在过奴隶制，但很难说在多大范围、多长年代里已经居于支配地位。由此可见，典型的古典奴隶制社会是特例而非人类历史的常规。既然并非每个国家都经历过前四种社会形态，每种形态并无一个固定、统一的既定模式，而且早晚不同、长短不一（多年来国内外学术界关于亚细亚方式的争论至今难有定论即为一例）^①，那么，史学家把世界历史分期置于这样一个主观的历史框架之中，岂不是削足适履、自投陷阱？

^① 马克思在《政治经济学批判 序言》中提到的一种生产方式：“大体说来，亚细亚的、古代的、封建的和现代资产阶级的生产方式可以看作是经济的社会形态演进的几个时代。”（《马克思恩格斯选集》第1卷，第263页）。他在1859年又指出，在亚细亚形态里，公社共同占有土地，分给其成员耕种；专制君主作为最高的或唯一的土地所有者高居于所有公社之上，以贡赋形式获取剩余产品，并主管灌溉、交通等共同事务；在公社内部，基本上是自给自足的经济，手工业和农业结合为一，因而亚细亚形态必然保持最牢固也最长久。这种生产方式被看作是东方奴隶社会，还是看作由原始社会向奴隶社会过渡的形态，国内外学术界从19世纪80年代起进行过多次讨论，迄今尚无定论。