汉唐人物述评

赵文润　著

陕西师范大学出版社

需要全本请访问 www.ertongbook.com

目　录

引　言
千秋功过　后人评说
——重评刘邦、项羽的成败原因及其是非功过 ……（1）
成也萧何　败也萧何
——韩信与萧何之比较研究 ……（10）
功成身退　名垂史册
——西汉留侯张良 ……（26）
两朝博士　一代儒宗
——秦汉之际的儒生叔孙通 ……（37）
出使西域　开辟丝路
——西汉博望侯张骞 ……（42）
首创义军　转战8年
——力子都考辨 ……（50）
安定陇右　威震交趾
——东汉伏波将军马援 ……（57）
治世能臣　乱世奸雄
——东汉末年杰出的政治家曹操 ……（66）
功盖三国　名垂千古
——足智多谋的蜀汉贤相诸葛亮 ……（84）

荒淫凶暴　泥头乞降
——东吴归命侯孙皓……（99）
威加秦域　兵败淝水
——苻坚的治秦与伐晋……（103）
无愁天子　亡国昏君
——北齐后主高纬……（120）
佞臣祸国　卖主求荣
——和士开与高阿那肱……（125）
嗜杀成性　终食恶果
——南朝宋前废帝刘子业……（131）
崇经佞佛　饿死台城
——南朝梁武帝萧衍……（136）
荒淫残暴　抛尸北国
——南朝陈后主……（141）
擢拔廉吏　发展经济
——西魏的创建者宇文泰……（146）
统一南北　厉行改革
——隋文帝杨坚……（156）
盛世佞臣　贪污腐败
——隋初的刘昉与郑译……（163）
开河拓疆　重文兴教
——隋炀帝的历史功绩……（169）
才兼文武　名垂千秋
——隋朝名相高颎……（181）
治隋有功　降唐无过
——隋朝宰相苏威……（188）
壮志未酬　血溅南山
——隋唐之际的悲剧人物李密……（200）
不唯独断　兼采众长

引　言

童年时我喜欢听故事。讲故事的人是我的母亲和邻居的老奶奶。故事里的主角是历史人物。上了初中，我才知道，母亲和老奶奶讲的故事，全是从说书人和皮影戏那里听来的。我的高中时代，是在辽宁省大连市瓦房店镇郊度过的。昔日的瓦房店镇，除了生产苹果在周围小有名气外，在全国默默无闻。30年后的今日，瓦房店已由镇变市，近年来她在全国名声大噪，因为在那里拍摄了一部电视连续剧《篱笆·女人和狗》。那时的瓦房店高中，周围是一片庄稼和苹果园。每当课余，我便钻进绿海，手捧《史记》，读司马迁讲的故事，留给我印象最深的是项羽和韩信。于是我和历史人物结下了不解之缘，我渴望去研究他们。

1956年我考入中国人民大学历史系。满以为这回可以如愿以偿，研究历史人物了。于是除《史记》外，我又迷上了《资治通鉴》。1957年一场“反右派”斗争，打断了我的梦。其后，踏着政治运动的鼓点，我从北京来到西安，转眼又过去了十余年，仍然无法实现我的梦。

我的学术生涯的转折点，是1972年跨进了陕西师范大学的校园。在这里，中国古代史的师资力量雄厚，全国驰名。历史系的系主任是著名的历史地理学家史念海教授。中国古代史教研室的教师中，有几位全国知名的学者。这时虽然大地还没有解冻，但我在这里已感受到学术的氛围，春天的温馨。于是我最初几篇评述历史人物的文章见诸报刊。虽很稚嫩，并不免带有当时的某些政治色彩，但

却促使我读了许多史书，思考了许多问题。1978年以后，改革开放的春风吹进了校园。我决心追回逝去的青春岁月，追回20岁至40岁的宝贵年华。在教学之余、钻研之后，陆续发表了一批中国古代史有关问题研究的论文。这时我预感到年青时代的梦想已有可能变成现实。主要动力是教研室几位教师刻苦钻研的拼搏精神。牛致功先生不仅人品、学问俱佳，而且是一位“裘（盛戎）迷”。有一天，我同牛先生谈京剧艺术，谈《霸王别姬》，谈刘邦与项羽。忽然，牛先生若有所思地发问：“你为何不把这些想法写成论文呢？”于是我又重读《史记》。这次读的不再是故事，感受到的不止是爱和憎。而是同现行教科书中某种传统观点的商榷。一篇论文产生了，题目是《重评刘邦、项羽的成败原因及其是非功过》，刊登于《人文杂志》1982年第6期。不久，我在读报时，惊喜的发现：这篇文章竟然上了《人民日报》。过了月余，又发现这篇文章被《新华文摘》全文转载，题目还上了刊物的封面！[①] 这虽不能说明这篇文章的观点是多么正确，但也许可以说明，有许多人欣赏它的内容，勉励它的作者。这对我是一个极大的鼓舞。从此我更加努力，拼命地撰写论文。于是，评述汉唐（两汉魏晋南北朝隋唐）人物的文章不断问世。

1978年到1986年的8年中，我发表的20余篇汉唐人物评论文章，有一个特点：不止评述一个人物的生平，而是通过对不同观点的商榷，提出一种新的学术见解；或者通过史料的考辨，阐发一个被史学界忽视的人物的某些方面。如《重评刘邦、项羽的成败原因及其是非功过》，是要论证刘、项之争不是统一与分裂之争，不能以成败论英雄，同“褒刘贬项”论进行商榷；如《力子都考辨》[②]，是要通过史料的勾沉，还原西汉末年起义军首领力子都的战斗事迹，证明他是赤眉军的创始人之一；如《试论苻坚的治秦与伐晋》[③]，侧重论述苻坚治理前秦的功业、淝水之战的性质，并对前秦失败的原因

① 刊《人民日报》1983年2月4日第5版。《新华文摘》1983年第3期。
② 刊《陕西师大学报》1979年第1期。
③ 刊《陕西师大学报》1981年第1期。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

进行详尽的论述，对已有成说提出不同看法；又如《李勣评价中的几个问题》[①]，重点不在于评说李勣的生平，而在于论述究竟应该如何看待李勣从瓦岗军的一位元勋，变成唐朝的一名将领，认为“在封建社会，投降（伪降另当别论）有两种：在同旧王朝的战斗中向反动腐朽的统治者投降，这是叛变，应当批判；在推翻了旧王朝之后，向一个比较适应生产力发展的新王朝投降，不能算是叛变。因为这样的新王朝的建立，正是农民战争的结果，是符合广大人民愿望的。李勣投降唐王朝就属于后一种。”这种看法被称之为“两种投降论”。

我在撰写汉唐人物评论文章的过程中，经常思考与人物研究有关的两个理论问题。一个是人物研究的重要性。什么是历史？我放下《资治通鉴》，在想；我捧起《旧唐书》，又在想。书中人物的活动，构成了长长的历史画卷。他们曾风云一时，并且或多或少地反映了书内外群体的愿望，否则他们怎么会演出如此威武雄壮的历史剧，并被历史家写进历史书？人物活动涉及到政治、经济、军事、文化等各个领域。史学是一门研究人的活动的学问。从某种意义上说，史学就是人学。离开人的活动还会有史学吗！如果说描写爱情是文学的永恒的主题，那么研究人物就是史学的永恒的主题，只有认真研究历史人物的创造性活动，才能深入探讨历史发展的客观规律；只有深入研究重要人物的各种方针政策，才能探明社会经济的兴衰演变、文化的潮起潮落；只有揭示历史人物的真善美，才能发挥史学的功效，才会使爱国主义的优秀传统在广大中华儿女的心灵中生根开花。这都是一些不言自明的道理。古人早就懂得研究人物的重要性。《史记》12 篇本纪、30 篇世家、70 篇列传（包括太史公自序），都是写人物的，同时又是通过人物写历史的。在太史公如椽的史笔下，历史与人物浑然一体。其后廿三史，也都有列传，也主要是通过记载人物活动叙述历史。研究历史人物，在我国具有悠久的传统，

① 刊《人文杂志》1980 年第 4 期。后收入《隋唐人物述评》（与牛致功教授合著），陕西师大出版社 1989 年版。

留下了丰富的遗产。因此，当我听到有关部门已经把人物研究列为历史学的一个重要学科，中国社会科学院已建立人物研究所，喜悦之情溢于言表。中国古代人物，特别是汉唐时期的人物，是汉唐文化史的重要组成部分。其中那些灿若群星的杰出人物及其所代表的群体，是汉唐文化的创造者。我们深入研究汉唐人物，正是为了更好地弘扬汉唐文化。因此，当我主编的《隋唐文化史》一书脱稿之后，又集中精力撰写这本《汉唐人物述评》，首先就是出于上述思考。

我思考的另一个问题，就是如何正确评价历史人物。这是个古老的课题，也是一个很复杂的学术问题。我认为，第一，应该客观的、历史的评价历史人物。要把历史人物放在当时的历史条件下加以评述，而不应该用今天的标准去苛求古人。第二，必须掌握丰富而准确的史料。主要依据的史料是《二十四史》和《资治通鉴》，以及考古文物资料。第三，要有实事求是的科学态度，发扬中国史学的实录直书的优良传统。对历史人物进行具体分件，不能从某种需要出发而随意褒贬。第四，要全面考察历史人物，主要看其历史作用。记得 1985 年我在陕西咸阳召开的首次全国武则天学术研讨会上，提出应否确立一个共识，即评价武则天的标准；否则，再争论一千年，仍然是众说纷纭，莫衷一是。我认为应该主要看她独掌政权的 21 年（以皇太后身份临朝称制 6 年、当女皇 15 年），政治是否清明，生产是否发展，国力是否强盛。其后，我把上述看法加以系统化、理论化，撰写了一篇论文，认为“评价历史人物，要全面考察他的一生，他一生的政治、军事等实践活动及其思想发展变化的各个阶段，考察他的全部言行及思想的各个方面。但金无足赤，人无完人。重点应看他在当时的历史条件下，比他的前辈和同时代人，对于祖国的富强和统一，对于民族的兴旺和发达，对于生产力的恢复和发展，对于科技文化的革新和繁荣，是否做出贡献，做出了多大贡献。”① 我在这本《汉唐人物述评》中，仍然坚持运用这种观点。

① 详见拙作《论历史人物评价的几个问题》，刊《社会科学评论》1986 年第 2 期。

我在那篇文章中曾指出，对历史人物要“一分为二”，这本来是正确的，但实际运用中又出现一种倾向：张某某，有对的一面，也有错的一面；李某某，对的有几条，错的亦有几点。我在本书中竭力避免这种倾向。在评价一些有贡献的历史人物时，我亦曾指出过他们的局限性。例如评价曹操，我在充分肯定他是一位杰出的政治家、军事家、文学家的同时，也指出了他残忍、狡诈的一面。但在评价另一些历史上的杰出人物时，我却没有去专写他们的缺点。不是他们没有缺点，而是我不想去那样做。例如评价马援、诸葛亮、郭子仪等人，就是如此。应该因人而异。“一分为二”是一种正确的哲学观点，但不一定必须成为评价人物的固定模式。

在评价历史人物的方法上，本书既有传统的考据式的论述，又有现代的计量史学、比较史学、心理史学、文化史学等方法的评说，以求展示出历史人物的纷繁复杂和丰富多彩。我企求笔下的历史人物不再是一具具僵尸，而是一个个活人，还历史人物的本来面貌。

本书虽然只评述了40几个人物，但却具有一定的代表性。其中有明主、昏君、佞臣，有女皇、妃嫔、公主，有宰相、儒生、酷吏，有政治家、军事家、外交家，有少数民族的君臣，有农民起义的将领，还有宦官和男宠。我想通过他们向读者展示汉唐历史文化的一个重要侧面。

谨以此书奉献给书中杰出人物的家乡父老，奉献给引导、鼓励我走上治学之路的各位师友，奉献给广大读者和各类大学历史系、文史班的学生，奉献给研究汉唐历史文化、熟悉我、关心我的外国朋友。

千秋功过　后人评说

——重评刘邦、项羽的成败原因及其是非功过

公元前202年，西楚霸王项羽败退至乌江，面对滔滔的江水，悲壮地自刎而死；汉王刘邦却在群臣的拥戴下，踌躇满志地即皇帝位于汜水之阳。从此。“褒刘贬项”论遂风靡史坛。近年来，史学界的多数意见亦是肯定刘邦，否定项羽，认为“刘胜项败是统一战胜分裂”。对此笔者不敢苟同，提出商榷意见。不妥之处，请同志们指正。

刘邦战胜项羽是“统一战胜分裂”吗？

关于刘、项成败的主要原因，流行的看法是“项羽企图恢复秦以前诸侯割据的局面，那是违反历史发展规律，也不符合人民要求和平统一的愿望的”。[①] 10所大学历史系编写的教科书认为“刘胜项败是统一战胜分裂，这是历史的必然”。[②] 最近还有人概括说“大家比较一致的意见都认为，项羽走的是一条违反历史发展的封建割据的道路”，“而刘邦走的却是一条顺应历史发展要求的封建统一的道路”。[③]

---

① 宋云彬：《项羽》第3页，中华书局1962年第一版，1980年第三次印刷。
② 10院校历史系编《中国古代史》（朱绍侯主编）上册，第292页，福建人民出版社1979年出版。
③ 李桂海：《农民战争的结局问题》，刊《社会科学辑刊》1981年第二期。

笔者认为这种看法不符合历史实际。

首先，刘邦与项羽都搞过分封，他们之间不存在什么统一与分裂的斗争。

诚然，灭秦后项羽搞过分封，他自称“西楚霸王”，分封刘邦等18人为王。[①] 但刘邦也同样搞过分封。史书记载，刘邦曾经封了143人为侯。在“天下初定，故大城名都散亡，户口可得而数者十二三”的情况下，大侯食1万户，“小者食五六百户”[②]。在“楚汉战争”中，他曾封韩信、彭越、英布等为王；当了皇帝以后，虽然先后铲除了韩、彭、英等异姓侯王。但是“惩戒亡秦孤立之败”[③]，又封自己的兄弟子侄为诸侯王，“高祖子弟同姓为王者九国，唯独长沙（吴芮）异姓”[④]，并杀白马盟誓：“非刘氏而王，天下共击之”[⑤]。结果带来西汉初年地方割据势力日益扩大，终于酿成“七国之乱”。

其次，分封并不完全等于分裂，项羽搞分封不是“企图恢复秦以前诸侯割据的局面”。

众所周知，分封制盛行于西周。周天子分封诸侯，“以藩屏周”[⑥]，那时西周还是一个集权统一的奴隶制国家。以后平王东迁，王室衰微，诸侯蜂起，才出现分裂割据的局面。战国七雄并立，则是诸侯割据的典型。而项羽搞分封并不是要恢复到战国分裂的局面。明显的佐证是：其一，秦始皇出巡至会稽，项羽目睹后即说：“彼可取而代也”。这与刘邦观看秦始皇时感叹：“嗟乎，大丈夫当如此也！”不仅都表现出对君主专制政体的羡慕，而且项羽在起义前就明白地表示要取而代之，以当秦始皇式的皇帝为自己的政治目标。其二，项羽说：“天下初发难时，假立诸侯后以伐秦。”认为从起义开始，暂时立各诸侯的后裔为侯王，是联合各种力量消灭秦朝的手段，政治

① 《史记·项羽本纪》。
② 《史记·高祖功臣侯者年表》。
③ 《汉书·诸侯王表》。
④ 《史记·汉兴以来诸侯年表》。
⑤ 《史记·吕太后本纪》
⑥ 《左传·僖公二十四年》。

目的是灭秦。其三，灭秦后，他“欲自王，先王诸将相”，是履行以楚怀王为首的各路起义军的成约，“恶负约，恐诸侯叛之”，这一决定一经宣布，诸将都说：“善”①。可见项羽立诸将为侯王，确是由当时的形势决定的。其四，项羽的分封是用“尽王诸将善地，徙故王王恶地”②的办法，以打击旧贵族的割据势力，并且所封诸侯王都要服从他的管辖，不准他们擅自独立。项羽分封以后，原齐国贵族田荣没有得到封王，便起兵反抗，自立为齐王。项羽遂立即率军北击田荣，正是为了维护这种“诸侯称王，西楚独霸”的政治局面。所以韩信说项羽是“霸天下而臣诸侯”③。司马迁在《项羽本纪》的论赞中，也肯定“政由羽出，号为‘霸王’”。“政由羽出”，说明项羽是掌握政权的最高统治者。项羽搞的分封，实际上是中央集权的一种形式，与战国的分裂不可同日而语。

复次，必须历史地考察分封制、郡县制的实行。分封制、郡县制的实行，有一个历史过程；人们对二者优劣的认识，也有一个历史过程。“郡县之法，已在秦先”，但自秦统一以后，“郡县之制，垂二千年而弗能改矣”④。这是清初人的认识，因为历史已经证明是那样。但要说秦汉之际人们已普遍要求实行郡县制、反对分封制，则缺乏史实根据。相反，要求实行分封的史实却不难列举。韩信在汉中向刘邦献策说，“以天下城邑封功臣，何所不服！”他指责项羽“有功当封爵者，印刓敝，忍不能予”⑤。战胜项羽之后，群臣异口同声地称赞刘邦“有功者辄裂地而封为王侯”⑥。可见刘、项的区别不在于是否实行分封制，而在于如何利用分封王侯以诱使诸将效力。对此，项羽不如刘邦高明。

司马迁评论说：刘邦“以海内初定，子弟少，激秦之无尺土封，

① 《史记·项羽本纪》。
② 《史记·张耳陈余列传》。
③⑤ 《史记·淮阴侯列传》。
④ 王夫之：《读通鉴论·秦始皇》。
⑥ 《史记·高祖本纪》。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

故大封同姓，以填万民之心。及后分裂，固其理也”[①]。这段评论说明：(1) 刘邦大封同姓，是“激秦之无尺土封”的教训，可见他不仅没有认识到分封的危害，而且认为分封是巩固政权所必须的。(2) 刘邦大封同姓，又是用此“填万民之心”，可见认为实行分封，才能国祚长久、社会安定，这是当时人的普遍认识。这并不奇怪。周代实行分封制约 800 年（约前 11 世纪～前 256 年），秦朝将郡县制推行到全国才十几年（前 221～前 207 年），因而秦汉之际的人们把秦之国祚短促同没有实行分封制联系起来认识，是很自然的。刘邦是这样，项羽亦如此。(3) 刘邦分封的结果造成王朝的分裂，这是他始料所不及的。其后，文、景、武 3 代皇帝愈来愈感到诸侯王对中央皇权的危害，才逐步采取“削藩”措施，“武帝夺之而六宇始安”[②]。

以上 3 点充分说明，刘邦战胜项羽不是“统一战胜分裂”；实行分封制不是项羽失败的主要原因，也不能成为评价刘、项是非功过的主要依据。

刘邦胜利、项羽失败的原因究竟何在？

这个问题，《史记》有翔实、清楚的记载。概括起来主要有两条：

第一，刘邦多谋善断，长于权术；项羽自恃勇武，不讲策略。

刘邦将入关，用张良计，使郦生、陆贾往说秦将，进行贿赂，因此袭取武关。又令诸将“所过毋得掠卤，秦人喜，秦军解，因大破之”。一开始就注意争取民众。接着与关中父老约法三章：“杀人者死，伤人及盗者抵罪。余悉除去秦法”。结果“秦人大喜，争持牛羊酒食献飨军士”，刘邦又让不受，秦人更喜，“唯恐沛公不为秦王”。他到河南陕县，“抚关外父老”[③]，以取得民心。

---

① 《史记·齐悼惠王世家》。
② 王夫之：《读通鉴论·汉高帝》。
③ 《史记·高祖本纪》。

刘邦与项羽斗争，主要是“斗智”，即运用张良、陈平等人的计谋和阴谋。如“鸿门宴”上卑辞厚礼以骄项羽，借上厕所为名逃回霸上；入汉中遂烧绝栈道，表示没有东向出击之意，以麻痹项羽；趁项羽北击田荣之机，暗渡陈仓，袭占关中；荥阳被围时，用陈平计，出黄金4万斤以离间楚君臣，使项羽疑范增，失去谋主；以封王利诱韩信、彭越、英布共击项羽，形成对楚的包围，取得垓下决战的胜利。

项羽有勇无谋，不讲究策略。击杀楚怀王，使诸侯离心；“屠烧咸阳秦宫室，所过无不残灭”，使“秦人大失望”。当然，不能把这些都归结为项羽残暴。对于刘邦、项羽先后入关所采取的策略不同，有人评论说，当时刘邦已50岁，是位思虑成熟的政治家；而项羽年仅26岁，是位血气方刚的青年将领，缺乏政治经验。“项羽楚人，既失其祖，又失其季父，怨秦入骨”。因此屠咸阳、烧秦宫，“谓之无深谋远虑可也，谓之残虐非其道者，未解重瞳子心事”①。这话是有道理的。

项羽自恃勇武，膂力过人，只知“斗力”，不会用计。作为驰骋疆场的一员勇将，他确实是英勇无敌的；但作为指挥一方的主要领袖，却不是刘邦的对手。特别是骄傲轻敌，孤军奋战，最终使他一败涂地。

第二，刘邦善于用人，能够纳谏；项羽用人唯亲，自恃拒谏。

刘邦用人不论出身高下，主张量才录用。他采纳萧何的建议，拜韩信为大将军。刘邦手下的谋士将领，大多数出身下层，萧何、曹参原是沛县县吏，陈平出身农民，周勃是编苇席的工匠，樊哙是卖狗肉的屠户，夏侯婴是个马车夫，灌婴是个布贩。这些人后来都成了汉初的丞相或大将。

刘邦能够纳谏，对张良、萧何、韩信、陈平等人，言听计从。可以说刘邦的胜利，是刘邦集团的集体智慧的胜利。刘邦说：“夫运筹

① 《史记会注考证二·项羽本纪》。

策帷帐之中，决胜于千里之外，吾不如子房。镇国家，抚百姓，给馈饷，不绝粮道，吾不如萧何。连百万之军，战必胜，攻必取，吾不如韩信。此三子者，皆人杰也，吾能用之，此吾所以取天下也。项羽有一范增而不能用，此其所以为我擒也"①。这个总结是符合实际的。

项羽骄傲自大，目中无人，因此根本不懂得用人。陈平说："项王不能信人，其所任爱，非诸项即妻之昆弟，虽有奇士不能用"②。韩信、陈平都离开他投奔刘邦。而他所信任的叔父项伯，实际上却是刘邦在楚营中的奸细。高起、王陵说："项羽妒贤嫉能，有功者害之，贤者疑之，战胜而不予人功，得地而不予人利，此所以失天下也"③。结果真正成了孤家寡人。

当然，我们强调政策、策略的是否正确以及能否用人，是刘、项成败的关键，并不等于否定历史的必然性。当"秦为无道，天下共苦之"，因而陈胜、吴广、项羽、刘邦等起义反秦，"兴军聚众、虎争天下，中国扰乱，未知所安，豪杰畔秦相立"④，是历史的必然；当子婴投降，秦朝覆亡，进而项羽、刘邦二强决一雌雄，确定由谁来"平暴乱，立诸侯"，重建封建王朝，以达到"偃兵息民，天下大安"⑤，也是历史的必然。但是刘、项决胜负，利钝在人谋。这就要看谁的政策、策略正确，从而能赢得各个阶层的支持、广大民众的倾心。"楚汉战争"经过5年之久的苦战，仅在河南荥阳、成皋之间就"大战七十，小战四十"⑥，刘邦同项羽"相距五岁，常失军亡众，逃身遁者数矣"，⑦ 然能夺得最终胜利，原因就在于其政策和策略的正确。这说明，人的愿望和谋略固然不能随意创造历史，但是在一定历史条件下，代表时代潮流和民众利益的愿望及谋略，却往往能起重大作用。

---

①③《史记·高祖本纪》。
②《史记·陈丞相世家》。
④《史记·南越列传》。
⑤《汉书·高帝纪》。
⑥《史记·刘敬叔孙通列传》。
⑦《史记·萧相国世家》。

重评刘邦、项羽的是非功过

要正确评价刘邦、项羽的是非功过。首先必须忠于史实，依据《史记》所提供的史料，而不能以成败论英雄，不能囿于刘项斗争是“统一与分裂”斗争的成见。司马迁所论述的项羽、刘邦的起兵反秦和“楚汉战争”史，堪称信史；他所记载、描绘的刘项事迹及其形象，近乎实录。他既没有因为刘邦是位胜利者，就扬善隐过，掩盖其过失和缺陷；也没有因为项羽是位失败者，就彰恶隐善，抹煞其长处和战绩。

当然，由于历史条件的限制，司马迁还不可能从是否有利于社会进步、生产力发展的高度上，给刘邦、项羽以完全科学的历史地位。今天我们在忠于史实的前提下，必须运用历史人物评价的正确观点，既着重观察他们在历史上的作用，又不忽视他们品格的优劣。刘邦、项羽在秦末农民战争中，反映了广大农民推翻秦朝暴政的要求，并为之进行了战斗，因此都是农民起义的领袖；灭秦之后，他们又都变成了地主阶级的代表人物。因为在当时历史条件下，不可能建立一个“代表农民利益的农民政权”。楚汉之争是重建封建王朝之争，在斗争中不可避免地要采取用谋略、计策。只要这种谋略、计策客观上对社会进步有利，也就不能一概否定。但是如果认为只要能战胜对方，就可以不择手段，只要能重建和巩固封建王朝，就可以不考虑品格优劣，亦未必妥当。社会标准和道德标准是统一的。对于刘邦、项羽的功过瑜瑕，应该重新作出恰如其分的评价。

刘邦在秦末农民战争中起了一定的作用。公元前207年二月，刘邦受起义军首领楚怀王的派遣，率军西进击秦。他利用项羽起义军已经摧毁秦军主力的有利时机，率军过高阳，克陈留，下宛城，入武关，迅速攻进关中。十月至霸上，秦王子婴投降，秦亡。可见刘邦在反秦斗争中是乘虚入关，虽抢先占领咸阳，对于推翻秦暴政有一定的贡献，但并不曾同秦军主力决战，因此较之项羽的武功是大

为逊色的。

刘邦是西汉王朝的开创者。他能在大乱之后，接受秦亡的教训，实行一些缓和阶级矛盾的措施，有利于汉初生产力的恢复和发展。对于刘邦重新统一中国和促进社会进步的功绩，当然应该肯定。但是，他在家时“好酒及色，不事生产，被其父骂为“无赖”①；“居山东时，贪于财产，好美姬”②；率军占领咸阳时，“入秦宫，宫室帷帐狗马重宝妇女以千数，意欲留居之”③；他猜疑部下，杀戮功臣，“淮阴诛夷，萧何系狱”，迫使张良“愿弃人间事，欲从赤松子游”，以“明哲保身”④；他满嘴秽语，“与人言，常大骂”，竟至当众“溺儒冠”⑤。由此看来，刘邦又是一个品格低劣的胜利者。

项羽在反秦斗争中，无疑是一位叱咤风云、撼动山河的大英雄。前208年，他率领起义军主力在钜鹿（今河北巨鹿平乡）同章邯、王离、苏角等指挥的秦军主力决战。他先派英布和蒲将军率2万人渡漳河，援救被王离等围困在钜鹿城内的起义军。随后亲率全部起义军渡过漳河，“皆沉船，破釜甑，烧庐舍，持三日粮，以示士卒必死，无一还心”。以这种“破釜沉舟”的英雄气概同秦军血战。起义军“无不以一当十”，奋勇杀敌，“呼声动地”，九战九捷，杀苏角，俘王离，迫使秦军主帅章邯撤军退到钜鹿之南。项羽“由是始为诸侯上将军，诸侯皆属焉”，⑥成为秦末各支起义军的最高统帅。前207年，项羽又亲率大军破章邯军于汙水（今河北临漳县西）。章邯畏惧秦二世治罪，就在这年七月向项羽投降。历史证明，项羽是指挥起义军摧毁秦军主力的胜利者。他在摧翻秦王朝的暴政，从而为生产力的发展开辟道路的农民战争中，功勋卓著，名垂青史！

项羽在同刘邦的角逐中失败了。虽然他至死不明白失败的原因，认为“此天之亡我，非战之罪也”，因而受到司马迁责备：“岂不谬

① 《史记·高祖本纪》。
②⑥ 《史记·项羽本纪》。
③ 《史记·留侯世家》。
④ 《资治通鉴》（以下简称《通鉴》）卷11。
⑤ 《史记·郦生陆贾列传》。

哉!”然而，司马迁是充分肯定项羽功绩的，说项羽“起陇亩之中，三年，遂将五诸侯灭秦”，“位虽不终，近古以来未尝有也”。项羽在战场上英勇异常，“瞋目叱之”，敌将“目不敢视，手不敢发”①；而平时却“见人恭敬慈爱”，“人有疾病，涕泣分食饮”②。在司马迁笔下，项羽始终是一位既勇猛又豪爽的英雄，直到他最后深感愧见家乡父老，不肯过江东。他虽然失败了，但他的见义勇为，敢作敢当，来去磊落的品格，却使人永怀难忘。从这个意义上说，项羽又是一个令人喜爱的失败者。他的悲剧就在于，因屡战屡胜而骄傲，自恃武勇，疑人拒谏，不讲策略，不懂用谋，“欲以力征经营天下”③，最后脱离了广大人民的支持，才落得败死乌江的下场。这正是项羽留给后人的最宝贵的教训。

①③《史记·项羽本纪》。
②《史记·淮阴侯列传》。

需要全本请访问 www.ertongbook.com