

地缘政治学：二分论及其超越

——兼论地缘整合中的中国选择

韵士城莫阅理普琳奥曾孟士陈景深通译

李义虎摇著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

摇图书在版编目(CIP)数据

摇地缘政治学:二分论及其超越:兼论地缘整合中的中国

选择 李义虎著 北京:北京大学出版社, 2007

摇(世界政治研究丛书)

摇I.李...摇II.李...摇III.政治地理学—研究摇IV.李...摇

摇中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第 151111号

摇书摇摇名:地缘政治学:二分论及其超越

摇摇摇摇——兼论地缘整合中的中国选择

摇著作责任者:李义虎著

摇责任编辑:胡利国

摇标准书号:ISBN 7-301-13111-1

摇出版发行:北京大学出版社

摇地址:北京市海淀区成府路 252号 摇邮编:100871

摇网 址:www.pup.cn 摇电子邮箱:zongqiang@pup.pku.edu.cn

摇电 话:邮购部 010-62750172 摇发行部 010-62750173 摇出版部 010-62750174
编辑部 010-62750175

摇印 刷 者:摇摇摇

摇经 销 者:新华书店

摇开 本:16开 摇印 张:18.5张 摇印 数:10000册

摇定 价:25.00元

摇定 价:25.00元

摇未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

摇版权所有,侵权必究

摇举报电话:010-62750174 摇电子邮箱:zongqiang@pup.pku.edu.cn

目 录

第一章 导论	1
第一节 研究的目的与意义	1
第二节 概念与学科的界定	2
第二章 地缘政治学二分论的学科基础	3
第一节 地理学 地理差异性	3
第二节 国际政治学 现实主义的二分法	4
第三节 地缘位置与环境 天赋性、致命性、差异性和可变性	5
第三章 海权和陆权的二分	6
第一节 海权论与海陆关系	6
第二节 陆权论与海陆关系	7
第四章 “大陆心脏地带”和“边缘地带”的对立	8
第一节 “边缘地带学说”的突起	8
第二节 斯皮克曼与麦金德之比较	9
第五章 地缘政治学二分论的重要流变	10
第一节 “生存空间论” 海陆关系的扩大化	10
第二节 空权与海权、陆权的对应	11
第六章 二战后广义地缘政治学 二分论的延续与变形	12
第一节 “分裂的世界图式”与冷战	12
第二节 冷战时期的新海权论	13
第三节 “核心—边缘” 地缘经济的二分论	14

第四节 摇地缘政治学二分论在中国的发展	转页怨
第七章 摇后冷战时期地缘政治学的二分论	转页远
第一节 摇欧亚大陆在二分论中地缘价值的凸显	转页愿
第二节 摇“文明断层线”：二分论的新划分	转页苑
第八章 摇总结：理论层面的超越	转页源
第一节 摇有关地缘政治学二分论的几点总结	转页缘
第二节 摇从决定论思维到互动论思维	转页苑
第三节 摇从对抗性思维到融合性思维	转页愿
第九章 摇总结：现实层面的超越	转页怨
第一节 摇技术发展所带来的新变化	转页怨
第二节 摇全球化的时空超越	转页圆
第十章 摇中国地缘政治：从地缘二分到地缘整合	转页圆
第一节 摇地缘政治学家眼中的中国	转页猿
第二节 摇中国的地缘政治位置及其双重特性	转页愿
第三节 摇中国在地缘政治中的复合型战略选择	转页员
主要参考文献	转页猿

序

摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇摇
摇摇梁守德

摇摇李义虎教授的《地缘政治学 :二分论及其超越》一书磨砺多年 ,最近由北京大学出版社出版。这部著作是在由我指导的博士学位论文《论地缘政治学二分论》的基础上写成的 ,在指导论文的过程中 ,我与作者经常就地缘政治学的基本理论问题 ,包括国际关系的基本理论问题进行讨论 ,因此对本书的选题立意、基本观点、主要思路和写作特点 ,我都十分熟悉。特别是 ,作者多年来潜心于国际关系基本理论的研究 ,对建构中国的国际关系理论颇多心得和见解 ;从地缘政治学角度研究国际关系理论 ,只不过是作者多年来研究历程的一部分 ,但开拓了新视角。

我认为 经过二十多年的努力 ,中国国际关系学界取得了丰硕的研究成果。一方面 ,大量的西方国际关系理论原著被翻译成中文 ,使国内学者在进行自己研究的同时能够随时追踪国际上的学

术和理论动态,掌握西方理论的基本观点和体系特征;另一方面,中国学者立足中国,面向世界,结合国际社会的新实际,顺应世界历史的新潮流,在借鉴西方有价值的理论的同时,开始推出自己的理论研究成果,不断努力,开拓创新,比较从容地进行自己的理论建设。应该说,对于中国国际关系理论的建设来说,这两个方面都是不能缺少的。中国的国际关系理论建设起步虽晚,但只要这两个方面的工作结合得好,就一定能看到中国国际关系理论成型和成熟起来,自立于世界学科体系。

当然,中国的国际关系理论建设并不是能够一蹴而就的,仍然需要进行大量艰苦细致的工作和几代人的努力。这是一项系统工程。完成这项系统工程,可以选取多项研究题目,多个研究领域,多种研究角度,来进行,来努力。不仅可以对现实主义、新自由主义和建构主义等流派作研究,也可以对国际格局、地缘政治、国际制度、国际法及全球治理等进行研究,也可以选取国际经济、军事安全、科学技术、国际文化及宗教文明等问题作为研究对象。总之,无论从哪一个方面来进行研究,都是在给中国的国际关系理论建设添砖加瓦,铺路架桥。

几年前,我在一篇文章中曾经指出,国际关系理论的建设需要明白“己学”和“彼学”的关系。我们不仅要知己知彼,而且要由彼及己。前者是一个重要的了解过程、学习过程和借鉴过程,也就是说,我们只有对“彼学”有准确的和充分的了解,才能对“己学”所处的位置和环境有足够的把握。对“彼学”该学习的学习,该借鉴的借鉴,该扬弃的扬弃,这是建立“己学”的必要步骤。鉴于西方的“彼学”比我们的“己学”形成的早,现在已经比较成熟了,这一步甚至是绕不过去的。但是,现在更应该强调的是后者,因为仅仅了解、学习和借鉴“彼学”是不够的,我们的最终落脚点是“己学”,因此后者更加重要。可以说,后者是一个创新过程、创造过程,甚至是原创过程。只有当“彼学”能为“己学”所用,也就是完成了由彼及己的过程,才能塑造成功中国自己的国际关系理论。

李义虎教授的新书是从地缘政治学角度研究国际关系理论的,其中

不乏创新的观点和有价值的研究路数。在某种意义上讲,虽然它比较系统地研究了西方的“彼学”,但它的着眼点和落脚点是中国的“己学”,在“知己知彼”和“由彼及己”方面做了十分重要的尝试,就此而言,该书对于国内学者的同类研究有着重要的参考价值和示范意义。

是为序。

圆荷年 圆月 愿日于蓝旗营小区

猿猿

自摇摇序

摇摇本书由我的博士学位论文《论地缘政治学二分论》略作修改而成,该论文于 1994 年 10 月完成并通过答辩。随后,还获得了北京大学优秀博士学位论文的奖项,由北京大学图书馆收入馆藏。在成书之际,我还想就为什么选择这样的题目进行研究说几句话。

首先,就个人旨趣而言,研究地缘政治学的理论问题并非偶然。地缘政治学和均势学说被视为国际关系理论现实主义学派的两大支柱。本人曾专门钻研过均势学说,写就《均势演变与核时代》(浙江人民出版社,1983 年)和《国际格局论》(北京出版社,1994 年)两书,本书乃是对现实主义学派研究和探讨的继续。当然,就目前我个人的研究重点和范围而言,不独现实主义一说,亦涵括新自由(制度)主义和建构主义诸种学说,它们将成为我下一步研究的方向。我以为,在构建国际关系

理论中国学派的努力中,完整地了解和研究西方理论(包括主流理论和非主流理论)借鉴和消化其中的有益成分是不可或缺的重要步骤。

当然,从总体上看,目前中国国际关系理论的研究尚处在由“拿来主义”到独立创建的转型时期。在这一过程中,大量翻译引进和介绍综述西方有影响的国际关系理论是必要的,但在中国的国际关系理论建立之前,我觉得至少还应该有两件事情要做:一是要对西方理论进行带批判精神的“双重阅读”。“双重阅读”包含着追述和评论等重复性研究,这可类同于对他人“理论建构”的同步建构,但更重要的是,它也包含着解构他人已经建构起来的理论,在终极意义上,解构不仅仅是一种颠覆,更是一种创新和再造^①。对我们而言,需要对西方理论做“双重阅读”,双重阅读重在第二次阅读,而不能仅仅停留在对西方理论的第一次阅读上,更不能停留在对原文原意的理解上。在中国的理论建设方面,两种阅读的区别在于,第一次阅读的重心仍然受到西方原论的强烈吸引和制约,故此译介综述显得重要,第二次阅读的重心则已经事实上发生偏移,其“质”的部分或者说内核构建开始从西方理论转移到中国理论。二是需要以中国学者自己作为研究主体,提出中国式的概念、范畴、命题以及系统的理论观点和解释模式。应该说,这种研究在相当程度上是一种具有中国学者自己(甚或个体)“人格化”的研究过程,其理论成果可以打上“中国制造”的标识。在中国国际关系理论研究的转型阶段,上述两种研究工作都是值得提倡的,但研究者应在心中明白的是不失去自己作为研究主体的资格。

^① “双重阅读”是一种解构主义的文本阅读策略,根据著名哲学家德里达的文本阅读理论,“文本不是一个已完成了的文集,不是一本书或书边空白之间存在的内容,而是文字之间互为参照的‘痕迹’。因此,阅读决不是寻找原初意义,理解决不以作者为中心。以把握原初意义为特征的现代主义的阅读方式和理解方式必须让位于对作品的解构活动”。见(法)雅克·德里达:《论文字学》,汪家堂译,上海译文出版社1985年版,译者的话,第1页。从国际关系理论角度对“双重阅读”策略所作的评述,见倪世雄等:《当代西方国际关系理论》,复旦大学出版社1995年版,第105—106页。

其次,再说到本书的研究特点。本书属于纯粹的理论研究,而非策论式研究或简单的应用性研究。之所以说是纯粹的理论研究,是因为本书以地缘政治学这一学科本身及其中的基本理论问题作为研究对象;在这一意义上,它或许带有“元理论”研究的特点。所谓“元理论”研究便是以某一学科为对象所展开的研究。虽然本书也试图兼顾地缘政治的某些现实问题,包括论及中国的地缘政治问题,但它仍然首先观照于地缘政治学的学科性质、理论结构和基本特征。在国内的理论研究中,对“元理论”的研究是缺乏的,因而研究的价值和空间都是很大的。同时,本书对西方理论(当然是西方地缘政治学理论)的研究兼具第二次阅读和中国本位的双重特点,虽然我参考了大量西方地缘政治学的原著,甚至自己直译了其中的部分原文以供研究之用,但我的研究并没有停留在这些原著的观点上,而是努力以一个中国学者的理论视角和研究方式对它们进行第二次阅读,其用意是尽量提出中国学者自己的概念、观点、命题和解释框架。

从论文写作到本书成稿,差不多过了缘年多。之所以放了这么长的时间才公开出版,是因为本书涉及的问题确实是国际关系基本理论中的重大问题,不能等闲视之。我想用时间检验一下书中的观点和立论是否站得住脚。应该说,经过一段时间的重新思索,我认为把论文整理出书,还是一件有意义的事情,至少可以有与学界讨论和争鸣的价值。

在这里,我要特别感谢北京市社会科学理论著作出版基金。四年前,我获得了北京市社会科学理论著作出版基金的出版资助,这不仅是本人在学术上的一项荣誉,也是本书进行修改的直接动力。从整体上说,本书保留了论文原稿的风貌,立意和框架都没有做太大的改动,只是在文字上做了若干校正和润色。书中大的修改是有关地缘政治学的理论和实践的总结部分(第八章和第九章),另外根据北京市社会科学理论著作出版基金办公室所汇集的专家意见,对最后一章即关于中国在地缘政治中的选择问题进行了较大幅度的修改(第十章)。

需要借此机会表示衷心感谢的是我的导师梁守德教授，他对我论文从立意构思到全文写作给予了全面的指导。中国国际关系学界的同行都知道，梁老师一直倡导建立有中国特色的国际关系理论，并为此做出了开创性的贡献。这正是我对理论问题保持很高兴趣的重要源泉。在梁老师的悉心指导和教诲下，我努力把自己的理论与重大的国际关系理论问题联系起来，并选择了地缘政治学的理论角度来进行一项自认为有意义的研究。

此外，在本书的研究和写作过程中，潘国华老师、方连庆老师、王杰老师、邱恩田老师和叶自成老师都给予了难得的指导和帮助，提出了许多中肯的修改意见，这使本人获益匪浅。军事科学院前副院长糜振玉中将、国防大学教授汪江淮少将在本书写作的关键阶段给予了非常有价值的指教，他们以军人特有的洞察力对地缘政治所作的精辟分析，给我留下了深刻的印象。这将成为我继续向他们请益的开端。在本书资料搜集阶段，教育部李军司长将自己收藏的一些珍贵资料慨赠与我，北京大学国际关系学院资料室的潘京初老师在我借阅和使用书籍时提供了非常大的方便。在这里，我对上面各位老师和专家表示谢意。

李义虎

2007年 11月 14日

摇源

论摇摇文摇摇提摇摇要

摇摇本书以马克思主义为指导,在批判和借鉴意义上对地缘政治学思想史和理论史的丰富遗产进行了系统和深入的研究。提出地缘政治学主流理论从地理差异和政治差异出发贯穿和延续着一条二分论主脉,主要体现为四种两相对峙的学派,即海权论和陆权论、“大陆心脏地带”学说和“边缘地带”学说、“核心区域—边缘区域”的地缘经济分割论及地面空间论和空中空间论。鉴于这四种论说在整体上反映了地缘政治学的性质、内部结构和理论特征,本书用地缘政治学二分论加以概括,并认为它可对地缘政治学发展的内在规律作出高度抽象和简约的反映。本书一方面从二分论的新视角对地缘政治学进行了整合式的研究,认为上述理论虽然表面上具有排他性,但实际上既相互对立又彼此呼应,形成了有着内在联系的理论群,需要从整体上加以观照。例如,海权论和陆

权论都需要超越自身而从海陆关系上看待，“大陆心脏地带”学说和“边缘地带”学说则需要摒弃片面性而兼顾两大地带的关系；另一方面，本书在此基础上还进一步对“地缘政治和地缘政治学都是二分的”这一传统命题提出挑战，着重指出了地缘政治学作为一个学科所存在的偏颇和不足。认为地缘政治学的出路在于以互动论思维取代决定论思维，以融合性思维取代对抗性思维，并以多元化的研究视角和方式突破二分论的理论框架。

本书还研究了作为地缘政治大国的中国的地缘政治地位和战略选择，提出中国虽然在地缘政治上是一分为二的，但在战略选择上则必须合二而一，兼顾海陆，贯通“心脏—边缘”两大地带，平衡东西两向。这些新观点为国家决策和外交战略选择提供了值得重视的参照系。

第一章

导论

摇摇人类社会是在一定的地理空间中存在和发展的,作为一种天赋的和恒定的因素,地理深刻地影响了人类历史的进程和面貌。黑格尔(即黑格尔)说过,人类历史具备地理的基础^①。马克思和恩格斯也认为,地理因素是人类社会生存和发展的物质基础之一,对不同地区的经济、政治、社会和文化生活会产生极大的制约作用。同样,国际关系和作为国际关系主体角色的国家以一定的地理空间为活动舞台,地理因素构成了国际关系的空间条件。所谓地理因素,主要包括国家的地理位置和地理环境,也包括国家的疆域幅员、自然资源、地形地貌、气候、人口以及交通状况等分布性条件。在一般情况下,由地理因素所产生

^① 参见〔德〕黑格尔:《历史哲学·绪论·历史的地理基础》,上海世纪出版集团 2003 年版。

的各种对应关系既可能限制国际关系和国家行为,也可能给国际关系和国家行为提供可资利用的条件。当地理因素所产生的作用超越于纯自然层面而上升到政治层面时,便形成了地缘政治。作为国际关系中的客观存在,地缘政治表示各个国家、特别是那些大国依托地理位置和地理环境而产生的相互联系、相互制约和相互作用关系,这种关系是在地理空间中所形成的结构性关系。从历史上看,国际关系总是具有一定的地理空间特征,国际关系存在着地缘政治分布的基本特点,地缘政治决定着国家利益和国家实力的基本方面。

地缘政治学先驱们说过:“伟大的政治家决不应缺少对地理的热情,当一个人谈到健康的政治本能时,通常意味着他对政治权力的地理基础有一个正确的估价。”^①正是由于地理因素对国际关系持久和深刻的影响,19世纪以来,人类开始直接应用地理学方法理解和解释政治问题和国际问题,专门研究国际关系的地理基础和条件,由此出现了地缘政治学(早期译作地理政治学)。地缘政治学的起源与契伦(1843—1918)和拉采尔(1830—1904)有着密切的关系,其后经过20世纪马汉(1870—1930)、麦金德(1861—1949)、豪斯浩弗(1869—1945)和斯皮克曼(1899—1973),乃至当代的布热津斯基(1928—)和亨廷顿(1927—)等的构造和发展,地缘政治学变成了一门显学^②。所谓“显学”至少有三个方面的含义:一是地缘政治学具有与其他学科相区别的、作为独立学科门类的重要性,已经积淀下丰富而坚实的学术资源;二是在国际关系主流理论的发展脉络上,地缘政治学始终处于长久不衰的基础性地位,是现实主义学派的理论支柱

① 契伦(1843—1918),德国地理学家,地缘政治学奠基人之一。拉采尔(1830—1904),德国地理学家,地缘政治学奠基人之一。

② 地缘政治一般被视为国际关系中的“高级政治”(“高级政治”涉及国际政治、安全和军事问题,而“低级政治”(“低级政治”则涉及国际经济、社会、科技、能源、生态和文化等问题。地缘政治学即属于研究“高级政治”的特殊学问。参见马汉(1870—1930)《海权对历史、地理、政治、经济之影响》,商务印书馆,1964年;麦金德(1861—1949)《地理与政治》,商务印书馆,1964年;豪斯浩弗(1869—1945)《国家地理学》,商务印书馆,1964年;斯皮克曼(1899—1973)《世界战略》,商务印书馆,1973年;布热津斯基(1928—)《大棋局》,商务印书馆,1998年;亨廷顿(1927—)《文明的冲突》,商务印书馆,2003年。

之一 ;三是地缘政治学对国家战略和外交政策产生过长期而重大的现实影响 ,任何国家在制定战略决策和诉诸行动时都必须以地缘政治为考虑的前提 ,因而都必须借鉴地缘政治学的理论成果及其对实践经验的总结。总之 ,正是基于这些理由 ,研究者一直在对地缘政治学进行着不间断的探讨 ,并从不同角度开辟和拓展新的研究领域 ,这自然也正是本书对这门“显学”加以研究的重要背景。

第一节 摇研究的目的是与意义

地缘政治学是地理学和政治学以及其他相关学科相结合的产物 ,也是国际关系理论传统积淀的重要结果。这门学问已经存在一百多年 ,积累了丰富的理论遗产和众多的研究成果。但是 ,当我们今天在审视它时仍然会发现 ,这一领域的研究者以单一视角作分析的居多 ,以整合视角作分析的甚少 ;尤其是缺乏对各种地缘政治学理论的整合式总结和对地缘政治的规律性现象的理论反映。实际上 ,地缘政治学主流理论经历长期的发展已经呈现出了某种相当的一致性 ,甚至形成了其内部的“理论结构” ,但对此人们尚未有充分的挖掘、整理以及系统的说明。因此 ,从整合的观点出发来研究多种多样的、可能立论迥异的地缘政治学理论流派 ,揭示出其内部的“理论结构”及其与此相关的理论发展规律 ,已经具有了毋庸置疑的重要理论意义和现实意义。

本书便承续地缘政治学思想史和理论史的丰富遗产 ,在国际关系理论现实主义学派的意义上 ,对从马汉、麦金德、斯皮克曼、豪斯浩弗到杜黑(别定河梁译)、德塞尔斯基(粤普译)、莫尔豪斯、再到科恩(蔡造悦译)、戈尔什科夫(蔡用译)、沃勒斯坦(陆自森译)、宰(蔡译)以及布热津斯基、亨廷顿等地缘政治学理论领域最主要代表人物的的基本理论和观点进行系统和深入的研究。本书认为 ,如果以整合的观点看 ,他们的的基本理论和观点以地理差异和政治差异为主要研究

对象,以海陆(空)差异作为最大的地缘政治差异,延续出了一条地缘政治学基本理论的二分论(海权论与陆权论)主脉,从而形成了地缘政治学这一特殊学科的“理论结构”。这一主脉主要体现在四个层次:第一层次是海权和陆权的对立,第二层次是“大陆心脏地带”和“边缘地带”的对立,第三层次是将地缘政治上的二分延续到地缘经济上,形成了“核心区域—边缘区域”之间的划分,第四层次是在此基础上所展示的地面空间和空中空间的区分,出现了空权和海权、陆权的对应。在空间分析的意义上看,前三个层次适应了地球平面空间的现实,后一个层次适应了地球立体空间的现实。虽然后来的广义地缘政治学理论在二分的基础上还较多地发展出了一种多元的倾向,但地缘政治学作为一种以平面空间为主,兼顾立体空间来分析有关国际政治问题的理论并没有发生实质性的变化。鉴于地缘政治学发展的如此历史情形,海权论和陆权论、“大陆心脏地带学说”和“边缘地带学说”、“核心—边缘学说”及空权论与地面权力体系理论的二分,实际上规定了地缘政治学的基本性质,即该学科的主流是二分论的,它们也形成了地缘政治学的结构性特征,即该学科的理论结构是二分对应式的。对此,我们用地缘政治学的二分论来加以概括,并认为它具有某种高度抽象和简约的理论特征。

所谓地缘政治学的二分论,涉及到该学科的研究主题、理论内容、理论体系特征和研究方法等方面。就研究主题而言,二分论是指对国际关系主题的地理学诠释,它把国际关系的主题看成是海权和陆权之间、“大陆心脏地带”和“边缘地带”之间及地空之间的矛盾和对立,它们形成了地缘政治中的基本矛盾。就理论内容而言,二分论倾向于把海洋和陆地之间、海权和陆权之间的竞争和较量看成是贯穿整个国际关系历史的主要内容,因而也是地缘政治发展演变中最重要的内容,“大陆心脏地带”和“边缘地带”之间、地空之间及地缘经济的“核心—边缘”的关系不过是它们的另外一种形式的反映。就理论体系特征而言,海陆二分、“大陆心脏地带”和“边缘地带”的二分以及地空二分等使地缘政治学理

溯源