

世界现代化进程研究丛书

罗荣渠 主编

从西化 到 现代化

五四以来有关中国的文化趋向
和发展道路论争文选



世界现代化进程研究丛书

从「西化」到现代化

五四以来有关中国的文化趋向
和发展道路论争文选

主编：罗荣渠

责任编辑：冯 棠

封面设计：林胜利

北京大学出版社

北京大学出版社

世界现代化进程研究丛书

从“西化”到现代化

——五四以来有关中国的文化趋向和发展道路论争文选

主编 罗荣渠

执行编辑 任 菁 王美秀

北京大学出版社

内 容 提 要

本书是“世界现代化进程研究丛书”的第一种。旨在填补我国现代化理论研究的空白，推进其深入发展。书中收集了五四以来（1919—1949）我国思想界关于东西文化观、中国现代化问题、中国文化出路问题、以工立国还是以农立国问题几次大论战的有关文章资料。其中大多数是第一次按专题汇编出版。每编前均有一简短提要，以便研究者了解争论的要点与背景。

从“西化”到现代化

罗荣渠 主编

责任编辑 冯 棠

•

北京大学出版社出版

（北京大学校内）

保定市科技印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行 各地新华书店 经售

•

850×1168毫米 32开本 31.5印张 800千字

1990年3月第1版 1990年3月第1次印刷

印数：0001—3,000册

ISBN 7-301 00749-3/K·053

定价：12.15元

编者前言

一、为研究“五四”以来现代化思想的发展脉络，本书选编了1919—1949年间我国思想界关于东西文化观、中国现代化问题、中国文化出路问题、以工立国还是以农立国问题几次大论战的有关文章资料，供研究者参考。过去除东西文化观问题之外，其他几次论战很少有人研究过，因此本书大多数文章是第一次按专题汇编出版。胡适用英文写的文章是第一次译成中文发表。

二、有关这几次大论战的文章甚多，本书选收的标准主要是看文章内容的重要性的不同观点的代表性。由于篇幅限制，只收入专题性的学术探讨及争论各方的重点文章，一般性的政论文章、表态文章或具体政策和工作实施性质的文章均未编入。

三、文章按专题分编，按发表时间先后为序排列，为了研究方便，并把论战时期过后发表的重要文章也选录若干篇，附于各编之后，供对照参专。每编之前均有介绍本编情况的总说明。

四、所选文章均按原样排印，但改为横排，使用简化字和现用书名号。如发现原文有明显错漏，编著改动之处用□号标明，难以辨认的字用□号标明；删节处用……号标名。每篇文章之前标明首次发表时间，文后注明所选的出处。

五、文章作者简介是编者所加，列于所选作者第一篇文章第一页下方。因缺乏完整资料，主要是为读者查找作者生平提供线索，不是作者的小传。少数作者生平不详，暂付阙如。

六、本书选编时间仓促，遗漏、选材和编排失当之处在所难免。欢迎读者指正并帮助提供新材料线索，以便有机会再版时补正。

1988年6月25日

目 录

中国近百年现代化思潮演变的反思(代序)……罗荣渠(1)

第一编 东西文化观：东方化还是西方化？

欧游心影录(节录)

- (1920年3月3日—3月25日) …………… 梁启超 (39)
- 东西文化及其哲学(节录)(1921年)…………… 梁漱溟 (48)
- 欧洲文化之危机及中国新文化之趋向
(1922年2月) …………… 张君勱 (75)
- 读《东西文化及其哲学》
(1922年3月19日) …………… 张东荪 (84)
- 评《东西文化及其哲学》(1922年3月)…………… 严既澄 (96)
- 读梁漱溟先生的《东西文化及其哲学》
(1923年3月) …………… 胡 适 (108)
- 现代文明的问题与社会主义(1924年1月)…………… 瞿秋白 (123)
- 原化(1925年10月) …………… 孤 桐 (136)
- 评中西文化观(节录)(1924年6月)…………… 杨明斋 (140)
- 我们对于西洋近代文明的态度(1926年7月)…………… 胡 适 (158)
- 我们对于西洋近代文明的态度(1926年7月)…………… 希 祖 (170)
- 东西文化问题质胡适之先生——读《我们对于
西洋近代文明的态度》
(1926年8、9月) …………… 常燕生 (176)
- 文明或文化(1926年12月)…………… 张崧年 (184)
- 机器与精神(1929年12月)…………… 林语堂 (194)

| | |
|-------------------------------------|----------|
| 东西文化之比较（1930年） | 胡适（203） |
| 论东西文化与东西经济——评梁漱溟先生的 东西文化观（1940年） | 王亚南（215） |

第二编 中国现代化的道路：资本主义还是社会主义？

| | |
|-----------------------------------|----------|
| 现代化的正路与歧路（1933年7月） | 刘英（227） |
| 中国现代化之前提与方式（1933年7月） | 张素民（233） |
| 中国现代化的基本问题（1933年7月） | 董之学（239） |
| 论中国现代化（1933年7月） | 杨幸之（248） |
| 关于中国现代化的几个问题（1933年7月） | 戴鹤庐（261） |
| 对于中国现代化问题的我见（1933年7月） | 罗吟圃（270） |
| 中国农业的现代化（1933年7月） | 吴觉农（281） |
| 生产现代化与中国出路（1933年7月） | 郑林庄（287） |
| 怎样使中国文化现代化（1933年7月） | 陈高慵（293） |
| 中国生产之现代化应采个人主义 （1933年7月15日） | 唐庆增（302） |
| 建国问题引论（1933年11月19日） | 胡适（309） |
| 中国现代民族运动之总动向（1936年） | 冯友兰（316） |
| 中国文化复兴论（节录）（1943年） | 胡秋原（324） |
| 别共殊（1944年） | 冯友兰（334） |
| “中国传统思想”与“现代化”（节录） （1948年5月1日） | 周宪文（341） |
| 中国文化与现代化问题（1948年6月） | 吴世昌（350） |

第三编 中国文化的出路：中国本位还是全盘西化？

| | |
|--------------------------|----------|
| 文化的冲突（1929年） | 胡适（361） |
| 中国文化之出路（节录）（1933年12月29日） | 陈序经（370） |
| 全盘西化的理由（节录）（1934年） | 陈序经（376） |

| | |
|-----------------------------|--------------|
| 再论“全盘西化”(1934年7月)..... | 穆超(392) |
| 中国本位的文化建设宣言 | |
| (1935年1月10日)..... | 王新命等十教授(399) |
| 现代的中国怎样要孔子?(节录) | |
| (1935年1月)..... | 张东荪(404) |
| 建设问题与东西文化(1935年2月)..... | 吴景超(410) |
| 中国文化建设的动向(节录) | |
| (1935年3月13—21日)..... | 陈石泉(417) |
| 编辑后记(1935年3月)..... | 适之(424) |
| 试评所谓“中国本位的文化建设” | |
| (1935年3月31日)..... | 胡适(425) |
| 西化问题之批判(1935年4月)..... | 张佛泉(430) |
| 全盘西化论的错误(1935年4月3日)..... | 王新命(440) |
| 全盘西化与中国本位(1935年4月)..... | 张熙若(447) |
| 从西化问题的讨论里求得一个共同信仰 | |
| (1935年5月5日)..... | 陈序经(461) |
| 文化与中国文化之建设(1935年5月10日)..... | 陈立夫(468) |
| 我们的总答复(1935年5月10日)..... | 王新命等十教授(475) |
| “我们的总答复”书后——向“中国本位文化建设宣言” | |
| 的十位起草者进一言(1935年5月22日)... | 严既澄(479) |
| 科学的文化建设(1935年5月)..... | 卢于道(486) |
| 我对于中国本位文化建设问题的简单意见 | |
| (1935年5月30日)..... | 常燕生(493) |
| 怎样建设现代中国的文化(1935年6月)..... | 释太虚(499) |
| 自信力与夸太狂(1935年6月9日)..... | 梁实秋(508) |
| 谈“中国本位文化建设”之闲天 | |
| (1935年6月)..... | 熊梦飞(513) |
| 中国本位意识与中国本位文化 | |
| (1935年6月10日)..... | 刘絮敖(533) |

| | |
|------------------------|----------|
| 充分世界化与全盘西化（1935年6月） | 胡适（552） |
| 全盘西化？殖民地化？（1935年6月22日） | 叶青（555） |
| 全盘西化的辩护（1935年7月21日） | 陈序经（558） |
| 资本主义文化与社会主义文化（1935年） | 李麦麦（565） |
| 论中国本位的文化建设（节录） | |
| （1935年12月15日） | 丁遥思（571） |
| 评叶青对于西洋文化的态度（1936年） | 李建芳（578） |
| 论中国化（1939年2月20日） | 张申府（587） |
| 论中国的特殊性（1939年） | 艾思奇（592） |
| 抗战以来中华民族的新文化运动与今后任务 | |
| （1940年5月1日） | 洛甫（608） |
| 漫谈学术中国化问题（1940年2月） | 嵇文甫（637） |
| 如何接受文化遗产（1944年1月） | 艾思奇（648） |
| 什么是世界文化的危机（1944年5月） | 沈友谷（651） |
| 文化的体与用（1947年） | 贺麟（666） |

第四编 中国经济发展的道路：以农立国还是以工立国？

业治与农（告中华农学会）

| | |
|------------------------|----------|
| （1923年8月12日） | 行严（681） |
| 农业与中国（1923年9月） | 孙倬章（687） |
| 论中国不宜工业化（1923年10月25日） | 董时进（705） |
| 中国能长为农国乎（1923年10月28日） | 杨铨（708） |
| 中国可以不工业化乎（1923年10月30日） | 戴英（710） |
| 农国辨（1923年11月3日） | 孤桐（713） |
| 评《农国辨》（节录）（1924年6月） | 杨明斋（719） |
| 工化与农化（1926年1月30日） | 陈宰均（725） |
| 农化蠡测（1926年） | 龚张斧（727） |
| 何故农村立国（1927年） | 章士钊（730） |

| | |
|--------------------------|----------|
| 我们没有歧路（1934年11月4日） | 吴景超（735） |
| 乡村文化与都市文化（1934年11月11日） | 陈序经（742） |
| 农业与工业（1934年12月8日） | 王子建（750） |
| 解决中国经济问题应走的路（1934年12月） | 贺岳僧（758） |
| 不复兴农村中国也可以工业化吗？ | |
| （1935年1月） | 姚溥荪（764） |
| 我们可走第三条路（1935年1月） | 郑林庄（769） |
| 再论发展都市以救济农村（1935年1月） | 吴景超（773） |
| 第三条路走得通吗？（1935年2月17日） | 张培刚（779） |
| 中国的歧路——评邹平乡村建设运动兼论 | |
| 中国工业化问题（1935年4月6日） | 千家驹（784） |
| 中国国民经济建设的重心安在——重工呢？ | |
| 重农呢？（1935年4月13日） | 漆琪生（800） |
| 往都市去还是到乡村来？——中国工业化问题 | |
| （1935年6月1日） | 梁漱溟（813） |
| 由中国国民经济建设论目前农村之出路 | |
| （1935年6月10日） | 漆琪生（818） |
| 论中国国民经济建设的重心问题——重农重工 | |
| 问题之探讨（1935年8月10日） | 袁聘之（834） |
| 乡村建设理论（1935年8月16—30日） | 梁漱溟（850） |
| 乡村建设理论的检讨（1936年5月） | 陈序经（868） |
| 中国国民经济建设的出路（1936年7月15日） | 吴知（875） |
| 中国不能以农立国——漫谈农本 | |
| （1939年12月20日） | 周宪文（887） |
| 关于中国以何立国的问题（1940年6月4日） | 许涤新（897） |
| 以农立国，以工建国（1940年8月） | 翁文灏（910） |
| 实行工业化的条件（1943年10月15—16日） | 龙季子（913） |
| 战后工业化与农村经济（1944年5月15日） | 戴星如（923） |
| 中国工业化与民主是不可分割的 | |

| | |
|-----------------------------------|-------------|
| (1944年12月22日)..... | 马寅初 (928) |
| 农业与中国的工业化 (1945年) | 张培刚 (941) |
| 中国经济的道路 (节选) (1945年9月) | 许涤新 (951) |
| 开发民力 建设乡村 (1948年8月14日) | 晏阳初 (964) |
| 评晏阳初“开发民力建设乡村” (1948年8月) | 费孝通 (969) |
| 自力更生的重建资本 (1948年) | 费孝通 (977) |
| 工业化与人格 (1948年10月9日) | 潘光旦 (985) |
| 工业化的利弊 (1948年10月30日) | 刘绪贻 (993) |

中国近百年来现代化思潮 演变的反思（代序）

罗 荣 渠

现代化作为一个世界历史进程，反映人类社会从传统农业社会向现代工业社会所经历的巨变。这一过程开始于西欧，扩展于北美和欧洲其余地区，然后蔓延向亚非拉美。早期西方国家的现代化属原生形态，那是一个内在的社会经济的自发过程，一般采用渐进的演变形式，经历了漫长的时间。而晚近亚非拉美国家的现代化则大都属于诱发型，那是在西方冲击和现代国际环境影响下导致的社会激变，时间短而集中，往往采取突变的即革命的方式。中国现代化的历史进程就属于后一类型。

从现代化的理论框架来看，近百年来为振兴中国而进行的各种政治、经济、文化运动，都可统称之为探索中国现代化道路的运动。多年来，学术界探讨近百年中国政治、经济、文化的演变与发展的论著有增无已，取得不少成果。但总的来看，这些研究存在着明显的缺点。一是研究大多偏重于晚清到五四运动时期，对“五四”以后的研究迄今仍很薄弱，资料也缺乏整理。二是理论的僵化，对近现代史的研究被革命史化，党史化，甚至思想史的研究也被政治化，用划阶级成分和做政治鉴定来代替对思想进程的客观的科学探讨，选择的视角千篇一律，一直到近年才稍有改变。历史总是会不断被后人重新进行再认识的。为了探索中国现代化思想启蒙的发展过程，最近我们做了一项工作，即重新翻阅了“五四”以来我国思想界各种论战的一些文献，选出其中四次大论战的有关文章，编辑成书。这四次大论战是：关于东西文化

问题的论战（1915—1927年），关于中国现代化问题的讨论（1933年），关于中国文化出路问题的新论战（三十年代至四十年代），关于中国应以农立国还是以工立国的论战（二十年代至四十年代）。从“五四”即1919年至1949年三十年间我国思想界进行过的论战形形色色，名目繁多，之所以挑选出以上几次论战作为审视点来进行研究，是因为除东西文化问题的论战过去被人们谈论得较多外，其他几次论战却很少人研究甚至不为人知，而这些论战对于探索中国现代化的思想观念的形成与发展又具有直接关系，有助于考察现代化思潮发展的脉络。以上述几次大论战为线索，把它们联结成为一条总的发展线，从一个侧面探索中国近百年来主要是“五四”以来现代化思潮演变经历的曲折过程，有可能获得温故知新的启示。

从“中体西用”到“西化”、“中西互补”

近年来研究东方国家现代化进程的学者大都形成一个比较明确的观点：现代化并不是一个单向的历史过程，而是外部刺激与内部回应两者相结合的过程，具体地说，就是近代西方的冲击与东方国家本身做出反响的一个错综复杂过程。对于受西方资本主义侵略的东方国家来说，自强图存的第一个回应是强烈的民族主义的，而这一回应的具体措施就是模仿西方的先进技艺，因此，对现代化认识的最早的理论概括一般都是西方化，虽然实际的现代化过程绝非按西方国家的模样亦步亦趋。“要救国，只有维新，要维新，只有学外国”^①。这是近代中国志士仁人为拯救民族危亡而取得的一点基本共识。对于其他东方国家的知识分子来说，学外国，学西方，这一认识也是基本相同的。但是对于象中国这样一个悠久的东亚文明传播中心来说，西方冲击在传统知识

^① 毛泽东：《论人民民主专政》。

分子思想中激起的最大的回应是文化回应，即东西两种不同文化体系的冲突，这就是关于东西文化观的论战的由来。这场大论战从自强运动（即洋务运动）开始以来，一直延续不断，而在“五四”前后的新文化运动中达到一个高潮。

从自强运动到“五四”运动是中国现代化运动的初期阶段。在这一阶段中，居于领导地位的士大夫阶层应付“三千年未有之大变局”而提出的最早的现代化口号是“中学为体，西学为用”。用中国传统哲学的框架把中学与西学的关系称之为“体”与“用”的关系，或称之为“道”与“器”的关系，“本”与“末”的关系，“主”与“辅”的关系，基本思想是一致的。从哲学上来看，这种两分法可能是谬误的。但中体西用论的基本精神是以西学来补中学之不足，承认中学不是完美无缺而有可补之处，这毕竟是鸦片战争以后中国思想界的一个进步。在当时条件下，大概也只可能提出这样的口号。但后来的研究者对中体西用论颇多责难，仿佛洋务的失败，变法的失败，都是这一折衷理论的错误。这多半是从失败之果追究失败之因所想出来的。其实这一口号对当时的现代化运动到底起了怎样的作用，还有待于进一步研究。在当时的历史条件下，西方冲击了中国传统文化的主体，中国统治阶级包括它的知识精英从御夷图强到变法图强，都是一种“防御性现代化”，其中心思想都是突出一个“保”字——保种、保教、保国、保民。在“保”的前提下进行“变”，就是在中国的旧“体”的框架内引进西方的器用。这种现代化模式在世界上也是有的，而且获得成功，那就是东邻日本在“尊王攘夷”、“和魂洋才”的口号下进行的明治维新。中国的维新运动就是学日本的维新而来。日本的成功并不是它丢弃自己的东方文化而全力推行西化，而是在发扬狂热的“神国主义”保持自己的国本的条件下，急速建立起“军国主义的工业制度”，建立了一个可与西方匹敌的准现代国家，通过侵略战争赢得世界声誉。这是一种“日本精神加西方知识”的畸形的现代化。中国与日本同时开始

现代化，而在对日战争中被打败，固然证明中国现代化的失败，但如果把失败完全归之于中体西用论的倡导，那就把复杂的历史过于简单化了。

维新运动失败之后，革新之士悲愤异常，认识到中国的问题单靠西学来补一下是不行了，必须做根本的改造。社会进化论的输入为革新志士提供了新的思想武装，于是激进的革命派提出种族革命的理论（孙中山、章炳麟等），维新派思想家梁启超则从保国保种的思想转向根本改造国民素质的“新民”理论。“新之义有二，一曰，淬厉其所本有而新之；二曰，采补其所本无而新之。”梁氏的“新”化思想中已包含现代世界意识、中国处在过渡时代的意识、自由意识、现代竞争意识等现代化思想的闪光^①。这显然已开始突破了中体西用论的框框。梁启超在《新民说》中，虽仍借用《大学》新民之义，但他为现代国家的国民设计的新德性，诸如自由、自治、进步、自尊、合群、尚武、进取冒险、权利思想、国家思想、义务思想等等，与当代美国社会学家英格尔斯在《人的现代化》一书中开列的现代人特征相比较，有许多观点是相吻合的^②。新民运动就是人的“新”化运动，是从“中体西用”观向“西化”观过渡的桥梁。由于它启迪了一代青年思想，应视为新文化启蒙运动的前驱。胡适后来回忆说，《新民说》的最大贡献在于指出中国民族缺乏西洋民族的许多美德：“《新民说》诸篇给我开辟了一个新世界，使我彻底相信中国之外还有很高的民族，很高的文化”^③。毛泽东等人最早建立的革命组织就取名叫“新民学会”，可见当时新民思想之深入青年。

在辛亥革命以后，中体西用论的思潮日趋衰落，但是主张中西调和的观点在思想界仍一直占居上风。只是到“五四”前后，

① 参见梁氏所著《中国积弱溯源论》、《过渡时代论》、《灭国新法论》、《新民说》等篇，见《梁启超选集》，上海人民出版社出版。

② 《人的现代化》，四川人民出版社出版。

③ 《四十自述》，见《胡适自传》，黄山书社1986年版。

陈独秀、胡适等人在报刊上以彻底的不妥协的精神向封建旧文化挑战，吴虞等人充当了“打倒孔家店”的英雄，在思想界才掀起了轩然大波。陈独秀以绝不调和的立场来对待中西文明的冲突，旗帜鲜明地主张接受近代西洋文明来全盘否定中国的传统文化，也就彻底否定了“中体西用”论。他写道：“欧洲输入之文化与吾华固有之文化，其根本性质极端相反”，因此，“吾人倘以新输入之欧化为是，则不得不以旧有之孔教为非；倘以旧有之礼教为非，则不得不以新输入之欧化为是，新旧之间绝无调和两存之余地。”^①而陈独秀所说的“欧化”，集中到一点，就是拥护科学与民主。

“西洋人因为拥护德赛两先生，闹了多少事，流了多少血，德赛两先生才渐渐从黑暗中把他们救出，引到光明世界。我们现在认定只有这两位先生，可以救治中国政治上、道德上、学术上、思想上一切的黑暗。若因为拥护这两位先生，一切政治的压迫，社会的攻击笑骂，就是断头流血，都不推辞。”^②

陈独秀所说的“欧化”就是后来人们所说的“西化”即梁启超所说的“新”化，这是二十世纪初中国思想界对现代化的理解，它的内涵就是科学化和民主化。这一点在胡适的文章中也有明确的解释：

“至于欧洲文化今日的特色，科学与德漠克拉西，事事都可用历史的事实来说明：我们只可以说欧洲民族在这三百年中，受了环境的逼迫，赶上了几步，在征服环境的方面的成绩比较其余各民族确是大的多多。这也不是奇事：本来赛跑最怕赶上；赶上一步之后，先到的局面已成。但赛跑争先，虽然只有一个人得第一，落后的人，虽不能抢第一，而

① 《宪法与孔教》，《新青年》2卷3号，〈答佩剑青年〉，〈新青年〉3卷1号。

② 陈独秀：《本志罪案之答辩书》，《新青年》第6卷第1号。