# 安阳考释

## 一

我国历史上以安阳为名之郡、县，有二十余处，其中唯有位于漳、洹二水流域之豫北安阳，今仍原名，为市、为县。兹对豫北安阳得名之义，试作考释。

《谷梁传·僖二十八年》有“水北为阳，山南为阳”之说。以阳为名之地，合此说者很多，与当地之山或水有关。如河阳、滏阳、衡阳、山阳等。反之，水南为阴，山北为阴，如淮阴、汤阴、华阴、蒙阴等。安阳一名是否与山或水有关，史书多未明载，唯有明崔铣《邺乘》①与 1932 年《续安阳县志》曾作揣测。二者均依山南水北为阳之说，而解释不同。前者所释，为后者所驳。《续安阳县志·沿革》中，引有《邺乘》语，兹引续志有关处于下：

> 按安阳命名之义，据《邺乘》：“秦别将张唐攻魏，拔郑。王龁攻邯郸，不拔，引兵从唐拔宁新中，改名安阳。变宁为安，义相近矣。水北山南曰阳，其以在淇北故耶？”此外别无可考。唯安阳城南，密迩荡水，荡阴之名即取义于此。荡水之北自应名阳。《邺乘》释阳，不曰荡北而曰淇北，说固牵强，又变宁为安，亦近臆测。相传安阳境内之北岭名寿安山。城在寿安山之南故曰安阳。但寿安山之名不见于载籍。唯北岭之东麓有明赵府香火祠，颜曰寿安山堂，详本志

需要全本请访问 www.ertongbook.com

建置门。又迤西三十余里，正当北岭之巅，康王坟附近有圣人庙。父老流传，此庙在明之世，设有寿安书院，言之凿凿，亦堪依据。此虽皆明代遗址，而两处建筑咸名寿安，则北岭之为寿安山也，盖无庸疑。姑志之，以待考。

《续安阳县志》对《邺乘》之批评，有合有不合。今按：秦之安阳（宁新中）位今汤阴县东偏北，约十八里之故县村，在汤水（隋唐之前为荡水）南岸，不可说"荡北"也。续县志以为应是"荡北"者，乃以今安阳城立言。今安阳城非秦安阳，其批评不能成立。虽然如此。即以淇水为言，秦安阳位淇水北偏东，约六十里，《邺乘》之说，也属"牵强"。续县志对《邺乘》所作"变宁为安，亦近臆测"之批评，则是。清《彰德府志（卢）》辩误之二中，也云："崔文敏（即崔铣）云：变宁为安，义相近矣，也未必然。"今按："自"寿安山"东南端起，至秦安阳，也在六十里开外，此六十里中，有洹、防、羑、汤诸水流经其间，更不宜指为"寿安山"之阳，何况"寿安山"名，从来未见于明朝前之官私记载，因此续县志之说，同样牵强。本篇抛开山南水北为阳之说，另辟途径，试作考释。

## 二

兹先分述历代设置众多安阳之情况，以探索安阳取名之义。

一、安阳一名最早见于战国，《史记·赵世家》载，赵武灵王封其长子章为安阳君。其地在今河北蔚县附近。《水经注》"漯水"之"又东，迳安阳县故城北"，指此。

二、《史记·秦本纪》载，秦昭襄王五十年拔魏之宁新中邑，更名安阳，即今豫北安阳之最初治所，在今汤阴县东，详

“安阳城移徙增改考”篇。

三、《史记》“项羽本纪”、“傅靳蒯成列传”均载秦汉之际另一安阳。《索隐》、《正义》均引《地形志》，以为位今河南商丘北，即宋义救赵、项羽夺军处。详“邺下古渠考·西门渠引用何水”篇之注①。

四、《元和志》载：秦之安阳，汉初废，以其地属荡阴县。另置安阳县、东安阳县、西安阳县。汉之安阳县，属汉中郡，在陕西省汉中附近，城固县东；东安阳县属代郡，即战国时赵之安阳；西安阳县属五原郡，在吴刺忒西，阴山南。

五、三国时，曹魏复置安阳县，旋，废入邺县，为豫北安阳之另一治所，位今安阳之北关，详见“安阳城移徙增改考”篇。孙吴也置安阳县，在浙江省瑞安县，即西晋之安固县。

六、西晋置安阳县、南安阳县，见《晋书·地理志》。晋安阳县即豫北安阳之又一治所，位今安阳城西南三里；南安阳县在河南省正阳县西南。

七、南北朝时无论南北，皆多有安阳县。《魏书·地形志》所载，东魏武定年间之安阳县有八，分别属于襄州舞阳郡、豫州义阳郡、东豫州汝南郡，郢州安阳郡、齐州东魏郡、徐州砀郡、扬州北谯郡、恒州高柳郡。另外，渭州还有南安阳郡而无安阳县。又，北魏太武帝时曾将位于今甘肃省，当时之“中陶”，改为安阳。至于晋至北魏，位于今安阳西南三里之安阳县反废，并入司州魏尹之邺县。

按：《魏书》所载杂乱，如郢州安阳郡领县四：真阳、安阳、清阴（原注云：一本作青丘）、淮阴。豫州义阳郡领县五：义阳、清丘、平阳、真阳、安阳（原注云：后汉属汝南，晋罢，后复属，有真阳城）。安阳、义阳两郡便有三县相同，可以见出当时战乱频仍，时有更动而史书未能详考备载所形成之紊乱状态。清徐文范《东晋南北朝舆地表·凡例》说：“其重出之州郡

县，梁魏以前尚少，其后层见叠出。各国犹可也，此置彼效。甚且同在一国矣，更不解释，郡县竟有重出于一州内者。”可参。如此杂乱歧出，难以一一实指，然多位于其逐步扩展之新占地区，则甚明。

南朝刘宋，曾在豫南、皖北置三个安阳皆位其北部边境。

八、隋朝统一全国后，于开皇十年恢复豫北之安阳县，其余南北诸安阳县之废改，虽为时不一，但至此都不存在了。

观上所述，历代于各地所置安阳，多在边境或新占领地区。如战国时赵国之安阳，逼近燕国；秦国将新占领之宁新中改为安阳；汉朝在北方边境置东、西两安阳；后魏安阳最多，遍布新占领地区；刘宋在北方边境置三安阳。 比较特殊者，是西汉和曹魏，都在其发祥地（汉中、邺）置安阳。

这就清楚了，众多安阳置于边境或新区，可知安阳取名之义，必与边境、新区有关。今按：安，可解为定，《玉篇》“定也”。安，又与危相对，贾谊《治安策》：“置之安处则安，置之危处则危。”所以用‘安’字名边境城池，是希望不发生危险，用‘安”字名新占地区，是希望稳定不反复。又按：阳，即是“日”，《诗经·小雅·湛露》“：湛湛露斯，匪阳不晞”，《诗传》释“阳”：“日也”。日为君象，《左传。文四年》有‘天子当阳’句。所以西汉、曹魏皆在其王朝发祥地置安阳。“阳’还可作‘生’字解，《庄子。齐物论》：“近死之心，莫使复阳也，’成立英疏‘阳”：生也”。通常称死者之事用‘阴”，称生者之事用‘阳”，如阳世、阳宅。春为四时之始，万物滋生，所以阳字又可代春字，如《国语。周语上》说“：史率阳官以命我司事”，句下注“：阳官，春官。’晋简文帝郑后名阿春，为了避讳，便改称‘春秋’为‘阳秋”。有时阳与春也并用，古有“阳春曲”；李白《春夜宴桃李园序》有“阳春召我以烟景”句。生与春都是吉祥语，所以以阳字与安字相配，而名边远城邑、新占领地区和王朝发祥地。

据以上考释结合豫北安阳得名时之情况，可知：在公元前二百五十七年（秦昭襄王五十年）秦军攻拔魏国宁新中邑。因宁新中，距秦国都城甚远，且地属冲要，而改名安阳，以寄托宁定繁荣之期望。安，安稳宁定；阳，生机春意也。

## 三

安阳得名之义与“山南水北为阳”之说无关，并非孤例。除安阳外，别有带阳字而与“山南水北说”无关者，如春秋时期，晋国之南阳与东阳。晋之南阳是周襄王赐给之阳樊、温原、攒矛之田，即今河南修武及其附近，原在晋国南部之太行山南。晋之东阳是晋国太行山以东地区，《左传。襄二十三年》“：赵胜帅东阳之师以追之，获晏骜（原注：东阳，晋之山东，魏郡广平以北。”）《方舆纪要》引马融之言曰：“晋地是朝歌以北，至中山为东阳，朝歌以南，至轵为南阳。”按：晋之国都在今山西境内，自山西看，南阳位于晋国南部太行山、王屋山之南，东阳位于晋国东部太行山东，都是以方位不以‘山南水北’取名者。

秦国为新占地区改名，也非孤例。如宁秦。宁秦在今陕西华阴县东南，秦晋交界处。先属晋，名阴晋。阴，就是荫，意为覆荫，《诗经·大雅·桑柔》：“既之阴女，反予来赫”，语中之“阴”，即覆荫之意。就阴晋之位置说，正可防秦，而覆荫晋。晋三分后，此地属魏。秦惠王六年，魏纳阴晋于秦，秦更阴晋为宁秦（见《史记·秦本纪》），意思是此地不再覆荫晋人，而为秦国安宁之所系。

再举北魏改中陶为安阳一例。北魏太武帝名拓跋焘，焘与陶音极近，为了避讳，也为了颂圣，便将中陶改为安阳（在今甘肃省），见徐文范《东晋南北朝舆地表。年表》。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

改阴晋为宁秦，改中陶为安阳，都与改宁新中为安阳相似，都是义取吉祥。改地名不同于新置，必有较大意义，依山南水北为阳之说去改地名，便无大意义。

## 四

安阳一名甚美，除上述以安阳为名之郡县外，还有城、关、亭、山、江、水、河、桥、陂、滩、殿，甚至国号也以安阳为名。兹略述于下。至于汉以来封爵中之安阳郡王、公、郡伯、子、男、公主。等多有，兹不及之。

安阳城

甲《寰宇记》载，安阳城在硖石县东南。唐名相姚崇之父姚懿葬此，有碑，见毕沅《中州金石记》。又仇注杜诗“石壕吏”之题注云：“贞观八年移崤县于安阳城，在硖城西四十里”，也此城。

乙在湖北郧县东五十里，汉水北岸。孟浩然《登安阳城楼》诗：“县城南面汉江流、江嶂开成南雍州”，所登即此城城楼。

丙　在河南修武县城北，见《魏书·地形志》汲郡北修武条。《河南通志·古迹》怀庆府南阳城条载：“在修武北，《左传》晋启南阳即此，唐韩愈世家于此，有韩家庄、湘子故里，今名安阳城”。

丁《国都城记》之‘安阳城一名殷中’，《殷本纪》“正义”之“安阳城即相州外城”，《元和志》之‘晋安阳城’，《旧唐书》之“以安阳城为相州理所”等诸安阳城，皆为豫北安阳县在不同历史时期之不同治所，详见‘安阳城移徙增改考’篇。

安阳关《晋地道记》载，蒲阳县有安阳关，位河北完县西

北。当即《元和志》定州北平县所载之“安阳故关”。

安阳亭

甲《水经注。寇水》“蒲水又南，迳安阳亭东”。此亭在定州北平县。

乙《十六国春秋。后赵录·石虎下》“石遵自李城举兵,己丑，遵，北至安阳亭”。此亭在今安阳城北约二十里今张豹村。

安阳山　在江苏无锡西十里，简称阳山。

安阳江　在浙江瑞安县，见刘昭《续汉书八志》注补。

安阳水

甲《新唐书。地理志》相州安阳县：“刺史李景引安阳水东流溉田”。安阳水即洹水流经安阳境一段之别称。

乙《通鉴·后周纪》周世宗显德六年“上自至安阳水”。此水在河北固安县附近。

丙《水经注·漯水》“漯水又东，安阳水注之”。此水在汉之代郡原阳县、东安阳县近处。

安阳河两《唐书》乾元二年，九节度之师与史思明战于安阳河北。此河为洹水流经安阳一段之又一别称。

安阳桥　在豫北安阳洹水上。《旧五代史》“晋少帝纪’载,契丹犯相州，后晋以五百人守安阳桥。

安阳陂　在今河南辉县百泉西。《水经注·清水》:“（重门）城在共县故城西北三十里，城南有安阳陂。次东卓水陂，次东百门陂”.

安阳滩　元许有壬《圭塘小稿·曹南忠宣王神道碑铭并序》:“至元四年,有事襄阳,走宋师安阳滩”。滩在汉水边。

安阳殿《述异记》载，魏文帝安阳殿前，降朱李八枚，啖一枚，数日不食，因名安阳李。

安阳国　北宋王则，率贝州士兵起事，国号安阳。此事最能说明，安阳乃一美好吉祥用语，以此为殿。

笔者读书少，以安阳为名者，必然还有更多，上列诸名，也来不及详考，略见一斑罢了。

（先后刊于 1979 年 4 期《河南文博通讯》，1984 年 1 期《安阳史志通讯》）

注：

①崔铣，明，安阳人，官南京礼部右侍郎。学者。著有《洹词》等书。《邺乘》即《嘉靖彰德府志》之别名。乃崔氏据宋《相台志》、元《续相台志》及明正德间彰德府县各志，“兼采诸史”，删润宋《相台志》而成，其资料较同类书翔实，且多有卓见，非一般官修方志也。《四库提要》颇多之，称其“颇为谨严，盖铣本儒者”。徐文元《日下旧闻考》尝征引之，称其“词意极佳”。后世之地书如《方舆纪要》屡采其言，足见其学术价值与影响。本集各篇凡涉及崔书处，皆用其别名，以区别于一般官修方志，统注于此，后不复注。

# 先安阳地名考略

“先安阳地名”，指秦昭襄王五十年，秦拔魏之宁新中邑，更名安阳以前，此地区中心城邑之名，以及宁新中（新中）邑。

## 一、上司马与相

上司马。上司马之名，始见《世本》，云：

> 太甲徙上司马。（宋忠注）上司马在邺西南。

后，《续汉书·郡国志》、《方舆纪要》、明《一统志》、《历代地理沿革表》等，也载此“太甲旧都”。又，《邺乘·地理志》汤阴县司马泊条甚至据此推测有“下司马”，云：

> 在县东三十里，周回十七里，近司马村。《帝王世纪》曰：邺县西南有上司马，殷太甲尝居焉。今之司马泊与司马店①乃在邺之东南。故邺都地形，西北高，东南下，此岂下司马欤？何村与泊皆以司马名也。

此太甲旧居之地望，宋忠已注，在邺西南。宋忠，东汉末年人，其时之邺，在古邺北城处。明《一统志》载太甲旧居之地，即承宋忠之言，云：“在古邺城西南”。古邺北城西南十余里，即入今安阳。谭其骧先生《中国历史地图集·商时期中心区域图》中之上司马，正在今安阳北，偏西之近处。上司马之名，既载于《世本》，乃先于安阳之地名也。

相。相乃殷王河亶甲宅都之处。其地望，虽有众多说法，而以安阳说为优长。史籍中，出于汉魏人手之《城冢记》及宋《类要》、元《河朔访古记》、明《邺乘》以及《方舆纪要》中，均载此说，结合安阳后冈处之多次地下发掘情况看，安阳西北五里余之后冈，有亶甲城、亶甲冢，即相也，详见“河亶甲居相地望考”篇。故，相也先安阳之地名。

附“桐”。

《尚书·太甲》、《竹书纪年》、《史记·殷本纪》等，皆载伊尹放太甲于桐事。桐之地望，众说有异。晋《太康地记》云：“尸乡南有亳阪，东有城，太甲所放处也。”尸乡在偃师县。此其一。隋《州郡图经》云：“俗以闻喜县西南之桐乡故城为太甲桐宫所在”。此其二。皇甫谧《帝王经界记》云：“太甲既立，不明，伊尹放诸桐。《世本》又言；太甲徙上司马，在邺西南。按：《诗》《书》太甲无迁都之文，桐宫其在斯乎？”此其三。今按：上引三说，似以皇甫之说为优。上文已述，上司马与相皆在安阳西北近处。“桐”与“相”,无论篆、楷,皆形近易讹②,岂“桐”即“相”乎；如是，则河亶甲所居之相，即放太甲之桐，也即太甲所徙之上司马。无力据，且附记此处。

## 二、北蒙（殷邑）

北蒙。较早见于《竹书纪年》,《水经注·洹水》引其语云：

> 盘庚即位，自奄迁于北蒙，曰殷。

此言盘庚迁都于北蒙，而《史记。殷本纪》云：

> （盘庚）乃遂涉河，南治亳。

此言盘庚迁都于亳，而亳在大河之南，大异。后人或言迁都处为蒙县，或言在偃师，或言在安阳，甚至同一书，既言在偃师，又言在安阳，如《括地志》。可谓纷杂难理。今据现代地下发掘成果，知安阳殷墟方是盘庚迁都处，《殷本纪》之说，非是，盖安阳位大河之北、之西，不位大河之南也。《纪年》之北蒙位今安阳，郦注于“洹水”条引之，是也。

北蒙，或书为“北冢”。蒙与冢，字形极近，易讹。北蒙，《尚书·盘庚上》载为“殷”，《尚书》云：

盘庚迁于殷。

殷，原本地之大名，《诗经·商颂·玄鸟》云：

天命玄鸟，降而生商，宅殷土茫茫。

茫茫，大貌也，殷，也有“大”意。《尚书》之“殷”，乃殷地，大名也。北蒙，乃殷地一邑，于古籍又称殷邑。今本《竹书纪年》载：

盘庚十五年营殷邑。

## 三、邺

齐桓公始筑邺，邺为邑。春秋战国之交， 西门豹为邺令，邺为县。彼时，县大于郡，故邺境甚广。《史记。 魏公子列传》：

晋鄙壁邺不进，信陵君至邺，夺其军。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

当时晋鄙驻军之处，《水经注·荡水》：“东流，迳晋鄙故垒北，谓之晋鄙城，名之为魏将城”。即《魏书·地形志》所载之魏德县治所。又，《括地志》云：“魏德故城一名晋鄙城，在卫县西北五十里”。又，《汤阴县志》云：“东魏天平二年置魏德县，治（魏）将城”。《河南通志》古迹载，魏将城“位汤阴城南十八里，今按：唐卫县西北五十里与清汤阴城南十八里，皆今汤阴县（魏）将城村，可见今汤阴，时为邺地，安阳更是邺地了。且邺初筑之地望，史籍虽失载，然汉之魏郡城位今安阳西北七里。（详见“邺之初筑是否在古邺城处”篇），汉之魏郡治邺县，故，邺也先安阳之地名。

## 四、新中与宁新中

新中之名见于《史记》中《六国表》、《楚世家》等处。《楚世家》载：

> 考烈王六年，遣将军景阳救赵。七年，至新中。（正义注）新中，相州安阳县也。七国时，魏宁新中邑，秦昭襄王拔之，更名安阳。（“索隐”注）赵地无名新中者。

《六国表》中有多处涉及，如：

> 考烈王六年，春申君救赵。七年，救赵新中。
>
> 秦昭襄王五十年，王龁、郑安平围邯郸。及龁军还，拔新中。

“正义”时之相州安阳，于楚魏救赵时，乃魏地，非赵地。“正义”、“索隐”于此并不抵牾。新中乃魏邑也。且秦围赵都邯郸，楚救之，自应书为“救赵”或“救赵邯郸”，不应书为“救赵新中”。故

《六国表》中“救赵新中”之语，非云救赵之新中。应如《楚世家》“救赵”“至新中”,《六国表》疑脱‘至’字。《方舆纪要》安阳城条，叙至此事，只引《楚世家》而舍《六国表》，有见。

宁新中之名，始见于《史记·秦本纪》昭襄王五十年（公元前257年）：

> （王）龁攻邯郸，不拔，去，还奔汾军。二月余，攻晋军，斩首六千，晋楚（走）流死河二万人。攻汾城，即从唐拔宁新中,宁新中更名安阳。(“集解”注)徐广曰：“魏郡有安阳县。”

按：此与上引《六国表》王龁拔新中一事对看，两处显为一事。唯《秦本纪》叙述较详尽，《六国表》为体例所限，略中间过程。其相异处,仅一为‘拔新中”,一为‘拔宁新中”。从知在太史公笔下，新中即为宁新中。此意，上引《楚世家》语下，“正义”之注，已早见及。

新中（宁新中）之地望。上引徐广语中之魏郡安阳县，“正义”语中之相州安阳县，皆非具体方位，其具体之方位，前人指说不一。《括地志》以为即唐相州外城（今安阳北关南部）；《邺乘》以为位于明朝彰德府城即今安阳城东南四十三里（今汤阴东偏北十八里之故县村）；《方舆纪要》以为在清彰德府城即今安阳城西北。《邺乘》之说合。详见‘安阳城移徙增改考’篇,兹略。

以上所考，上司马、相、北蒙、邺以及殷邑，皆在不同时期作为安阳这一地区之中心城邑，或更作为各该时，殷王朝之都邑，皆位今安阳城西北五至七里洹水两岸。新中、宁新中虽非当时当地之中心城邑，却是安阳一名之直接由来：均先于安阳之地名也。此外，今安阳境内之尧城、项城、戏阳城、羲阳聚、防城、九侯城等城邑，虽也在改宁新中为安阳之前，却非当时之中

心城邑，也与改名安阳事，无直接关系，从略。本篇参“图一”、“图二”。

## 五、释疑

一、对于“宁新中”，旧方志中有人提出：宁新可矣，加“中”字为不可解；也有以三字地名为可疑者。今按：地以“中”名，于古多有。如胡中、秦中、关中、殷中、邺中、吴中等。古人语如此，泛指某地区也。也有具体指一城邑者，如殷中，除泛指殷朝都畿地区外，《国都城记》载“安阳城一名殷中”。至于三字地名“宁新中”并非孤例，如“新秦中”“北假中”等，也见于战国末年者。再者，对宁新中一名之理解，不应理解为“宁新”“中”，“新”字属下，不属上，是“宁”新中”。宁，作动词，其意为使新中地区安宁。当战国之时，列国攻伐，更加频繁，新中居魏之北部，近赵，又为秦所瞰。秦攫之，南足逼魏，北可攻赵，所谓冲要之地，为兵家所必争。三国之间纷争屡起，新中居民并魏统治者均不得安宁。因此名新中为宁新中，寄托希望此地安宁之意。新中作为邑名，在前，而“宁新中”在后，一地也，故《史记》并用 。

如此为城邑命名，亦属常事，先秦以至近代，均不乏例。如秦晋交界处有晋之“阴晋”（《史记集解》引徐广曰：“今之华阴也”），三家分晋，地属魏。其后，魏纳阴晋与秦，秦为改名曰“宁秦”（见《史记·秦本纪》），意谓此地不再覆阴（荫）晋国，而将使秦国获得安宁。此与欲“新中”安宁而取名“宁新中”，可谓相同，又如后世之宁远、靖边、安西、镇南等地名，皆此类，无用逐一详析。

二、对于宁新中改名安阳一事，清《彰德府志（卢）》辩误之二，曾提出异议，据《史记·赵世家》有：“惠文王二十四年，廉颇将，攻魏房子，拔之，因城而还。又攻安阳，取之”，干是

提出“若云自秦始改名,则廉颇所拔,不应先有安阳之称。”从而断为秦非改名安阳，乃“复其故名耳”。此说有据，应该讨论。

按：《赵世家》所载，多有值得深究者，兹引廉颇本传于下，对勘之：

廉颇攻魏之防陵、安阳、拔之。

与《赵世家》不尽同。书‘防陵’,不书‘房子’。这便应该深究。

首先考‘防陵’。防陵地望,诸家所注不同。《索隐》“防陵在楚之西，属汉中郡。魏有房子，盖陵字误也”。此言魏无防陵。《正义》云“城在相州安阳县南二十里，因防水为名”。此言魏有防陵。《集解》引徐广曰：“一作房子”。此言别本非防陵，乃房子。此别本所载，与《索隐》所注近似。“三家注”肯定防陵为魏邑,且有方位者,唯有‘正义’。

今按：安阳南，汤阴北，无防陵，却有防城。《水经注·荡水》云：“防水出西山马投涧，东迳防城北”。此防城位汤阴羑里之北，安阳城南，今不存，唯防水尚流经其地。又，隋《图经》也载：“汤阴县有防城，即纣囚文王于羑里，筑此城以防之，后因曰防城”。此即近处有防水之防城。从知今安阳南，有防城，无防陵，也无房子；水以城名，非城以水名。《图经》所载与郦注同，又合乎当地历史事件，允是。《正义》所注，似未审。故，防陵不在安阳近处，也非魏邑。又按：徐广曰：“一作房子”，并未指明如作房子，房子为魏邑。相反，在《赵世家》提到“房子”处,《集解》引徐广语“属常山”。在战国后期,常山,赵地,非魏地也。可见徐广所说《廉颇传》别本作“房子”，并不含“房子”在魏之意。所以防陵地望，还是“索隐”为是，远在汉中郡，即春秋之防诸，见阚駰《十三州志》。廉颇不可能拔防陵。

再考房子。按：战国后期，魏无房子。房子地望，据谭其骧

先生主编之《中国历史地图集》，位今河北省高邑县西，槐水之阴。上引《赵世家》语下，《集解》引徐广语，曰：“属常山”。《汉书。地理志》常山郡有房子县。又，《赵世家》敬侯十年“与中山战于房子”。“正义”注：“赵州房子县是”。后，赵武灵王十九年，略地中山，至于房子。“正义”复注：“赵州县也”。合观，在战国后期，房子为中山之邑，后为赵邑，而非魏邑。所以，无论《赵世家》、《廉颇传》，其言魏之房子或魏之防陵者，皆甚可疑。

至于安阳，赵先有之。赵之安阳在今蔚县西北，古，代地也。史称赵武灵王封其长子为安阳君，即其地。赵既有房子，也有安阳；魏无房子，又无防陵，虽有今之安阳，很难与赵之房子连书为廉颇所拔。此依世家、本传而难讲通之一。之二是，《赵世家》拔防陵，安阳之上文是：“二十三年楼昌将，攻魏几，不能取。十二月廉颇将，攻几，取之”。而《廉颇传》叙此事，则不曰“魏几”，而曰“齐几”。“几”是地名，究竟属魏？还是属齐？此与房子、安阳究竟指魏？还是指赵？问题很相似。之三，在纪年上，二者也大异。世家拔防陵、安阳，是二十四年（即取“几”之次年），而本传是取“几”之“后三年（二十六年）”。可见世家与本传在涉及防陵、安阳一事上，问题甚多，故使用廉颇取安阳一事时，必得慎重。不若《秦本纪》“拔宁新中，宁新中更名安阳”，特笔大书，彰明较著之可以置信也。府志据《赵世家》提出质疑，有见；然其论据本身，有不少可疑之处，不足藉以推翻《秦本纪》之记载。

三、当代研究者，也有人提出异议，较前有新意，以为宁新中为两地；“今修武县及其附近一带曾名为宁”，“获嘉有过新中之称”，即汉武帝时，汲县之新中乡，改名获嘉。且修武有安阳城，“宁新中更名安阳当发生在这里”③。此说，言则示据，议则循理，应该讨论。

首先。汉武帝改汲之新中乡为获嘉，位今新乡西南十里，见

《元和志》新乡县条，不误。然指汉武时之新中乡即战国时新中邑，应有有力证据。“安阳城”位今修武之北三十里，与汉新中乡相去约四十多里。史籍中载此城，为《魏书地形志》北修武条。而此条并无此城即宁新中更名处之记载。假设汉之新中乡即战国新中邑，复假设见于《魏书》之安阳城，即秦拔宁新中后改名之安阳，然而仍存在一带根本性之问题，即为何更名后不在宁邑或新中乡，而在两邑之外，彼此距离又如上述？对此很明显之存在问题，应有令人信服之解释。

其次，战国时之宁邑与汉武帝时之新中乡，既在战国时已改为安阳，为何两千多年来，史籍中，从无以安阳指称此两地者？返观旧说，以今安阳为宁新中所改名者，便有既早又多之佐证。如《史记·始皇本纪》十一年即公元前 236 年（秦改宁新中为安阳后，方才二十一年），载“取邺、安阳，桓齮将”。此与邺连书之安阳，不指今修武安阳城，指今安阳之前身也。又如《元和志》、《御览》等皆载：汉初废安阳，以其地入荡阴。此西汉初年与荡阴相邻之安阳，也非指今修武安阳城，乃指今安阳之前身也。且自更宁新中为安阳后，直至近代，史籍中不再以宁新中或新中指称今安阳。此一现象，与秦汉而后，从无以安阳称修武、获嘉，而修武、获嘉之名沿用至今之现象，形成十分鲜明之对照。

其三，今修武之安阳城，是否为宁新中更名处？上面已提到，修武之安阳城见于《魏书·地形志》北修武县条。如果此城即战国时宁新中更名处，为何在史籍中出现如此之晚？且《地形志》也未说此即宁新中所更名，不过说，北修武县有此一城而已。前人和近今人对此安阳城名之来源，笔者知有二说，均与宁新中无关。一是原为南阳城。修武有南阳城，史籍屡见，东汉应劭之《地理风俗志》、《后汉书·郡国志》等，皆早于《地形志》许多，皆云有南阳城，不云有安阳城。《河南通志》对此作过说

需要全本请访问 www.ertongbook.com