中国军事学博士文库

现代战争伦理研究

A STUDY ON MODERN WAR ETHICS

朱之江　著

国防大学出版社

需要全本请访问 www.ertongbook.com

出 版 说 明

1997年7月，中国诞生了首批军事学博士。为了繁荣军事科学研究，扶植学术新生力量，我社特设立《中国军事学博士文库》，有选择地陆续出版军事学博士的学位论文。

在新的历史时期，中国人民解放军肩负着为改革开放和社会主义现代化建设提供坚强有力的安全保证的重任。这一重任召唤高素质的军事人才，召唤更多更好的军事科学理论研究成果。在我军革命化、现代化、正规化建设的伟大实践中，用马克思主义理论作指导，加强军事科学研究，探索、发展军事理论，具有特别重要的意义。

军事学博士是我国军事教育的最高学位。军事学博士学位的获得者，一般具有广博的基础知识和较高的理论造诣，还有基层实际工作经验。他们以马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论作指导，紧密结合国防和军队建设实际，对军事科学某一领域的学术前沿问题进行深入探讨，其学位论文达到了较高的学术水平，具有重要的学术价值和实用价值。

我们希望广大军事科学理论研究者，通过自己辛勤的劳动，写出更多更好的军事学术著作。我社愿意竭诚做好服务工作，努力推出一批军事学术精品，为繁荣我军学术研究贡献力量。

内 容 提 要

本文立足于世界和平与发展，依据马克思主义的唯物史观和战争观，试图系统地探讨现代战争伦理兴起的历史过程，全面梳理和总结现代战争伦理的主要原则，进而结合冷战后的现实，对战争实践中凸显的主要伦理问题作出思考和解答。

战争伦理是指社会集团及其武装成员在政治交往中，针对组织化暴力对抗，所遵循的暴力使用的行为规范体系。战争伦理是在长期战争实践中形成的。其意义是在已经或可能发生战争的情况下，用以协调对抗双方各种重大的社会价值关系，缓和政治交往的矛盾。它有三个明显特征：一是具有很强的政治性，事关人类生存安全和社会政治秩序等重大利益；二是用以调节的大量关系是通过集团暴力的复杂对抗表现出来的；三是它的原则、规范与相应的有关战争的法律性原则、规范基本上重合。现代战争伦理是以两次世界大战为契机，在批判和反思西方资产阶级传统战争伦理观的基础上兴起的。主要包括和平原则、战争目的正义原则以及作战行为人道原则等。其中和平原则系针对国家间而言，强调应以和平方式来解决国际争端，坚决反对武力侵略或干涉他国内政，但也在一定程度上要求国内民族、阶级和政治集团在解决趋于激化的相互矛盾或冲突

时，应首先寻求和平的途径。战争目的正义原则强调只有在以下五种情况下使用武力是正当的：反侵略的自卫、反殖民的民族解放、反压迫的国内革命、国家维护统一、联合国维护和恢复国际和平及安全。作战行为人道原则强调作战行为必须遵循区分原则和比例原则。

冷战后，国际政治环境和战争实践的变化，带来了一系列新的战争伦理问题。其中高技术战争伦理问题、现代民族战争伦理问题和有关武装干预的伦理问题显得十分突出。本文针对这些方面的争议进行了具体的剖析，得出以下基本结论：对高技术战争的伦理把握必须结合具体战争目的的性质，综合考察高技术战争手段的使用及其发展后果的复杂性；应根据武力的本质特征，确定高技术信息攻击是否构成武装侵略和是否有权进行自卫；针对高技术“外科手术”式打击，受害者在一定条件下采取报复性自卫应视为合乎战争伦理的；民族分离战争既不符合民族自决原则的精神，也有碍于当今社会的进步和发展，应予以反对；随着时代的发展，民族权利的内涵在不断扩大，各种权利关系变得越来越复杂，所以争取民族正当权利应首先立足于和平的非暴力斗争模式，只有在特定条件下方可采用武装斗争模式，同时应该避免使用暴力恐怖手段；国家主权对人权事业的发展具有至关重要的意义，否定国家主权只能损害人权的发展；在当代国际政治交往中，绕过联合国进行人道主义武装干预，或试图通过联合国军事化来提高其应对人道主义问题的能力，都是十分危险的。

面对各种复杂的战争伦理问题，论文始终贯彻了一个最基本的思想：现代战争伦理应该符合当今社会进步发展的需要，应该符合绝大多数国家和人民的根本利益，应该有利于世界和平与安全。这是推进现代战争伦理进步与发展的基本价值方向。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

ABSTRACT

From the perspective of world peace and development and basing itself on Marxist materialistic interpretation of history and war, this dissertation probes the historical process of the rise of modern war ethics, makes a comprehensive study to clarify its main principles, and proceeds to discuss the major ethic problems in modern war, taking into consideration the reality after the cold war, before providing answers to these questions.

War ethics is a system of conduct norms concerning the use of violence that social groups and their armed members are supposed to follow in political intercourse against organized violent conflicts. War ethics has taken shape in war practices over a very long time. It is meant to coordinate the relations between all kinds of important social values of the warring patties and to mitigate the contradictions in their political intercourse when a war has broken out or is likely to break out. War ethics bears

three distinctive characteristics. First, it has a very strong political nature and touches the cardinal interests concerning the security of human existence and the stability of social and political order. Second, the host of relationships used for modulation are manifested in the complex conflict of group violence. Third, its principles and norms are on the whole overlapping those of corresponding legal principles and norms concerning war.

Modern war ethics took shape after the two world wars and developed on the basis of the criticism and reflection of traditional bourgeoisie war ethics of the West. It contains mainly of the principle of peace, the principle of a just war objective and the principle of humanitarian war behaviors. The principle of peace demands that the nations solve international conflicts by peaceful means instead of by armed invasion or intervention of the internal affairs of other countries, however, it also demands that nationalities, classes and political groups within a country solve intensifying contradictions and conflicts peacefully. The principle of just war objective emphasizes that the use of arms can be justified only under the following circumstances: self—defense against foreign invasion, national liberation from colonialism, national revolution against oppression, maintenance of national unity, and UN

peace—keeping actions for the restoration of international peace and security. The principle of humanitarian war behaviors demands that war behaviors conform to the principle of differentiation and the principle of proportionality.

Changes in international politics and war practice since the end of the Cold War has brought about a series of new issues on war ethics, the very prominent of which are those concerned with high—tech war, modern ethnic war and armed intervention. This dissertation analyzed the three new issues and arrives at the following conclusions: a) The ethics of high—tech wars should be examined with the nature of the objective of a specific war in mind, and the use of high—tech war methods and its subsequent complicated results should also be taken into consideration. b) Whether a high—tech attack by means of information technology has constituted an armed aggression and whether the victim party has the right to conduct self—defense should be determined by the nature of the attack. c) The retaliation for the purpose of self—defense under certain circumstances on the part of the victims of a high tech “ surgical—operation style” attack is considered to be in conformity with war ethics. d) Ethnic wars aimed at splitting a nation should be opposed because it runs against the principle of national self—determination and

hinders social progress and social development. e) As time goes by, the connotation of national rights is expanding and the relations between various rights are becoming more complicated. So, the struggle for just national rights should first of all be waged on a non—violent basis. Only under specific conditions can the form of armed struggle be taken, and at the same time, the use of violent terrorist means should be avoided. f) National sovereignty is of great significance to the development of human rights, and any denial of national sovereignty can only harm human right. g) In international political intercourse, armed intervention in the name of humanitarian principles without the authorization of the United Nations or any attempt to militarize the United Nations to enhance its capability to solve humanitarian issues would bedangerous.

In the face of so many complicated war ethics issues, the dissertation sticks to one essential theme: the development of modern war ethics should conform to the needs of present—day social development and the fundamental interests of most countries and the overwhelming majority of the people, and should be beneficial to world peace and security. This is the basic value orientation for promoting the progress and development of modern war ethics.

目　　录

前　言……1

第一章　战争伦理界说……5

一、战争伦理存在的利益基础……5

二、战争伦理的一般规定……14

第二章　世界大战与现代战争伦理的兴起……24

一、两次世界大战爆发的战争伦理背景……24

二、现代战争伦理在世界范围的兴起……43

第三章　现代战争伦理的主要原则……72

一、和平原则……73

二、战争目的正义原则……88

三、作战行为人道原则……111

第四章　高技术战争的伦理问题……124

一、高技术战争蕴涵着的新危险及其伦理思考……125

二、高技术战争与和平原则、自卫原则……136

三、高技术战争与区分原则、比例原则……156

第五章　现代民族战争的伦理问题……173

一、对民族分离战争的伦理审视……173

二、争取民族正当权利之斗争模式的伦理选择……198

第六章　武装干预的伦理问题……223

一、新干涉主义的基本观点……226

二、国家主权与人权事业的发展……233

三、抛开联合国实施人道主义武装干涉的严重危害……247

四、联合国解决人道主义问题采取武装干预的伦理要求……259

主要参考文献……270

后　记……284

需要全本请访问 www.ertongbook.com

前　　言

20世纪末，以美国为首的一些西方国家提出了新干涉主义，并将之付诸实践。其中最典型的就是美国为首的北约集团，打着维护人权的旗帜，未经联合国授权，对南联盟的科索沃地区进行武装干涉。虽然该行动当时就遭到联合国和许多国家的强烈反对，而且事后的情况也已充分暴露了行动的严重后果，但新干涉主义所涉及的一系列伦理问题，引起了国际社会的普遍关注。对此，国内学者进行了大量的理论探讨，提出了许多新观点。其中1999年国内出版的《超限战——对全球化时代战争与战法的想定》一书非常引人注目。此书主要针对高技术战争和新军事革命迅速发展的现实，以及某些国家借强大的军事实力肆无忌惮地推行军事霸权主义的事实，提出了一系列大胆的设想和看法，不仅在国内产生了巨大的反响，而且引起了美国军事学术界关注。此书的核心观点就是：在今天，衡量一种手段的有效性，主要不是看手段的属性和它是否合乎某种伦理标准，而是要看它是否符合一个原则，即实现目标的最佳途径原则；只要符合这一原则，即是最佳手段；超手段组合首先要超越的不是别的，恰恰是手段本身所隐含

的伦理标准或原则规范。①该书作者无疑是出于对军事霸权主义的一种义愤，但他们给出的方案是否合理呢？这同样是有关战争的伦理道德问题。由此，我对战争的伦理问题进行研究产生了浓厚兴趣和强烈冲动。

关于战争的伦理道德，近30年来在国外研究较多，其中美国最为突出。仅在我国国内能够见到或得到介绍的美国学者的专著就有：沃尔滋的《正义与非正义战争》（1977）、菲力普（Phillips）的《战争和正义》（1984）、约瑟夫·奈的《核伦理学》（1986）、拉克鲁阿（LaCroix）的《战争与国际伦理学》（1988）、特纳·约翰逊（Turner Johnson）的《道德与当代战争》（1999），等等。与国外对战争的伦理道德研究状况相比，国内在这方面的研究则相对滞后。虽然1989年12月在北京召开了“全军军事伦理学第一次学术讨论会”，对我国军事伦理学研究产生了积极的影响，带来了一批研究成果，但此后再没有召开类似有影响的研讨会。当然，对于这一课题的研究一直在进行着，不过研究成果都散见于一般伦理学、国际关系理论、军人伦理学或中国军事伦理文化史等方面的论文和专著中，如张俊波的《中西军事哲学比较研究》、顾智明的《中国军事伦理文化史》、王联斌的《中华武德通史》、余谋昌的《高技术挑战道德》等等，还没有就“现代战争伦理”进行全面

① 乔良、王湘穗著：《超限战——对全球化时代战争与战法的想定》，解放军文艺出版社1999年版，第179页。

系统研究的专著问世。不仅如此，还有许多问题有待一一的深入研究，如现代战争伦理的原则到底有哪些？它们的具体内容是什么？产生的社会基础是什么？是怎么演变的？适用的条件和范围是什么？在国际社会的认同程度如何？等等。

此外，战争伦理有着很强的实践应用性，总是与现实社会历史条件紧密联系在一起。社会条件的变化会提出许多以往所无法预料的新的伦理问题，如冷战后，“民族自决”旗号下的分裂国家的战争活动如何从理论上驳斥？高技术作战手段的变化，使战争手段与和平手段的界限变得模糊不清，那么如何划分？如何确定手段的武力特点？联合国在什么条件下可以采用武力，如何对此进行严格的规范，规范的依据是什么？等等。所以，战争伦理研究始终需要面向现实，进行跟踪研究。国外学者这方面的研究成果固然有可取之处，但不能忽视其中的意识形态色彩和具体的国家利益背景。还应看到，在新的历史条件下，各个国家所面对的与战争有关的现实情况是大不相同的，这决定不同国家的学者关注的重点也是不一样的。所以我们需要运用马克思主义的唯物史观和战争观，对我们面临的具体伦理问题作出自己的思考和回答。

有鉴于此，我认为有必要以博士学位论文的形式对现代战争伦理进行较为系统的研究。本文力图以马克思主义唯物史观及其战争观为指导，通过梳理和反思两次世界大战以来形成的战争伦理，对当代高技术战争、民族战争和

武装干预带来的伦理问题作出尝试性的分析和回答。论文的总体框架如下：首先是对战争伦理的一般规定，其次是对现代战争伦理的兴起过程和主要原则的探讨，最后是高技术战争的伦理问题、民族战争伦理问题和有关武装干预伦理问题的具体分析。

对现代战争伦理的研究，既有利于从马克思主义军事哲学的基本原理出发，深化和推进冷战后在国际政治和军事斗争中提出的有关理论和对策的探讨，进而从战争伦理的角度，加深对马克思主义军事哲学基本原理的理解，拓宽和丰富军事哲学研究的内容；也有利于人们正确认识现代战争的伦理性质，重视在国际政治和军事斗争中伦理上的主动权，还利于阐释我国政府的严正立场，展示我人民军队和平之师、正义之师的国际形象，揭露某些国家真霸道、假人道的政治军事意图和伎俩。

第一章　战争伦理界说

人们从道德角度对战争的认识和规范很早就开始了。在西方，早在古希腊和古罗马时期，人们已广泛使用战争的正义性与非正义性的概念，并对此形成了一般公认的衡量标准。在中国从夏商周开始，人们就以顺天承命为尺度来评判战争性质的正义与非正义。但战争伦理是随着战争实践的发展而发展的，每一历史时期对战争伦理问题的研究都不会是为了简单地重复和强调，而是为了对现实战争发展提出的伦理问题进行辨析和解答，进而对已有的战争伦理准则、规范加以重新认识和调整，对背离战争伦理发展方向的行为进行批判和谴责，所以战争伦理研究始终具有新的内容和现实意义。

一、战争伦理存在的利益基础

战争活动为什么需要一定的伦理道德？战争活动产生伦理道德的利益基础是什么？这是战争伦理研究必须首先回答和解决的问题。长期以来有一种非常流行的观点：战争本身是人类的一种最丑恶的现象，是类似于动物界的相

互残杀，战争无理性可言，无道德可言，因而在战争——这块道德的不毛之地，研究伦理，建立道德规范是不可能的，也是不必要的。其实，这种观点在大量的事实面前是缺乏说服力的。纵观战争史，不难发现围绕战争活动的伦理现象是很多的，如20世纪中叶世界人民的反法西斯战争，中国的抗日战争被公认是正义的；保护平民，不滥杀俘虏的道德要求不仅被提出，而且在许多战争中基本上得到实现，等等。当然，仅仅列举事实是不够的，还必须从理论上回答“为什么”，即要回答战争活动产生伦理道德的利益基础是什么？特别是战争主体视野中战争伦理存在的利益基础是什么？也就是战争主体产生伦理需求的内在动力是什么？如果战争主体完全不需要伦理道德，完全没有讲伦理的利益需要，那么所有这方面的伦理辨析和研究，由于缺乏必要前提和实践基础，就成了无法实行的“空中楼阁”和纸上谈兵。正如魏英敏所说：“道德的基础是利益，其核心内容即是调整利益关系。道德一旦离开利益，就会改变自己的面貌。”①我们认为：人们在从事战争活动时，之所以运用一定的伦理道德，建立相应的伦理关系，是战争作为政治工具的一种普遍要求；战争伦理得以存在的利益基础主要蕴涵于战争的政治本质之中。

任何一种活动的发生和发展都不是无缘无故的，而是与人的一定“需要”相联系的，需要是促使活动发生和发

① 魏英敏主编：《新伦理学教程》，北京大学出版社1993年版，第259页。

需要全本请访问 www.ertongbook.com