

中国古代兵法通解

唐李问对

甘肃文化出版社



图书在版编目(CIP)数据

唐李问对 竞月生编译 兰州 :甘肃文化出版社 2004
(中国古代兵法通解)

陈晖苑 陈惠 陈景 陈圆

I 唐... II 竞... III ①唐李问对 原主释 ②唐李问对
原译文 IV ①E ②E ③E

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 000000 号

责任编辑 :管卫中

封面设计 :周摇雨

中国古代兵法通解

——唐李问对

竞月生编著

出版发行 :甘肃文化出版社

社址 :兰州市庆阳路 000 号

邮政编码 730000

电 话 0931-0000000

印制 :北京市书林印刷厂

地址 :北京市顺义区木林镇

邮政编码 101300

经销 :新华书店

开本 787 毫米 1092 毫米 1/16

字数 100 千字

印张 10

版次 2004 年 01 月第 1 版

印次 2004 年 01 月第 1 次印刷

书号 :陈晖苑 陈惠 陈景 陈圆

定价 源起元(全五册)



唐 李 问 对

序

《唐李问对》全称《唐太宗李卫公问对》，又称《李卫公问对》，是我国古代著名兵书，宋代颁定的“武经七书”之一。该书是一部问答体兵书。《唐太宗李卫公问对》，顾名思义就是唐太宗李世民与卫国公李靖论兵的言论辑录。唐太宗李世民是唐高祖李渊次子。他自幼聪颖干练，博文精武，少年即通古今兵法，是中国古代著名军事家。卫国公李靖本名药师，少有文武材略，精熟兵法，唐太宗时，因屡立战功封为卫国公，他是唐初著名军事家。著有《卫公兵法》等十余部兵书，然而大多佚失；“世无完书”，只有《通典》中保留了部分内容。相传《唐李问对》也为李靖所著。但《旧唐书·经籍志》、《新唐书·艺文志》都只著录有《李靖六军镜》三卷，而无《唐李问对》。后经宋人何峨、陈师道、邹博、吴鲁等人考证，认为此书并非唐李靖所著，乃为宋人阮逸所撰。何峨在《春诸纪闻》中

员

中国古代兵法通解

序

唐 李 问 对



曾提到,据苏轼说《李卫公问对》为阮逸所著,其草稿曾送与苏洵看过。而元人马端临在《文献通考》中,却疑此书为宋熙宁年间所辑录的《卫公兵法》。但细校《唐李问对》的内容,却很少与《通典》中《卫公兵法》佚闻有相似之处。关于此书作者问题,目前尚有争议,但多数人认为阮逸撰之说,较为科学。

阮逸,宋代建阳人,字天隐,宋仁宗天圣元年(1023)元祐元年(1110)年进士,著述较多,其中《阮野言》一卷,《宋史·艺文志》将其列入兵书类。

《唐李问对》虽属假托之作,阮逸也非名将,但这并无损于该书的学术价值。全书共分上、中、下三卷,一万零三百余字。涉及的军事问题十分广泛,既有对历代战争经验的总结和评述,又有对古代兵法的诠释和发挥;既论及训练、作战、治军,又讨论了用人。因此,该书自问世以来,一直受到人们的赞誉,在军事学术领域中占有着一一定的地位。今存较重要的版本有《武经七书》本、宋施子美《讲义》本等。

《唐李问对》是我国古代兵书中很有特色的一部,有着较高的学术价值,值得我们认真学习和研究。

纵观《唐李问对》,正如宋人戴少望所评价的



唐 李 问 对

中国古代兵法通解

序

“兴废得失，事宜情实，灿然华举，皆可垂范将来。”它确实是一部极为有价值的兵书。它继承和发展了《左传》用战例来阐述和探讨战略战术原则的方法，把军事学术的研究从哲学发展到理论与实际密切结合，在总结战争经验的基础上，发展战略战术原则，使其进一步科学化。这无疑是对我国军事理论作出的一个重大贡献。

具体分析《唐李问对》，其主要内容和思想首先在于它对古代兵法及其源流进行了总结和归纳。指出古代兵法“大体不出三门四种而已”。即：“《太公·谋》八十一篇，所谓阴谋不可言穷；《太公·言》七十一篇，不可以穷兵；《太公·兵》八十五篇，不可以财穷。此三门也；”权谋为一种，形势为一种，及阴阳、技巧为二种，此四种也。”它对古代重要兵法进行了评述和发挥，其中有许多独到的见解。如对《孙子》“守则不足，攻则有余”的解释不受曹操等旧说的束缚，并指出他们对此用力量强弱来解释是“不悟攻守之法。”其正确理解应为“谓敌未可胜，则我且自守；待敌可胜，则攻之尔。”

其次，《唐李问对》特别重视阵法训练。强调要从实战需要出发，来进行部队的阵法训练，以达到在战斗中“斗乱而法不乱”，“形圆而势不

唐 李 问 对



散，“绝而不离，却而不散”的目的。为此它十分讲究训练方法，认为“教得其道，则士乐为用；教不得法，虽朝督暮责，无益于事矣。”为训练阵法，提出了由单兵到小分队，由小分队到大部队的训练程序，即由伍法而队法而阵法。

最后，在哲学上，《唐李问对》中包含着较为丰富的朴素唯物辩证法思想。它认为战争的胜败取决于多种因素，不可归结为单纯的一个原因，指出“兵家胜败，情况万殊，不可以一事推也。”它还认为事物都是在发展变化的，强弱、优劣、主客等都处在变化之中，认为“‘因粮于敌’，是变客为主也；‘饱能饥之，佚能劳之’，是变主为客也。”强调人事，反对迷信，指出了“后世庸将泥于术数，是以多败”；及其成功在人事而已。”

当然《唐李问对》中也如其他封建时代的作品一样，有着明显的封建糟粕，如对李皇所施的明黜暗用的封建权术，以及主张用阴阳术数来“使贪使愚”，用它来愚弄本部士兵，这是明显的愚兵政策。对这些，我们都要进行批判，切不可受其毒害，在现实生活中施用权谋。



唐 李 问 对

目 录

卷 上	员
卷 中	源苑
卷 下	愿苑

员

中国古代兵法通解

目 录

卷

上



唐 李 问 对

中国古代兵法通解

卷 上

太宗曰：高丽数侵新罗，朕遣使谕，不奉诏，将讨之，如何？
靖曰：探知盖苏文自恃知兵，谓中国无能讨，故违命，臣请师三万擒之。

太宗曰：兵少地遥，以何术临之？

靖曰：臣以正兵。

太宗曰：平突厥时用奇兵，今言正兵，何也？

靖曰：诸葛亮七擒孟获，无他道也，正兵而已矣。



唐太宗李世民

猿

唐 李 问 对



太宗曰：晋马隆讨凉州，亦是依入陈图，作偏箱车，地广则用鹿角车营，路狭则为木屋施于车上，且战且前，信乎正兵古人所重也。

靖曰：臣讨突厥，西行数千里，若非正兵，安能致远。偏箱、鹿角，兵之大要，一则治力，一则前拒，一则束部伍，三者互相为用，斯马隆所得古法深矣。

【译文】

太宗说：高丽屡次侵略新罗，我派使臣前去传谕，令其息兵，可是高丽却不遵从我的旨意，我想要出兵征伐它，你看怎么办呢？

李靖说：据有关人员探知高丽重臣苏文自以为精通军事，认为中国没有能力对其进行讨伐，所以才违抗命令，我请求率三万人把他抓来。

太宗说：兵力这样少，路途这样遥远，用什么办法对付敌人呢？

李靖说：使用正兵。

太宗说：你平定突厥时是用奇兵取胜的，现在又说要使用正兵，这是为什么？

李靖说：诸葛亮七擒孟获，没有用其他办法，只是用正兵罢了。

太宗说：晋将马隆征讨凉州，羌戎首领树机能，也是按诸葛亮的八阵图用偏厢车布阵。在



唐 李 问 对

中国古代兵法通解

卷

上

开阔地带就用偏厢车结成鹿角车营 ;在狭路上 ,就制作木屋放在偏厢车上 ,这样 ,就可以雪一面战斗一面前进了 ,毫无疑问 ,正兵是古人所重视的。

李靖说 :我征讨突厥时 ,西行几千里 ,如果不是依靠正兵 ,怎么能完成这样的远征呢 ?
正确使用偏厢车、鹿角车营 ,对敌雪是用兵的重要问题。用它一方面可以保持战斗力 ,另一方面可以抗拒敌人 ,还可以约束部队 ,这三方面的长处结合使用 ,就可以发挥它的威力了。

太宗曰 :朕破宋老生 ,初交锋 ,义师少却 ,腾亲以铁骑自南原驰下 ,横突之。老生兵断后 ,大溃 ,遂擒之。此正兵乎 ,奇兵乎 ?

靖曰 :陛下天纵圣武 ,非学而能。臣按兵法 ,自黄帝以来 ,先正而后奇 ,先仁义而后权谲。且霍邑之战 ,师以义举者 ,正也 ,建成坠马 ,右军少却者 ,奇也。

太宗曰 :彼时却 ,几败大事 ,曷谓奇邪 ?

靖曰 :凡兵以前向为正 ,后却为奇 ,且右军不却 ,则老生安致之来哉 ?
法曰 :“利而诱之 ,乱而取之。”老生不知兵恃勇急进 ,不意断后 ,见擒于陛下 ,此所谓以奇为正也。

唐 李 问 对



太宗曰：霍去病暗与孙吴合，诚有是夫。当右军之却也，高祖失色，及联奋击，反为我利，孙吴暗合，卿实知言。

【译文】



进攻的利矛

太宗说：我在霍邑雪丁败宋老生⁷的战斗中雪刚交锋，我军稍后退，⁷敌便乘机来攻雪。我亲率铁骑自南原急驰而下，从侧面冲击横截敌军。切断了老生军队的后路，使其大败，于是活捉了宋老生。这是正兵，还是奇兵芽？

李靖说：陛下的英明神武是上天赋予的，不是凡人所能



唐 李 问 对

学得来的。我看兵法 ,自黄帝以来 ,凡用兵的方略都是先用正兵 ,后用奇兵 ;先讲仁义 ,而后运用权谋诡诈。霍邑之战 ,我军是为正义而兴师 ,是正兵 ;因建成坠马 ,右军稍向后退 ,这是奇兵。

太宗说 :当时右军稍向后退 ,几乎坏了大事 ,怎么能说是奇兵呢芽

李靖说 :凡是用兵作战 ,向前进攻的为“正兵” ,有目的退却的为“奇兵” ,如果当时右军不后退 ,怎么能诱使老生全力进攻呢芽兵法上说 :“用利益去引诱敌人 ,乘其混乱而攻击敌人。”老生不知兵法 ,恃勇急进 ,不料被您切断了后路 ,宋老生才被陛下所活捉。这就是所谓变奇兵为正兵了。

太宗说 :以前霍去病用兵作战 ,能与孙武、吴起的兵法不谋而合 ,真是这样吗芽当右军后退 ,高祖都已大惊失色 ,等到我率铁骑乘机奋击 ,反而造成了我军的胜利 ,这与孙武、吴起兵法也是暗合的 ,你说得的确有见地。

太宗曰 :凡兵却皆谓之奇乎芽

李靖曰 :不然。夫兵却 ,旗参差而不齐 ,鼓大小而不应 ,令喧嚣而不一 ,此真败却也 ,非奇



少数民族皮甲

也 ;若旗齐鼓应 ,号令如一 ,纷纷纍纍 ,虽退走 ,非败也 ,必有奇也。法曰 :“佯北勿追。”又曰 :“能而示之不能。”皆奇之谓也。

太宗曰 :霍邑之战 ,右军少却 ,其天乎 ?老生被擒 ,其人乎 ?

靖曰 :若非正兵变为奇 ,奇兵变为正 ,则安能胜哉 ?盖善用兵者 ,奇正在人而已。变而神之 ,所以推乎天也。

太宗颔首。

【译文】



唐 李 问 对

中国古代兵法通解

卷 上



将军的征衣

太宗说：凡是军队退却，都能说是奇兵吗？

李靖说：不是。军队退却，旗帜参差而不整齐，鼓声有大有小而不相应和，号令喧嚣而不统一，这是真的败退，不是奇兵；如果，败退的部队旗帜整齐，鼓声统一而相互应和，号令如一，人马纷纭，似乱而不乱，虽然退走，并不是败退，其中必定有奇。兵法说：“敌人假装败退，不可追击。”又说：“有实力而假装无实力。”这都是对用奇的说法。

太宗说：霍邑之战，右军稍向后退，难道是天意吗？老生被活捉，难道是人力所为吗？

李靖说：如果不是，您雪将正兵变为奇兵，

怨