

# 上 篇



# 第一章

## 引 论

### 第一节 马克思主义战争观与战争后勤动员

战争后勤动员是以战争为前提的。要科学地研究战争后勤动员问题，就必须坚持马克思主义战争观。

自人类历史上出现战争这一特殊社会现象之后的数千年间，先后产生了形形色色的战争观。有自然主义战争观、有宗教战争观、有心理主义战争观、有地缘战争观，有沙文主义战争观，有马尔萨斯战争观，等等。但是，这些战争观都没有能够科学地认识和解释战争这一社会现象。马克思主义战争观的诞生，为廓清在战争认识上的偏见和谬误，提供了锐利的理论武器。马克思主义战争观第一次从本质上历史唯物主义地阐释了战争的起源、发展与消亡，为人们正确认识战争这一社会现象提供了科学的依据。

在科学考察人类战争史的基础上诞生的马克思主义战争观，有着丰富的理论内涵。它揭示了战争的起源，即私有制引起战争。它揭示了战争的本质是政治的继续，是流血的政治。它揭示了战争在人类社会发展中的重要作用，即暴力是每一个孕育着新社会的旧社会的助产婆。它揭示了战争的主体是阶级、民族、政治集团或国家，因为战争是用以解决阶级和阶级、民族和民族、国家和国家、政治集团和政治集团之间，在一定发展阶段上矛盾的一

种最高斗争形式。它还揭示了战争这一社会现象在人类历史上存在的阶段性，即战争现象在人类历史上只存在于私有制产生之后至国家消亡之前的时期内。它还揭示了在战争存在的历史时期内，生产力的发展是战争发展的决定性物质因素，因为生产力的发展推动了经济的发展，强化了物质基础；战争正是依赖这样的经济力量，在这样的物质基础上进行的。正如马克思所说的：

暴力本身就是一种经济力。<sup>①</sup>

也正如恩格斯所说的：

暴力不是单纯的意志行为，它要求促使意志行为实现的非常现实的前提，特别是工具，其中，较完善的战胜较不完善的；其次，这些工具必然是生产出来的，同时也可以说，较完善的暴力工具即一般所说的武器的生产者，战胜较不完善的暴力工具的生产者；一句话，暴力的胜利是以武器的生产为基础的，而武器的生产又是以整个生产为基础的，因而是以“经济力量”，以“经济情况”，以暴力所拥有的物质资料为基础的。<sup>②</sup>

这也就是说，在战争现象存在的历史时期，物质是战争的基础因素，是战争的决定因素之一。无论是以物质标志来进行战争分期（比如，冷兵器时代、火器时代、近代火器时代、现代火器时代、高技术兵器时代等等）还是以物质标志来描述战争的发展形态（比如，冷兵器战争、火器战争、机械化战争、现代高技

<sup>①</sup> 马克思：《所谓原始积累》，《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第266页。

<sup>②</sup> 恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第509页。

术战争 等等)人们都可以非常直观地看出 物质基础对于战争具有多么重要的决定意义(尽管不是唯一的决定作用)而且也不难看出,战争是随其所拥有的物质基础的发展而发展的。

人类战争史表明,战争决定战争后勤动员。马克思主义战争观就为我们研究战争后勤动员问题提供了科学依据。我们从马克思主义战争观中可以得出有关战争后勤动员的三点重要认识:首先,战争后勤动员在人类历史上是随战争而产生,随战争而消亡的。其次,战争后勤动员的目的在于使流血的政治获得必要的物质基础。最后,战争以武器生产为基础,而武器生产又以整个生产为基础。这三点认识对于战争后勤动员的研究具有很重要的意义。

战争作为人类历史上一种特殊的社会形态,不仅需要物质基础,而且有一种特殊的物质标志,这就是战争工具——武器。这也是战争区别于其他社会活动形态的唯一标志。正因为如此,人们就直接地将武器称之为战争的物质基础。刘伯承曾指出,兵器是武装斗争不可缺少的物质基础。

武器作为战争的物质基础是没有疑义的。然而,战争在人类历史的一定时期内,不是一种永恒的现象,不可能漫无限期地一直进行下去。它是与和平交替进行的。战争与和平的更替延续就构成了人类历史一定时期内的一种特殊景观。毛泽东曾经指出:

政治发展到一定的阶段,再也不能照旧前进,于是爆发了战争,用以扫除政治道路上的障碍。……障碍既除,政治的目的达到,战争结束。<sup>①</sup>

基于这段论述,人们就不难看出战争现象与和平现象,战争

毛泽东:《论持久战》,《毛泽东选集》第2卷,人民出版社1991年第2版,第479页。

时期与平时时期相互交替的情景。战争需要大量的源源不断的武器供应，战争时期的武器生产不仅需要扩大，而且要最大限度地增加产量；而平时时期则不然，它不需要大量的源源不断的武器供应，武器生产只需保持在尽可能小的规模和有限的数量上。这样，就形成了在武器需要及生产上战争时期与平时时期的峰谷的巨大反差。由和平状态转为战争状态，就要完成谷底状态到颠峰状态的过渡。一般地说，完成这种过渡需要借助动员过程，没有这个动员过程就无法满足战争对武器的急剧膨胀的需求。

我们说，战争这一社会形态区别于其他社会形态的物质标志是武器。但是，这决不是说，战争仅仅需要武器，其它的物质条件一概不需要。因为，战争的主体是人，首先就需要人生存的物质条件。没有武器固然不能进行战争，可是没有粮食，没有日常生活物质保障，同样也不能进行战争。因此，就战争所需的物质基础而言，既包括满足战争实践主体的人生存所需各种物质条件，也包括满足战争实践主体的人进行流血政治的各种物质工具。正是在这个意义上，我们把战争所需要的物质基础称之为战争后勤。任何一个国家为赢得战争，都需要有一个在平时时期与战争时期运作其综合物力财力以满足战争物质需要的过程。这一过程我们就称之为战争后勤动员。从系统论的观点看，战争后勤动员是一个系统工程。

迄今，没有一个国家在进行战争时不需要战争后勤动员。一般地说，发动侵略战争的国家通常在战争后勤动员准备上是充分的，它往往在秘密状态下实施，而且在时间上大大提前。第二次世界大战中，德意日等国就是如此。对于被侵略的国家来说，在战争后勤动员准备上都不是充分的，而且战争后勤动员的实施也很晚才开始，通常是在战争爆发时才开始。因此，对于被侵略的国家来说，只要有战争威胁存在，战争后勤动员就始终是一个具有战略意义而且必须认真研究解决的问题。

战争后勤动员对于我国来说，同样是一个值得研究的重大课

题。我国作为历史悠久，酷爱和平的国家，曾为人类和平与进步事业做出过重大贡献，然而，在近代史上却蒙受屡遭列强侵略的屈辱。在中华人民共和国成立之后，国家的社会主义性质决定了和平的外交政策，倡导了国家之间的和平共处五项原则。任何一个明智的负责的国际观察家都能够看出，我国不可能对外实行侵略战争的政策，这是由历史传统和国家性质所决定的。但是，这并不是说，我国没有被侵略的危险。能否以较小的代价去应付帝国主义者对我国发动的侵略战争，一直是我们研究的问题。尤其是在新的历史条件下，在国家以经济建设为中心的历史时期，如何去应付一场可能发生的高技术条件下的局部战争 具体地说就是在和平时期如何在不影响经济建设这个大局下做好应付局部战争的战争后勤动员准备。一旦战争打起来，又如何顺利地运用国家的综合物力财力去打贏高技术局部战争。语云，兵者，国家大事，不可不察。战争后勤动员亦乃国家大事，岂可不察。我们研究战争后勤动员的一般规律，其目的也在于为我国新时期的战争后勤动员借鉴历史的普遍经验，并使之上升为理性的认识。

## 第二节 战争后勤动员与军队后勤动员

在研究战争后勤动员问题之前，就有必要弄清楚战争后勤动员与军队后勤动员（在很多情况下被称之为军事后勤动员）之间的关系。首先，要弄清楚这两者之间的区别。战争后勤动员与军队后勤动员是否是一回事，以往人们并未加以区别，甚至认为是同一件事情的两种说法而已。其实，战争后勤动员与军队后勤动员是有重大区别的两个概念。由于“战争后勤动员”与“军队后勤动员”中修饰“后勤动员”的定语“战争”与“军队”的不同，不仅构成两个概念在现象上的差别，而且构成了两个概念在实质上的差别。

### 一 战争后勤动员与军队后勤动员之间的区别

战争后勤动员与军队后勤动员至少在下列几个重要方面存在着明显的区别。

#### 首先，是行为主体上的区别

战争后勤动员与军队后勤动员的行为主体是不同的。战争的行为主体是阶级、民族、国家或政治集团。战争作为一种特殊的社会活动同样需要物质基础。在人类战争史上，任何一个战争的行为主体，都会运用各种手段使自己的综合物力财力转化为战争的物质基础。这实际上就是我们所说的战争后勤动员问题。那么，战争后勤动员的行为主体是什么呢？当然，战争后勤动员的行为主体与战争行为的主体一样，也是阶级、民族、国家或政治集团。这就是说，战争与战争后勤动员都是阶级、民族、国家或政治集团的意志行为，因此，战争与战争后勤动员的行为主体是同一的。这是因为，战争的行为主体如不能解决战争的物质基础问题，就无从进行战争，也就无从取得战争的胜利。

军队是不是战争后勤动员的行为主体呢？当然不是。从战争的意义上说，军队只是战争的工具，只是战争行为主体的工具，也就是阶级、民族、国家或政治集团进行武装斗争的工具。

那么，军队后勤动员的行为主体是什么呢？我们知道，所谓军队后勤动员就是使军队后勤由平时状态转入战时状态，组织和扩编军队后勤机构，扩充和展开军队后勤力量，合理使用依据国家法令征用的地方物资、医疗、运输、修理力量等。由此，我们就不难得出结论，军队后勤动员的行为主体是军队。严格地说，军队后勤动员的行为主体主要是军队后勤，而它是属于军队的一部分。

#### 其次，是动员对象上的区别

阶级、民族、国家或政治集团既然是战争和战争后勤动员的行为主体，那么，战争行为主体就应该也必须运用自己的综合物力财力解决战争的物质基础问题。斯大林在卫国战争期间曾经说

过“；目前的战争完全证实了列宁的著名指示 战争是对每个民族的全部物质力量和精神力量的全面考验。”<sup>①</sup> 这里所说的“全部物质力量”也就是战争后勤动员的对象。为了论述的方便起见，本书中将以国家作为战争行为主体的代表。就国家的战争后勤动员对象而言，不仅包括国家的现实物质力量，而且包括国家的潜在物质力量；不仅包括国有的物质力量，而且包括本国人民所拥有的物质力量；不仅包括国内物质力量，而且可以包括能够争取的疆外物质援助及没收本土内的敌国资产，等等。

然而，军队后勤动员的对象就比战争后勤动员对象要局限得多，只能是国家分配给军队的那部分物质力量。对于这一点是不会有疑问的。但是，一定会有人提出，动员地方人力物力不也是属于军队后勤动员的范围吗？答案应该是否定的。对于这个问题，我们可以通过分析来加以鉴别。我们首先应该承认，在以往关于军队后勤动员的论述中，是把动员地方人力物力作为一项重要内容来表述的。之所以出现这种情况，是由两个方面原因造成的：一是在我国以往的军队后勤动员中，确实使用了作战区域的地方人力物力；二是对作战区域内地方人力物力的征用是通过部队来进行的。但是，这些都不足以证明，动员地方人力物力是军队后勤动员的任务，也就是说，地方人力物力不是军队后勤动员的对象。各国战争后勤动员实践表明，动员地方人力物力是国家权力机构实施动员的对象及职责，而且地方人力物力的动员是依据国家有关动员法令实施的。这就从根本上确认了地方人力物力动员是国家实施战争后勤动员的职责。但是，往往有这种情形，那就是为了提高动员效率，政府或其动员机构可将作战区域内的某一地区的人力物力划归就近的作战部队进行直接征用；在我国尤其如此。即使如此，也并不表明对地方人力物力的动员属于军

<sup>①</sup> 斯大林：《伟大的十月社会主义革命二十六周年》，《斯大林军事文集》战士出版社 1981 年版，第 323 页。

队后勤动员的范围。因为，这明显是军队被授权后对地方人力物力的代行征用，而不是军队后勤动员的固有职责。另外，各国的战争后勤动员，不仅包括对社会人力物力的征用，而且包括对社会人力物力征用的补偿。正因为国家拥有对社会人力物力动员的权利，国家同时也就具备了对社会人力物力动员补偿的义务。我国《国防法》明确规定“县级以上人民政府对被征用者因征用所造成的直接经济损失按照国家有关规定给予适当补偿”也证明了这一点。这就体现了国家在动员社会人力物力上权利与义务的统一，而作为军队来说，就无法做到在动员地方人力物力上的权利与义务的统一。我们从上述分析中，可以得出结论：地方人力物力不是军队后勤动员的对象，而是国家战争后勤动员的对象。

最后，是在动员目的上的区别

这里所说动员目的，是指动员是为了什么。具体地说，是为谁服务，保障对象是什么？战争后勤动员是为战争解决物质基础问题，也就是为战争服务，这是没有疑义的。但具体是为谁服务的呢？保障对象是什么呢？应该说，战争后勤动员的服务对象或保障对象是国家进行战争的全体人民，当然，全体人民中也包括了军队。这一点在我们国家尤其明显。在民主革命时期，我们党领导的革命战争后勤动员就是直接为根据地群众和军队服务的，是保障根据地党政军民进行革命战争的物质需要的。因为，毛泽东说得非常清楚：革命战争中，

党和群众不得不一齐军事化。怎样对付敌人，怎样作战，成了日常生活的中心问题。<sup>①</sup>

尤其在实行人民战争的国家，保障战争中全体人民的物质需

毛泽东：《井冈山的斗争》，《毛泽东选集》第1卷，人民出版社1991年第2版第63页。

要，是战争后勤动员的唯一目的。

那么，军队后勤动员的目的又是什么呢？其目的是保障军队作战的物质需要。换言之，保障军队作战的物质需要，乃是军队后勤动员的唯一目的。

综上所述，我们从动员行为的主体、动员的对象及动员的目的上的差别，就能够判断战争后勤动员与军队后勤动员是有本质区别的。

## 二 战争后勤动员与军队后勤动员之间的联系

研究战争后勤动员与军队后勤动员的区别，目的在于科学地认识它们和实践它们而不是否定它们之间应有的联系。那么战争后勤动员与军队后勤动员有什么联系呢？要而言之就是，战争后勤动员是军队后勤动员的基础，没有战争后勤动员，就不可能有军队后勤动员。前者是源，后者是流。

从以上的分析中，我们可以认识到：所谓战争后勤动员，是国家运用综合物力财力满足战争物质需要的运作过程；而军队后勤动员，则是军队后勤由平时状态转为战时状态的运作过程。

## 第三节 战争后勤动员与后勤科学

战争后勤动员作为一个专门的研究对象，具有它自己的特殊性，这是没有疑问的。同时，它也是后勤科学的组成部分，它在后勤科学中的定位问题，也是应该弄清楚的。我们通过战争后勤动员在后勤科学中的定位，更能够进一步认识战争后勤动员在后勤科学中的地位和作用。

为了弄清楚战争后勤动员在后勤科学中的定位问题，就有必要首先讨论一下后勤科学的问题。

所谓后勤科学，也可以称之为后勤学，它是关于后勤的本质及规律的科学。我们研究后勤科学的根本目的，就在于透过后勤现象探求后勤本质和规律，借以指导后勤实践。

后勤的本质是什么？后勤的本质是物质的。人们无论透过古代后勤的“辘重”、“粮食”、“委积”这些现象，还是透过现代后勤的“物资”、“运输”、“卫生”、“技术”等现象，都可以抓住后勤的本质——物质。所谓本质，就是事物本身固有的、决定事物性质、面貌和发展的根本属性。我们说后勤的本质是物质的，就是说后勤的根本属性是物质的。后勤的物质属性是不是后勤本身所固有的呢？答案是肯定的。自后勤随军队和战争产生以来，后勤自始至终都是军队和战争的物质基础。因此，物质性是后勤本身所固有的根本属性，而不是外加的属性。正因为物质性系后勤本身所固有，所以，后勤的产生与发展，都是为战争提供物质基础，为作战提供物质保障，为赢得战争和从事战争的军队和人民进行物质服务的。后勤除了物质这一根本属性之外，就没有别的根本属性。所谓物质性是决定后勤性质的根本属性，就是说，作为后勤本质的物质是决定后勤区别于作战、政治工作等事物的根本依据。所谓物质性决定后勤面貌，也就是说作为后勤本质的物质性决定后勤的外在表现形式。无论古代后勤的“辘重”、“委积”，还是现代后勤的“物资”、“军需”、“运输”、“油料”等等，无一不是后勤本质——物质的外在表现形式。可以断言，无论后勤如何发展，其外在的未来表现形式，依然是后勤的物质性所决定的。所谓物质决定后勤的发展，也就是说，作为后勤本质的物质是决定后勤由古到今、由低级到高级、由简单到复杂这一发展过程的根本属性。质言之，后勤的发展由始至终，都是围绕着凸现物质这一本质的。离开物质这一本质的后勤，就不是我们今天所说的后勤，而只能是别的什么东西了。

我们承认后勤的本质是物质的，那么，我们就应该承认，后勤科学是研究后勤的物质运动规律的科学，即研究其物质的形成、配置及使用的规律。

为了研究后勤科学的方便起见，我们将后勤科学称为大军事后勤科学，也可有条件的简称为大后勤科学。

我们在这里之所以引出大军事后勤概念，不可否认，从形式上是为了区别以下两类后勤概念：一是诸如“高校后勤”、“企业后勤”等概念。因为这类概念不属于本书所研究的范围。二是以往习惯上的军事后勤概念。人们已习惯把军队（或武装力量）后勤称之为军事后勤。而军事后勤概念的外延比大军事后勤要小。但是，从本质上看，大军事后勤概念的出现有其必然性。这是人们对大军事后勤认识的深化及系统化的必然结果，也是人们从有联系的整体上认识大军事后勤的必然结果。在排除上述两类后勤概念的前提下，大军事后勤概念可以简称为大后勤概念。

为了弄清本书所说的大军事后勤的概念，我们不妨从军事概念说起。

什么是军事？

《辞海》称，一切直接有关武装力量建设和战争活动事项的统称。

《现代汉语词典》称，与军队或战争有关的事情。

《军事科学概论》（郑文翰主编）称，是战争及一切直接有关武装力量建设事项的统称。

综上不难看出，军事包含军队（或武装力量）和战争两个部分。

因此，当我们把“军事”与“后勤”组合成“军事后勤”时，军事后勤概念就理所当然地包括战争后勤与军队（或武装力量）后勤两个方面，而不应把军事后勤只理解为战争后勤，也不应只理解为军队（或武装力量）后勤。否则，只能是狭义的军事后勤概念。

有鉴于此，本书所说的大军事后勤即是指军队（或武装力量）和战争的后勤。

上面已经说过，后勤科学是研究后勤本质及规律的科学。也就是说，后勤科学是研究其物质及其规律的科学。因此，大军事后勤科学可表述为，研究整个军事领域中物质及其运动规律的科学。

按照整个军事领域中物质运动的顺序，可以依次分为战争后

勤、作战后勤、专业后勤的运动形式。

战争后勤是最高层次。毛泽东认为，战争是阶级和阶级、民族和民族、国家和国家、政治集团和政治集团之间最高的斗争形式。也就是说，战争是阶级、民族、国家、政治集团的意志和行为。另外，战争又是作为人类历史上一定阶段上的特殊社会活动而存在，也必须以物质为基础。正如恩格斯所揭示的，“暴力不是单纯的意志行为”是“以暴力所拥有的物质资料为基础的”。<sup>①</sup>故自有战争以来，任何一个以战争为手段维护利益的阶级、民族、国家、政治集团，都不能不解决战争后勤问题。古今皆然，毫无例外。孙子说，战争的规律是事先准备好进行战争的装备、军粮和经费即战争后勤，“然后十万之师举矣”。毛泽东说，要取得革命战争的胜利，就必须“使革命战争得到相当的物质基础”，<sup>②</sup>要“把革命战争……的物质基础确切地建立起来”。<sup>③</sup>邓小平认为，战争打起来，总要有物质基础。于是，一条重要的战争普遍规律早已被马克思主义所揭示：“在任何地方和任何时候，都是经济的条件和资源帮助‘暴力’取得胜利，没有它们，暴力就不成其为暴力。”<sup>④</sup>这里的“经济条件和资源”就是战争的物质基础，也就是战争后勤。

由此不难得出结论，战争后勤乃是整个战争的物质基础。从这个意义上说，战争后勤也可以称之为基础后勤。其根本作用就是为战争的发展提供不可缺少的物质条件。只要有战争存在，战争后勤就不会消亡。

作为战争物质基础，不仅包括国家现实综合物力财力，还包

恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第509页。

① 第509页。

② 毛泽东：《必须注意经济工作》，《毛泽东选集》第1卷，人民出版社1991年第2版，第120、122页。

③ 同上。

④ 恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第515页。

括国家潜在的综合物力财力。战争物质基础的来源，既可能是经济的，也可能是非经济的（如我国革命战争时期依靠作战中缴获敌人的武器装备等），战争后勤所满足的对象既包括军队，也包括人民群众（在人民战争中尤为明显）。

作战后勤是中间层次。作战后勤的根本作用在于从物质上保障军队（或武装力量）作战需要。由于保障军队（或武装力量）物质建设的最终目的还是为了作战的需要，因此，保障军队（或武装力量）的物质建设也属于作战后勤。

作战后勤的目的是在适当的时间、地点配置适当的物资，以保障军队作战的物质需要。从这个意义上说，作战后勤也可以称之为配置后勤。当然，不是说战时才有物资配置问题，平时同样也有物资配置问题，只不过前者比后者的情况更为紧急复杂困难而已。作战后勤的保障对象只是军队（或武装力量），作战后勤承接于战争后勤。

专业后勤是最低层次。专业后勤的作用在于解决军队（或武装力量）作战及平时的具体物资需要。从这个意义上说，专业后勤也可以称之为使用后勤。如给养、弹药、维修、医疗等等。专业后勤是具体的专业勤务工作，是为军队（或武装力量）实施具体物资服务的。它承接于作战后勤。

总而言之，战争后勤对于战争的基础性，作战后勤对于军队作战的保障性和专业性，专业后勤对于军队的服务性，使三者之间呈现出迥然不同的差异；但也必须看到，正是这三者构成了整个军事领域中物质运动的全过程。

这三种既有联系又有区别的物质运动，不仅是我们深入研究大军事后勤科学的客观对象和基础，也是建立大军事后勤学科体系的基本依据。

谈到大军事后勤学科体系就不能不涉及大军事后勤学科。所谓大军事后勤学科就是大军事后勤学术专门系统的学问的分类，亦即大军事后勤科学领域的分支。大军事后勤学科体系则是大

军事后勤科学领域中分支的有机集体。建立大军事后勤学科体系首先要划分大军事后勤的学科。能否科学地划分学科就在于有没有科学的划分方法。有没有科学的划分学科的方法呢？有的。这就是恩格斯告诉我们的：“每一科学都是分析某一个别的运动形式或一系列互相关联和互相转化的运动形式的 因此 科学分类就是这些运动形式本身依据其内部所固有的次序分类和排列。”<sup>①</sup>

这里所研究的大军事后勤科学，就是研究整个军事领域中一系列物质运动形式的科学。这一系列物质运动形式包括战争后勤运动形式、作战后勤运动形式、专业后勤运动形式。毛泽东指出，我们“不但要研究每一个大系统的物质运动形式的特殊的矛盾性及其所规定的本质，而且要研究每一个物质运动形式在其发展长途中的每一个过程的特殊的矛盾及其本质。”他特别强调“我们的研究工作必须着重这一点，而且必须从这一点开始。”<sup>②</sup>因此我们在研究大军事后勤领域这个大系统的物质运动形式时，还必须着重研究其中每一个物质运动形式——战争后勤运动形式、作战后勤运动形式、专业后勤运动形式。正是这三种物质运动形式所具有的各不相同的特殊性，就构成了三个不同的分支或研究对象。正如毛泽东指出的“科学研究的区分 就是根据科学对象所具有的特殊的矛盾性。”<sup>③</sup>这三个不同研究对象的特殊矛盾性是什么呢？就战争后勤而言，其特殊矛盾性表现为，即战争物质基础的形成问题。就作战后勤而言，其特殊矛盾性表现为，将分配给军队的物资及时准确有效地配置到适当地域保障作战的问题。就专业后勤而言，其特殊矛盾性表现为，后勤专业部门运用得到的物资具体直接为军队服务的问题。这三种后勤运动形式，是依据大

① 恩格斯：《自然辩证法》，《马克思恩格斯全集》第 20 卷 人民出版社 1971 年版，第 593 页。

② 毛泽东：《矛盾论》，《毛泽东选集》第 1 卷，人民出版社 1991 年第 2 版，第 310 页。

③ 同上书，第 309 页。

军事后勤领域物质运动内部所固有的次序进行分类和排列的。这三个既有区别又有联系的分支就构成了大军事后勤学科体系的框架。按照整个军事领域中物质运动的次序，大军事后勤学科体系即大后勤科学体系略图如下。

