

第一部分

军事战略与军事学说的演变

克劳塞维茨及其对美国 and 加拿大 军事学说的影响

理查德·J·扬上校

卡尔·菲利普·高特列卜·冯·克劳塞维茨将军的著作对学者来说是众所周知，自越南战争以来，美国现役军人对克劳塞维茨一直情有独钟。伯纳德·布罗迪、亨利·基辛格、彼德·帕里特以及普林斯顿学术圈都曾对克劳塞维茨的理论进行过深入思考，并且严肃地撰写文章或著作，论述克劳塞维茨有关战争本质的理论，探讨该理论与治国方略的关系。对美国军方自1970年至今发表的官方出版物做过调查的人，会显而易见地看到克劳塞维茨理论对美国军事思想的影响。克劳塞维茨对加拿大的传统盟国英国、澳大利亚和新西兰的影响也是显而易见的，尽管程度较小一些。杰出的军事史学家克里斯托弗·巴斯富德极而言之：“克劳塞维茨的观念就像地下河一样，贯穿所有的现代军事思想。”^①然而，尤为令人关注的是，克劳塞维茨对加拿大武装力量的军事学说却没有明显的类似影响。

本文对克劳塞维茨及其理论进行简要的分析，试图确定它具有如此影响的原因。我还将考察人们对其理论的接受，深入研究他的著作在美国以及其他国家军事学说中的反映。最后，我将探求克劳塞维茨的思想之“河”在加拿大边界干涸的原

① 巴斯富德：《克劳塞维茨》英文版，第5页。

因。克劳塞维茨对美国军事学说的强烈影响，对加拿大影响的微乎其微，形成了鲜明的反差。尽管形成这种差别的原因无疑是复杂的，然而，一个重要的因素是在加拿大军事教育系统内缺少对战争研究的犀利手段。

克劳塞维茨的生平和时代

以此主题开始论述，研究克劳塞维茨的有关著作，尤其是《战争论》，并理解其重要意义，是非常重要的。自从它问世以来，他的影响就始终存在，他的著作本身和有关他著作的评论都在发挥着影响。

尽管军事生涯是成功的，但是克劳塞维茨从未获得过高级的指挥位置，无论是在普鲁士军队还是在俄罗斯军队，在与法国人作战中，他的多次任命都是高级的参谋位置，在这些早期的经历中，他从各个不同层面观察着战争行为。他那日益丰厚起来的理论中深深地带有直接经验的韵味。

克劳塞维茨逐渐相信，不仅从抽象的而且从客观的理论上解释战争的本质是非常重要的。他用“从德国理想主义哲学家那里借来的概念和当时的科学思想”开始从事其研究。^① 他的论述方法采用命题、反题和合题的辩证方法，结合来自德国理想主义哲学家费希特和黑格尔的概念。德国理想主义者从康德那里拿来“意志”，并且使之扩展为与个人自由意志平等的国家意志，此外，他们主张国家有自己的意志，一种属于自己的意识和道德目的。^② 克劳塞维茨对社会、军队和国家的“非凡

^① 帕里特：《克劳塞维茨》第 194 页。

^② 克蒂斯：《大政治理论》第 2 卷，第 88 页。

的三位一体”的表述与这些哲学家提出的命题有明显的联系。

由于没有像哲学家那样受过正式的教育，克劳塞维茨引申运用“知识科学”，这正是许多读者阅读他的著作时遇到困难的原因。克劳塞维茨的辩证方法经常把其巨著中相对独立的部分编织在一起，以至于论点在一处开始，在另外一处继续和展开。读者如果只阅读这些著作的选编，则往往不能完全领会其逻辑说明的全部发展脉络。此外，对其著作误解的潜在原因还由于他不断反复地修改自己的理论。他通过对冲突历史的研究，验证其假设，最初围绕法国革命和拿破仑战争展开（他对拿破仑情有独钟），但是，后来是以更广阔的历史为背景的，“包括像古斯塔夫阿道夫和特雷纳之间的那些 17 世纪的战争，西班牙王位继承战争（1701 – 1714）以及东欧国家与土耳其人进行的战争。”^① 由于他拓宽了历史资料基础，他可以相应地对其理论进行修改。这种改进直到他去世一直没有停止。

他的重要著作有《战争原则》（一部在 1812 年为加冕王子而写的著作，被认为是其理论的雏型版本）和《战争论》（其中前三册在 1832 年问世）；此外，还有两部历史研究著作：一部用俄语写成的《1812 年战争》（写于 1814 – 1824 年间），另一部用法语写成的《1815 年战争》（写于 1827 – 1830 年）^②。他的早期著作显示出其观念的不断发展，但他的最后著作《战争论》则代表着一种永久性遗产。

克劳塞维茨作为一名对拿破仑战争进行报道的评论员开始立业，他憎恨拿破仑的政治野心，但他崇拜拿破仑的统帅才能。他渐渐地开始明白，战争的理论有不同的表达形式，都有

① 巴斯富德：《克劳塞维茨》英文版，第 13 页。

② 同上。第 12 页。

赖于历史阶段和环境条件，他的观点相应地不断演进。“克劳塞维茨对待历史的方法越来越变得历史学家化，即，他以相关的条件看待历史，拒绝绝对的范畴、标准和价值。过去必须以其自身的条件得到接受。历史学家必须以具体的时代或‘时代精神’来认识和看待历史，……这种历史主义在《战争论》的两个关键的主题上特别明显，而在《战争原则》中是根本没有的。它们是：‘战争是与其他手段共同使用的政策的继续’（即：有组织的暴力）和对战争变化的确认，即，战争的形式可以根据政策实质的变化和进行战争的社会变化而变化。”^①

克劳塞维茨在他去世时仍然在对《战争论》进行修改，他曾经表示过担心，一旦其著作不能完整地发表，可能造成误解。尽管如此，他的寡妻在 1832 – 1837 年出版了其著作中的十册。^②

关于克劳塞维茨的研究，有许多论述者和批评家，其中一些我将在下文中论及，而那些希冀用寥寥数页来概括克劳塞维茨著作的人，将冒“断章取义”的风险。正如巴斯富德所言：“尽管一些作者的评论在某些情况下对解读克劳塞维茨是不可缺少的，但是，那位读者要想对克劳塞维茨获得真正的理解，就不能回避真正阅读《战争论》的任务。”^③

《战争论》

由彼德·帕里特和迈克尔·霍华德翻译并于 1976 年出版的

① 巴斯富德：《克劳塞维茨》英文版，第 13 页。

② 克劳塞维茨：《战争原则》第 309 页。

③ 巴斯富德：《克劳塞维茨》英文版，第 7 页。

《战争论》篇幅长约 600 页，分为 8 册，每一册都包含了克劳塞维茨理论的一个主题：1. 论战争的本质；2. 论战争的理论；3. 泛论战略；4. 接触；5. 军事力量；6. 防御；7. 进攻；8. 战争计划。巴斯富德认为，尽管第一、第二和第八册是最重要和最完整的，但是，如果认为第五、第六和第七册过时而对其进行删改，将导致对克劳塞维茨论点的误解。^①

帕里特认为，《战争论》第一册的开篇包含了克劳塞维茨一直都在努力确立的基本观点。“它是克劳塞维茨本人认为惟一完整的章节。但是，他同样还自信地表示，它‘通过指明我在其他部分所遵循方向而为全书服务。’在他的眼中，开篇是对他整个著作的最佳介绍，因此可以想像，也是他全部理论体系的最佳导论。”

有鉴于此，我们可以详细地研究一下《战争论》的开篇。克劳塞维茨把开篇的题目定为“什么是战争？”并且以战争定义作开端：“所以，战争是强迫对手完全服从我们意志的暴力行为。”^②克劳塞维茨用了两个角斗士的比喻，每一方都试图使对方失去进一步反抗的能力，“敌对的直接目的”就是要使敌人“解除武装”，使他丧失力量。^③

接着，他进一步展开说明解除敌人武装的目的。他认识到，敌人不是可以任意施加武力的被动对象，而是一个“以其人之道还治其人之身”的有想法和能反抗的力量。利用他当时的哲学方法，克劳塞维茨举出了“理想”模式，或者叫理论论证。根据对敌人反抗力量构成的分析，克劳塞维茨认为，敌人

① 巴斯富德：《克劳塞维茨》英文版，第 11 页。

② 克劳塞维茨：《战争论》，F·N 毛德主编，第 2 页。

③ 同上，第 2 页。

的反抗能力不仅包括“现有可资使用的手段总和”，还包括“意志力量”，他所认为的“理想”状态是使敌人既失去手段，同时也失去意志。

这些极端的结论反映了克劳塞维茨对战争理想状态的绝对化。他在本章节的最后部分解释，由于种种原因，这种理想状态从未真正实现过。首先，战争不是孤立的行为，而是在一个由外部因素构成的复杂集合中发生的。第二，战争并非由单一的短暂打击构成，而是一系列相互联系的争斗，每次争斗都影响着下一次行动。第三，在战争中，结果从来不是最终的，仅仅是一个中间过渡状态。这些因素共同起作用，改变或者制约相互作用的情况，阻碍他们实现战争的理想状态。^①

克劳塞维茨从这些观点转向对战争不可衡量因素的讨论。在确立了理想状态在现实中不能发生的观点后，他引入了新的说法“真实生活的可能性替代了极端和绝对化”。^② 他逐渐开始触及一个核心主题：战争的政治动机是一个改变战争的因素，政治动机在于使战争手段与目的吻合，“所以，作为战争初始动机的政治目标将成为确定军事力量目标和确定所付出努力数量的标准。”^③ 在这一重要部分，克劳塞维茨指出：“有时候政治目标和军事目标恰巧吻合，有时候政治目标不适合军事行动目标”^④ 他得出结论：“所以，本章没有任何矛盾地解释了战争样式为什么不同的原因，包括重要程度不同和能量程度不同的战争，从歼灭战到仅仅作为监视而使用军队。”^⑤

① 克劳塞维茨：《战争论》，F·N·毛德主编，第6-10页。

② 同上，第10页。

③ 同上，第11页。

④ 同上，第12页。

⑤ 同上，第13页。

在对战争特征做过一系列的讨论后，如进攻与防御，战争中典型的令人迷惑的不确定性等，克劳塞维茨开始触及他另外一个核心概念：决定战斗结果的时机所起的作用。“在人类的生活中，没有任何事务像战争这样与时机广泛而持久地紧密相连。”他通过集中研究他所说的人性行为的“道义”方面，来继续阐述这一主题。战争以危险为突出的特征，它使得任何行动都难以完成，即使是最简单的行动。克劳塞维茨认为，勇气、果敢、无畏和自信是对待不确定性所必需的素质。“勇气和自立因此对战争来说是最基本的原则，所以，理论务必建立这样的规则，为实现各种必需的素质和军事美德的创立发展巨大的空间。”^①

尽管在本章节中没有专门提及，然而，他所阐述的避免战争绝对化和理论上理想化的所有因素将包括在他的“摩擦”概念中，这一概念创立了不确定性，并且由此提出战争的不可预测性。因此，战争行为被看作为艺术而非科学。克劳塞维茨既没有选择艺术，也没有选择科学，他宁愿使用了“社会交际”这一概念，或者说是政治。

本导论章节的最后部分，提到了《战争论》中最著名、最有争议而且最容易误解的概念，这就是战争与政治的关系。“因此，我们认为战争不仅仅是政治行为，也是政治工具，是政治交易的继续，是通过其他手段对同样目标的实施。……政策的视野和倾向绝对不能与这些手段不一致。广义的战争艺术和处于特定局势下的指挥官可能要求……，然而无论以政治观点来看在特定情形下的反作用是多么强劲有力，它必须依然被看作是政治观点的一个变形，因为政治观点是目标，战争是手

① 克劳塞维茨：《战争论》，F·N·毛德主编，第 19、21 页。

段，而在我们的概念中手段必须总是包括在目标之内。’^①

克劳塞维茨接着描述了战争的不同方面。

战争动机越大越强劲有力，对人的整体存在就越具有影响；战争前的兴奋越剧烈，战争就越接近其抽象概念，也就越能引导至彻底消灭敌人的方向，战争也就越多地显得纯军事化而少于政治化。但是，动机和紧张程度越弱，军事因素的自然引导（即：军事力量与政治指示的方向恰巧吻合）就越少；所以，战争就越多地必然偏离其自然方向，政治目标就越多地与理想战争的目的分离，战争就越变得政治化。^②

克劳塞维茨用总结军事历史的结论结束了本章节。“所以，我们认为，在所有情况下战争都不会被看作是一个独立的事情，而被看作是政治工具，只有接受这种观点，我们才能避免发现我们处在所有军事历史的对立面。……其次，这一观点告诉我们，根据战争动机的本质和战争进行的条件，战争为什么在特征上必然存在差异。”^③

最后，他指出了战争理论的影响。

战争因此是，……一个非凡的三位一体，由其最初的暴力因素、仇恨和憎恶构成，这可以被看成是盲目的本性；至于可能性和时机，它们成了灵魂的自由行动；至于政治的辅助性质，它纯粹属于原因。这三个阶段中，第一阶段更多地涉及到人；第二阶段更多地涉及到将军和军队；第三阶段更多地涉及到政府。战争中所爆发出来的激情必定是在人们心中早已潜在的；勇气和智慧在可能性和时机中得到展现，其范围有赖于将

① 克劳塞维茨：《战争论》，F·N·毛德主编，第 23 页。

② 同上，第 23—24 页。

③ 同上，第 25 页。

军和军队的本身特点；而政治目标只属于政府。所以，问题是，理论有如在三个吸引点之间求得平衡那样，将在三个倾向之间摆正自己的位置。^①

历史解释

必须强调说明的是，克劳塞维茨理论著作的目的不是为了指导战争行动而编写的教材，而是为了更真实地了解战争现象提供理论背景和框架。正如帕里特所解释的那样：“简而言之，克劳塞维茨在《战争论》中所做出的努力，既是为了透析真正战争的本质，所谓真正战争，用克劳塞维茨的话说就是理想的战争，同时也是为了在现实生活中从战争存在的各个层面了解战争，把战争作为社会和政治现象研究，作为组织、战略、战术等行动来研究。”^② 盖兹克借用众多克劳塞维茨学者的观点总结说：“这部著作是不完整的，在其许多细节和说明中，它的内容已经随着自克劳塞维茨时代以来的巨大技术发展而过时，然而，由于它并非意在为军事行动提供一个指导性说明，而是对战争做出哲学性的评价，它具有超越时空的特质，这使得它无论在过去、现在、甚至将来都非常地具有生命力。”^③

由于他认为理论是对战争现象的解释而非对其行为的说明，克劳塞维茨对军事学说的直接影响很难评估。所以，在严格意义上，把一个战略或者学说描写成为“克劳塞维茨式”是不正确的。然而，由于克劳塞维茨对战争的基本解释得到了广

①克劳塞维茨：《战争论》，F·N·毛德主编，第26页。

② 巴里特：《克劳塞维茨与国家》，第365页。

③克劳塞维茨：《战争原则》，第310页。

泛的接受，其理论不可避免地要对军事学说产生影响。

毫无疑问，在过去的数十年里，人们对克劳塞维茨一直抱有极大的兴趣，特别是在美国，彼德·帕里特、麦克尔·霍华德、伯纳德·布罗迪发挥了领头雁的作用。不过，在美国和英国，对克劳塞维茨的严肃研究和赞赏可以追溯到更远。克里斯托弗·巴斯富德追根溯源，认为克劳塞维茨的著作先由德国传播到英国，再从英国传到美国。人们对克劳塞维茨观点的兴趣和讨论早已有之，在英国，几乎在他早年的写作时期，就已经开始引起讨论。“自 19 世纪 30 年代中期始，英国的读者就开始对克劳塞维茨的一些著作进行研究，具有影响的研究克劳塞维茨评论文章是由威灵顿公爵圈子的成员在 19 世纪撰写的，1860 年以后，凯姆伯雷的英国陆军参谋学院的一些教官陆续发表一些有影响的评论，从 19 世纪 70 年代以后，以嘉内特·沃尔斯雷（爵士）将军为核心的军事改革派撰写了一批有分量的评论文章。克劳塞维茨对第一次世界大战前的英国军事思想有重大的直接影响。”^①

在 1870 - 1871 年的普法战争中，莫尔特克对法国的巨大胜利和他随后对克劳塞维茨的高度评价，以及此后陆军上校 J·J·格雷海姆于 1873 年把《战争论》翻译成英语，这些常常被认为是巴斯富德所说的克劳塞维茨“第一个黄金时代”开始的信号，这一时期是从 1874 年至 1914 年。^② 对克劳塞维茨研究较有影响的欧洲学者有考尔玛·冯·德·高尔兹、鲁道夫·冯·凯密若和汉斯·德尔布鲁克，他们的研究成果在英国和美国得到广泛的阅读。许多严肃的学者，其中大部分是改革者，例如查

① 巴斯富德：《克劳塞维茨》英文版，第 4 页。

② 同上，第 67 页。

尔斯·切斯尼、G·F·R·亨德逊、F·N·毛德、J·F·毛里斯、托马斯·里平顿和斯宾瑟·威金森等，尽管他们对克劳塞维茨的理论非常熟悉并且写了许多研究成果，但是，这一时期对克劳塞维茨研究最有影响的学者是乔米尼，其著作对美国 and 英国的军事学说有巨大影响。不过，1899-1902年的南非布尔战争，为克劳塞维茨跃上杰出的地位扫清了道路，特别是在英国，英国军队的名声在南非受到严重污损。

如果不是第一次世界大战的血腥经历，以及纷至沓来的对他本人在战壕的“绞肉磨盘”中巨大浪费人类生命的指责，克劳塞维茨极有可能进入当时军事著作的主流。战后，克劳塞维茨的消隐主要是由陆军上尉巴西尔·利德尔-哈特和 J·F·C·富勒的著作造成的，特别是利德尔-哈特。巴斯富德评论说：“在他的整个写作生涯中，利德尔-哈特从未间断过对克劳塞维茨的严厉批评，把他描述成为‘军事思想的魔鬼天才’、‘全面战争的代名词’和大规模进攻战的无情倡导者。在他看来，克劳塞维茨及其信徒要为 1914-1918 年的西线浴血负责。”^①

在美国内战时期，包括乔·格林、乔治·梅耶、霍夫曼·尼克森、约翰·帕尔默和奥里佛·罗宾逊在内的一些美国军人学者，尽管意识到并且持续不断地撰写有关克劳塞维茨的文章或著作，但是，他们没有进入美国军事思想的主流。汉斯·德尔布鲁克在本世纪的 20 年代用德语撰写出对克劳塞维茨理论的新见解，并且极具重要性，但是，他的新见解在第二次世界大战以前在美国没有引起严肃的注意。第二次世界大战前和战争期间，德国公民持续不断地涌入美国，一般认为，这些人促使了美国人对克劳塞维茨的赞赏，这些人中包括汉斯·盖兹克、

① 巴斯富德：《克劳塞维茨》英文版，第 129 页。

赫伯特·罗辛斯基、汉斯·罗斯菲尔斯和阿尔弗雷德·瓦格茨，他们逐渐主导了对克劳塞维茨的研究，他们共同为二战后这一领域的复苏奠定了基础。在美国自己承认深受克劳塞维茨影响的最著名人物是艾森豪威尔，尽管克劳塞维茨对他连任两届总统（1953~1961）的影响远远大于对其军事生涯的影响。^①

在以两极冷战和迫在眉睫的核大战威胁为主导的战后时期，为克劳塞维茨重新复现确立了舞台。朝鲜冲突再现了大规模报复学说和全面战争概念问题，有限战争行动成为热门话题。1957年这一年成为对克劳塞维茨兴趣复起的标志，三部著作在当年出版，亨利·基辛格的《核武器与对外政策》、塞缪尔·亨廷顿的《士兵与国家》和罗伯特·奥斯特古德的《有限战争》都在很大程度上借用了克劳塞维茨思想。^②

越战以后，美国经历了对克劳塞维茨的狂热阶段，类似于布尔战争以后英国出现的狂热，导致了现在所说的克劳塞维茨“第二个黄金时代”的兴起，其焦点和激情集中在越南战争究竟错在哪里这一问题上，越南战争把战略、政策和作战问题推向了前台，在这些研究中，哈里·萨默斯上校撰写的《论战略：对越南战争批评性分析》成为分水岭，起码在美国军界本身是如此。此著作最初的题目是《论战略：越南战争的来龙去脉》，1981年由美国军事学院的战略研究所出版。萨默斯得出结论认为，越南战争的军事目标 and 政治目的没有形成一致，这是克劳塞维茨明确地确认为战争中完全可能发生的事情，它导致了远离理论上的理想状态。^③ 萨默斯不是去承认现实或者是为美

① 巴斯富德：《克劳塞维茨》英文版，第192页。

② 同上，第201页。

③ 萨默斯：《战略论》，第70页。

国军队吸取对付它的教训，他得出结论说，这种情况绝不允许再发生。^①

在最高的军事决策层，使用克劳塞维茨的语言和概念的倾向很快变得引人注目。一个特别好的例子就是 1984 年国防部长卡斯伯·温伯格采纳的“温伯格学说”，在美国做出使用部队作战的承诺之前，必须考虑六个条件：1. 处于危险中的利益必须是生死攸关的；2. 国家必须执意取胜；3. 战争必须清楚地确定政治和军事目标；4. 必须确定军队为实现这些目标所需的适当规模；5. 必须具有公众和国会支持的合理保障；6. 必须用尽其他手段，即应当在最后诉诸武力手段。^②

克劳塞维茨的影响贯穿于上述大部分条件之中，即使不是全部，尽管是以怪异的颠倒顺序出现的。这些条件描述了克劳塞维茨视为进行战争的“理想”条件，这些条件准确地反映了当美国考虑战争时其军事预想的总体框架。克劳塞维茨本人毫无疑问地已经得出结论，这些条件在有限的战争中很少发生。尽管如此，温伯格学说受到了美国军队的欢迎，尽管它是强权政治倡导者们——诸如亨利·基辛格和前国务卿乔治·舒尔茨等人——极为关注的问题，他们担心美国将会因此而受限于仅仅打能够得到支持的和能够打赢的战争。

克劳塞维茨对美国 and 加拿大职业军官发展的影响

从 20 世纪 70 年代始，克劳塞维茨开始出现在美国各军种的战略学说中。《战争论》在 1976 年被海军军事学院选定为基

^① 同上，第 98 页。

^② 哈特曼和温泽尔：《保卫美国安全》，第 313 页。

本教材；1978 年被空军军事学院选定为基本教材；1981 年被陆军军事学院选定为基本教材。自 1982 年开始，美国陆军 FM100-5 手册中的军事学说频繁地提到克劳塞维茨，海军陆战队的 FMFM-1 手册中的军事学说也是如此。^① 美国空军 1992 年版的基本军事学说纲要，AFM-1 手册，几乎从头到尾都提到了克劳塞维茨。^② 最近发行的美国海军军事学说在第三章的阐述中，重点提到克劳塞维茨，它所列的简短参考书目中，主要都是海战论著，却包括克劳塞维茨的《战争论》。^③ 哈里·萨默斯在 1991 年海湾战争前讲的名言经常被引用：“克劳塞维茨的理论将确定和决定在伊拉克的冲突。”^④ 负责制定对萨达姆·侯赛因进行“空军作战计划”的总设计师约翰·华顿上校称，在他设计中要运用克劳塞维茨的质量中心的原则。^⑤ 克劳塞维茨的理论不仅在美国军事教育的课堂上讲授，其实践的教训还明显地被汲取并且运用到实战中。

美国海军军事学说总部的文职学者詹姆士·J·特里登博士肯定地认为，克劳塞维茨在美国主要的军种中已经“全面体制化”，对克劳塞维茨的研究和赞赏形成了美国职业军事教育系统的基础，尤其是在军事学院层面，为美国军事学说提供了一个通用的基础。英国和澳大利亚的军事学说，尽管不像美国那样明显，也反映出对克劳塞维茨类似的赞同。在英澳两国空军军事学说中，有关战争及其目的的介绍性说明也都清晰地反映出《战争论》所包含的概念。

① 巴斯富德：《克劳塞维茨》英文版，第 204 页。

② 《空军手册》I-I，第 1 卷，《基本的空间学说》。

③ 美国海军部：《海军学说》，第 1 册；“海战”，第 31-41 页。

④ 巴斯富德：《克劳塞维茨》英文版，第 208 页。

⑤ 对约翰·华登上校的电话采访，1991 年 5 月 18 日。

在加拿大的军事学说中，很难看出克劳塞维茨的直接影响或者影响痕迹。特别引人注目的是，首先，在根本上就缺乏正式的军事学说架构。既然加拿大有一支被认为是统一的武装力量，人们有理由期待看到一部基本军事学说的发表，作为加拿大基本军事原则的权威性阐述。与此理想目标最接近的要属《加拿大武装力量联合军事学说：联合与合成行动》年鉴，然而，这一文献是否是作为代表国家级的最主要的军事学说，尚不明确，或许由于作战行动包含多环境因素的原因，才出版的增补本，是与其他许多文献同时使用的文献之一。由于其焦点集中在联合行动上，而不是聚焦在战争本身的实质、目的和方法上，本文献根本没有显示出克劳塞维茨的影响。

就加拿大的各军兵种而言，海军陆战队（海军）没有任何明确可辨的军事学说，仅满足于使用一系列大部分是由盟国发表的出版物，主要是对付海上的战术性军事行动。陆军和空军有一套无论如何还算作是军事学说的出版物，但都明显受乔米诺和富勒的影响，把战争理论当作主体上为战术级作战原则的入门概论。加拿大武装力量指挥参谋学院的空军作战理论，内容包含克劳塞维茨军事思想中关于战争作用和实质的入门概论，那是全盘照搬澳大利亚空军杂志《空军手册》的。然而，指挥参谋学院出言谨慎地指出，此文献仅仅限于内部使用，并不反映加拿大武装力量的“官方”观点。^①

加拿大的历史学家长时期以来一直对加拿大缺乏大战略思想颇有微词，这种缺乏不仅表现在军内，同时，也反映在军界以外。这或许是导致军事学说仅仅限于战术层面而不具备理论或者更高层次战略基础的逻辑原因。如果加拿大真的没有一个

^①空军参谋指挥计划部：《空军学说手册》，I。