自　序

每逢写完一本书之后，就会有惘然若失之感。此种心境虽很难描述，但又不难解释。概括地说，那是一则以喜，一则以惧；一方面怀有很多的疑惑和歉意，另一方面又代表无限的回忆和谢意。经过不断的工作，终于完成了这本《西方战略思想史》，总算是实现了多年来的心愿，自然不免有几分喜悦之情，同时也更有如释重负之感。但等到全书完成付梓之时，一种疑惑和歉疚的心理又会随之而产生。

所谓疑惑者即怀疑这本书的内容是否正确无误；进一步说，也就是对于其价值不敢作充分的肯定。不过，这又可以说是无可奈何，因为甚至于约米尼和克劳塞维茨两位大师也都有此同感。约米尼虽相信他的《战争艺术》对于国王和政治家都是一本非常适当的教科书，但在作结论时又还是断言“在太阳底下没有任何东西尽善尽美”。克劳塞维茨的态度则更谦虚，他说他的《战争论》“尽管在形式上有其一切缺点，但事实上仍含有许多年来对战争深入思考和勤奋研究的成果”。这两位大师对于其传世之作都还不敢表示绝对满意，我何人斯，又怎样敢于自我肯定？

对于这本书首先必须指出的是遗漏的确难于避免。西方战略思想所包括的范围实在太广大，资料也实在太浩繁。由于受到篇幅和结构的限制，以至于某些部分无法容纳而只好割爱，可以说是非得已，并非出于作者的无知或疏忽。其次，错误也必然存在，这多少又与资料来源有关，因为作者不可能完全利用原始资料，而有时必须依赖第二手资料。同时，又还牵涉到选择的问题，因为选择无法避免主观的判断。不过，作者又

需要上架请访问 www.ertongbook.com

必须强调说明：即令有错误，但绝非故意扭曲；即令有主观，但绝非武断偏见。

就正面的贡献而言，这本书至少可以说是已经达到了下述三点主要目的：㈠对于各种思想都已概括说明其背景和来源；㈡对于不同的时代，都已分析其思想演进过程以及因果关系；㈢对于主要著作都已综合论述其重点，并阐明其影响和得失。

仅凭上述三点，这本书似乎也就应有存在的价值。事实上，不仅作者已作最大的努力，而且甚至于在西方，到今天也还没有一本像这样的综合战略思想史。所以，本书之作至少可以说是有总比无好。希望读者对其应保持虽不尽满意但仍可接受的态度。此外，作者又还可以保证，虽然遗漏和错误也许在所难免，但整个观点和方向还是正确的，至少不会对读者产生任何误导作用。

正像克劳塞维茨所曾说过的话，这一本书足以代表作者数十年来深入思考和勤奋研究的成果。虽然作者无所师承，但在治学和著作的过程中，又还是曾经获得许多前辈和亲友的爱护和支持。所以，在这本书完成之日，内心里对于他们也就充满了无法用文词来表达的怀念和感激。在此对他们深致诚挚的谢意。

钮先钟

导　言

基本观念

这本书名为《西方战略思想史》(粤与[illegible]),是一本具有特殊性质和特定范围的史书。所以,必须首先对书名中所含有的基本观念(名词)作较明确的说明,而本书所拟讨论的范围和内容也正是根据这些观念来界定的。现在就依照逻辑顺序分别说明如下:

一、西　方

所谓"西方"就是大家所常说的西方世界([illegible]),本是一种概括性的名词,并无明确的定义。在这一本书中西方所包括的地理范围是根据其时代背景来界定的。概括言之,西方的文明或历史可分为三大阶段:(员地中海阶段,(圆西欧阶段,(猿北大西洋阶段。在前两阶段,即从古代到近代,所谓西方世界大致就是指欧洲的西部而言。员怨世纪之后欧洲人开始越过大洋向外发展。所以,就大体而言,本书实可称为"欧洲战略思想史",因为欧洲以外的西方世界(主要的即为美国)仅在近代才开始扮演一个值得讨论的角色。

从地理观点来看,西方世界也是一个海洋世界。欧洲西部本是一个大半岛,而大半岛上又伸出若干个小半岛,好像手掌上长出五个指头一样。我们中国人有一句成语说"开门见山",

而西方人则可以说是“开门见海”。这似乎是西方文明的一种特征，同时也在东西思想之间构成显著的差异。在中国历史中海洋的影响非常有限，但在西方历史中，从远古到现代，海洋始终都是一个主要因素。

现在再明确地指出 本书所谓的“西方”是指欧洲以及美国而言，至于其他地区则不在范围之内。

二、战　略

本书的主题为“战略”，照理说，凡是本书的读者，对于这个名词和观念应该已有相当的认识，不过为达成共识，避免误解起见，对此一主要观念还是必须作若干澄清的解释。首先要指出“战略”这个名词有其悠久的历史和复杂的内涵，而且可以说是具有先天的高度模糊性。所以，在此只能作综合和扼要的说明，至于更详尽的分析则将分别出现于以下有关各章之中。

战略观念的起源固不可考，但名词在西方的出现则有较确实的考据。“战略”一词的原文在英语中为“[illegible]”，在法语中为“[illegible]”，在德语中为“[illegible]”，在意大利语中为“[illegible]”。其语根出于希腊，希腊语中有“[illegible]”这样一个字，其意义为军队。从这个字就衍生出“[illegible]”，意为将军或领袖，以及“[illegible]”，其意义可以分别为战役或将道（[illegible]）。此外还有“[illegible]”一字，译成英文就是“[illegible]”，其意义为战争中的诡计（[illegible]），换言之，即孙子所谓“诡道”，也可译为“谋略”。[①]在希腊文中又有“[illegible]”和“[illegible]”二词，前者意为将军的知识（[illegible]），后

① [illegible]

者意为将军的智慧（[illegible]）。这两词已经含有现代战略的广泛解释在内。①

罗马人福隆提纳（[illegible]）曾以[illegible]为其书名。东罗马皇帝毛里斯（[illegible]）曾著一书以教育其将领，名为[illegible]，大致成书于公元[illegible]年，其意即为“将军之学”。自从罗马衰亡，西方历史进入中世纪之后，所有这些发源于希腊的名词和观念都已为人所遗忘，直到千余年后才又出现。②

[illegible]世纪时，法国人梅齐乐（[illegible]）在其所著《战争理论》（[illegible]）一书中首次使用“战略”（[illegible]）这个名词，并把它界定为“作战的指导”（[illegible]）。这本书出版于[illegible]年，在战略思想史上应该是一件值得纪念的大事。这个名词开始慢慢地进入法国的军事用语之中，在[illegible]世纪[illegible]年代的欧陆军事著作中已经普遍使用，但在英国，甚至于到[illegible]世纪初期还很少有人知道它。③

“战略”这个名词的正式使用到今天虽不过两百余年，但并不意味着战略的观念在过去不存在。事实上，可以说战略的观念是古已有之，只是不曾使用现有的名词而已。希腊人另有一个比较常用的名词，“[illegible]，它也就是现有“战术”（[illegible]）一词的起源，不过古人并无战略和战术的分类，所以这个名词的意义也就把所有一切有关战争的知识都包括在内。其拉丁文的译名为“[illegible]，若再译为英语即为“[illegible]，也

① [illegible]

② 同上书，[illegible]

③ [illegible]

需要全本请访问 www.ertongbook.com

就是“战争艺术”。简言之,“战争艺术”已经把“战略”的观念包括在内。①

战略观念的内涵随着时代的进步而不断地扩大和加深,形成一种源远流长的演进过程。我们从此种过程中可以获得三点初步认识:(一)战略是智慧的运用,中国古人称之为“谋”,孙子说:“上兵伐谋”,所以,战略是斗智之学,伐谋之学;(二)战略所思考的范围仅限于战争,与战争无关的问题则不包括在内,这也是当年翻译“[illegible]”这个名词的人在“略”字前面再加一个“战”字的理由;(三)战争中所使用的主要工具就是武力,也就是“兵”,所以中国古代把战略称为兵学,简言之,战略为用兵之学,作战(即[illegible])之学。

概括地说,直到第二次世界大战时,西方人对于战略一词的意义大致还是采取有如上述的狭义界定,即仍以战争和军事为范围。但事实上,和平与战争几乎是不可分的,而战略所要考虑的问题也非仅限于用兵。因此,上述三点除第一点永远正确以外,其他两点都必须扩大其内涵,或作弹性化的解释。此种广义的战略观念本来也早已存在,不过一般人称之为“大战略”(即[illegible])而不概括地称之为“战略”,甚至于还有人用一个更古老和更模糊的名词,即所谓“[illegible]”。这个字不仅没有公认的中译而且也无明确的定义。②

本书对于战略的观念采取广义的解释,即把军事战略和大战略两个层面都涵盖在内。因此,可能有若干过去视为与战略无关的思想或著作也会纳入讨论范围之内。

---

① [illegible]

② “大战略”一词在[illegible]世纪前期即已开始使用,尤其在英国,像富勒和李德哈特在[illegible]世纪[illegible]年代都已使用,但此一名词的创始人是谁,则无从确定。

三、思想史

战略是一种观念，当然也是一种思想。思想是以人脑为其源头。某人若能创出特殊的思想，则也就成为所谓思想家（[illegible]）。思想家固能创造思想，但能创造思想者又非仅限于个别的思想家。有时，某人虽非公认的思想家，但也能创出某种思想。最后，思想更可能是民族智慧的结晶，社会经验的累积。因此，思想可有个别和集体，特殊和普通之分。

如果把思想视为历史现象的一部分，则也就可以从历史的立场来探讨思想现象，此种研究成果即为思想史。思想史不仅要叙述某一个人或某一时代的思想内容和特色，而且还要探索其彼此之间的因果关系，以及进一步了解思想演变过程中的焦点和轨迹，甚至于还要由此而推断其未来发展趋势。思想史必须重视思想与环境之间的互动关系。能够对思想的形成和演变产生影响作用的环境因素可概分为五大类：㈠时代，㈡地理，㈢社会，㈣文化，㈤技术。凡研究与思想有关的问题时，必须首先分析环境因素，然后始能获致较深入的了解。①

思想具有多样性，分别表现在各种不同的领域中，例如哲学、文学、艺术等等。因此也就可以有各种不同的特殊思想史。战略思想史即为其中之一种。

现在再把上述三种基本观念连在一起，即构成这本书的书名：《西方战略思想史》。顾名思义即可了解它是一部史书，其所叙述和分析的主题则为从古到今，战略思想在西方世界中的发展过程。

---

① 可参看钮先钟，《中国战略思想史》，导言中有关思想背景的分析，[illegible]。

选择原则

主题虽已确定,但有关此一主题的史料却相当浩繁,所以必须加以选择整理,然后始能含英咀华,写成一部严谨而精简的战略思想史。前人思想留传后世不外经由立言与立功两种途径。立言又可分两类:其一为本人的著作,其二为他人的记录,前者的价值又超过后者,因为那代表较原始和较完整的资料。反而言之,他人的记录则不仅可能有所遗漏,甚至于还可能含有误解。有时思想的本身并无记录,而只能凭前人的事迹、功绩([illegible])来作间接的推断。经由此种立功方式而留传的思想当然更不完整,其可信程度也较低。但不得已而求其次,则又还是聊胜于无。因此,本书对资料来源的选择原则为立言优于立功,直接优于间接。

既以战略思想为主题,凡与战略思想无关的言行自不应纳入书中,但战略本身又是一个具有高度弹性的观念,究竟哪些思想应算是战略思想,在不同的时代,根据不同的认知,而又可能有不同的答案。因此,所谓选择者有时也就会变成见仁见智的问题,虽然照理说是应有客观的标准,但实际上又还是难免不作主观的判断。

本书所要叙述和分析的对象为战略思想在西方世界中的发展和演变过程。其目的为回溯思想的主流,说明其中心理念,尤其重视思想与时代背景之间的互动关系。战略观念的本身,战略家对于此种观念的了解,前人对后世的影响,也都成为分析重点。本书也可以视为一种战略著作的概述,但在此领域

中的著作实在是太多，仅凭这样一卷（煤篇幅，自难作详尽的介绍。所以，对于某些著作只能采样而已，不过所采取的样本又还是以最具有代表性者为原则。此外，在叙述内容时也是以主要理念为焦点，比较烦琐的部分则予以删节，至于直接引述则更仅以必要者为限。

本书所最重视者为思想的本体或实质内容，至于思想家或著作者的身世则为次要问题。诚然，每一种思想都会呈现出其创始者的商标，而伟大的人物对于思想的流向也会产生决定性作用。但思想史并非传记，其主题为思想而非人物。另一方面，研究战略思想固然必须了解其时代背景，以及思想与环境之间的互动关系，但本书对于这些背景因素又只能作简要的说明，而不可能作深入的分析。凡读本书者对于一般历史事实应已有相当程度的基本知识。假使自认基本知识不够，则应随时阅读通史以供参考。

凡从事战略研究的学者必须首先探索战略思想的根源。有一条不易的真理常为人所忽视，那就是“温故而知新”，温故为知新的基础，欲知未来则必先知过去。向过去探索得愈深，向未来也就可以看得愈远。尤其是现代战略思想，以及当前世界上的诸多问题，大致说来，几乎都与西方的思想传统和历史经验有密切微妙的关系。现在的根往往是埋藏在过去的深处，任何学术研究若只注意表面而不寻根探源，则其结论必然流于浅薄。尤其是战略研究虽已扩大其范围，但就基本理念和主要目的而言，战略仍为统合的整体。因此，治学者必须明识大体，掌握主流，然后始能避免见树而不见林。

全书纲要

本书依照时代顺序分为 六篇，每篇又分为若干章，共 四十四章。篇名列举如下：

第一篇　古　　代：西方战略思想的萌芽期
第二篇　中古时代：西方战略思想的停滞期
第三篇　启蒙时代：西方战略思想的复兴期
第四篇　近代（上）：西方战略思想的全盛期（一）
第五篇　近代（中）：西方战略思想的全盛期（二）
第六篇　近代（下）：西方战略思想的全盛期（三）

全书所叙述的内容为西方战略思想在过去将近二千五百年间的演进过程以及其兴衰趋势。就逻辑而言，本应分为 两篇，但由于西方战略思想在近代（从 十六世纪到 二十世纪）的发展实在是范围广泛，内容复杂，若全部都纳入一篇之内，则将有 二十章之多，不仅会使全书的结构显得不平衡，而且也可能造成阅读时的不便。所以，才决定作成分为 六篇的安排。

从演进过程上来看，几乎立即可以发现西方战略思想的兴衰趋势恰好与中国相反。概括言之，在中国为先盛后衰，而在西方则为先衰后盛。其结果对于中国也就可以说是相当不幸。十九世纪后期，西方人不仅船坚炮利，而战略思想也远占优势。反而言之，东方人不仅物质上居于劣势，而且思想上也近似无知。

在中国战略思想史中，先秦时代不仅为开创期，更可说是

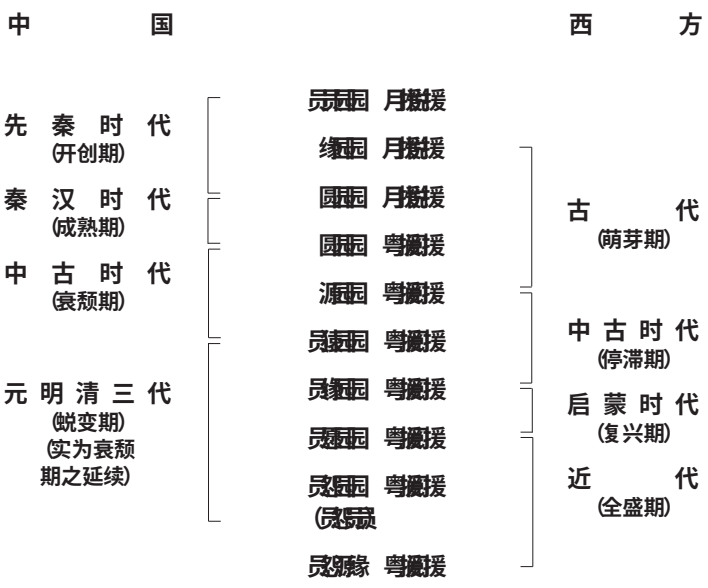
黄金时代。其百花齐放，百家争鸣的景象在中国历史中此后遂不曾再见。反观西方古代，战略思想虽已萌芽，但其发展若与中国比较则真乃瞠乎其后。秦汉时代，中国战略思想虽已由绚烂趋于平淡，但仍能维持其正常发展，故可称之为成熟期。直到魏晋六朝时才开始进入衰颓期。在西方自从公元 缘世纪罗马衰亡之时起，战略思想即直接进入停滞期，亦即所谓黑暗期。

中国战略思想进入衰颓阶段后，虽也曾一再出现复兴转机，尤其元明清三代更可算是蜕变期，但就整个大趋势而言，中国战略思想还是一直处在衰颓阴影之下，始终不曾再度大放光明。反观西方，则有完全不同的发展：从古代进入中世纪，虽有长达千年的停滞期，但从 员远世纪开始，西方战略思想即出现复兴的转机，此后更是进步日益迅速，范围日益扩大，所呈现的真是一片光明景象，似乎再也看不到黑暗的阴影。所以，用历史的眼光来看，是可以立即认清此种强烈对比。

由于发展过程的不同，所以在写作时对重点也就有不同的选择。在写中国战略思想史时，重点是摆在古代，因为春秋战国实为中国学术思想的黄金时代，自此之后则日益式微，真令人有今不如古之感。反观西方，其在古代的发展实远不如中国，但自从 员远世纪文艺复兴时开始，西方战略思想的突飞猛进又远非中国所能及。因此，在写西方战略思想史时遂必须略古详今，而把注意的焦点放在近代的时段内。所以，本书的后 猿篇在篇幅上超过全书 圆猿其理由即在此。

本书在组织上是以时代为经，以思想为纬。其主旨为对西方世界的战略思想作前后一贯的综合叙述和研讨。简言之，战略为主题而历史只是方法。因此，本书不是一本纯正的史学著作。

需要全本请访问 www.ertongbook.com



最后,作者又还有一特殊动机,必须在此强调说明,那就是本书也可以说是专为中国从事战略研究的青年学子而写的。因为在今天研究战略必须学贯中西,但中国学子受到环境因素的限制,要想博览西方典籍,实在是不无困难,不仅有语言上的障碍,而且有若干资料也甚至于无从获致。因此,这本书不仅可以指引他们如何研究西方战略思想,而且更可以对进一步的深入研究提供宽广而必要的基础。

目　　录

自　序 …… 员
导　言 …… 员

第一篇　古代:西方战略思想的萌芽期
第一章　希　腊 …… 猿
第二章　罗　马…… 猿圆

第二篇　中古时代:西方战略思想的停滞期
第三章　拜占庭…… 远员
第四章　中世纪…… 苑愿

第三篇　启蒙时代:西方战略思想的复兴期
第五章　马基雅弗利…… 怨苑
第六章　员苑世纪 …… 员愿怨
第七章　员愿世纪 …… 员怨圆

第四篇　近代(上):西方战略思想的全盛期(一)
(员怨世纪前期)
第八章　拿破仑 …… 员苑缘
第九章　约米尼 …… 员怨圆
第十章　克劳塞维茨 …… 圆愿怨

第五篇　近代（中）：西方战略思想的全盛期（二）
（19世纪后期）
第十一章　普德学派 …… 圆猿
第十二章　法国学派 …… 猿远
第十三章　文人战略家 …… 猿猿
第十四章　海洋与战略 …… 猿员

第六篇　近代（下）：西方战略思想的全盛期（三）
（20世纪）
第十五章　第一次世界大战后的德国 …… 源员
第十六章　近代英国两大师 …… 源员
第十七章　战后海权思想 …… 源圆
第十八章　空权思想的兴起 …… 源猿
第十九章　美　国 …… 缘圆
第二十章　俄　国 …… 缘猿

结　论 …… 缘员

第一章　希　腊

西方文明的摇篮

写一本历史书必然有其叙述上的起点，这本《西方战略思想史》的起点又应该放在何处？[illegible]世纪初期，德国战史大师戴布流克（[illegible]）在写其传世巨著《战争艺术史》（[illegible]）时，对于所采取的起点曾作扼要的解释，他的见解对于本书可以说是完全适用的。戴布流克认为战争艺术史本为通史的分支，所以二者应有共同的起点，不过，后者的研究又必须有较充足而可信的资料来源，然后才能通过客观的分析来获致较精确的论断。西方文明发源于希腊固为人所共认的观念，但直到波斯战争（[illegible]的时代（公元前 [illegible]世纪）始有比较可信的资料足以作为研究的基础。因此，波斯战争也就构成战争艺术史的天然起点。①

李德哈特（[illegible]）在其《战略论》（[illegible]）中也指出：最自然的起点即为欧洲历史中的第一次“大战”——大波斯战争。此时战略尚在幼年期，我们不可能期待有太多收获；但马拉松（[illegible]）的大名却已在所有一切历史学家的心灵中和想像中留下如此深刻的烙印，所以又还

① [illegible]

是不能忽视。[1]富勒（[illegible]）在其《西方世界军事史》（[illegible]）中也说："马拉松是欧洲诞生的啼声"，并引述《剑桥古代史》（[illegible]）中的评语说："那是一部伟大戏剧的卓越序幕"（[illegible]）。[2]

西方战略思想以希腊为源头，而思想的发展和演变又与整个历史过程有密切关系，所以必须首先概述其历史背景。当然，本书对于史实并不能作详尽的叙述，而只能提出其最重要的关键，并扼要说明思想家和著作的历史基础。

希腊人（[illegible]）为印欧人（[illegible]）的一部分，迁入希腊半岛的确切时间已不可考，大致应为公元前[illegible]年左右。到公元前[illegible]年时，希腊人的活动范围已由爱琴海扩大到地中海，并进入近东周边地区。他们建立所谓"城邦国家"（[illegible]），总数在[illegible]个以上，彼此之间常有战争发生，其胜负兴亡的事迹并无可靠的记录。荷马史诗中所描述的"木马屠城记"大致是发生在公元前[illegible]年，希腊人所毁灭的特洛伊城（[illegible]）位置在土耳其海岸上。此时虽已进入铁器时代（[illegible]），但希腊人到公元前[illegible]年时始有文字。荷马史诗之作可能是在公元前[illegible]年到公元前[illegible]年之间。此时的希腊似乎尚无高级文明可言，而除近似神话的传说以外，也根本没有可以信赖的历史记录。

由于人口的增长和资源的缺乏，早自公元前[illegible]世纪，希腊人即已在意大利和西西里以及黑海岸边建立殖民地。他们与

---

① [illegible]

② [illegible]

外在世界的接触日益频繁，范围也日益扩大，这固然带来较多的财富，但同时也带来较多的战争。此种发展对于战争艺术自然产生重大冲击。在此应略作说明：此时尚无所谓战略战术之分，只能把一切有关战争的思考和方法都统称之为战争艺术。

大致在公元前 ［illegible］年到公元前 ［illegible］年之间（也许是在公元前 ［illegible］年左右），希腊人发展了所谓“重步兵方阵”（［illegible］），这是他们对古代战争的主要贡献。方阵用近代术语来表示就是一种队形（［illegible］），那是由纵深为八人所构成的矩形，阵中的步兵都身穿盔甲，手执矛盾。有了方阵始有真正有组织的战斗，中国古人也说“阵而后战”，其理相通。方阵是未来一切欧洲军事组织的起源，直到罗马兵团（［illegible］）出现时为止，方阵也可以算是最坚强的战斗队形，支配着希腊时代的一切战争，所以这个时代也可以称之为方阵时代（［illegible］）。

以方阵为军事组织的基本形式，对于战争遂又带来两种重要改变。第一，古代英雄单打独斗的战斗方式逐渐遭到淘汰，战争变成一种集体行动，勇者不可独进，怯者不可独退。第二，战争既已集体化和组织化，则必须要求全体男性公民（［illegible］）共同投入，每个人都应竭尽所能，奋勇作战。诚如希罗多德（［illegible］）所云，当军人相信他是为其本身的自由和生活方式的保持而战时，则此种勇气也会随之而增强。换言之，方阵是一种“公民化”（［illegible］）的战斗体，与民主政体具有密切关系。①

在公元前 ［illegible］年到公元前 ［illegible］之间的时代中，以雅典为

① ［illegible］

需要全本请访问 www.ertongbook.com