

第一章 绪 论

军事历史学（亦习惯称军事史学）是一门关于历史上军事活动发生、发展及其规律的科学，是关于军事历史研究基本理论和方法的学问。它是军事科学的重要组成部分和重要分支，也是历史学的重要组成部分和重要分支。随着军事历史研究的深入和发展，军事历史学逐渐成为有着自己知识体系的独立的新学科，成为军事科学中一门重要的基础学科。

军事历史学在马克思主义唯物史观和马克思主义军事科学的指导下，主要是记叙和描述军事历史的过程和军事历史的现象，揭示和总结军事历史的经验、教训和规律，揭示军事历史研究的基本理论和方法诸问题。这些问题，无论是对军事历史研究实践的指导，提高军事史学工作者的专业素质，还是对军事科学和军事历史学的发展与完善，都是十分重要的。因此，概要阐述军事历史学的研究对象、研究内容，科学揭示军事历史学的理论基础和社会功能等，对于更好地理解 and 把握军事历史学，健康地开展军事历史的研究，是非常必要和重要的。

第一节 军事历史学的研究对象与内容

每一门科学都有自己特定的研究对象。确定特定领域的研究对象，必须依据其客观存在作为自己确定的基础，去揭示这一客观存在所特有的内在机制及其发展规律。军事历史学也不例外。因此，考察和确定军事历史学的研究对象和研究内容，是军事历史学的一项重要工作。军事历史学的内容相当丰富。深刻揭示军事历史学所特有的内

在机制与发展规律，是军事历史学义不容辞的任务

一、军事历史学的研究对象与理论体系

军事历史学作为具有多层结构的科学知识体系，是一个动态的历史的发展过程，是军事历史研究工作者长期不断地进行军事历史研究这种精神生产活动的产物。随着军事历史研究实践活动的深入和拓展，军事历史学的研究对象和研究内容也在不断地扩大。

我国军事历史学界对军事历史学的界定、研究对象、内容和理论体系等问题的认识还没有形成共识，主要观点有：

李惠认为：它（军事历史学）是历史学的一个组成部分，是军事科学的基础学科和重要内容之一，又是一门相对独立的军事历史学科。它研究战争和军事发生发展的历史及其规律，在历史科学和军事科学中起着重要的作用。它涉及的范围较广，包括战争史、军队建设史、军事学术史、军事技术发展史、军事历史学、军事史学史、军事史料学、军事历史编纂学，以及相关联的军事考古学、军事历史档案学、军事历史统计学，等等。但研究重点是战争史和军队建设史。军事历史学的内容原则上可包括四个方面，即军事史学概述、军事史学史、军事史学论和军事史学方法。并设想将这四个方面的内容分为八个部分：绪论；中国军事史学史概念；外国军事史学史概述；马克思主义军事历史科学论；军事历史研究方法；军事史料学；军事历史编纂方法；写事历史学当前任务和发展趋势。^①

徐晓村认为：完整的马克思主义军事史学理论体系，依笔者的意见，包括三个部分：军事史观、军事史学和军事史学方法论。我国的军事史学的学科结构，可由以下几个部分组成，即：战争史、军事学术史、军队建设史、军事技术史和军事思想史，以及若干专门学科

军事科学院军事历史研究部编：《军事史学理论与方法研究》，第 81—82 页，北京，军事科学出版社，1990

(如军事历史编纂学、技术史料学等)^①

徐勇认为：军事历史学是研究人类社会中各个国家或社会集团之间以运用武力为主，并包括非武力抗争的历史的科学；是历史过程中有关军事的知识、理论体系的总和。^②

郑文翰主编的《军事大辞典》（上海辞书出版社，1992年12月版）中认为：军事历史学是研究军事与战争发生、发展及其规律的学科。它通过对军事与战争事件的记述、军事与战争历史经验的总结，描述战争、军队以及军事科学的产生、发展的具体过程，揭示其起源、规律和发展特点。既是军事科学的组成部分，也是历史学的一门分支学科。军事历史学包括战争史、军事史、军事科学史、军事思想史、军事学术史、武装力量发展史、军事技术史、军事文献编纂学、军事史料学等分支。

贾若瑜任名誉主编的《中国军事史大辞典》（湖北人民出版社，1993年6月版）中认为：军事历史学是研究军事和战争活动的发生、发展过程及其规律的学科。是历史科学的一个分支。

于沛、赵世瑜主编的《中国小百科全书（人类历史）》中认为：军事历史学是以历代军事的发展过程及历史上战争的发生、发展，战争和群众、阶级、政党关系为主要内容的历史分支学科。包括战争史、军事学术史、军队建设史、军事技术装备史、军事思想史等具体内容，该学科在自身发展过程中，逐步形成了一系列专门学科，如军事历史编纂学、军事历史史料学、军事古文献学、军事考古学等，不仅从研究视野和范围上，而且从自身的理论与方法上使其不断完善。军事史学的主要特点表现为实用性和预测性。通过军事历史研究总结出人类用鲜血和生命换取的历史经验，回答现实生活提出的问题，同

军事科学院军事历史研究部编：《军事史学理论与方法研究》第90—94页，北京，军事科学出版社，1990。

军事科学院军事历史研究部编：《军事史学理论与方法研究》，第117页，北京，军事科学出版社，1990。

时通过对现实进一步深刻了解，总结军事发展的一般规律，从而更清醒地预见未来，既包括未来军事世界的社会性研究，也包括未来军事发展的过程性研究。军事历史学虽以军事为主体，但不是军事学，其研究客体还包括军事活动之外的政治、经济、外交、宗教、文化诸领域。军事活动往往同政治斗争和外交斗争等交织在一起，只有通过综合研究才能完整了解军事历史活动的过程和军事活动的实质，从而能在总体上把握军事历史。在近年的军事历史研究中，跨学科方法有力地推动了该学科的发展。它不仅为研究战争的起因和结局提供了诸多视角，而且对了解历代战争的思想特征，自然地理环境对战争的影响，以及战争中军事统帅和民族的、阶级的心理等，有传统军事史学方法所无法起到的作用。此外，跨学科方法的运用还有益于改变传统的以叙述为主的研究方法，通过解释和分析的加强，从根本上提高了军事史研究的理论水平。军事历史学虽以战争史和军事学术史为主，但在研究这些问题时，即使是在军事范畴之内，也应在广泛的历史背景下进行，而不是具体地就事论事，把科学研究同史料编纂混为一谈，如研究某次战役，除搞清战斗的过程和基本情况外，还应探讨交战双方的军事制度；双方装备的主要性能和技术水平；战时战场的地理条件和自然环境；交战双方武装力量的政治素质、道德观、伦理观、宗教信仰；军事统帅的个人素质、心理；具体的战略战术等。当然，在探讨这些问题的前提是对有关政治、经济、外交和国际关系的总体了解。^①

刘统和郑理认为：研究军事历史的科学就是军事历史学。它着重揭示人类社会军事活动的发展规律，是历史科学和军事科学的一门重要分支学科。主要内容可划分为：战争史研究、军队发展史研究、军事技术装备史研究、军事学术思想史研究、军事历史人物研究以及军

于沛、赵世瑜主编：《中国小百科全书（人类历史）》，第 941 页，北京，团结出版社，1994。

事历史学的理论与方法研究。^①

郑文翰主编的《军事科学概论》（军事科学出版社，1994年9月版）认为：军事历史学是军事科学体系的一个重要组成部分，它的任务是科学地反映战争和军事活动的发展，研究战争和军事活动与人类社会发展的关系，以及对社会进程产生的影响。通过研究历史上的战争和军事实践，总结历史经验，探索军事指导原则和军事发展的规律，为现实的军事活动和人类社会生活提供借鉴。书中还认为：宏观军事历史学探讨人类战争发展的规律对人类社会发展的影响，以及从事这种研究的方法和手段。微观军事历史学则是从军事历史的某个分支，某个问题或某个人物出发，进行细致的考证和研究，作出科学的结论。

蒋仲安认为：军事历史学是研究人类社会已经发生的战争和准备战争的军事活动并探寻其发生、发展规律的科学，是研究战争过程的学问。它是军事科学与历史科学的交叉学科，是一门相对独立的综合性学科。从我国的情况并借鉴外国的作法，我们对军事历史的研究对象，从内容性质上进行划分，大体有以下七种类型：军事史、战争史、军队建设史和国防建设史、军事学术史（亦称军事艺术史）、军事思想史、军事技术史、军事史学史。军事历史学的结构体系，大体上由两部分组成，一是它的研究体系；一是它的理论体系。军事历史学理论体系，大体可分为五部分：本体论，唯物军事史观，军事历史研究的认识论，以军事历史辩证法为核心的方法论，军事文献学。^②

苏联的军史界学者认为：军事历史学所研究的是社会历史的军事方面。就研究对象和内容而言，军事历史学一方面是整个历史学的一部分，另一方面又与军事科学直接相关，是军事科学发展的历史基础。军事历史学本身又以军事科学的概念和范畴为依据。它研究自古至今军事的发展过程；根据社会生活中物质技术条件、社会经济条件

^① 《军事历史和军事历史学简说》，《军事历史》1994年第3期。

^② 《试论军事历史学的理论体系》，《军事历史研究》1995年第4期

和政治条件的变化研究以往的战争和军队，以及群众、阶级、政党的军事活动经验的科学，它是历史学的一部分。它包括：战争史、军事学术史、军队建设史、军事技术装备史、军事思想史；还包括一些专门学科：军事历史编纂学、军事历史史料学、军事古文献学、军事考古学和军事统计学。军事历史学的各组成部分和专门学科是相互密切联系的，其中战争史和技术学术史又是起主导作用的。苏联军事历史学根据通常采用的历史分期法将世界军事史分成以下四个时期：古代军事史、中世纪军事史、近代军事史和现代军事史。依据地理区划的原则，军事历史又划分为相关地区的军事史（如欧洲军事史、中东军事史等等）和个别国家的军事史（如俄国军事史、苏联军事史、法国军事史、德国军事史等）。按地理划分之后再按社会经济结构和时代进行研究。^①

日本的军事历史学有其独特的表现，多将军事历史学称为“战史”，其内容并不只限于军事，还包括当时的国际环境、政治经济条件、科学技术水平、国民性格、地理因素等方面的内容。因此，日本的军事院校的讲义通常将“战史”的内容分作三大部分，即战争史（战争指导史）、作战史（战略战史）和战斗战史（战术战史）。^②

综上所述，多数学者认为，军事历史学是关于揭示历史上军队和战争的发展过程及其规律的学问。因此，它的研究对象是军事历史以往运动发展的过程，即研究战争和军队发展的整个历史过程。但在探讨军事历史学理论体系时，又认为包括军事唯物史观、军事历史研究的认识论、军事史学方法论等内容。这些探讨为发展军事历史学作出了有益的贡献。

综合许多学者的研究成果进行分析，军事历史学结构体系应该有两个方面：一方面是沉淀的客观的军事历史和军事历史研究体系，客

军事科学院编译：《苏联军事百科全书中译本·战争理论》第 302—304 页，北京，解放军出版社，1986

② 参见《军事历史学的形成及其内涵》，《军事历史》1988 年第 5 期

观的军事历史包括战争史、军队建设史和国防建设史、军事思想史、军事学术史、军事科学技术史等；军事历史研究体系，包括对战争历史的研究，对军队建设、国防建设历史的研究，对军事思想历史的研究，对军事学术历史的研究，对军事科学技术历史的研究等。从总体上讲，是研究客观存在的战争和军队等军事活动发生、发展的历史过程及其规律。军事历史是客观存在的，是历史上每时每刻都发生着的军事活动，并已经成为过去，这是本来意义上的军事历史。但是，要把历史上已经发生过的战争、军队建设状况等，恢复到历史的本来面貌，进而总结历史的经验和发展规律，就需要经过研究才能实现。怎么去研究？这也是军事历史的内在规定性。军事历史学结构体系的另一方面，是军事历史学的理论体系，即“军事历史研究”本身的实践和发展的历史过程及其理论概括的学问。军事历史学的理论体系应该包括如下五个部分：一是总体论，即对军事历史学本身的性质、研究对象、理论体系、研究内容以及任务、功能等方面的认识和概括；二是唯物军事史观，即马克思主义唯物史观与客观的军事历史相结合而产生的战争史观、军队史观、军事科学史观和军事人物史观；三是军事历史学的历史（习惯称为军事史学史），即古代军事历史学、近代军事历史学、现代军事历史学的演变过程；四是军事历史研究过程中的认识论，即揭示军事历史认识的特殊性、矛盾性、军事历史认识的辩证发展和检验等；五是军事历史方法论，概括在军事历史研究中使用的科学方法等。军事历史学在理论体系中会涉及到军事史料、军事历史文献、军事历史论著编纂、军事考古等方面的内容，但军事史料学、军事历史文献学、军事考古学、军事历史编纂学等，则是军事历史学的分支学科。

军事历史学是关于历史上军事与战争等军事活动发生、发展及其规律的科学，是关于军事历史研究基本理论和方法的学问。军事历史学的军事历史研究体系的内容是军事历史学基础性的工作，军事历史学理论体系的内容则对军事历史研究进行基本理论和方法论的指导当然，在论述军事历史学理论时也会涉及到战争和军队发生、发展的

历史过程及其规律，这是很自然的事情，但它更多的是探讨在恢复战争、军队的历史本来面貌，揭示其经验和规律时，应该持什么样的立场和观点、使用何种方法等。

军事历史学的研究对象，是研究军事历史以往运动发展的过程，即研究战争和军队发展的整个历史过程，探讨军事历史研究的规律与理论。无论如何，这个过程既包括军事活动的客观方面，也包括军事活动的主观方面。军事历史学分析和研究它们之间的相互关系，并揭示其内在的规律。历史上的军队和军事活动中的一切现象都有自身发生、发展的过程，诸如战争史、军事思想史、军队建设和国防建设史、军事学术史、军事科学技术史、军事人物传等。历史上具体的军事历史研究也有其自身实践和发展的过程，诸如古代军事历史研究、近代军事历史研究、现代军事历史研究等；军事史学理论的研究，以及军事史学史、军事史料、军事历史论著的编纂、军事历史档案、军事考古、军事历史方法论、军事历史认识论、军事历史统计等；但研究的重点是战争史和军队建设史研究中的理论和方法。军事历史学不仅要分门别类地对这些现象及过程进行研究，而且还要从它们的相互联系中去探求军队、军事活动及其军事历史研究的发展规律。因此，军事历史学是关于军事历史的再认识，它要探讨和揭示军事历史学的基础理论、基本方法和军事史学理论发展基本规律，探讨和揭示历史上军队和军事活动的实践内容及其规律等。

军事历史是过去的客观存在，是昨天的军事生活。但它又是今天军事活动的基础，是今天军事理论的基础，是今天军事科学诸学科的基础。恩格斯曾经指出：“我们根本没有想到要怀疑或轻视‘历史的启示’。历史就是我们的一切，我们比任何一个哲学学派，甚至比黑格尔都更重视历史。”^①事实上，古今中外，任何军事活动都是伴随着对历史的反思进行的。在这里，军事历史是一笔财富，是现实的一面镜子，是一部内容丰富的教科书。广泛地利用军事历史经验，对于

^① 《马克思恩格斯全集》第 1 卷，第 650 页，北京，人民出版社，1972

整个军事科学的发展、打赢现代高技术条件下的局部战争、实现军队的现代化建设具有重大的意义。正如列宁指出的：“把任何一个社会现象看做处于发展中的现象时，在它中间随时都可以看见过去的遗迹、现在的基础和将来的萌芽。”^①马克思和恩格斯也指出：“以往历史的‘使命’、‘目的’、‘萌芽’、‘观念’等词所表明的东西无非是从后来历史中得出的抽象，无非是从先前历史对后来历史发生的积极影响中得出的抽象。”^②我们研究军事历史，从总体上、从各个侧面对军事历史进行研究，是要客观反映军事历史的本来面貌，揭示军事历史的发展规律，回答现实军事活动中所提出的各种问题。我们进行军事历史的研究，是以科学性和革命性的有机统一为基本特征的，反对为历史研究历史，反对为某种现实需要随意剪裁历史、打扮历史。

军事历史不是孤立存在的。军事历史涉及到人类社会的军事活动的各个方面。历史上的军事活动涉及到政治、经济、文化、科学技术等方方面面，与它们有着千丝万缕的联系。自然科学、哲学社会科学所属各学科的成果，大量地优先应用于军事。上述提及的这种广泛的联系，在古代就逐渐形成。到了近代、现代，随着政治、经济、文化的发展，各门科学在和军事结合以后，形成了越来越多的交叉学科和边缘学科。因此，军事历史学的研究领域日益扩大，其研究对象的内容越来越广泛和深入。

军事历史学是一个开放的动态系统，是在马克思主义唯物史观和马克思主义军事科学指导下建立起来的科学知识体系。军事历史学接受马克思主义唯物史观和马克思主义军事科学的指导，并将马克思主义唯物史观和马克思主义军事科学的原理与方法予以具体化。同时，它与历史学、马克思主义军事科学其他学科存在着必然的联系，无时无刻不受到它们的影响和制约。但是，作为军事历史学，它又有着自己的界说，是一门完整的科学体系，有着自己的发生、发展的内在规

《列宁全集》第1卷，第159页，北京，人民出版社，1963

《马克思恩格斯全集》第3卷，第51页，北京，人民出版社，1972

定性，和其他学科有明显的不同。军事历史学应加强这些方面的研究，以更好地规定自己的研究对象。

军事历史学与历史学之间，存在着一种特殊与一般的关系。历史学是关于在一定的历史观指导下探讨人类社会历史活动及其规律的学问，揭示出历史的本质、规律和运用原则。它研究整个人类社会的历史活动和社会历史现象及其规律。但是，历史有广义和狭义之分。从广义上说，历史是指客观世界运动发展的过程，它可以划分为自然史和人类社会史两个方面。从狭义上说，历史就是我们通常所讲的人类社会史，即人类社会发生、发展的过程。它们也不是截然分开的，而是互相联系、互相制约的。因为人类社会在发展过程中始终和自然界息息相关。正如马克思、恩格斯指出的：历史可以从两个方面来考察，可以把它划分为自然史和人类史。但这两方面是密切联系的；只要有人存在，自然史和人类史就彼此相互制约。既然历史有广义与狭义的区别，那么，历史学也就有广义与狭义的理解和区分。按照马克思、恩格斯关于我们仅仅知道一门科学，即历史科学的论述，可以将世界上的一切科学都称之为历史学，因为任何一门学科都会要研究某一特定对象的运动发展过程及其规律，这当然是广义的历史学；我们平时所理解的历史学是狭义的，它只是研究人类社会以往运动发展的过程及其规律。历史学所叙述和揭示的人类社会历史过程与规律，它同时也反映了军事历史学中带有普遍性的因素，无疑也大致适用于军事历史研究领域。而军事历史学相对于历史学来讲，只涉及军事历史研究领域中的问题，所揭示的军事历史学基础理论、基本方法的本质、规律和运用原则，既包含有历史学的普遍性因素，又有自己的特殊性因素。那种带有普遍性因素的内容就成为历史学进行科学抽象时的材料，而带有特殊性因素的内容则只能在军事历史研究领域发挥作用。因此，军事历史学应善于运用历史学的理论和方法指导自己的研究，并根据军事历史研究的实际，丰富和发展军事历史学的内容，为历史学提供概括和总结的材料，使之转化为具有普遍性因素的内容，丰富历史学的内容。作为军事历史学应认真研究这种既互相联结而又

互相区别的关系，认真总结，推动自己与历史学的发展。

军事历史学与军事科学其他学科的关系。一般地讲，军事历史学由军事史学史、军事史学理论和军事史学方法等诸部分组成。军事历史学是历史学与军事科学相互交叉而成的重要分支学科，是马克思主义军事科学中的基础学科和重要内容之一，又是一门相对独立的军事科学。它的任务是在唯物史观的指导下，从理论和方法的角度阐明军事历史的发展过程，总结战争和军事发生、发展的历史、历史经验，揭示战争和军事发生、发展的历史规律，同时也探讨和预测军事历史研究的发展趋势等。而这些任务，则需要通过对军事史料的搜集、整理、考证、辨伪、校勘和分析，需要编撰军事历史论著等。军事历史学作为马克思主义军事科学的有机构成，发挥着重要作用。但是，作为军事历史学来讲，它和马克思主义军事科学是特殊和一般的关系，不能与马克思主义军事科学相提并论。作为马克思主义军事科学中基础学科的军事历史学，随时需要从马克思主义军事科学中的诸学科，如军事哲学、军事地理学、军事战略学、军事战术学、军事指挥学、军事考古学、军事气象学、军事心理学、军事运筹学、军队编制学等学科中移植有关的科学理论和方法，并把这些相近学科的基本原理作为自己的总体或部分的理论基础。军事历史学对此进行研究、借鉴和吸收，则可以调整、丰富、完善、发展自己的逻辑结构和知识体系内容。军事历史学是作为军事科学中的基础学科而单独存在的。但是，马克思主义军事科学的诸学科不是空中楼阁，它要从军事历史学中汲取养分。同时，它又要给军事历史学提供必要的理论内容和养分。

综上所述，我们既不能将军事历史学与上述有关学科割裂开来，又不能把军事历史学与它们混为一谈。正确的态度应该是，既看到联系，在联系中汲取其他学科的合理的有用的成分；又看到区别，在区别中完善和发展军事历史学的科学知识体系。

二、军事历史学的研究内容

军事历史学的研究内容相当广泛。而且随着军事历史研究实践的

发展而不断深入和拓展。由于军事历史学和军事科学中的相近学科存在着必然的联系，它们之间必然有一定程度的相互渗透和交叉。特别是军事历史学作为一门基础学科，同时在中国军界又是一门刚刚构筑起来的新兴学科，它的内容的确定性不可能很快地得到合理的规定。从军事历史学的结构体系来看，具体的客观的军事历史事实发生过程，应该就是军事历史学研究的内容，但这些内容在这里就不再展开。本节只就军事历史学理论体系的有关内容展开进行阐述。

（一）从总体上研究马克思主义的军事历史学的性质，同时研究和探讨军事历史学作为一门科学，其理论体系的有机构成及其内在的规律与特点。使人们认识到马克思主义唯物史观尤其是马克思主义军事理论对军事历史学理论指导的作用，马克思主义军事历史学是人类对军事领域固有的矛盾性和内在规定性的科学抽象，是对战争和军事活动历史认识的成果。

我们研究的军事历史学是马克思主义的军事历史学，是马克思主义军事科学范畴的军事历史学。在马克思主义出现之前，人们就试图探讨和说明社会生活包括军事活动的本质。各个时代的思想家、政治家、军事家曾经对纷繁复杂的社会现象包括军事现象作出种种解释。由于在社会历史观上唯心主义一直占统治地位，即使那些试图用某种物质因素解释社会历史现象包括军事现象的思想家、政治家、军事家们不乏真知灼见，取得了不少积极的思想成果，得到了许多深刻的教训，但都没有系统提出过唯物主义的社會历史理论。十九世纪中叶，马克思、恩格斯把唯物主义和辩证法的结合贯彻到了包括社会历史在内的一切领域之中，探讨社会历史的本质和一般规律，提出并正确地解决了社会历史观的基本问题。马克思主义唯物史观的创立，是社会历史观上的空前大革命。它使唯心主义对社会历史理论的长期统治得以结束，使历史破天荒第一次被安置在它的真正基础之上，极大地推动了历史本身和历史科学（包括军事历史科学）的发展，也为无产阶级提供了正确观察战争和解决军事问题的科学的世界观和方法论。

马克思、恩格斯在创立唯物史观的同时，也进行了艰苦的、大量

的军事理论的创作工作，制定了许多重要的无产阶级的基本军事原则，创立了无产阶级的军事科学。之后，在列宁、斯大林、毛泽东、邓小平等无产阶级革命家那里不仅得到了全面继承和实际应用，而且还得到了补充、丰富与发展，把马克思主义军事科学提高到一个新的更高的阶段。无产阶级革命家创立和发展的军事科学，全面阐述了战争的根源和社会性质，深刻阐明了战争与经济、政治、革命、和平等社会现象之间的相互关系，制定了无产阶级军队建设和作战的一系列重要原则，揭示了战争和军队建设的规律等。

所有这些，就为军事历史学的建立奠定了科学的理论基础，使军事历史学成为一门科学。因此，军事历史学就能够在科学的理论指导下，深刻地分析军事历史现象、军事历史过程和军事历史人物等，系统地总结历史上的战争、军队建设中的经验教训和基本规律，为今天的军队现代化建设和反侵略战争提供历史的借鉴。同时，军事历史学能够在唯物史观和无产阶级军事理论的指导下，深刻揭示军事历史领域中的内在规定性及其矛盾运动，形成具有自己特色的理论，构筑形成自己理论体系的框架结构，使之成为马克思主义军事科学中的一门基础学科。

马克思主义军事科学的任何一门具体学科，都是对一定领域中的特殊矛盾及其规定性的科学抽象。相对稳定的军事历史学的知识体系，其本身就是军事历史发展过程和军事历史研究过程所固有的次序与节律的反映，是这些过程中基本理论、基本规律以及研究中所使用的方式、手段的抽象化、形式化、相对固定化的结晶。军事历史学的基本理论、基本方法是和军事历史、军事历史研究的发展相联系的。总的说来，军事历史学的理论体系正是对历史上军事历史研究经验的总结和概括，是军事历史研究工作者心血的凝结与精华。

军事历史学是军事历史研究工作者的认识能力，及其对军事历史研究自身历史反思能力达到一定程度的标志。军事历史学的完善程度和发展状况，体现着军事历史研究工作者对自身历史认识的不同认识阶段。毛泽东指出：“就人类认识的秩序说来，总是由认识个别的和

特殊的事物，逐步地扩大到认识一般的事物。人们总是首先认识了许多不同事物的特殊的本质，然后才有可能更进一步地进行概括工作，认识诸种事物的共同的本质。当着人们已经认识了这种共同的本质以后，就以这种共同的认识为指导，继续地向着尚未研究过的或者尚未深入地研究过的各种具体的事物进行研究，找出其特殊的本质，这样才可以补充、丰富和发展这种共同的本质认识，而使这种共同的本质认识不致成为枯槁的和僵死的东西。这是两个认识的过程：一个是由特殊到一般，一个是由一般到特殊。”^① 军事历史学的建立，是军事历史研究工作者研究自身历史反思的结果，是从一般、特殊和个别的军事史学方法中概括出来的最一般的认识，即对军事史学方法进行科学的抽象，这是认识的一个过程。军事历史学建立以后，它又指导着军事历史研究的健康进行，找出军事历史研究的不同阶段和环节的特殊规律，并且不断丰富和发展各个阶段和环节的程序、途径、手段和方式，把军事历史学进一步推向新的发展阶段。

军事历史学的科学知识体系建立以后，在军事历史研究领域发挥着重要的作用。在军事历史学的理论指导下，军事历史研究领域也出现和将会出现更多的具体的分支学科：研究军事历史文献本身的分支学科，如军事历史目录学、军事历史版本学、军事史料学以及军事史料校勘学、军事史料辨伪学等；理解军事历史文献所需要的分支学科，如军事历史年代学、军事历史地理学等；研究编纂军事历史论著知识的分支学科，如军事历史编纂学等；军事史学方法论中也出现和将要诞生新的分支学科，如军事史料考证方法论、军事史料辨伪方法论、军事史料校勘方法论、军事历史编纂方法论、军事历史分析方法论等。这些新学科的出现，必定会给军事历史学的科学抽象提供丰富可靠的半成品。另一方面，这些新学科的建立和发展，也必定要得到军事历史学的指导。否则，这些新学科的建立和发展也就无从谈起。任何一门学科的建立和发展都是依据不断地科学概括和总结的过程来

^① 《毛泽东选集》第 1 卷，第 309—310 页，北京，人民出版社 1991

实现的。那些在科学体系中处于较高层次的科学，必须把较低层次的科学抽象的成果作为自己发展的一个基础，才有可能建立起较为完善的科学的知识体系。加强军事历史学其他具体学科的研究，必定会给军事历史学进行概括和总结提供源源不断的材料，从而推动军事历史学的丰富和发展。同时，对于军事历史学的深入研究，必定会给其他新兴学科的建立以更加科学的指导，从而促进新兴学科的研究和发展，反过来也会促进军事历史学的繁荣和发展。军事历史学应加强这方面的研究力度。这无论是对军事历史学体系的完善和其他相关学科的发展，还是对提高军事历史研究工作者的素质，都有着重要的理论意义和实践意义。

（二）研究军事历史学的历史演变，揭示其历史发展的轨迹和发展的规律，揭示出马克思主义军事历史学是合乎历史发展的必然，是军事历史学发展史上最先进的科学成果。

任何一门马克思主义军事科学的具体学科，都是对一定的领域中特殊矛盾及其规定性的科学抽象。它们理论体系的建立，通常都是由该学科的形成和发展的历史（学科史）、基本理论和方法论等部分构成。军事历史学这门具体学科的历史，标志着该学科作为一门科学的产生与发展，是创立该学科的基础和前提。

马克思主义唯物史观诞生之前的军事历史学，经历了萌芽阶段和发展阶段，走过了原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会等历史时期。除了在原始社会的萌芽阶段之外，军事历史学在其他的历史时期，都有很大的发展。无论在记载内容、编纂形式、研究方法和著述上，都有很大的成就。它较成功地记载了军事历史的活动，为后人提供了借鉴。在奴隶社会、封建社会和资本主义社会，军事历史学虽有许多可取之处，但都受到唯心史观的影响和制约，即受到天命史观、神权史观、英雄史观和循环史观等基本历史观的严重束缚，影响着它的健康发展。史学家们不是用神灵的意志解释军事历史，就是把英雄人物的思想和意志看成是取得战争胜利的根本动力这种军事历史学只能说是属于某种史料的搜集和整理，或对军事历史发展过程某

些方面有一定合理性的叙述，而没有真正成为科学。军事历史学的发展，只能有待于历史观的根本变革。

马克思、恩格斯创立的唯物史观，是社会历史观上的空前大革命。它结束了唯心主义对社会历史理论（包括军事历史学理论）的长期统治，揭开了人类历史（包括军事历史）发展规律之谜。从此，历史学（包括军事历史学）有了客观的真理标准，使历史破天荒第一次被安置在它的真正基础之上，从而开创了社会科学发展的新纪元，极大地推动了历史本身和历史科学的发展。他们在创立唯物史观的同时，还创立了马克思主义的军事理论，撰写了大量的军事理论著作和军事历史的著作，为马克思主义军事历史学的建立奠定了理论基础。此后，历经列宁、斯大林、毛泽东、邓小平等无产阶级革命家的不断发展和完善，使军事历史学的理论充分借鉴和吸收了人类历史上一切理论精华，使之更加充满生机和活力。他们所阐述的基本理论原则和方法，对于军事历史学的发展和完善，具有长期的指导作用。

军事历史学应通过对古代、近现代乃至当代有关这门学科的论点和历史进行研究，阐明这门学科理论的源流、演变过程，揭示这个领域的特殊矛盾的发展规律。因此，研究马克思主义军事历史学，就必须研究和把握军事历史学的发展轨迹。

（三）研究马克思主义军事历史学的认识论，即认识的过程、认识的矛盾和认识的形式、认识的特殊性、认识的辩证法、认识的检验等，使人们认识到军事历史学的认识论在军事历史研究中的地位和作用。

军事历史的认识论是关于军事历史认识的来源、内容、认识发展过程的哲学思考，是军事历史研究工作者认识军事历史的理论指导之一。

军事历史认识是一种特殊的认识，不同于一般意义上的认识。军事历史认识主体（军事历史研究工作者）与军事历史认识客体（军事历史实际），都拥有自己的内在的规定性。作为军事历史学应将此严格区别开来。军事历史认识是军事历史研究工作者通过军事史料对已

成为过去的军事实践的认识。军事历史认识主体（军事历史研究工作者）与“中介体”（军事史料）、军事历史认识客体（军事历史实际），构成了军事历史认识的三极思维结构。军事史料在军事历史认识中有着特殊的地位和作用。

军事历史的过程、经验、规律都是客观的，这是不以军事历史研究工作者的主观意志为转移的客观存在。军事历史研究工作者不能随心所欲地改变它，也不能主观臆造一个东西来代替它。惟一正确的态度，就是循着正确的军事历史认识的道路，经由军事史料达到对军事历史过程的复原，进而上升到对客观的军事历史的理性认识，实现对军事历史经验和规律的发掘。

军事历史的认识是一种辩证的认识运动。在这个认识过程中，军事历史认识采取了感性认识与理性认识两种形式，并经历这两个阶段而实现了由前者到后者的能动的飞跃。军事历史感性认识是军事历史认识的初级阶段。它只是对某些个别的军事历史事件或军事历史人物的表象与外部特征的、片断的描述性认识，是一种简单的直观思维方式。它所反映的只是军事历史的现象。军事历史的感性认识上升到理性认识，是军事历史认识过程的质变，是军事历史认识过程的深化，使军事历史认识达到了高一级的程度。军事历史的理性认识以感性认识为基础，运用科学的抽象思维，透过军事历史现象抓住本质，从大量个别的客观的军事历史中发现普遍的一般的规律性。军事历史认识的过程中存在着错综复杂的矛盾。这些矛盾不仅反映了客观的军事历史的本质联系，而且揭示了军事历史认识发展的机制。这些矛盾是军事历史认识发展的源泉和推动力。军事历史认识的目的是把握军事历史的规律，为现实的军事活动提供历史的借鉴。在这个过程中，军事历史研究工作者总是带着现实生活中的感受，去认识和感受客观的军事历史。军事历史研究工作者对客观的军事历史的现代解释，构成了军事历史认识中的主要矛盾。它在军事历史认识中处于支配地位，对军事历史认识的发展过程起着决定性作用。它的存在和发展，规定或影响着军事历史认识复杂矛盾体系中其他矛盾的存在和发展。