第一章　海上制胜论

制海权的产生和发展是随着社会经济的进步和造船技术、海军武器装备的发展而发展的。夺取制海权的斗争古已有之，有关制海权的理论也隐现于海战史中，但真正将制海权提高到国家战略层面来考虑，却是 19 世纪末人类社会由资本主义发展到帝国主义阶段的事。

马汉及其海权论三部曲

随着帝国主义争夺殖民地和世界霸权斗争的日趋白热化，夺取制海权的斗争异常激烈，同时海军的武器装备也有了较大的发展，于是便出现了各种关于制海权的理论。如，英国的科洛姆等人认为制海权是英国的国策和实现保护海上运输、防止外敌入侵等生死攸关利益的最佳途径，夺取制海权的最好办法就是以绝对优势的兵力进行海上决战。而法国、德国的一些海军战略理论家则根据本国自身的条件和需要提出了建立具有相当实力的舰队、力避主力决战、力图夺取和保持局部制海权的理论。其中集制海权理论之大成者是美国的马汉。他提出的‘海上制胜论’(即海权论)不仅在西方海军战略领域内具有划时代的意义，而且在 20 世

需要全本请访问 www.ertongbook.com

纪军事战略理论宝库中具有非凡的价值，对现代海上战争的理论和实践产生了深刻的影响。

一、指挥官生涯

马汉是美国海军理论家和史学家，海军少将。他 1840 年出生于美国西点军校一位教授的家庭， 1859 年毕业于美国海军最高学府安那波利斯海军学院，随后长期在海上服役。20 多年间，他作为一名海军舰艇军官表现平平，而且厌恶海上执勤。但正是这种平淡海上生活的艰苦磨练才使他积累了丰富的海上实践经验——他先后担任过炮舰和巡洋舰舰长等多种海上指挥官职务，到过南美、欧洲和亚洲等地，开阔了眼界，增长了见闻，从而为其今后深入观察与思考涉及海军战略理论和实践的重大问题打下了坚实的基础。同时，长期单调的海上生活也使他有充足的时间去大量阅读军事、历史著作，开始思考海军战略理论，形成了许多重要的思想萌芽。

二、潜心书斋笔耕

1885 年马汉由海上执勤转入海军学院执教，担任海战史和海军战略教员。这是他一生重大的转折点。他认为，那种单凭勇敢就能流芳百世的“海上英雄豪杰的时代”已经一去不复返了。惟一的办法就是“通过研究理论这一途径在海军赢得声誉”。于是，他更加刻苦地阅读书籍，潜心钻研并大力宣讲海军战略问题，受到了许多海军军官的热烈欢迎。1890 年，在总结多年教学经验体会的基础上，马汉“海权论三部曲”的第一部——《海权对历史的影响， 1600～1783 年》问世了。此后，马汉虽然在海军中继续担任不同的职务并多次参与国家和海军的重大活动，但始终将其关注点放在海军战略问题研究上 1892 年，马汉发表了《海权对法国

革命和法兰西帝国的影响，1793～1812 年》。这是‘海权论三部曲”的第二部。1905 年,马汉发表了‘海权论三部曲’的最后一部——《海权的影响与 1812 年战争的关系》,最终完成了这一海军战略理论的传世之作。

马汉于 1890 年从海军退役。不过作为海军理论权威，他始终在理论研究和决策咨询方面发挥着重要作用，并两次重新临时服役。1906 年，马汉根据国会的一项特别法案被晋升为海军少将。1911 年,马汉发表了《海军战略》。该书不仅进一步丰富和完善了“海上制胜论”的理论体系，也是他对美国和美国海军的最后贡献。1914 年 12 月,马汉在华盛顿病故。

海洋时代的理论先导

“海上制胜论”的出现决不是某个军事天才突发奇想妙手偶得的。同其他事物一样，它也存在着其赖以产生的社会历史条件。

一、人类经略海洋时代的产物

在文明产生以来的相当长时期内，大陆观念根深蒂固、海洋观念相对淡薄是一种普遍现象。因为在资本主义产生以前，人类社会的生产力和科技水平长期处于不发达状态，人们既没有开发利用海洋的需要，也缺乏开发利用海洋的能力,只是利用近海水域‘兴盐渔之利、通舟楫之便”,尚缺乏经略海洋的理论和实践。与之相对应，人类早期的利益争夺主要集中于陆地，军事斗争主要是为了夺取、巩固和扩大一个民族赖以繁衍生息的土地，海上军事斗争的范围、规模、作用均很有限且主要围绕陆上斗争进行，因而不具备海

军战略理论形成的客观条件。

然而，资本主义大工业时代生产力的飞速发展和科技水平的显著提高，既使人类对于海洋的认识产生了根本性的飞跃，也为海军战略理论的发展提供了强有力的需求牵引和物质保障。一方面，人们的思维天窗被打开了，开始将目光由陆地投向海洋。在 15 世纪末哥伦布远航大西洋后的几百年间，一个个新大陆被发现，一条条新航路被开辟，海洋成为了人类进行沟通的新的“公共大道”，不仅拓宽了人们的视野，更给早期的开拓者带来了滚滚财源，并激发了资产阶级通过海洋控制全球的强烈欲望。从此，人类进入了认识海洋、利用海洋、征服海洋、经略海洋的历史时代。另一方面，生产力和科技的发展给军事领域带来了翻天覆地的变化，使全球远洋航行成为可能。16 世纪以后出现了以风帆为动力、以罗盘定位的大型木制舰船，19 世纪后更出现了以蒸汽为动力的铁甲舰船。在此情况下，海上军事斗争逐渐由近海走向远洋，海军成为一支能在海洋上有效维护国家利益的重要战略力量。因此，当时世界各主要强国开始考虑海上战略和海军建设问题，迫切需要一种先进的海上战略思想的指导。

于是,马汉的‘海上制胜论’便应运而生了。

二、美国帝国主义扩张政策的需要

19 世纪末，资本主义进入了帝国主义阶段，垄断资产阶级为了获取高额垄断利润，更加注重对殖民地的争夺，殖民地已成为帝国主义赖以生存的重要基础和争夺世界霸权的战略基地。但此时，一方面世界领土已基本上被瓜分完毕，一方面各帝国主义国家的发展又不平衡，结果使得它们重新瓜分世界领土、争夺世界霸权的斗争异常激烈。如 19

世纪末英法两个老牌帝国主义国家各占有 3271 万平方公里和 1098 万平方公里的殖民地，而当时已成为世界头两号经济强国的美德两个后起的帝国主义国家却仅各占有 40 万平方公里和 290 万平方公里的殖民地。因此，后起的帝国主义国家强烈要求按照现有的实力对比重新划分殖民地，这就使他们之间的矛盾日益尖锐。这一矛盾如何解决？战争特别是海上战争就成了主要手段。

但自独立战争以后，美国长期奉行“孤立主义”政策，即利用海洋的掩护避免卷入欧洲列强的争斗，而将主要精力放在北美大陆的扩张上。同时，从英国殖民地独立起来的美国还崇尚民兵的力量，将常备军视为对民主制度的威胁，有意抑制其发展。所以长期以来，美国既不担心本土的安全，也不牵挂向海外的扩张，更不想保持一支强大的军队，其军事力量十分薄弱，尤其是其海军仅有 40 艘吨位不大的陈旧舰船，只能执行沿岸防御任务，根本无法满足美国进入帝国主义时期后对外侵略扩张、重新瓜分世界的需要。

南北战争后，美国清除了农奴制这一资本主义发展的主要障碍，其经济得到了迅速发展，至 19 世纪末工业总产值已居世界首位。这在客观上要求美国结束“孤立主义”政策而向海外扩张，大力开拓国际贸易和海外市场，以解决国内资本主义发展的问题，并在当时的帝国主义体系中占据与其实力相称的地位。这一点逐渐成为美国统治集团的共识。1901 年出任美国总统的西奥多·罗斯福就宣称：“所有称霸世界的伟大民族都是好战的民族，而当某一民族失去了其好战性格时，它也就失去了与其他优秀民族处于平等地位的自豪权利。世界上没有比战争胜利更伟大的了。”而美国濒临两洋的地理特征决定了惟一能实现美国扩张政策

需要全本请访问 www.ertongbook.com

的战争力量就是一支具有强大实力的海军。马汉的“海上制胜论”恰恰迎合了美国帝国主义扩张政策的需要。

三、近代资产阶级军事理论蓬勃发展的反映

1640 年英国资产阶级革命以后的几百年间，欧洲其他各国相继通过资产阶级革命推翻了封建统治、建立了资产阶级政权，使人类进入了资本主义时代。作为指导资产阶级进行武装斗争的思想武器，资产阶级军事理论就是在这一革命过程中产生并逐步发展的，而 18 世纪末到 19 世纪初的法国大革命和拿破仑战争最终使之形成为一种科学的理论体系。

在法国大革命中，资产阶级通过发挥人民群众的巨大创造精神，建立了一支革命的、人民的新型军队，改变了旧军队的全部战略体系，废除了战争方面的一切陈规旧章，创立了新的作战方法，使军事理论发生了影响深远的革命性变革。而拿破仑作为资产阶级杰出的军事天才更是将资产阶级的战略战术“发展到了那种完善的程度”，以至于他同时代的将军们“只能试图在自己最光辉和最成功的作战中抄袭他罢了”。拿破仑战争的丰富实践经验进一步推动了资产阶级军事理论的发展，使其在战略战术、作战原则、军队体制、后勤供应等方面产生了更为深刻的革命性变革，为资产阶级军事理论的完善谱写了最光彩的一页。

总结法国大革命和拿破仑战争的经验，研究拿破仑的统帅艺术,是 19 世纪许多国家军事理论界的主要课题。在此基础上，资产阶级军事理论家们提出了许多闪光的军事思想，从而大大丰富了资产阶级军事理论的宝库，其中尤以克劳塞维茨和若米尼为主要代表。而美国虽然在资本主义产生和确立时期没有自己的先进军事理论和伟大军事理论

家（因为它没有经历过欧洲国家那样大规模的反对封建统治的战争，同时由于得天独厚的自然条件起初也没有必要进行争夺原料产地和销售市场的战争），但马汉的“海上制胜论”却正是吸取和借鉴拿破仑、克劳塞维茨、若米尼等人军事理论的精华、通过对当时海战历史的透彻分析而产生的，其许多思想精髓尤其在战略战术方面完全是近代资产阶级军事理论有关陆上战争部分在海上战争的反映。因此，马汉的“海上制胜论”深刻反映了近代资产阶级军事理论的成果，是近代资产阶级军事理论发展的产物。

四、世界海战经验的提炼

早在桨船舰队时代，人类战争史上就发生过多次较大规模的海战。但由于社会生产力和科技水平的制约，直至近代以前海军舰队的活动范围和作战能力均很有限，海战多发生在沿岸狭小水域上，并且多是保障陆上作战的行动，尚未出现独立的海上战争。近代帆船舰队出现以后，海军的活动范围和作战能力产生了质的飞跃，海战区逐步从近海向远洋延伸，出现了相对独立的海战场，海军和海战的战略作用明显增强，从而推动了海战理论的重大发展。这其中，资本主义的发展起到了至关重要的作用。

资本主义的发展史在很大程度上是一部海上争霸的历史。早在 17 世纪资本主义原始积累时期，一些早期的资本主义国家为了占有殖民地，就展开了大规模的海上殖民战争。同时，为了争夺和重新瓜分殖民地，各海上强国又展开了更为激烈持久的海上战争，为本国资本主义的发展铺平道路。经过一个多世纪的反复较量，英国相继打败西班牙、荷兰、法国等国，从 18 世纪中叶起成为世界海上霸主，取得了对全球政治、经济、军事的控制权，并利用这种控制权成

为当时世界第一强国。

进入帝国主义时代后，帝国主义国家间重新瓜分世界和争夺世界霸权的斗争更加残酷，使得海上战争也更加频繁和激烈，其成败不仅对于陆上战争而且对于整个战争的结局均产生了深刻的影响。纵观近代以来的几百年，随着资本主义的扩张和海军武器装备的发展，海军已经成为资本主义国家推行扩张争霸政策的主要工具，海军和海战对于战争胜负乃至有效维护国家利益的意义愈加突出。建立远洋舰队、掠夺海外殖民地和战略要点以构成海外基地体系成为当时世界强国海军建设的重点。以舰队决战方式夺取制海权从而控制海洋成为当时海军作战的基本原则。世界海战史由此翻开了新的一页。

这种波澜壮阔的海战实践为海战理论的形成提供了丰饶的土壤，也提出了迫切的需求。马汉顺应海战历史发展的需要，凭着他对海军事业的热爱和对时代脉搏的准确把握，深入研究历次海上战争的经验，最终提出了“海上制胜论”这一先进思想。可以说，没有当时丰富的海战实践，就不会有“海上制胜论”这样具有划时代意义的海战理论。

控制海洋以强大国家

在马汉之前，世界各国甚至是像英国这样的海上强国都普遍缺乏对于利用和控制海洋重要性的深刻思考，大多数从事海战史研究的学者仅仅局限于对世界海战史的简单描述，而没有深入考察海战史对总体历史进程的影响，更无法找出这种影响到底有哪些重要因素在起作用。那么，马汉是怎样通过对海战史的研究而取得了“海上制胜论”这一重

大理论突破的呢？这有赖于他对世界海战史的全面了解和深入剖析。其中有两个史例尤其引起了他的思考，一个是对伽太基灭亡的思考，一是对拿破仑失败的思考。

马汉认为，伽太基人由于缺少一支强大的海军舰队，无法取海路直攻罗马，因而只好舍近求远，从北面陆路长途奔袭罗马，结果导致了第二次布匿战争的失败，从而最终灭亡。同样，拥有欧洲最强大陆军的伟大军事天才拿破仑，虽然在陆战场上战果辉煌，但由于缺乏一支强大的舰队，结果不得不放弃入侵英国本土的计划，从而最终导致其称霸欧洲企图的破灭。一个强大的民族、一个强大的帝国，为什么会因为“海权”的丧失而完全改变了自身历史的进程呢？由此，马汉得出了这样的结论：在世界历史总体进程中，海权是决定一个国家兴衰存亡的主要因素，海权的更替实质上意味着一个国家强国地位的更替，海权完全可以左右历史的发展。围绕这一基本观点，马汉分两个方面全面论述了“海上制胜论”的完整理论体系，即海权理论和海军战略理论。

一、海权理论

马汉首先创造了一个崭新而有丰富内涵的概念——“海权”。这个概念包括海上权力、海上力量、海上能力、海上强国等多重含义，其核心是指海上军事力量即海军。但马汉认为，“海权应作更广义的解释：它不仅包括海上的军事力量，还应包括和平时期的商业贸易和航运”，乃至包括‘凭借海洋或通过海洋能够使一个民族成为伟大民族的一切东西’。总体来讲，‘海权’作为一国征服和利用海洋的整体力量包括两大部分，一是由海军舰队、基地和海外殖民地等组成的海上军事力量，一是以海外贸易和商船队组成的海洋

经济力量，二者互相依赖，互相补充，并在一定条件下互相转化,共同构成了“海权”的整体。“海权”是马汉“海上制胜论”的核心概念和灵魂所在,正如马汉所说的,“海权这一概念一般来说就意味着我。”

提出“海权”概念后，马汉进一步论述了一个国家建立和发展海权的意义。他认为，海洋对于人类社会发展的巨大价值在于其交通作用。这种作用在生产力低下、航海手段落后的时代意义甚小，但在国际交通蓬勃兴起的时代意义凸现。海洋是人类社会交往的“公共场所”和世界各国沟通的“巨大公路”，一个国家和民族可以通过这一优越的自然交通媒介进行海外贸易和开辟殖民地，从而迅速致富。这样，海洋就必然成为那些渴望获得财富的国家之间相互竞争的主要场所。因此一个国家要想获得财富以及大国地位、世界权力，就必须控制海洋，而控制海洋的惟一途径就是建立和发展强大的海权。

在经济上，强大的海权能够促进国家财富的累积和经济的繁荣。

马汉指出在资本主义发展时期，只有拥有强大的海权才能不断扩大海外贸易、占有和掠夺殖民地，从而为资本主义的发展提供必须的原始积累；在政治上，强大的海权对于维护国家的国际地位至关重要。马汉认为诸多资本主义国家的近代史表明，一个强国崛起、兴盛、衰落的过程就是其海权建立、发展、丧失的过程，正如西班牙由于海权的丧失而沦为二流国家、英国则由于海权的强大而成为海上霸主一样，海权直接关系着一个国家的生死存亡；在军事上，强大的海权能够夺取制海权、打赢海上战争，从而确保国家经济、政治利益的实现。马汉认为在竞争激烈、弱肉强食的资

本主义制度下，一个国家要想在达尔文式的社会淘汰中生存下去，就必须建立以强大的海军舰队为基础的海权。

那么，海权又是如何建立和发展起来的呢？马汉认为有赖于一个动力、一个保障和一个条件。

一个动力，是指商业资本主义的发展是推动海权建立和发展的根本动力。马汉指出，海权根本有赖于商业，资本主义商品生产的迅速发展需要庞大的海外市场和原料产地，需要足够的商船队来实现商品交换，需要占据广大的海外基地来满足海运和贸易的要求，这就使得建立海权以确保海上交通线的畅通和海外贸易的开展成为资本主义国家的强烈愿望，因而海权产生首先的、基本的原因是经济发展的需要。

一个保障，是指海权的建立和发展必须依靠海上军事力量的保障。马汉认为“制海权,特别是在与国家利益和贸易有关的主要交通线上的制海权，是民族强盛和繁荣的纯物质因素中的主要因素”，而海军是夺取制海权的力量，没有一支强大的海军，海权就只能是一种愿望。

一个条件，是指海权的建立和发展还需具备一定的客观自然条件。马汉指出，虽然海权对于资本主义国家的发展如此重要，但实际上只有少数具备了一定客观自然条件的国家才能建立和发展强大的海权。这一条件包括六大要素，即能够方便地进入海洋并控制重要海上航线、没有直接陆上威胁的地理位置，拥有漫长而曲折的海岸线和众多优良港口、国计民生强烈依靠海洋的自然形态，国家的人口数量、资源及其分布与从事海洋活动相适应的领土大小，有着较高从事海洋活动比例和较高造船、航海技术水平的人口数量，具有普遍的商业观念和海外冒险精神的民族素质，具

需要全本请访问 www.ertongbook.com

有发展海权的远大战略眼光的专制的政府性质。

二、海军战略理论

除了对海权思想的阐述外，马汉还全面总结 17 世纪中期至 18 世纪末历次海战的经验，充分吸收近代资产阶级军事理论尤其是有关陆战理论的遗产，并结合蒸汽铁甲舰时代的特点，提出了以海战若干原则为表现形式的海军战略理论，主要包括以下几个方面：

舰队决战原则。马汉认为，“在海战中舰队本身乃是一切关键的所在”,它是海军战略中的‘一条金科玉律”。这种舰队的基础不是火力单薄、自给力差的轻型快速舰艇或巡洋舰，而是拥有大口径火炮和良好自给力的战列舰。他强烈抨击那种以舰队担任海岸防御的作法，主张舰队作为海上的野战军必须发挥其机动性和攻击性，要在决定性的地点与敌方舰队进行决定性的会战，一举摧毁敌国海军主力，这是有效支援海岸防御的最好方法，更是达成拥有海权目的的惟一方法。

集中兵力是第一需要。马汉认为，集中兵力是一条带有普遍性的战争指导规律，而海战与陆战相比更需要遵循这一规律，因为海上没有任何地形地貌可以利用，只有集中兵力才能在决定之点上造成对敌的优势，从而实施舰队决战。所以“集中的法则,就是海军战略的 ABC”。他坚决反对同时有两个作战方向和分散兵力作战，认为集中必须是在同一时期内只有一个作战方向和作战对象的集中，必须是以最多的兵力先敌到达决定性之点的适时的集中，必须是在心理上和信念上毫不动摇的集中。

战争就是处置位置。马汉十分赞成拿破仑“战争就是处置位置”的观点，认为欧洲战争史上许多成功的战例都是由

于占据战区地理中央位置的结果，并直接运用若米尼以几何学的点、线概念研究陆战的方法，得出了在海战中占据中央位置对于保持战略主动性极其重要的论断。他指出，“威力的方程式就是力量加位置”，占据中央位置便于舰队迅速向主要作战方向机动，赶在敌舰队之前展开于有利海区，从而取得控制两边敌人的有利态势。

基地是海军作战的战略据点。马汉严厉批判认为舰队可以不要基地而存在的思想，认为基地是舰队在海上生存的根据地和实施攻击的出发地，没有作为战略据点的基地的支撑，舰队“就只能在离开家门不远的距离上匆忙航行，而其打击虽然也可能是沉重的，但却不可能是致命的”，因此建立发达的基地网是海军建设的重要方向。建立这种基地网，应根据中央位置原则，除在本国建设基地外，还应以购买、订约甚至战争等手段来取得海外基地，并使之互相依托、形成网络。

交通线是海战的生命线。马汉认为，海上交通线既是国家海外贸易的战略线，又是海军舰队的机动线，对于海战的意义十分重大。因为控制海洋不可能也没有必要控制每一片海域，只要控制住了各重要的海上交通线，便可达到控制海洋的目的。而海军舰队对于交通线的依赖就更大——当它出海远征作战时，交通线是其补给的生命线和撤回的退却线，失掉了交通线也就失掉了战争。所以为了保障海军作战，从而保障对海权的控制和海上贸易的利益，必须要保护本国的交通线并力争破坏敌人的交通线。

马汉的思想在许多方面反映了海洋和海战的客观规律。他在历史上首次系统阐述了海洋对于以贸易立国的国家的战略意义，最早将海洋与国家的兴衰联系在一起，并将

海军战略作为军事战略的一个范畴加以理论阐述。他揭示了海洋巨大的交通作用以及由之而起的海洋控制能力对国家繁荣昌盛的影响，指出国家的繁荣昌盛不仅取决于海上军事力量，也取决于海上经济力量及其相关因素，并将海军的发展提高到了国家战略和军事战略的层次来考虑，构建了“海上制胜论”这样一种凭借海上整体力量达成控制海洋从而控制世界目的的理论体系。

马汉所处的时代是一个“谁控制了海洋谁就控制了世界本身的财富”的时代，海洋是世界各国进行海外贸易的惟一通道，是资本主义国家占领和掠夺殖民地的主要途径，是海上强国间争夺世界霸权的重要场所，所以马汉的“海上制胜论”既是这个时代的产物又是这个时代的需要，在西方资产阶级军事理论中具有强大的生命力和经典的指导意义。但同时也应看到，受历史、阶级、思想条件的局限，马汉的“海上制胜论”也有许多片面机械而经不起检验的甚至本身就是糟粕的地方。

例如，马汉的哲学思想是主观唯心主义的。他自认为自己对海权的“顿悟”是上帝赐予的，因而其中的基本原理和作战原则是‘永恒’的。同时，他的政治立场是帝国主义的，是为垄断资产阶级服务的。他信奉弱肉强食、适者生存的社会达尔文主义，公开主张美国应实行帝国主义扩张政策，加入到欧洲列强掠夺世界的行列，极力赞美美国对亚洲包括中国的侵略。因此从本质上看，‘海上制胜论’是为帝国主义侵略扩张政策服务的理论，具有一定的唯心性、反动性和片面性。

又如，马汉的“海上制胜论”过分夸大了海权对历史的影响，从历史唯物主义的观点来看显然有失偏颇。正如马汉

分析的那样，在资本主义产生和发展时期，海权的确对资本主义各国的发展乃至对整个世界历史产生了巨大的影响，但其作用只是诸多历史因素的一种，况且从根本上讲起最终决定作用的是社会生产方式和物质生活条件，也不是什么海权或陆权。正如恩格斯指出的，“以现代军舰为基础的海上政治暴力……正是取决于经济力量，即冶金工业的高度发展、对熟练技术人员的号令权和丰富的煤矿”。以“海上制胜论”诞生后直接影响下的美西战争为例，其本身就说明了海权制胜的理论是站不住脚的，因为美国之所以取胜并不是因为其海军在战争中起了决定性的作用，而是因为美国当时在经济、政治、军事的综合实力上优于西班牙。

再如，马汉生活的时代是美国海军刚由帆船舰队跨入蒸汽舰队的初期，他提出的海战原则大多出于对帆船舰队时代作战经验的总结，同时这些原则中的很大部分是从陆战理论中移植过来的，因此具有一定的局限性和机械性。例如，他对“舰队决战”原则最为推崇，认为依靠强大的主力舰队与敌打一场倾力投入的总决战即可彻底解决战争胜负问题，但其后的海战实践尤其是第二次世界大战的海战实践无情地嘲笑了这一原则，因为现代海战只有经过一系列相互关联的重大战役才能最终决定胜负，不可能“毕其功于一役”。此外，马汉还否定海军合同作战的作用，否定潜艇这一新兴海军力量的作用，过分强调集中兵力原则在任何情况下对任何作战对象的普遍适用性，等等，从而使其海军战略理论较之“海权”理论来说具有更为明显的局限性。

西方列强的政策依据

“海上制胜论”尽管有一定历史的、阶级的、思想的局限性，但由于它在历史上第一次透彻揭示了海洋及海洋控制能力对国家命运的巨大影响，更由于它适应了帝国主义国家对外扩张、争夺世界霸权的需要，所以不仅受到了美国也受到了其他帝国主义国家的热烈欢迎和坚决尊崇，成为西方列强制订国家政策特别是海上政策的理论依据，直接推动了 19 世纪末和 20 世纪初各主要帝国主义国家间的海军军备竞赛狂潮。在两次世界大战中，“海上制胜论”经历了广泛的实战运用和实践检验，显示出了其在帝国主义争霸时代强大的生命力。二战以来尤其是海洋的价值越来越被人类认识以后，“海权”的思想逐渐成为世界各国的一种带有普遍性质和一般意义的共识，同时也面临着新的时代特征的检验。

一、帝国主义国家奉为“海军的圣经”

“海上制胜论”问世后，很快风靡西方，受到了西方军政界的高度评价，被视为为数不多的“影响历史的书”之一。但这种影响经历了一个“墙内开花墙外香”的过程——它没有在海军年轻浅薄而又孤立主义盛行的美国一炮走红，而是首先在英国这个具有数百年海军传统的国家掀起了共鸣的巨澜。

作为当时最大的殖民帝国和海上霸主，英国特别重视海军建设，视海洋利益为其国家利益的关键所在。但德国海军于 19 世纪末的崛起对英国的海上霸权提出了严重的挑战。如何有效应对这一挑战成为英国军政界的一块心病。由

于缺乏有力的理论依据，英国上下对海军的规模、装备、发展等问题争论不休、难成共识。恰在此时，马汉的‘海上制胜论’问世了。因此，英国称马汉为‘海军的贤哲之一’，视‘海上制胜论’为‘名列前茅的海军史著作’和‘世界上最标准的海军理论’，奉之为指导海军建设的宝典。

马汉的理论在德国也受到了同样的礼遇。德国是一个典型的大陆国家，长期将其国家战略目标锁定于陆上，只有一支近海防御型的弱小海军。但随着 19 世纪末威廉二世实行图谋争夺欧洲霸权和世界霸权的“世界政策”，德国开始加强海军力量的建设。“海上制胜论”正好适应了德国的这一变化。威廉二世如获至宝地‘吞噬马汉的书’，并且要求每一艘舰艇的军官都要阅读它。在它的指导下，德国海军迅速走上了扩军备战之路，成为 19 世纪末仅次于英国海军的一支海上力量。

“海上制胜论”在俄国和日本也引起了强烈反响。俄国虽然也是一个大陆国家，但从彼得大帝时起就一直在努力争取打通出海口，成为一个强大的陆海型国家，所以“海上制胜论’被俄国统治阶级视为‘海军的圣经’，沙皇尼古拉二世更是力排陆军的反对而大力发展海军。日本作为一个新兴的资本主义岛国，具有发展海权的良好条件和强烈愿望，对于“海上制胜论”特别容易引起共鸣，很快在全国上下形成了大力发展海权的共识，并拥有了一支远东一流的海军舰队。

而受到“海上制胜论”影响最深刻、获益最丰厚的还是其诞生地——美国。按照马汉的标准，美国具有发展强大海权所需的全部条件，但由于‘孤立主义’长期盛行，美国不愿意开展海外贸易和获取海外殖民地，因此阻碍了其成为世

需要全本请访问 www.ertongbook.com