第一章　　绪论

世界上的事物是错综复杂的，是千差万别的。

马克思主义认为，宇宙间任何事物都是相互联系，而又相互区别的。对比地分析和研究事物，把握事物在不同条件下的不同发展变化和形态差异，可以更深刻地认识事物的内在本质和运动规律。马克思曾指出，科学“只有依靠比较和在比较的范围内确定不同之点，才能取得巨大的成就”；对于现代科学来说，比较具有普遍意义”。当今时代，人类文明在飞速发展，各个国家和民族的文化传统在不断地相互交流，各种思想和意识形态在不断地相互渗透，科学技术在不断综合和分化中产生出许多新的学科。在这个纷乱复杂的万千世界中，比较，对于人们认识事物的异同、差别、特点、联系、运动和发展，有着十分重要的作用。因此，比较科学相继出现在许多科学领域。如：比较教育学、比较法学、比较社会学、比较哲学、比较史学、比较经济学、比较宗教学、比较文学等等。

军事科学自然也不例外，很早就开始运用比较方法。然而，比较军事学，包括比较军事思想的形成和发展，还是第二次世界大战以后，即 20 世纪 40 年代以后的事情。

第一节　比较方法在军事理论研究中的运用

军事是充满竞争、对抗和较量的领域，具有明显的对比性，较其他事物更适于进行对比分析，因此也是最早运用比较方法的领域。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

中国古代军事家早就在军事斗争实践中运用比较方法研究军事问题，并在军事理论著作中阐发了比较研究的思想。西方古代著名军事家也很早就懂得运用比较方法来研究军事问题和记述战争。希罗多德的《历史》、恺撒的《高卢战记》、阿里安的《亚历山大远征记》、修昔底德的《伯罗奔尼撒战争史》等，都有对当时不同民族、集团和国家军事状况的比较记述。

运用比较方法研究问题，一直为古今中外的军事家所重视，许多军事名著对此均有涉及。然而，古人对军事问题所进行的比较研究，由于受到历史条件的局限，范围比较狭窄，形式比较单一，基本上限于对本国和邻国的个别军事问题，且方法简单，手段原始，记述零散，论述浮浅，还没有形成系统的专门知识。

对军事问题进行系统的比较研究，还是近代的事。若米尼在《战争艺术概论》中、克劳塞维茨在《战争论》中都试图运用比较方法，系统地研究他们那个时代的几场战争，并从理论上对攻防两种作战形式等课题进行比较分析，得出了一些重要的军事结论。

马克思主义奠基人在这方面做出了杰出的贡献。马克思和恩格斯不仅以辩证唯物主义认识论充实了比较科学的理论基础，还以他们的军事著作为比较军事学的形成做了开创性的工作。恩格斯的《欧洲军队》，可以说是早期比较军事学的典范之一。他在这篇著作中对法国、英国、普鲁士、俄国、撒丁等国军队的服装、武器、编制、训练、战术水平、官兵素质进行了比较全面的、系统的、深入的比较研究，从而找出了它们的共同性和特殊性，以及造成差异的原因，进而得出了本质的和军事发展的一般规律的认识。恩格斯在分析拿破仑战争、普法战争、巴黎公社起义和印度起义之后，得出了“战略的奥妙就在于集中兵力”等一系列著名的军事论断。

列宁在统帅无产阶级军事活动中的一个明显特点就是，他能对比地分析研究各国军事、政治、经济等情况，“吸收旧文化所提供的一切美好的东西”，进而制定符合国情的革命斗争策略和军事战略，引导革命走向胜利。列宁通过对日俄战争、第一次世界大战和

苏俄国内战争的分析比较，揭示了帝国主义时代战争的根源、爆发的条件和特点，以及帝国主义战争的规律。

当代毛泽东军事思想在马列主义理论宝库中大放异彩。毛泽东军事著作就是对古今中外军事理论和实践进行比较研究的结论性成果,毛泽东同志不仅明确提出了‘ 有比较才能鉴别 ’的观点,而且明确提出了比较研究的科学方法。 1942 年 3 月 30 日,他在中共中央学习组所发表的《如何研究中共党史》这篇重要讲话中所提出的“ 古今中外 ” 法，可谓是对比较研究方法的高度概括和经验总结。在后来的军事活动中，他仍坚持这一研究方法，研究古代军事思想，研究资产阶级军事思想，学习苏联战争经验，总结并形成我军一整套人民军队和人民战争战略战术理论，奠定了中国无产阶级军事理论的基础。

第二节　比较研究的基本方法

比较方法不可能对军事领域中一切现象都进行研究，它主要研究军事领域中有一定联系的，性质和层次相似的事物，如对不同地区、不同国家、不同时间、不同发展阶段的军事制度、军事思想、军队体制、军事技术、战略战术、战争形态、军事历史和军事人物，等等。通过对军事领域同一性质、同一层次、同一范畴、同一发展阶段的现象进行系统比较，可以探索这些现象在类似条件下的相同结果或不同结果，从而揭示和把握军事发展的共同规律和不同规律。

军事这一历史现象是在一定的时空条件下运动的，其内部有不同的层次，外部也有各种联系和关系。因此，比较研究的方法可根据时空、对象和差异的不同主要区分为以下几种：

(一)纵向比较,即从历史的长河中取不同时期,不同发展阶段的内容进行比较，研究军事发展的源流及其规律。这可使我们更广泛地了解历史，学习传统，扬弃祖先的军事理论遗产，继承和发

展马克思主义军事理论和毛泽东军事思想。

（二）横向比较，即对同一时间条件下不同空间的军事现象加以比较，研究其各自的特点和发展途径。它可以使我们开阔视野，了解世界，对多种方案和模式进行比较和筛选，择优汰劣，确定自己的军事发展途径。

（三）宏观比较，即对不同地域、集团、国家（民族）军事领域中全局性的问题进行比较。它可以使我们从整体上把握军事的发展变化，对制定军事战略和国防发展政策提供理论依据。

（四）微观比较，即对军事领域中某些细节进行比较研究。它对于指挥员定下正确的战斗决心起到一定的作用，对平时军队教育训练可提供一些借鉴作用。

（五）同异比较，即对相同条件或不同条件下的相同发展或不同发展进行比较，以探求军事发展的共同规律或差异原因等。

应当指出，比较研究的方法是多种多样的。例如，还有定性比较法、定量比较法、问题比较法、级别比较法、层次比较法等等。这些方法既是相互独立的，也是相互渗透、并用的。同时，比较研究方法与军事科学的其他研究方法，如描述法、统计法、分析综合法、观察实验法、逻辑推理法、归纳演绎法、数学法等，都有着不可分割的联系。

科学的认识论告诉我们，人类社会中的各种事物由于受到政治、经济、民族、地理等条件的制约和其他外部事物的影响，在表现形式上显现出无穷的变化和差异。只有通过对不同条件的比较分析，才能理解和弄清这些变异。分析一个社会问题，一个国家，必须把它放到一定的历史范围来考查，要考虑到在同一历史时代这个国家不同于其他国家的具体情况。研究战争、研究军事、研究国防问题，也是如此。有比较才能鉴别，有鉴别方知优劣，知优劣才能选择，有选择方能发展。

第三节　比较军事思想研究的意义

比较研究，作为一种研究方法，可以追溯到很久很久以前。然而,作为一门科学,比较军事学,包括比较军事思想,则是近几十年才形成和发展起来。

随着科学技术的飞速发展、国际军事政治形势的日益复杂化、国家间相互关系的不断加强，世界各国军事理论界更加重视开展比较研究，特别是比较军事思想研究。美国军事理论界较早开展了各国国防政策比较研究,出版了《比较防务政策》、《美苏中英法防务政策比较》、《军事政治社会学比较》、《各国防务政策之比较研究》和《比较战略》等专著和刊物,专门召开了一系列比较军事学术讨论会。英、法、德等其他国家也在积极开展比较军事理论研究，出版了一些专著和刊物。

比较军事思想研究不同于一般研究工作中的简单类比，它可以是多层次、多侧面、多角度的系统比较,所以可更加全面、更加深刻地揭示军事运动的内在联系和逻辑发展，从军事运动的连贯性、统一性、多样化和相互影响等方面开拓军事科学研究的深度和广度。

比较军事思想研究的基本功能在于：(1)探索规律，即通过比较不同的军事思想发展轨迹，不同的军事思想和实践，探索其共同的规律，从而把握军事思想的发展趋势；(2)影响过程,即通过比较不同的军事思想差异，认识形成差异的条件和可变因素，再通过改变这些条件和因素来影响军事思想的发展过程；(3)选择方案，即通过比较和鉴别不同军事思想的优劣，造成一种选择意识，为选择最佳的战略措施和军事发展途径提供依据；(4)间接实验,即军事思想的比较也是一种间接的实验,通过比较研究,可以‘显示’出和平时期有时无法检验的军事改革措施在军事活动中的利弊、成败、效率等不同的表现，从而探索和总结出一些带有规律性的东西，避

需要全本请访问 www.ertongbook.com

免在军事改革上重蹈他人失败的覆辙。

比较军事思想研究的目的在于，为我国军事思想的发展提供客观的依据，为新时期我国武装力量的现代化建设提供可靠的参照系。世界各国军事思想因受各种因素的制约而有较大的差异，战争规律和战争指导规律因战争的时间、地域、性质的不同而各不相同。如何学习和吸收先进的军事思想和成功的经验，把握共同的军事规律，首先必须对这些不同的军事思想、战略理论和实践经验进行全面比较，去粗取精、去伪存真、取其精华、弃其糟粕，古为今用、洋为中用。只有如此，方能丰富和发展我国的军事思想。军事理论是不能被垄断的，是可以互为对手又相互借鉴的。比较就是借鉴的桥梁。

各个国家、民族之间理论、思想、文化和经济技术的广泛交流，是当今社会发展的共同趋势。随着科学技术的进步和发展，各国经济、贸易、政治和意识形态的相互利用和相互渗透不断加深，军事理论界的相互交流、相互研究和相互借鉴也在不断加强，军事科学研究，尤其是军事理论研究日益呈现出国际化的趋势。

军事发展的趋势，正在迫使人们改变旧有的思维定势，对传统的军事思想进行深刻反思，创立崭新的军事理论。如果看不到这种趋势，仍然满足于在传统框架里作经验的思辨，沉醉于“自己与自己比较”“现在与过去比较”的封闭状态，就难以超越自我，难以产生超常的“再生力”。比较军事思想研究就是打破传统思维方式和封闭状态的产物，就是在改革开放这种大趋势下应运而生的。

比较军事思想研究本身就是一个开放的系统，需要分析国际经济、政治和军事形势，“知己知彼”，了解现实的和潜在的各种威胁和敌人，制定对策；同时还需了解发达国家军队建设的经验，作为发展自己的良好借鉴。不能很好地了解世界、实际上就无法真正了解自己。不知道自己在世界大棋盘中的地位，就无法搞好自身的建设，无法确定自身建设的发展方向。闭关锁国的政策，只能是既不知己又不知彼，或知其然不知其所以然，导致战略上的被动

局面。新中国成立以前的百年历史，就充分说明了这一点。在信息、化社会高度发展的今天和明天，如果把自己封闭起来，将比过去封建社会的封闭性危害更大，更容易陷入孤陋寡闻、贫穷落后、被动挨打的局面。

比较军事思想研究，就是开放型研究，就是要主动观察外部环境，了解世界，比较研究各国成功经验和失败教训，按住世界跳动的脉搏，掌握世界军事发展的动向和趋势，为发展自己提供正确的选择。任何国家要想站在世界的前列，站在历史发展的前列，都必须汲取人类智慧结晶的文明成果以营养自身。

比较军事思想是一个内容相当广泛的研究领域，它既可以进行历史纵向的比较，也可以进行现实横向的比较；既可以进行一国不同发展过程和阶段的比较，也可进行不同国家的比较。比较的目的就在于认识特点，揭示规律，探索途径。这就是进行比较军事思想研究的出发点和落脚点。

本书主要研究一些有代表性国家，包括美国、俄罗斯（前苏联）、英国、法国、德国和日本、印度、以色列、瑞典等国的军事思想，但不是对其军事思想进行全面系统的研究和介绍，而是试图通过比较的方法从中认识和掌握各国军事思想的共同点和不同点，进而揭示出其发展变化的一般规律，得出一些有益的启示。

第二章　军事思想形成与发展的客观基础

每个国家的军事思想都与这个国家的具体国情紧密相连，其军事思想的发展也是与它特定的历史条件,即政治、经济、军事、文化、地理等情况的发展变化分不开的。各国军事思想不可避免地要留有历史的痕迹，受到其他理论和思想的影响与制约。正如从事美国战略史研究的学者拉塞尔 .F. 韦格利教授所说：“我们今天所确信和所从事的事情至少既受相对久远的过去形成的思维习惯的支配，也受我们昨天所确信和所从事的那些事情支配。相对久远的过去往往更易于束缚我们的思想和行动，因为与新近的过去相比，我们对相对久远的过去了解较差，或者至少回忆起来不那么清晰,然而它在我们思想上已经刻下了较深的习惯的沟纹。”([美]拉塞尔 .F. 韦格利著，《美国军事战略和政策史》，解放军出版社，1986 年版,第 6 页）

本章试图对一些有代表性的国家军事思想的渊源做些探讨。

第一节　思想理论基础

各国军事思想分别属于东西方不同的思想体系， 其形成和发展自然受到不同理论和思想流派的影响和制约。

一、对美国等西方国家军事思想影响较大的理论

美国等西方国家的社会制度和意识形态基本相同 ，除日本外，

其文化传统同属欧洲大陆文化体系，有许多相似之处，因此，其军事思想也基本上是同出一辙，有着大致相同的思想理论基础。

(一)实用主义哲学

一般认为，在哲学思想上对美国人的军事思想形成与发展有较大影响的是实用主义理论。实用主义产生于美国 19 世纪末，它是一种以经验为基础、以行动为中心、以“人”为本的主观唯心主义哲学，其基本点是推崇主观经验，着眼应付生活环境，强调行动的实际效果。

在美国军事思想中处处可以看到实用主义哲学的痕迹。主要表现在：(1)美国人很看重战争经验，而忽视战争理论的研究，以致战略理论、战役理论形成得较晚。二战之前的整个美国历史上竟没有形成一个完整统一的国家战略。（参见：［美］拉塞尔 .F. 韦格利著，《美国军事战略和政策史》，解放军出版社，1986 年版，第 5 页)或者说“在我国(美国)历史上，大部分时间都没有战略，也不需要什么战略。”([美]陆军军事学院编，《军事战略》，军事科学出版社，1986 年版，第 22 页）实用主义认为，“世界上的一切都出自经验，也都可以归结为经验，经验是世界的基础。”（总政治部宣传部编，《现代西方思潮评介》，国防大学出版社，1990 年版，第 18 页)因而，美国“这个由‘实干家’组成的国家在理论上一直未做出什么贡献，始终未能产生多少战略思想家。但是，在这个时期，美国却在战略上进行了大量的实践，积累了丰富的经验”。（［美］陆军军事学院编，《军事战略》，军事科学出版社，1986 年版，第 21 页)(2)偏重于计划，而缺乏理论性。实用主义“把真理归结为‘有用’、‘效用’或‘行动的成功’”。所以，美国人比较注重于军事计划的制定，而不善于理论的抽象和深化。甚至有些战略专家还把战略直接定义为一种计划和规划。 (3)带有较大的功利性。实用主义不是从事物的本质、原则出发看问题，而是只注重后果、收获、效果和事实。美国战略的制定也是如此。当美国的利益不足于超出美洲大陆时，它可以不要战略；而当它发现海外有很大的利益时，便开始

推行其全球扩张战略。当它把“人权”问题纳入其战略时，可以一方面攻击所谓“革命的极权主义国家”；另一方面又一贯支持和援助与自己有战略利益的“传统的独裁主义国家”，甚至为南非种族主义和以色列扩张主义开脱罪责。（倪世雄等主编，《当代西方战略理论》，四川人民出版社，1989 年版，第 131 页）只要对自己有利，怎么干都行。为了达到战略目的，可以不择任何手段。（4）理论研究比较混乱。实用主义认为，“社会是多个方面、多个部分的，对社会历史完全可以从不同的角度去说明。”（总政治部宣传部编，《现代西方思潮评介》，国防大学出版社，1990 年版，第 21 页）所以，美国军事理论界各行其事，各讲各的理，许多军事理论“没有条理，不成体系”。（[美]陆军军事学院编，《军事战略》，军事科学出版社，1986 年版，第 22 页）用美国陆军军事学院副院长内德·里可夫上校的话说就是，“每一个就战略问题从事写作的人发现他必须就他所理解的战略一词的涵义作出定义。因此，有多少位作者就有多少个定义。例如卡斯特克斯海军上将就引用了 19 个不同的定义，然后确定了他自己的一个定义。”（[美]拉塞尔 .F. 韦格利著，《美国军事战略和政策史》，解放军出版社，1986 年版，第 2 页）可见，美国没有统一的战略思想和战略理论。然而，“没有公认的战略理论自有它的好处，这样可以获得广阔的机动余地。美国人没有拘泥于一种战略样式，我们的将军们能够而且也不得不机便行事”。（[美]陆军军事学院编，《军事战略》，军事科学出版社，1986 年版，第 22～23 页）

西欧各国，尤其是英、法等国，其军事思想虽受理性主义和保守主义的传统影响较大，但战后以来也越来越多地受到了实用主义的深刻影响。

（二）现实主义和行为主义理论

战后，美国军事理论，尤其是战略理论的发展与国际关系理论的结合愈来愈紧密。战略理论不断吸收当代国际关系理论的研究成果；国际关系理论也不断为现代战略的制定提供理论依据和指

导。甚至许多战略家，尤其是大战略家，本身就是国际问题专家和国际关系理论家，如美国的亨利·基辛格、兹比格涅夫·布热津斯基等。可以说，战后美国战略理论的发展变化，实际上就是一部国际关系理论的发展史。

国际关系理论的发展大致经历了理想主义、现实主义、行为主义和新现实主义等四个阶段。而对美国军事思想和战略理论影响最大的国际关系学流派，应当是现实主义和行为主义理论。

现实主义理论是在批判理想主义的过程中产生并最终取而代之的。理想主义是从第一次世界大战结束到 30 年代初，以美国总统威尔逊为代表的西方资产阶级学者提出的一种政治学思潮，主张‘道德原则’和‘忠诚原则”,企图通过建立世界政府、世界组织，或建立对各个主权国家具有约束力的国际法准则，来促进国际社会的合作，巩固国际秩序，永久避免战争。（《国际关系和外交政策》,第 45 页）30 年代资本主义世界经济危机的严酷事实和第二次世界大战这场浩劫宣告了理想主义的破产。在国际事务中，道德伦理的说教无论如何抵挡不了权和利的诱惑。于是，现实主义理论应运而生，从战后到 50 年代成为西方国际关系研究的主流。现实主义认为，国际关系是受自然法则和人的本性支配的，在社会生活中，人为了实现私欲和追求权利，可以利用一切手段进行论争,直至发生暴力行为,自相残杀。同样,在国际社会里,每个国家都受国家利益的支配，都要始终追求国家的利益和权力。（同上，第 47 页）现实主义的理论大师摩根索认为，任何国家的全部行为都是为了保持权力、增强权力和显示权力。追求权力和追求和平在国家间关系中应同时存在，国际政治的实质就是强权势力的斗争。在权力斗争中，要么支配别人，要么受别人支配。一个国家的权力限定这个国家的利益，而国家利益正是通过权力才得以实现，权力是国家利益的保证。因此，一个国家要谋求自身利益就要谋求权力,就要支配别人。(倪世雄等主编,《当代美国国际关系理论流派文选》,学林出版社,1986 年版,第 256、257 页）美国政治家和

需要全本请访问 www.ertongbook.com

战略家完全接受现实主义观点，认为国家利益是外交追逐的目标，不受一般的社会道德与伦理规范的约束，可以采取一切冷酷的手段达到自己的目的。哪一个国家的权力地位最高（即最有实力），哪一个国家就能最大限度地实现自己的利益。

现实主义理论不仅在美国和西方现代国际关系学发展史上占有极其重要的地位，而且对于美国和西方国家的军事思想和战略具有极大的影响。例如，美国“遏制”战略和“威慑”战略以及“冷战”战略就是在现实主义理论指导下制定的。

行为主义理论和研究方法产生于60年代。当时国际形势发生了较大的变化，“两极世界”开始向“多极世界”过渡，越来越多的中、小国家独立和兴起，大国的“权力”作用日益具有相对性，国家间“相互依赖”和“相互作用”逐渐成为不以人们的主观意志为转移的普遍国际现象等等，现实主义理论在这些新的国际现象面前越来越显得无能为力。与此同时，科学技术有了较大的发展。国际关系研究领域开始引入了社会学、心理学、经济学、军事学、数学、计算机科学、物理学，以及信息论、系统论和控制论等研究方法，并用来解决国际关系中的新情况新问题。从而，国际关系研究领域发生了“行为主义革命”，实质上是有关方法论的一次重大变革。

行为主义认为，美国对外政策和战略的挫折和失败只能归咎于判断和方法的错误，而不是方向和本质的错误。行为主义代表人物之一、芝加哥大学政治学教授莫顿·卡普兰就把朝鲜战争的失败归咎于信息判断错误和决策系统失灵，认为美国要推行自己的政策，单靠“权力论”不行，还需要“信息论”和“系统论”。哈佛大学政治学教授卡尔·多伊奇认为，在现时复杂纷繁的国际关系中，特别是在力量不均衡的情况下，集体安全和一体化比权力均势更为重要；目前世界上各国相互依存的情况越来越明显，国家集团或国际组织所起的作用越来越大，因此，国际关系研究不能再以国家为中心，而要重视国家间的相互依存关系。据此，他提出了行为主义的三个新的研究方法，即一体化论、相互依存论和博弈论，统称为

“沟通理论”。

行为主义主要在方法论上与现实主义有较大的区别，而许多基本理论观点和结论都无法与现实主义理论相分离。行为主义观点和研究方法对美国‘缓和’政策、“确保摧毁”战略和‘战略足够”理论,以及‘核门槛’概念等都有很大的影响。

到 70 年代后期，随着美国经济的不断衰退和对苏优势的日益丧失，以及越战后遗症逐步加深，美国政府不得不调整其对外政策和战略。长期影响美国外交和战略决策的现实主义理论已不能适应新的形势，层出不穷的行为主义研究方法也解决不了调整中的种种问题。于是,美国一些学者和战略专家开始围绕‘权力’和‘国家利益”,对传统现实主义作‘科学的修正和补救”。经改造后的现实主义被称之为“新现实主义”。新现实主义认为，在国际关系的内容方面经济和伦理问题越来越突出；在方法上应加强综合化研究，权力政治与体系模式、结构分析与反馈博弈、复合相互依存与宏观微观国际经济关系等方法兼收并蓄，相互渗透等等。新现实主义仍然是在方法上的改变，主张把现实主义的权力政治与行为主义的相互依存有机结合起来，其基本理论概念与前者是一致的。

由此可见，国际关系理论中的现实主义和行为主义对美国军事思想的影响是何等巨大。战后美国历届政府都是在现实主义理论指导下制定和推行其霸权主义政策的。例如，前总统里根曾直言不讳地提出了在外交上要奉行“现实主义、实力、对话”三原则。前总统卡特曾说过：我们必须不断调整，以适应变化着的时代，但同时必须继续坚持永不改变的原则。国际问题专家摩根索提出：坚持有利于美国安全的国家利益，这是始终不变的根本原则。

(三)人本主义和技术主义的观念

对美国和西方军事思想影响较大的还有人本主义和技术主义的思潮。人本主义和技术主义是近代西方的哲学思想，是西方军事思想的主要哲学基础。

人本主义起源于欧洲中世纪的文艺复兴时期，对 18 世纪后的

资产阶级革命起到了积极的作用。人本主义倡导以人学代替神学，以人的理性代替宗教的奴性，以对人的自身价值的崇拜代替对神的力量的崇拜，建立以人为本的价值观。人本主义的哲学基础是唯心主义的抽象人性论，它把人看作是一种超历史、超阶级的存在，但在当时却是代表进步力量的一种哲学和社会思潮。后来，尤其是本世纪后半期以来，人本主义思想在美国和西方国家中开始逐步发展成为一种极端个人主义，它不是提倡国家的整体价值和社会群体的共同权利与义务，而是片面强调公民的个体价值和个人权利。这种思想深刻影响着美国和西方军事思想的发展，甚至直接影响到其军事政策和战略的制定和实施。由于这种思想在美国和西方人头脑中已根深蒂固，只要在国家采取的战争行动中出现大的人员伤亡，社会舆论就会哗然，民众反战情绪就会高涨，政府的军事政策就会受到激烈的批评和强烈的反对，轻则导致某些官员引咎辞职，重则对总统的竞选连任和民意支持率产生重大的影响。因此，国家最高指挥当局在制定军事政策尤其是用兵动武原则时不得不有所顾虑，不得不把人员伤亡的因素放在优先考虑的地位，而把对财力和物力因素的考虑放在次要位置。由于在朝鲜战争和越南战争中付出了惨重的人员伤亡代价，导致国内反战情绪高涨，后来美国历届政府在战争问题上力求打速决战，力避进行持久战。在作战样式上，强调尽量避免打游击战等其他非正规战；在作战指导原则上，强调尽量以火力代替兵力，以远战代替近战，以尽可能减少人员的伤亡。

技术主义是近、现代西方的主要思潮之一。它强调科学发现和技术创造对人类社会发展的历史作用。崇尚科学技术已成为欧洲人几百年来自觉形成的一种强烈意识。正是在这种思潮和意识的推动下，西欧才得以率先进行工业革命和社会改造，从中世纪的落后状态，一跃成为世界上科技最发达和强大的地区，使英、法、普鲁士等国成为当时世界上最强大的国家。美国作为欧洲移民国家，在这种思想的影响下也迅速发展起来，成为后起的帝国主义强

国。工业革命创造出来的众多科学技术大量地运用于军事领域，从蒸汽铁甲军舰、无烟火炮、轮胎汽车、机枪、电话电报，到飞机、坦克、装甲车、潜艇和航空母舰等，使西方列强得以称霸世界数百年。因此，科学至上、技术制胜的观念成为西方人一种根深蒂固的社会意识，并对美国和西方国家的军事思想产生深刻的影响。

战后，美国和西方军事思想界对先进技术和武器装备的依赖性与重视程度更加突出。认为领先的技术水平和强大的技术开发力量是美国和西方国家的重要战略资源。强调必须对现实的和潜在的对手拥有绝对的技术优势，必须不遗余力地发展高技术武器装备，在国际军备竞赛中保持优势地位，同时必须千方百计地遏制其他国家的军备发展，防止先进武器的扩散，防止别国在军事技术上对己形成威胁。认为武器装备技术水平的高低优劣是世界各国军事力量强弱的唯一标准，强调先进技术是重要的甚至是首要的制胜因素，在作战中要充分发挥技术的优势，采取有利于发挥这种优势的战争方式和作战方法，力避与对手打一场无法发挥技术优势的非正规战。认为，“技术战是一场决定性的斗争。技术战的胜利能给其他各方面造成绝对优势。一方如在技术方面遥遥领先，致使对手无法赶上，它就能在技术战中获胜”。“落后的巨大危险在于敌人在技术上的突破，特别是在冲突光谱上端部分的技术突破（如空间活动、核武器、崭新的动力与推进系统、生物战或细菌战、计算机方面的新成就、气象控制、激光应用等），可能使世界力量的对比立即发生惊人的变化。敌人的一些虽不甚显著、但却出乎意料的技术革新也可能限制我们的力量发挥作用”。（［美］约翰·柯林斯著，《大战略》，战士出版社，1978 年版，第 385、386 页）在核时代，美国把战略的赌注押在了发展导弹核技术上，大力发展和改进其核武库，企图依靠核武器战胜对手。随着科学技术的进一步发展，核武器的性能几乎达到极限，其数量已达到超饱和状态，其使用后果不堪设想。这时，美国在继续保持核优势的同时，又大力发展高技术常规武器，开始注重打高技术常规战争，并提出了

“空地一体作战”理论。80 年代后期以来，随着信息技术的发展和信息时代的到来，美国和西方国家又在大力推进新的军事技术革命,加强军队的信息化建设,发展信息武器,组建数字化部队,企图建立和保持信息优势，打赢信息战。

由此可见，技术主义已渗透于美国和西方国家军事思想的各个领域，影响着其几代军事思想家和军事理论家，影响着其最高军事指挥当局和整个军队。当然，自从朝鲜战争和越南战争失败以来，美国军事当局和军事理论界对以往过分依赖技术的教训进行了一系列的反思，开始认识到人的战争指导能力和军队士气等因素在战争中的至关重要的作用。但是，这并非意味着其技术制胜思想的根本改变。

二、对苏联和俄罗斯军事思想影响较大的理论

由于社会制度和在社会上占主导地位的意识形态变化较大，对苏联和俄罗斯军事思想有较大影响的理论则缺少连续性，除大国沙文主义思想在俄罗斯人思想中根深蒂固外，其他一些“主义”和“理论”的影响都是阶段性的，只是在当时的历史条件下起作用。尤其是在冷战结束后，新的俄罗斯国家出现，这种情况尤为明显。

(一)大国沙文主义

俄罗斯的民族文化深受大国沙文主义的影响，它不仅是沙皇俄国长期推行对外侵略扩张政策的理论基础，而且在很大程度上是苏联在很长一段时期内奉行霸权主义对外政策和军事战略的历史根源，甚至在某种程度上是当今俄罗斯坚持大国外交和战略的历史情结。

大国沙文主义是一种极端的民族主义，它鼓吹民族特殊地位，认为某一民族优越于其他民族，煽动民族之间相互敌视和仇恨，以侵略和扩张等手段来征服和奴役其他民族。列宁曾指出：“一切沙文主义和民族主义都会受到人们的无情反对。”(《列宁全集》,人民出版社,1960 年版,第 18 卷,第 416 页)

大国沙文主义在俄罗斯主要表现为大俄罗斯主义和泛斯拉夫

主义，鼓吹“大俄罗斯民族是选拔出来的优秀民族和有领导权的头等民族”“斯拉夫民族优秀论”，极力主张“首先建立一个以俄罗斯帝国为中心的大斯拉夫帝国，而后建立一个地跨欧亚非的大斯拉夫帝国，不仅包括所有斯拉夫人的联邦国家，而且包括邻近的非斯拉夫民族国家”。在理论上宣传所谓“共同祖国”“自然疆界”“利益有关”“自愿归并”“防止别国扩张”“寻求俄国保护”“俄国需要水域”“危及帝国安全”“保护信仰自由”“保护民族原则”“解放各族人民”等等。在这些大国沙文主义思想和理论的指导下，沙皇俄国从伊凡四世到十月革命之前的 370 年间，先后共发动了 32 次大规模的侵略战，使其版图由伊凡四世时期的 280 万平方公里，到彼得大帝时期扩大为 1000 万平方公里，到十月革命前扩大到近 2000 万平方公里，即平均每天扩展 140 多平方公里，比其 16 世纪的版图扩大了近 8 倍。这种扩张速度和规模在世界历史上是罕见的，这种扩张过程也大大强化了俄罗斯大国沙文主义的历史传统文化，使其国内形成了一种非常顽固的民族主义势力。

十月革命后，列宁深刻批判了俄罗斯民族的大国沙文主义，主张尊重各国主权完整和民族自决，宣布无条件废除沙俄同别国签订的一切不平等条约。但是，列宁没来得及在实践上彻底解决历史上和现实中的重大外交政策问题，更没来得及从苏共思想上肃清大国沙文主义的余毒。后来，苏联领导人不但未对大国沙文主义进行彻底的批判，反而把它同爱国主义和国际主义混为一谈；不但没有彻底批判和纠正沙俄时期的侵略后果，反而把沙俄时期侵略有功的沙皇和将帅奉为民族英雄并加以歌功颂德，从而使在俄罗斯民族思想文化和意识中根深蒂固的大国沙文主义重新泛滥起来。可以说，大国沙文主义就是苏联霸权主义的历史根源。苏联在斯大林执政以后又开始了新的领土和势力范围的扩张，其版图由十月革命前的近 2000 万平方公里扩大到 2240 万平方公里，接连并吞了 10 余个国家和地区，并建立了华约集团组织，在欧亚非拉美等地区形成了自己的势力范围。

需要全本请访问 www.ertongbook.com