

## 绪 论

经济全球化和区域经济一体化已成为当今世界经济发展的两大主题，地球上几乎所有国家均不同程度地卷入了世界经济的这两个浪潮中。全球化正在深刻地影响着世界经济的各个领域，使世界经济整体表现出贸易的自由化、生产的国际化和金融的全球化等特点。世界各国无论愿意与否，都无法逃避，全球化成了不以人的意志为转移的客观趋势。全球化的种种特点迫使世界各国不得不寻找应对全球化挑战的战略。以地区合作迎接挑战事实上已成为 20 世纪 90 年代以来各国的重要途径。全球化趋势的日益加强促使世界区域经济一体化和集团化的步伐明显加快，无论是在欧洲、拉美 还是在亚洲、独联体 各国为了在国际竞争中占据有利地位，都积极组织 and 参与区域经济一体化，任何国家都无法长期置身于区域经济一体化之外，区域经济一体化已成为世界性的趋势。特别是近年来，区域经济一体化的发展出现了新情况和新特点。区域经济一体化不仅更具有全球性特征，而且表现为一些区域性一体化组织在自我进行重大整合的同时，还开始相互之间的渗透与合并 区域一体化冲破了传统的藩篱 打破了地域和社会制度的界限 开始向‘跨洲际经济合作’的方向发展 这是在早期区域经济一体化基础上的升华。这些年来，对于经济全球化和区域一体化的发展趋势、特点及其相互之间的互动关系引起了人们广泛的关注和重视，全球化和区域经济一体化的文章大量地充斥着各国媒体和学术

刊物,这一系列事实无不表明,世界经济正在发生着历史性的重大变化。每一个国家,特别是发展中国家,如何在参与区域一体化的同时,顺应全球化潮流,迎接全球化挑战,从全球化的发展中获得更大利益,以便在这一历史性的发展机遇中迅速崛起,成为新世纪各国正在探讨和研究的重要课题。

一体化是世界经济的一个重要组成部分,也是国际经济学中的一个重要理论。按照大不列颠百科全书的解释,一体化最初是指企业的组合。自上个世纪 50 年代以来,当国家之间的经济联合开始出现时,一体化被赋予了新的含义。其概念按照大部分学者的理解应该指的是区域经济一体化。<sup>①</sup>对于区域经济一体化的定义,尽管国内外许多学者从不同的角度进行了解释<sup>②</sup>但他们几乎都把一体化看成是一组一组的国家联合,并且,这种联合从低级逐步向高级方向

贝拉·巴拉萨:《经济一体化理论》(Bela Balassa, *The Theory of Economic Integration*, University of Yale, 1961, p. 1—20) 转引自美洲开发银行:《拉美一体化的要素》(Banco Interamericano de Desarrollo, *Factores Para la Integración Latinoamericana*) 墨西哥经济文化基金会 1966 年版 第 166 页。我国学者伍贻康和张幼文在合著的《全球村落:一体化进程中的世界经济》,上海社会科学院出版社与高等教育出版社联合出版 1999 年版 第 13 页 也持相同的看法。

荷兰经济学家 J. 丁伯根认为一体化是指各国贸易的自由化。匈牙利经济学家巴拉萨认为一体化是资本与劳动力在国际间流动的人为障碍的消除。美国经济学家金德尔伯格对一体化的定义是生产要素国际流动障碍的消除,导致要素价格的均等化。详见张幼文:《关于世界经济一体化的几个理论问题》,《世界经济研究》1997 年第 3 期 以及伍贻康和张幼文合著的《全球村落:一体化进程中的世界经济》。美国经济学家迈克尔·P. 托达罗认为一体化是同一地区,大小和发展水平相对一致的一些国家联合起来,用提高共同关税对付非成员国的产品。同时,在成员国之间进行自由贸易所建立起来的经济联合体。参见迈克尔·托达罗著:《经济发展与第三世界》中国经济出版社 1992 年版 第 408 页。

发展。我国学者张幼文指出：“一体化本身是一个过程，它确切地指明了变化的过程和方向，是各个国家为获得经济发展不断地有意识地寻求的一种联合和合作的方式。”<sup>①</sup>著名的经济学家巴拉萨为区域经济一体化著书立说，从理论上把区域经济一体化划分为五阶段，包括自由贸易区、关税同盟、共同市场、惟一市场和经济联盟。在实践中能够较为理想地实现理论意义上的一体化发展形态的应该要属欧洲。欧洲一体化启动时间早，管理机制比较完善，经济成效也比较显著，堪为欧、美、亚三洲区域经济一体化的典范。因而，不论是欧洲一体化的理论还是实践，都得到了各国政府和学者的广泛关注和深入研究，研究成果十分丰硕。

相对于欧洲一体化研究，拉丁美洲地区一体化尽管历史源远流长，早在 180 多年前就已经产生了一体化思想，并于 20 世纪 50 年代与欧洲一体化同步启动，但却因经济实效无法与欧洲一体化相提并论，造成国内外学者对拉美一体化的重视程度和研究深度受到影响，无法与对欧盟研究同日而语。形成如此巨大反差的主要原因：首先是和欧洲和拉美两个地区虽然同时起步，但发展现状、成效却相差悬殊的结果是分不开的，是导致国内外一些学者，甚至包括拉美地区在内的部分学者对发展中国家搞一体化持悲观看法的直接原因。例如我国学者刘力认为：“以欧盟为代表的发达国家的区域经济一体化，大大发展了组成集团的成员国的贸易空间，有利地促进了这些国家的经济和社会发展。但是，发展中国家区域经济一体化的经济实绩却截然相反，几乎找不到成功的例子。”因而做出结论说：“发展中国家一般不具备区域经济一体化的条件，对区域经济一体化应该持慎

张幼文等著：《世界经济一体化的历程》，上海学林出版社 1999 年版，第 46—47 页。

重的态度。”<sup>①</sup>甚至连拉美经委会经济学家奥斯瓦尔多·桑克尔也不无担忧地说：“尽管开放的地区主义有着强大的发展势头，但是要取得一体化和地区合作的发展，以实现拉美的可持续发展，仍要克服许多严峻的挑战。”<sup>②</sup>即便在拉美地区也有一些拉美学者对拉美一体化持怀疑或观望的态度。我在哥伦比亚做访问学者期间，曾采访了当地研究这一问题的专家学者，其中有些学者出于拉美国家多年实行一体化，但总是难以取得尽如人意的成效，对拉美现行的“开放的地区主义”一体化战略持悲观看法。<sup>③</sup>上述原因极大地影响了国内外学者对拉美地区一体化研究的重视程度，进而导致研究深度不够。对于国内学者来说，还面临着资料严重匮乏的问题。相对于其他学科来说，拉美方面的资料缺乏应该说是最为突出的，因此势必在一定程度上制约了国内的拉美学者对拉美地区一体化的研究。

刘力：《慎行发展中国家的区域经济一体化》载《世界经济研究》1997年第2期第19页。

桑克尔：《发展与地区一体化：未竟事业的又一次机会吗？》（Oswaldo Sunkel, “Desarrollo e Integración Regional: Otra Oportunidad para una Promesa Incumplida?”），载《拉美经委会评论》（*Revista de la CEPAL*），智利圣地亚哥1998年10月号第241页。

哥伦比亚国立大学国际关系学院的 Luis Alberto 教授和 Scorro Ramires 教授均是拉美一体化研究的专家学者。他们认为拉美因受到各种主客观因素的制约，一体化的发展将十分艰难。另外拉美经委会的奥斯瓦尔多·桑克尔和巴西学者玛丽亚·孔塞桑·塔瓦雷斯也持相同的观点。详见奥斯瓦尔多·桑克尔：《发展与地区一体化 未竟事业的又一次机会》（Oswaldo Sunkel, “Desarrollo e Integración Regional : Otra Oportunidad para una Promesa Incumplida?”），载《拉丁美洲经委会评论》（*Revista de la CEPAL*），1998年10月号第229—241页。玛丽亚·孔塞桑·塔瓦雷斯、格尔森·戈麦斯：《拉美经委会与拉美经济一体化》（Maria da Conceicao Tavares y Gerson Gomes, “La CEPAL y la Integración Económica de América Latina”）载《拉美经委会评论》（*Revista de la CEPAL*），1998年10月号第213—227页。

对拉美一体化问题的研究，虽说在国内外已算不上是一个新的课题。国外学者已经做了相当多的研究，而迄今为止国内学者也已经发表和出版了一些研究成果，甚至也出现过很有见地的论著。前辈的研究无疑给我以教益和启迪，但在学习的同时，似乎总是感觉到目前的研究成果或是集中于拉美一体化的某一时期的研究，没有形成对拉美一体化的系统分析；或是专注于对拉美一体化机制和具体事物的研究，缺少对拉美一体化的理论分析，难以对拉美一体化为何起步早、却成效不大的原因作出令人信服而洞见症结的分析。拉丁美洲一体化的大起大落，使人们对一体化的前景忧心忡忡。面对这种形势，人们不禁要问类似于拉丁美洲这样的发展中国家要不要实行一体化？一体化与现代化和发展之间究竟存在着一种怎样的关系？有的学者认为拉美一体化是实现现代化的极为重要的工具；还有的学者认为一体化是一种次优的选择，它不仅代价很大，而且还威胁到世界多边体系。这些不仅是拉美，而且也是广大发展中国家在现代化道路上所面临的重大理论问题，也是各国寻求如何在全球化日益加速发展的背景下，既利用地区合作的集团力量，又规避全球化带来的负面影响的前沿问题。这些疑问驱动着我对拉美一体化思想理论及其实践进行系统而深入的研究，也是成为我选择这个问题作为我博士论文选题的主要原因之一。

自 19 世纪初以来，把拉丁美洲地区原西属美洲国家联合起来，建立一个拉美的地区同盟，一直是拉美国家几代人的共同梦想和为之奋斗的目标。独立时期玻利瓦尔的美洲大陆联盟思想为拉美一体化理论奠定了思想基础，二战后拉丁美洲经济委员会（简称拉美经委会）创建的结构主义则成为拉美一体化理论产生的理论基础。诚如美洲开发银行指出的那样：拉美一体化“是早期哲学传统的结果：一个是西蒙·玻利瓦尔的政治学说，另一个是拉美经委会的经

济战略”。<sup>①</sup>如果说玻利瓦尔的美洲联盟思想和拉美经委会的结构主义是一体化的早期哲学传统和理论渊源的话，90年代拉美经济改革和“开放的地区主义”则为拉美一体化转型和理论的继续发展注入了活力，使其焕发出新的生命力。拉美一体化一百多年曲折与坎坷的发展史给发展中国家留下了很多的经验教训，同时也有诸多的警示与启迪。因此研究拉美一体化思想，从理论上对拉美一体化思想加以归纳、分析和总结具有重要学术意义和现实意义，特别是对于已经加入WTO的中国尤其显得十分重要。

拉丁美洲是发展中国家较早提出一体化思想的地区。它在吸收西方古典主义传统一体化理论某些学说的同时，更多地融合了当地的具体情况，在西方传统一体化理论的框架内提出了符合拉美及发展中国家实际情况的思想体系和原则，实现了理论上的创新，大大超越了西方传统的一体化理论。然而，长期以来，拉美一体化理论远未像结构主义理论那样受到人们的重视而得到系统研究，并且还始终存在着对20世纪50—60年代结构主义学派一体化理论的评价问题，这是国内外学术界长期争论的焦点。因此，如何将拉美一体化理论的发展轨迹全面而系统地呈现出来，并加以公正而客观地分析和评价其对拉美发展的作用，这不仅对拉美，而且对中国乃至其他发展中国家都是有益的。

纵观拉丁美洲一体化的历史发展轨迹，笔者认为发展和联合自强自始至终一直是拉美地区一体化发展的主线，这两个方面既是拉美一体化产生的原因，也是拉美一体化发展的内源动力，离开了这两

美洲开发银行：《拉丁美洲的经济与社会进步：经济一体化》1984年报告，转引徐宝华和石瑞元合著：《拉美地区一体化进程》，社会科学文献出版社1996年版，第16页。

个方面拉美一体化也就失去了生存的条件和发展的意义。因此本书将以发展和联合自强为主线，力求揭示拉美一体化思想的本质。

本书在吸收国内外已有研究成果的基础上，使用了大量的原始资料，并且利用在哥伦比亚作访问学者的机会，采访专家学者，收集了大量的鲜活资料，在全面系统分析拉美地区一体化理论的基础上，对拉美一体化起步早、成效不大的原因做出符合客观实际的解释。本书力求在以下几个方面有所突破：一是全面深入地研究拉美一体化思想理论，充分挖掘资料，系统地阐述这一思想的历史根源和理论基础，揭示拉美一体化产生的历史必然性。二是力求将拉美一体化思想发展的轨迹系统而完整地呈现出来，并找出各个不同时期的不同侧重和特点，总结拉美一体化各个不同时期的内在联系，反映它们之间继承与发展的扬弃关系，揭示拉美地区一体化发展缓慢的根本原因。三是将 20 世纪 50 年代结构主义学派的拉美一体化理论与当前的“开放的地区主义”一体化理论结合起来，提出普雷维什的一体化理论与当前一体化理论，存在着继承与发展的内在必然联系，普雷维什思想不仅具有重要的历史意义，而且对处于全球化和区域一体化迅猛发展的拉丁美洲更加具有现实意义。四是以发展为主线，研究拉美一体化与发展之间的内在关系和互动作用，在此基础上概括出拉美一体化理论的基本内涵和主要特征。总之，本书试图采用国际经济学、国际政治学和国际关系的研究方法及成果，通过对拉丁美洲一体化理论的综合分析，提出自己的一些看法：一是揭示拉美一体化发展的一般规律，说明拉美一体化产生及其发展是历史发展的必然结果；二是普雷维什一体化理论既弥补了传统一体化理论的某些缺陷，对国际经济一体化做出了重要的理论贡献，又对当时拉美的发展起到了重要的积极作用，具有重要的历史意义。同时，澄清人们对普雷维什结构主义理论及其一体化思想的某些误解，提出不应把拉

美一体化过程的偏差和失误不加分析地归咎于普雷维什及其结构主义理论，在此基础上，对影响拉美一体化进程的内部原因进行分析，并对结构主义学派的一体化理论做出符合客观实际的评价；三是在总结归纳拉美‘开放的地区主义’思想的基础上 阐述拉丁美洲及其发展中国家有必要并且有能力发展区域经济一体化，肯定开放的地区主义的时代适应性 提出‘开放的地区主义’战略是当前拉美应对全球化挑战的‘最优’选择。

## 第一章 拉丁美洲一体化思想产生的 国际背景和理论渊源

就世界整体而言 地区经济一体化始于第二次世界大战 它不仅标志着战后各国国际经济关系进入了一个新的发展阶段,也成为国际经济学的一门独立的分支学科越来越得到人们的重视。在广大的发展中国家 拉丁美洲是最早建立区域一体化组织的地区 拉美一体化理论是拉丁美洲国家在第二次世界大战后,为摆脱贫穷落后的发展状况,而提出的适合拉美地区发展的理论,它源于拉美国家的实践。通常情况下,任何事件的发生都与它所处的特定时代有着直接而密切的关系 而一个思想和理论学说的产生更是如此 它除了特定时代所具有的特殊背景外,还有着深厚的思想根源和理论基础。本章主要从三个方面论述拉美一体化理论的起源。一是拉美一体化理论的产生与特定的国际环境和地区社会经济现状密切相关;二是本土的哲学思想与西方传统的一体化学说的交合,为拉美一体化理论的形成奠定了深厚的思想基础;三是在拉美地区及发展中国家“极有代表性的”<sup>①</sup>结构主义理论,为拉美一体化理论的产生提供了理论框架。本章通过对拉美一体化理论形成的历史考察,阐明拉美一体化理论产生的历史必然性,强调寻求自主发展是拉美一体化理论产

张雷声:《寻求独立、平等与发展:发展中国家社会经济发展理论研究》中国人民大学出版社 1998 年版 第 63 页。

生的根本动力。

## 一、拉丁美洲一体化思想产生的国际背景

对于世界各地区的区域经济一体化，我们不能只从经济分析的角度去解释，也不能简单地把它视为 20 世纪的一种经济现象，它的出现还应包括政治的、文化的和社会的等各方面的因素。拉丁美洲一体化也不例外，它是拉美社会历史发展的产物。两次世界大战的“外部冲击”给拉美对外贸易带来极为严重的后果，使外部贸易条件不断恶化。其后果不仅使拉美的经济发展严重受阻，面临经济增长的危机，而且暴露出拉美经济的自身问题。内外危机对拉美政治和经济产生了巨大影响，刺激了拉美内部争取改革的力量。随着拉美各国对危机认识的深化，必然带来了人们主观意识的变化。探索拉美不发达原因 摆脱拉美传统的依附意识 寻求拉美自主发展 成为战后

尼诺·玛里塔诺：《拉丁美洲经济共同体 历史、政策与问题》（Nino Maritano, *A Latin American Economic Community: History, Policies and Problems*）美国圣母大学出版社 1970 年版 第 1 页。

关于外来不利冲击对拉丁美洲经济发展模式的影响，国内外学者们通常认为经济模式的转变是在经济大萧条之后开始的，因此大都把 1929 年作为一个转折点 或者把第二次世界大战作为分水岭。对此 作者赞成莱斯利·贝瑟尔的观点，将“外来冲击”扩大到包括第一次世界大战。关于以上观点，参见江时学：《拉美发展模式研究》经济管理出版社 1996 年版 第 20—35 页 肖夏娜·B. 坦塞：《拉丁美洲的经济民族主义：对经济独立的探求》，商务印书馆 1980 年版 第 41 页。莱斯利·贝瑟尔：《剑桥拉丁美洲史》社会科学文献出版社 1991 年版 第 266—267 页 詹姆斯·L. 迪亚斯：《拉丁美洲经济发展》（James L. Dietz, *Latin American Economic Development*）林·雷纳出版社 1995 年版 第 8 页。

拉美经济思想的主流。欧洲经济共同体的建立，不仅对国际贸易的发展具有极为重要的意义，而且对正在探寻发展道路的拉美国家具有了双重作用，既产生了积极的示范作用，为拉美国家的地区联合提供了可资借鉴的理论经验和实证分析，但同时，也使已经面临经济困境的拉美国家外部经济条件更加恶化，从而影响了拉美国家的对外贸易的进出口能力。在这些合力的作用下，拉美国家不得不面对内外困难，迎接挑战 由此萌发出以合作的方式 通过建立区域合作 解决拉美国家共同存在的经济难题 以共同实现经济增长的目的。

19世纪中期以来，拉美作为初级产品的生产者与日益发展的国际经济相融合，并依靠吸收大量外国资本，特别是英国资本和美国资本取得了经济快速增长，然而这种完全依赖外部资本和国际经济的状况，却因两次世界大战的爆发发生了根本性的变化。其变化的时间早晚和速度快慢在拉美国家各有不同，其实在某些拉美国家早在第一次世界大战爆发前就已扎下了变化之根。国际经济格局的变化，首先表现在战后世界经济的发展趋势出现了明显的变化。第一次世界大战的爆发不仅在古典资本主义世界经济的崩溃中具有重要意义，而且改变了以英国的统治地位和金本位的作用为基础的世界经济，美国在世界经济中的作用迅速提升。在贸易上，美国和英国之间的贸易系数出现了明显的差异。据统计，1910年至1913年英国的贸易系数为30%，1927年至1929年却下降到25%，30年代时几乎下降了一半只有17%。<sup>②</sup>而同期，美国的贸易系数尽管30年

莱斯利·贝瑟尔主编：《剑桥拉丁美洲史》第4卷，社会科学文献出版社1991年版第57页。

塞尔索·富尔塔多：《拉丁美洲经济的发展：从西班牙政府到古巴革命》上海译文出版社1981年版第43页。

代稍有下降,但基本保持稳定。首先,在对外投资方面,世界各地出现了美国资本取代英国资本的趋势。美国经济学家刘易斯在他所著的《国际投资中的美国股本》一书中曾对美国在海外的私人投资做过统计,1914年美国私人的对外投资是35亿美元,1919年上升到64亿美元。英美两国在国际贸易和投资上力量对比的变化,反映了世界经济的重心开始从英国转向美国。

其次,国际市场上,初级产品价格出现了持续下跌的现象。这一趋势在战前就已出现,尽管战争刺激了初级产品生产的大幅度增加,但也同时不可避免地造成了供过于求的现象,使初级产品的贸易条件日益恶化。到20年代,又因美国政策失误而发生华尔街股市暴跌,导致了初级产品价格的直线下降。直至战后,随着技术的进步,工业国家广泛地使用工业合成产品取代原材料,使国际市场上的初级产品价格再次出现大幅下跌的趋势,进一步恶化了依赖出口初级产品的发展中国家的对外贸易条件。

第三,世界贸易构成也出现了很大的变化,表现为工业制成品在国际贸易中占有的比重越来越高。这一趋势在第二次世界大战后更加明朗化,到20世纪50年代更是发生了根本性的转变。通过对下列一组数字的对比可以看出这一点,1913年食品在世界贸易构成中的比率为29%,农业原材料为21%,制成品为37%。但是到1953年,食品的比例下降到23%,农业原材料几乎下降了一半,而制成品的比例则上升到43%。<sup>①</sup>1953年以后,制成品在国际贸易中的比重更呈现出显著增长趋势。这种变化反映出在国际经济中,逐渐形成的两种异质但相互关联的发展类型:一种是依靠技术进步和资本的

富尔塔多:《拉丁美洲经济的发展:从西班牙政府到古巴革命》,第44页。

力量迅速得到发展；另一种是依靠对外贸易的需求量发展经济。

由于拉丁美洲是与工业化国家联系最紧密的地区之一，战后国际经济格局的变化对拉丁美洲经济产生了极其重大而深远的影响。

首先表现在对拉美贸易量的影响。一方面由于世界各国的对外贸易系数出现了急转直下的下降趋势，特别是在工业化国家，这种下降趋势甚至比发展中国家表现得更为明显，因此，随着工业化国家进出口额的大幅度减少，给依靠出口初级产品换取工业制成品的拉美国家带来了直接的负面影响。战争以及战后的经济萧条几乎切断了来自美国、欧洲和其他工业发达国家的机器、配件、耐用消费品以及其他产品的供应，尤其是1929年经济危机的爆发，欧洲和美国因经济衰退大大缩减了拉美的出口市场，使拉美国家的出口数量大幅度下降。30年代乌拉圭出口下降了80%，巴西的出口也从1929年的4.46亿美元下降到1932年的1.81亿美元；1930年至1934年间，阿根廷也比前5年少卖了40%的产品。从总的情况来看，到1932年拉美国家的出口比1929年下降了65%。<sup>②</sup>另一方面，50年代，美国资本逐渐取代欧洲资本在拉美地区的地位，拉美与欧洲的经贸关系因而发生了变化，加剧了拉美国家的对外贸易不断下降的趋势。传统上拉美国家一直与欧洲有着传统的经贸关系，拉美与欧洲的贸易主要以出口传统的农产品为主，因为欧拉之间在农产品上存

① 劳尔·普雷维什：《拉丁美洲的经济发展及其主要问题》，(Raúl Prebisch, "The Economic Development of Latin America and its Principles Problems")，载《拉丁美洲经济简报》(Economic Bulletin for Latin America) 第7卷第2期(1962年2月)第9页。

② E. 布拉德福德·伯恩斯：《简明拉丁美洲史》(E. Bradford Burns, *Latin America: A Concise Interpretive History*) 美国新泽西1986年版第214页。

在着一定的互补性。但是随着欧洲战后重建和建立区域一体化，大大减少了从拉美进口农产品，这就使依靠出口初级产品的拉美受到很大影响。在美拉贸易上，由于拉美农产品与美国有着诸多的相似性，在农产品方面存在着较为激烈的竞争，因此很多种类的农产品，如小麦、玉米、牛肉、棉花等受到美国的限制造成出口贸易的大幅度下降。拉美的贸易状况充分反映出拉美经济的波动与对外贸易之间的密切关系，而且也反映出拉美经济的依附性和不稳定性以及与世界经济之间不可分割的关系。

拉美出口贸易的下降给拉美经济带来了一系列不良的连锁反应。表现在进口随着传统出口市场的关闭而逐渐萎缩，进而影响到与出口紧密相关的部门，并直接影响到进口部门。由于工业化国家普遍采取贸易保护主义政策，对初级产品和某些高成本的劳动密集型工业品，实行保护国内市场和补贴出口的贸易政策。这些保护主义的政策直接影响了包括拉美国家在内的发展中国家的出口额，进而影响到它们的进口能力。这种变化不仅仅直观地反映出出口量问题，更反映了贸易比价的逆转和恶化。出口收入的减少对拉美国家经济发展产生了相当深远的影响，迫使拉美国家不得不放弃或延长了原来计划的投资项目，而且被迫削减用于农业和工业发展所需的公共投资费用。更重要的是，对拉美资本积累产生了较大的负面影响。<sup>①</sup>

第二 在国际市场上 由于工业化国家依赖其在资本主义体系中

普拉西多·加西亚·雷诺索：《拉丁美洲经济委员会》（Lic. Placido Garcia Reynoso, “Comisión Económica para la América Latina”）载对外贸易国家银行编：《拉丁美洲经济一体化》（Banco Nacional de Comercio Exterior, *La Integración Económica Latinoamericana*），墨西哥对外贸易国家银行 1963 年版 第 55 页。

的“主动作用”和“中心”地位<sup>①</sup>，以及技术进步对国际产品价格的作用，使国际贸易中的工业制成品与初级产品之间的贸易比价逐渐趋于不合理。此后这一趋势随着工业化国家对初级产品进口需求收入弹性的降低以及拉美国家为满足国内消费和积累的需要增加了投资本货和其他消费品的进口需求收入弹性，工业化的发达国家与拉美国家之间的需求收入弹性的差异，促使工业品和初级产品之间贸易比价出现进一步恶化的趋势。<sup>②</sup>因此，国际市场上任何需求的缩减都会导致灾难性的价格下跌，而且这一下降势头又因拉美国家出口产品的滞销政府无力对滞销产品给予补贴使价格下跌的幅度更大速度更快。在这种情况下，工业化国家的工业制成品在国际市场上能够占有绝对的优势并在国际贸易中获得较多的利益而使以出口自然资源和初级产品为主的拉美国家，在国际贸易中处于明显的劣势，贸易比价下降和价格下跌使拉美进口能力严重受挫。在危机后的整个 10 年间，进口能力大大下降。拉美经委会对此曾在

普雷维什：《拉丁美洲的经济发展及其主要问题》，载《拉丁美洲经济简报》第 7 卷第 2 期第 1—5 页。

关于贸易条件恶化论和不平等交换问题，劳尔·普雷维什的《相互依存时代的国际贸易与支付不发达国家的贸易政策》（Raúl Prebisch, “International Trade and Payments in an Era of Coexistence; Commercial Policy in the Underdeveloped Countries”）载《美国经济评论》（*American Economic Review*），1959 年 5 月号第 251—264 页。约瑟夫·L. 洛夫：《劳尔·普雷维什及其不平等交换起源》（Josef L. Love, “Raúl Prebisch and the Origins of the Doctrine of Unequal Exchange”）载詹姆斯·L. 迪亚斯主编：《拉丁美洲的经济发展》（James L. Dietz edited, *Latin American Economic Development*）第 99—114 页。保罗·T. 埃尔斯沃思：《初级产品生产国与工业产品生产国的贸易条件》（Paul T. Ellsworth, “Terms of Trade Between Primary Producing and Industrial Countries”）载《美洲经济事务》（*Inter-American Economic Affairs*）第 10 卷，1956 年版春季号均做出了精彩的分析。

《1966年拉丁美洲经济概览》中做过统计，以1925年至1929年为100,1930年至1934年的进口能力下降到-31.3。其中出口量和贸易比价都呈负增长，分别为-8.8和-24.3。如果把人口因素考虑进去，与经济危机前比较，1930年至1934年期间的进口能力下降了34%。单纯依靠初级产品发展国家经济的后果，正如经济学家弗雷德里奇·里斯特所做出的分析，他指出：任何国家都需要工业和农业，犹如人必须拥有双手一样，但发展中国家却“只拥有农业，缺少制造业，就像人缺少了另一条臂膀”，因此只能利用对外贸易替代那条“失去的臂膀”。<sup>①</sup>

第三，造成了严重的金融危机和财政恐慌。随着世界经济重心从英国向美国转移，尤其是在拉美地区，19世纪末20世纪初美国已经几乎完全取代了英国在拉美地区的贸易和投资地位，对拉美国家的财政和金融产生了极为重要的影响。“国际资本的流动变化严重恶化了初级产品出口国的形势。1929年到1930年英国、美国和法国的长期和短期的资本输出每年平均达33亿美元，而在1931年到1932年，则每年平均净输入资本16亿美元。1925年到1929年，英国用从国外获得的资本收入，支付了22%的进口费用，而到了1930年到1934年这一比重提高到37%”。<sup>②</sup>经济大萧条迫使英美国家采取紧缩的财政政策，这样使原本很轻易从欧美获得的资本而难以得到，因而使拉美国家普遍面临国际收支平衡的困境。危机的

弗雷德里奇·里斯特：《国家体系》（Friedrich List, *National System*）；转引自查里斯·A·弗兰肯霍夫：《普雷维什命题：拉丁美洲工业主义的理论》（Charles A. Frankenhoff, S. J., “The Prebisch Thesis: A Theory of Industrialism for Latin America”），载《美洲研究杂志》（*Journal of Inter-American Studies*），第4卷第2期（1962年4月）第186页。

富尔塔多：《拉丁美洲经济的发展》第46页。

最初反映是英美开始收回贷款和削减放贷，使来自欧美的资本难以得到，甚至一些拉美国家的资本出现反方向流出的现象，其结果是造成流动资金的急剧短缺和财政上的恐慌。影响拉美收支平衡的另一个主要因素是，世界贸易需求的提前衰竭，使依赖出口初级产品的拉美国家难以获得外汇收入。相反，大量产品的积压以及初级产品价格在国际市场上的直线下降，其速度之快超过了平均价格水平的下降速度，促使贸易条件朝着更加不利于初级产品的方向发展，因而使拉美仅有的一点流动资金也不存在了。由于长期以来拉美财政体系一直依赖对外贸易的收入，才会出现拉美国家出口额下降进而对国家财政平衡带来危机。出口收入减少迫使几乎所有拉美国家（阿根廷除外）都在或长或短的时期内终止了外债的还本付息，从而进一步加大了获得外国资本的难度，更加恶化了拉美经济发展的困难局面。

值得关注的是，国际经济形势的变化对拉美的社会、思想和意识形态产生了“革命”性的影响，促使这一时期的拉丁美洲社会精英去思考如何面对恶化的国际环境和如何去发展的问题。巴西著名的经济学家特奥托尼奥·多斯·桑托斯对这一时期的拉美曾做过这样的描述：“拉丁美洲正经历一场深刻的危机，体现在经济、政治和制度、社会和意识形态等方面。经济危机的标志是增长率的下降和外债与日俱增。这种情况使得 60 年代和 70 年代同 50 年代那些令人乐观的年份大不相同。政治和制度方面的危机，表现在随着越来越激进化的人们运动的发展，政变频频发生。社会危机的特点是对进行结构性改革必要性的深刻认识。意识形态方面的危机，则表现在民众主义的失败和广泛的社会阶层明显地困惑犹豫，出现了各种新的截然不同的立场和冲突”。<sup>①</sup>

特奥托尼奥·多斯·桑托斯：《帝国主义与依附》社会科学文献出版社 1999 年版 第 273 页。