

中国经济发展前景

胡鞍钢

一、中国现代化的追赶模式

从世界各国现代化的历史过程来看，大体分为四种类型：一是现代化的先行者；二是现代化的后来者；三是现代化的赶超者；四是始终未能进入现代化，处于停滞甚至落后状态的国家。我们发现有几个大国是属于现代化赶超类型的国家。首先是美国，在上个世纪下半叶开始加速工业化，在上世纪与本世纪之交，迅速追赶上并超过了英国；其次是日本，从明治维新以后开始发动工业化，特别是二次大战以后，日本实现经济起飞，迅速追赶美国。第三个是亚洲的“四小龙”，在 60 年代开始经济起飞，迅速缩小与发达国家的差距，成为新兴的工业化国家。第四个是中国，从 1980 年前后进入经济起飞阶段，显现出现代化追赶效应或追赶模式的明显特征。

经济合作与发展组织（OECD）经济史专家安格·麦迪

逊(Angus Madison, 1998) 最近发表的《中国长期经济运行》一书, 按照实际购买力(PPP) 方法计算了中国 1820—1995 年期间 GDP 和人均 GDP 指标、中国 GDP 占世界 GDP 总量的比重、中国人均 GDP 相当于世界平均水平的百分比。根据他的计算结果, 我们对中国经济长期发展历史过程总结为如下特点:

第一, 中国经济发展的历史轨迹经历了“先下降后上升”的过程, 中国国力经历了从强到弱又由弱到强的历史过程。在 10 世纪初期, 就人均收入而言, 中国领先于世界, 这种领先地位一直持续到 15 世纪。中国在科技水平方面, 利用自然资源(主要是指农业资源) 的程度方面以及管理一个疆域广大的帝国能力方面, 都比欧洲出色。在接下来的几个世纪里, 欧洲在科学技术能力和实际人均收入方面大踏步超过了中国, 而中国的经济却衰落下来。在 1820—1952 年期间, 世界经济取得了前所未有的巨大进展。世界总产值增加了 8 倍, 世界人均收入增加了 2.6 倍, 其中美国人均收入增加了 38 倍, 欧洲人均收入增加了 4 倍, 日本增加了 3 倍。而中国占世界 GDP 的比重从 $\frac{1}{3}$ 降至 $\frac{1}{20}$, 人均收入也降至世界人均水平的 $\frac{1}{4}$ 。1820 年中国的 GDP 总量占世界 GDP 总量为 32.4%, 居世界首位; 到 1890 年降为 13.2%, 1919 年又降为 9.1%, 1952 年降为 5.2%。这是因为 1820—1952 年期间中国 GDP 年平均增长率(为 0.22%) 明显低于同期世界 GDP 年平均增长率(为 1.62%) 因而中国 GDP 占世界 GDP 比重明显下降。落后就意味着挨打, 从 1840 年鸦片战争开始, 有 19 个外国列强在中国建立租界, 大片的土地被割让; 日本先后三次入侵中国, 英法两国曾数次殖民入侵; 俄国霸占今天的西伯利亚东部地区, 相当于中国 10% 的领土, 并支持外蒙古脱离中国。1949 年中华

人民共和国成立，开始了中国工业化进程。1952—1978年期间，中国经济增速明显上升，GDP总量增加了3倍，人均收入增加了80%，劳动生产率增长了60%，工业占GDP比重由10%提高到35%。尽管中国经济发展速度很快，但与当时整个世界经济繁荣时期相比，还是显得慢了一些。1952—1978年期间中国GDP年平均增长率为4.40%，大大高于1820—1952年期间的年平均增长率，但是却低于当时世界GDP年平均增长率（为4.52%），因而中国GDP占世界GDP比重略有下降，到1978年为5.0%；而后不断上升，到1995年这一比重超过11%，这是因为1978—1995年期间中国GDP增长率上升为7.49%，而世界GDP增长率下降为2.7%，所以中国GDP占世界GDP的比重明显上升。

第二，中国人均GDP水平与世界人均水平的相对差距是先拉大而后迅速缩小。1820年中国人均GDP相当于世界平均水平的89%，1890年降为50%，1919年降为36.7%，1952年还不到世界人均水平的1/4（23.7%）。1820—1952年期间中国人均GDP增长率呈负增长（为-0.08%），而世界人均GDP增长率为正增长（为0.92%），因而中国人均GDP与世界人均GDP水平的相对差距明显扩大。1978年中国人均GDP相当于世界平均水平的22.3%，略低于1952年的水平。1952—1978年期间中国人均GDP增长率（为2.34%），略低于世界人均GDP增长率（为2.56%），这一时期中国人均GDP不仅与发达国家人均GDP水平拉大，也与世界人均GDP水平拉大。而后迅速上升，直到1995年达到世界平均水平的1/2（为51.1%），比1978年提高了28.8个百分点，但仍只相当于美国人均水平的11%，日本人均水平的13%，台湾地区的20%，韩国的

22%。1978—1995 年期间中国人均 GDP 增长率(为 6.04% 明显高于世界人均 GDP 增长率 1.01%) 中国人均 GDP 水平不仅与世界人均 GDP 水平差距明显缩小, 而且与发达国家的人均水平的相对差距也大大缩小。

第三, 在世界性现代化进程中, 中国长期闭关锁国, 直到 1978 年以后才成为日益开放的国家, 加快与国际经济一体化过程。衡量一个国家在世界市场的作用, 可以用该国出口额占世界出口总额的比重来描述。中国 1890 年这一比重为 1.7%, 1913 年降为 1.6%, 1978 年降为 0.8%。一个国家贸易发展水平可以用该国人均出口额相对于世界人均水平的百分比来衡量。中国 1890 年这一百分比为 6.5%, 1952 年为 4.6%, 1978 年又下降为 3.6%。这表明中国虽然是一个人口大国, 但是属于“贸易小国”, 虽然中国从 50 年代就开始发动工业化, 但是属于典型“闭关锁国”和“自给自足”国家。1978 年以来中国的对外贸易有如下四个特点: 一是对外贸易呈现前所未有的高速增长, 1978—1997 年期间中国外贸总额年平均增长率为 15.6%, 其中进口额年平均增长率为 14.5%, 出口额年平均增长率为 16.7%。二是贸易增长速度超过了经济增长速度, 外贸依存度和出口依存度(指占 GDP 比重)不断上升, 70 年代末中国贸易依存度占 GDP 比重为 13%, 是世界上最低比例的国家之一, 到 1995 年这一比例猛增, 占 GDP 的 30% 以上。三是中国出口额占世界出口总额比重明显提高, 到 1995 年提高到 2.9%, 这使中国成为世界上第十大出口国, 但是这一比重仍太小, “四小龙”出口额占世界出口额比重就超过 10%。四是中国人均出口额提高数十倍, 1952 年中国人均出口额只有 1.4 美元, 1978 年为 10.1 美元, 1997 年上升为

122.8 美元,但是中国人均出口额相对于世界人均水平仍然低下,1995 年仅为 13.6%。这表明对外开放的政策使中国迅速参与国际市场、国际竞争,对世界的贸易增长贡献越来越大。但是,无论是中国出口额占世界出口总额的比重,还是中国人均出口额相对于世界人均水平与中国人口占世界总人口的比例相比都是太低,因此加速中国贸易自由化和投资自由化,尽早加入世界贸易组织(WTO),是中国全面对外开放的基本方向,也符合中国国家根本利益,它给中国经济所带来的长期好处将会远远超过短期的开放调整代价。如果中国人均出口额接近或达到世界人均水平 $1/2$ 的话,中国出口额占世界出口总额的比重至少达到 $1/10$ 以上。

第四,中国迅速缩小了与发达国家人文指标的相对差距。发展的根本目的是提高人类的生活质量。经济的迅速增长,人均收入水平的大幅度提高,促进了中国人口生活质量的明显变化。人们寿命延长了,识字率上升,吃得更好,居住条件改善,尽管这些变化在城乡之间、地区之间表现出不平衡特征。从人口出生率来看,1952 年中国人口出生率高达 37.0‰,1978 年降为 18.25‰,1995 年降为 17.12‰;从人口预期寿命来看,1952 年中国人口预期寿命为 38 岁,1978 年达到 64 岁,1995 年接近 70 岁;从 15 岁以上人口受教育年限看,1952 年中国 15 岁以上人口受教育年限为 1.70 年,1978 年上升为 5.33 年,1995 年已接近 9 年,为 8.93 年(麦迪逊的计算结果高于作者的计算结果)高于同期印度 5.55 年,但比法国 50 年代初期低,法国 50 年代是 9.6 年,德国是 10.4 年,美国是 11.3 年,英国是 10.8 年。经济增长与人类生活质量改善是一个相互促进的过程,人口健康素质越好,受教育水平越高,对经济增长

的贡献也就越大。

第五，改革以来，中国各类生产要素增长及其配置市场化程度增强有助于中国经济的快速增长。从影响经济增长的各类要素指标看，按两个不同时期：1952—1978 年期间与 1978—1995 年期间相比，中国总人口增长率明显下降，由 2.20% 下降为 1.37%；劳动投入增长率略有提高，由 2.57% 提高到 2.62%；资本投入增长率略有上升，非居民投资增长率由 7.57% 提高到 8.80%；农地无增长，由 0.47% 下降到 0；全要素生产率增长率由负变正，由 -0.78% 提高到 2.23%，这表明，改革以来生产要素的重新配置，市场机制的作用在不断增强，改善了全要素生产率；劳动生产率也有了明显的提高，1952—1978 年期间劳动生产率增长率为 1.78%，1978—1995 年期间上升为 4.74%，而资本生产率增长率一直呈负增长，1952—1978 年期间平均增长率为 -2.95%，1978—1995 年期间为 -1.21%。

通过国际比较表明，1978—1995 年期间中国实现经济起飞的过程更类似于日本和韩国在 1952—1978 年期间经历的经济起飞情形。人口增长率明显下降，中国为 1.3%，日本为 1.1%，韩国为 2.26%；相对高的劳动投入增长，中国为 2.65%，日本为 1.1%，韩国为 3.4%；较高的非居民投资增长率，中国为 8.86%，日本为 9.57%，韩国为 8.49%；农地无增长或负增长，中国为 0，日本为 -0.12%，韩国为 0.46%；全要素生产率增长率明显提高，中国为 2.23%，日本为 3.74%，韩国为 1.84%；出口额增长率大幅度提高，中国为 13.5%，日本为 13.17%，韩国为 26.09%；劳动生产率增长率呈高增长，但资本生产率呈负增长，人均资本存量大幅度增长。

上述数据表明，中国在历史上曾是一个强大的国家，又是一个人收入相对较高的国家，但是在全球性工业化历史进程中大大落伍了，到本世纪中叶已沦为世界上最贫穷的人口大国。从 50 年代初到 70 年代末，尽管中国已经开始发动工业化，经济增长速度比较高，但这一时期世界经济增长率高于中国经济增长率，因而中国 GDP 占世界 GDP 总量比重略有下降，中国人均 GDP 相对于世界人均水平也是略有下降。1978 年以后，改革与开放使中国经济增长率明显提高，而同期世界经济增长率又明显下降，出现了中国迅速追赶世界平均水平与发达国家水平的新现象。这是一个全面追赶的过程，既包括经济总量，也包括经济个量，既包括经济发展水平，也包括社会发展水平。人们成功地看到上世纪美国追赶英国，本世纪第二次世界大战之后日本追赶美国，“四小龙”追赶发达国家都相继成功，我们同样看到占世界人口 1/5 的中国正在成功地追赶上来。迄今为止，她尚未完成这一追赶过程，但是她对人类发展的推动，对国际贸易增长的促进所做出的贡献将越来越大。

二、中国经济增长的长期趋势

中国走向 21 世纪的过程，就是从世界经济大国走向世界经济强国的过程。今后中国会加快缩小与发达国家的发展差距，迅速赶上，并在下世纪初期成为世界经济强国。未来时期中国经济仍然可保持高速增长趋势。以下介绍对中国经济长期发展趋势的几种预测和估计。

1995 年中国科学院国情分析研究小组预测，1995—2000

年期间中国 GDP 年平均增长率为 9.3%—10.2%;2000—2010 年期间为 8.0%—8.7%;2010—2020 年期间为 7.0%—7.8%。作者按底线方案预测,1994 年中国人均 GDP 为 2100 美元,1994—2015 年平均年增长率为 7.6%,预计到 2015 年左右,中国 GDP 总量将超过美国,但是人均 GDP 仅相当于美国人均水平的 1/4;按上限方案预测,1994 年中国人均 GDP 为 2510 美元,1994—2015 年期间平均增长率为 8.1%,中国将于 2010 年左右 GDP 总量超过美国,中国人均 GDP 水平相当于美国的 1/4。

1996 年美国兰德公司对中国 1994—2015 年的长期趋势作了预测。他们对中国人均 GDP 美元值按 PPP 方法计算的初始值估计过高,即 1994 年为 4200 美元,相当于同年美国人均 GDP 水平的 16.3%。他们对未来时期中国 GDP 平均增长率估计又过低,在最好情况下仅为 4.9%。按上述假设条件,他们预测到 2006 年中国的 GDP 总量将超过美国,到 2010 年相当于美国 GDP 总量的 110% 到 2015 年相当于美国 GDP 总量的 127%,到 2000 年中国人均 GDP 相当于美国人均水平的 18.8% 到 2010 年上升为 25.6% 到 2015 年上升为 28.9%。

1997 年世界银行发表了《2020 年的中国》的报告 假设今后 10 年中国国内储蓄率从 40% 左右逐渐减少到 35%,同时全要素生产率增长率略微下降到每年 1.5%,在这些假设条件下,1995—2000 年期间,中国 GDP 年平均增长率为 8.4%,而后 GDP 增长速度随时间推移将减缓,从目前的 9%—10%,减到 2020 年的 5%。世界银行专家认为有三种力量会造成今后中国 GDP 增长率有所下降:一是人口因素,即总人口增长率减慢,劳动年龄人口到 2020 年不再增长;二是随着资本积

累，报酬收益递减的经济法则起作用；三是随着经济成熟化，资源配置效率提高，结构变革为增长所提供的动力日益减小，包括农业剩余劳动力的转移配置收益越来越小。该报告预测中国与其他发达国家缩小了技术差距，其技术进步的势头将趋于减慢。中国的 GDP 在 2020 年大大超过美国。根据世界银行对中国 1995 年人均 GDP 的估计为 2900 美元，到 2020 年中国的人均 GDP 将接近现葡萄牙的人均水平，相当于美国现在人均水平的一半。此外，报告还预测到 2020 年中国可能是世界上第二大进口国和出口国；其居民购买力可能会超过整个欧洲；在世界金融市场上，作为资本的提供者和使用者，中国可以和大多数工业国家竞争。

1997 年亚洲开发银行发表的《崛起的亚洲》中，对中国经济发展趋势作了三种可能的估计：一是乐观方案，中国将继续进行经济改革，生产力和资本形成保持相对较高的增长速度，1995—2025 年期间中国人均 GDP 增长率为 6.6%；二是悲观方案，中国未进行必要的改革，行业瓶颈将制约整个经济增长，1995—2025 年期间中国人均 GDP 增长率为 4.4%；三是基本方案，假设中国仍保持 1995 年自然和政治条件不变，1995—2025 年期间中国人均 GDP 增长率 6.05%，大大高于东亚地区人均 GDP 增长率（2.8%），略高于东南亚地区人均 GDP 增长率（4.5%）。在这一持续性高速增长过程中，中国人均 GDP 相对于美国人均 GDP 水平迅速缩小，由 1965 年的 3.2%，提高到 1995 年的 10.8%，到 2025 年又上升为 38.2%。

1998 年麦迪逊对中国的未来作出了自认为相当保守的估计。他的基本假设条件如下：第一，劳动投入增长相对缓慢，

劳动年龄人口的比例有所下降，妇女的劳动参与率也有所下降。第二，教育水平增长速度有所放慢。第三，人均资本存量增长速度不会超过 5%；第四，全要素生产率增长速度也会有所放慢。在上述假设情况下，他预测 1995—2010 年期间中国的 GDP 年平均增长率由 1978—1995 年期间的 7.5% 下降为 5.5%，人均 GDP 增长率大约由 6.04% 下降为 4.5%。即使在这种假设条件下预测，按 PPP 法计算，到 2015 年中国的 GDP 总量将会超过美国，约占世界 GDP 总量的 17%，比 1995 年提高近 6 个百分点；由于中国总人口规模大，那时人均 GDP 的水平接近世界平均水平，但是中国的人均 GDP 仅相当于美国人均水平的 1/5，属于中等收入国家。由于中国经济总量大，将在世界扮演最重要的角色。

无论哪一种长期预测都表明，如果中国不出现社会动乱、国家分裂和重大经济决策失误，在下世纪初期的 10—20 年间中国 GDP 总量将超过美国应当是可预期的发展结果。这表明，中国作为一个后起的工业化国家，仅经历了 20 年的改革开放，就大大缩小了与美国经济总量和人均 GDP 水平的相对差距。如果我们再能够保持这样的增长趋势的话，20 年后中国 GDP 总量将达到美国经济总量的水平，中国的贸易总量将略低于美国贸易总量，中国的迅速崛起和空前发展将成为跨世纪的世界性重大事件，并将对世界的发展与和平做出积极的贡献。

三、亚洲金融危机和全球经济 对中国发展的影响

由于经济全球化的迅速发展，各国在贸易、直接投资、金融等方面的经济相互依赖关系深化，以及信息通讯技术的进步，导致一个国家产生的危机会改变本地区其他国家的宏观经济条件，特别是通过货币危机传导；一个国家的经济萧条会减少其他国家的出口需求；一个国家的币值贬值会增加其他国家在世界市场上的竞争力。亚洲金融危机从经济增长、国际贸易、金融交易、债权债务关系和国际市场价格波动对整个世界经济产生影响，同时也对中国产生愈来愈大的负面影响。

第一，东亚和世界经济增长率大幅度下降，直到 2000 年以后才能有所复苏。据世界银行 1998 年 10 月报告，1991—1997 年期间，世界经济增长率为 2.3%，1997 年为 3.2%，1998 年下降为 1.8%，比上年下降了 2.4 个百分点，预计 1999 年为 1.9%，2000 年为 2.7%；东亚和太平洋地区 1991—1997 年期间经济增长率为 9.9%，1997 年为 7.1%，1998 年降为 -1.8%，而后将逐渐恢复。其中，1998 年该地区 13 个国家和地区有 7 个国家和地区出现负增长，从 -0.4% 至 -15.0%，而中国经济增长最高，为 7.8%，但是明显低于前几年的记录。引起 1998 年世界经济增长率明显下降的主要原因是：一是日本和东亚危机国为负贡献，分别为 -0.4% 和 -0.3%，合计使世界经济增长率下降 0.7 个百分点；二是美国、中国和拉丁美洲对世界经济增长率呈现正贡献，但均下降了 0.1%，合

计使世界经济增长率比上年下降 0.3 个百分点。预计 1999 年美国对世界经济增长率贡献比上年又下降 0.4 个百分点，拉丁美洲也下降 0.1 个百分点，日本和东亚危机国开始复苏，其贡献率为零，即中性作用，而中国的贡献可提高 0.1 个百分点为 0.3%。

第二，通过恶性竞争和币值大幅度贬值产生影响。东亚地区各国的出口依赖程度明显高于世界出口市场的依赖程度，这表明，在本地区各国之间的竞争性要高于各国与其他地区之间的竞争性。从 1997 年 6 月至 1998 年 8 月 28 日印度尼西亚币值贬值了 76%，韩国贬值了 34%，马来西亚贬值了 40%，菲律宾贬值了 40%，泰国贬值了 43%，俄罗斯贬值了 52%。这些周边国家币值大幅度贬值，而人民币不仅没有贬值却有所升值，这势必影响今后中国出口竞争力。同时其他周边国家由于币值贬值，按美元计算的资产价格下降，在吸收外国直接投资方面比中国具有较强竞争优势。例如，到 1998 年 8 月美国在亚洲的外国直接投资达到 80 亿美元相当于上年同期的 2 倍之多。

第三，通过贸易产生影响。亚洲金融危机直接影响全球进出口贸易增长，对危机爆发国家影响最大，也对与这些国家贸易的国家产生间接影响。据世界贸易组织（WTO）估计，1998 年世界贸易增长率仅为 4%—5%，大大低于 1997 年的 9.5%。据世界银行估计，世界出口额增长率由 8.8% 下降为 5.8%。这次金融危机使东亚地区内需停滞，进口大幅度减少。东亚地区危机国家进口额增长率由 1997 年的 3.0% 下降为 1998 年的 -17.0%，日本由 1.7% 下降为 -7.5%。为了应付危机，东亚地区政府都采取了控制需求的措施，企业因巨额

债务负担而缩小开支，银行因危机中发生混乱难以开设进口信用，不良债权庞大也阻碍了内需扩大。美国、欧洲、日本及中国对东亚地区的出口增长均在不同程度地下降，美国出口额增长率由 1997 年的 15.4 % 下降为 1998 年的 2.3%，欧盟 15 国由 9.6 % 下降为 6.3%，日本由 11.8 % 下降为 -1.5%。1991—1995 年期间中国出口额年平均增长率为 19.1%，1997 年中国出口额增长率为 20.5%，净出口对 GDP 增长率的贡献率约在 1/5。1998 年年初政府提出实现 10% 的出口增长目标，对亚洲金融危机的冲击影响估计不足，当年出口额增长率仅为 0.5%，主要是因为对东亚地区的出口大幅度下降所致。1—11 月份的亚洲地区出口额增长率为 -9.6%。据世界银行预计，1999 年世界出口增长率为 5.3%，2000 年为 6.3%，世界进口增长率分别为 5.8 % 和 6.4%。在这一国际贸易环境下，1999 年中国出口额增长可能会出现负增长，为 3%—5%。从国内需求增长率看，实际上从 1998 年下半年开始已呈扩张趋势，1999 年会上年有所提高，但受出口需求下降的负面影响，使实际 GDP 增长率下降约 1 个百分点左右，与此时也直接影响出口企业经济效益，间接影响就业增长。

第四，通过外国直接投资产生影响。据联合国贸易与发展会议报告，1997 年受亚洲金融危机的影响，国际直接投资从流入亚洲地区转向欧洲和美国，全年流入发展中国家的资金总额约 1400 亿美元，其中私人资本的流量下降了 7.1%，仅对亚洲新兴市场的流入就下降了 14% 左右，预计今后还会有所下降。1991 年中国实际吸引外国直接投资（FDI）为 44 亿美元，在世界居第 13 位，1993 年中国上升为世界第 2 位，到 1997 年中国吸引 FDI 达到 453 亿美元，相当于 1991 年的 10.3

倍，年平均增长率为 47.4%。但是 1998 年 FDI 增长率仅为 0.7%；1999 年上半年比上年同期下降了 9.2%，预计 1999 年比上年实际 FDI 下降 80 亿—100 亿美元。这主要是占我国外资比重较高的来自东南亚、东亚和香港等地的外商直接投资额大幅度下降所致。此外，来源于国际金融组织等对外借款额明显下降，1998 年下降 8.5%。

第五，通过全球性通货紧缩产生影响。亚洲金融危机的深化不仅使世界经济增长率减速，而且使国际市场各类非能源产品、能源产品价格大幅度下跌。据世界银行统计，非能源产品价格指数增长率由 1997 年的 2.2% 变为 1998 年的 -15.7%，其中农产品由 2.6% 变为 -16.5%，金属和矿产品由 -10.5% 进一步下降为 -24.1%，化肥由 1.2% 变为 -15.4%，能源产品由 -6.9% 进一步下降为 -28.5%。东亚地区是原油和农矿原料最大进口区，其经济严重衰退，需求疲软，是使农矿产品价格暴跌的主要原因。自 1997 年亚洲金融危机以来，英国《经济学家》商品价格指数下降了 30%。从深层次看，全球许多工业面临生产能力过剩，同存在严重问题的银行一样，大概是亚洲危机的根源。全球性通货紧缩具有跨国传导机制，使 1997 年开始出现的持续的国内通货紧缩“雪上加霜”已经严重地影响了国内煤炭工业、石油工业、钢铁工业、有色金属工业以及农业部门，影响了我国初级产品出口的增长。

我们发现 90 年代以来我国出口额占 GDP 比重和 FDI 占 GDP 比重不断上升，经济增长率不断上升，1994 年以后，这两个比重不断下降，经济增长率也呈下降趋势。这表明，由于经济全球化、亚洲金融危机以及其他地区的经济危机作为外部

冲击，对我国经济的影响将越来越深刻，我们在制定宏观经济政策时，必须考虑到这些不容忽视的潜在或显性因素，做出出现最坏情形的打算为好。

四、中国经济形势面临的挑战

最近中国经济增长率下降主要是一个国内经济周期现象，而不是一个受外部冲击的结果，后者有可能引发前者而已。从 1993 年以来中国政府实行适度从紧的宏观经济政策，有效地控制高通胀率，由 1994 年 21.4% 的高通胀率下降为 1996 年的 6.1%，当年 GDP 增长率为 9.7%，首次成功实现了宏观经济“软着陆”。但由于受到亚洲金融危机影响以及各种长期积累矛盾的作用，从 1997 年以来，国内经济形势面临严峻的挑战。

第一，经济增长率不断下滑，低于潜在产出水平，已出现经济衰退迹象。从经济学上看，产出缺口是指实际产出增长率与自然增长率之间的差距。所谓自然经济增长率又称潜在经济增长率，是指在通货膨胀率等于常数，既不趋于加速、也不趋于减速的情况下的真实经济增长率水平。所谓经济衰退是指这一产出缺口呈扩大趋势。从历史数据来看，80 年代我国经济增长趋势为 9.5%，90 年代上半期上升为 10.9%，但是 90 年代下半期这一增长趋势有所下降，在 8%—9% 之间，1997 年 GDP 增长率为 8.8%，1998 年下降为 7.8%。从 1997 年一季度 GDP 增长率为 9.6% 到 1999 年二季度已下降到 7.1%，已低于这一时期 GDP 增长趋势。

从 1978 年以来，中国经历了长达近 20 年的前所未有的

高增长过程之后，开始进入一个新的增长阶段和调整期。它包括两个方面的含义：相对于过去 20 年的记录，其增长率相对下降，呈现出明显的结构调整特征：从总量扩张导向增长转向结构调整导向增长，从供给要素推动增长转向需求要素拉动增长，从以工业主导带动增长转向由工业和服务业共同带动增长，从投资主导刺激增长转向投资和消费共同刺激增长。相对于世界和其他国家同期增长记录，其增长率仍居世界前列，仍呈现高速增长特征，中国仍保持较高的国内储蓄率，FDI 投资增长趋缓，但仍是世界第二大吸引 FDI 国，固定资产投资仍然是增长的动力，同时中国具有一个独特的大国优势，有助于扩大国内需求。因此 1999 年和 2000 年中国 GDP 增长率虽很难获得‘八五’期间（指 1991—1995 年期间）的两位数增长率，但也不会出现周边国家的负增长率和低增长的情况。有多种预测，如国家统计局（SSB）为 8%—8.5%，中国社会科学院（CASS）预测为 8.6%，英国经济学家集团预测为 5%—6%，我个人预计有望达到 7%—8% 的增长率。如果出口额呈正增长，GDP 增长率可能达到 8% 或 8% 以上；如果出口额呈现负增长，GDP 增长率可能达到 7% 或 7% 以下，如果出口额增长率为百分之零左右，GDP 增长率可能在 7.5% 左右。中国政府 1999 年经济增长率目标在 7% 左右，已不再是指令性计划指标，而是一个预测指标和指导性指标。

1998 年投资对 GDP 增长率的贡献率大大高于消费的贡献率。1997 年 8.8% GDP 增长率中，投资增长率为 2.2%，消费增长率为 4.9%，净出口增长率为 1.7%，它们对 GDP 增长率的贡献率分别为 25.2%、55.5% 和 19.1%。1998 年 7.8% GDP 增长率中，投资增长率为 4.7%，消费增长率为 3.1%，它们对

GDP增长率的贡献率分别为 63%和 32% 净出口贡献率约为 5%。投资仍然是经济增长动力，对经济增长的拉动明显增强，全社会固定资产投资增长率为 15%，其中国有单位投资增长率为 20%，今明两年还会有所上升。当前国内需求不足主要是消费不足，从 1994 年以来，各类消费增长率都在大幅度下降，按现价计算，到 1998 年消费额增长率由 32.8%下降为 6.5%，其中农村消费额增长率由 33.0%下降到 1.3%，城镇消费额增长率由 37.4%下降到 10.5%，政府消费额增长率由 33.0%下降至 8.7%。据中国社会科学院工业经济研究所计算，1978—1999 年期间，居民消费每增加 1 个百分点，可以带动 0.5 个百分点的经济增长；固定资产形成增长 1 个百分点，仅带动 GDP 0.17 个百分点的增长；出口每增长 1 个百分点，可以带动 GDP 0.06 个百分点的增长。由此可知，扩大和满足居民消费需求既是经济增长的目的，也是促进经济增长的主要动力。从今后来看，中国应从投资拉动为主转向扩大投资、刺激消费共同拉动经济增长。在消费额占 GDP 比重高达近 60%的情况下，只有有效地扩大城乡居民消费需求，特别是扩大和刺激 9 亿多农民消费需求才是中国经济增长的长久之计。

第二，我国制造业生产能力过剩，商品市场供过于求的趋势越来越明显。改革以来，中国工业生产能力空前提高，按不变价格计算，1978—1997 年期间工业附加值增长了 7.6 倍；1978 年时中国工业部门净资产有 2000 多亿元，到 1997 年已上升为 4 万亿元。《国际先驱论坛报》认为在发展中国家中国在生产能力过剩排行榜上居首位，几乎主要的商品供应都大大超过了需求。90 年代初期中国出现家用电器工业生产能力