

第

一

编

总 论

研究中小企业支持体系，必须建立在对其深入、全面认识和理解的基础上。比如，中小企业在国民经济中的地位和作用；中小企业的性质和特征；中小企业在市场竞争中的优势和劣势；中小企业所肩负的社会经济重任与其所面临的尴尬处境；社会经济一方面因中小企业的青春活力而焕发勃勃生机，另一方面又因中小企业的自发性、盲目性而导致低水平重复建设、无序竞争和一定程度上的资源浪费；中小企业各项扶持政策与其所处的现时国情、当代世界发展趋势之间的矛盾与冲突等等。只有对这些问题进行较深入的研究，才能较客观、较正确、较系统地确立我国中小企业支持系统的指导思想和基本原则。中小企业支持体系只有建立在这些指导思想和基本原则的基础之上，才能更具可操作性，从而促进我国中小企业向更高层次发展。

在本编，笔者从动态和发展的角度，将中小企业理论划分为中小企业淘汰论、中小企业存在论、中小企业发展论几个阶段进行了较深入、较系统的分析和研究。研究表明，人们对中小企业的认识

有一个发展演变的过程。随着科技进步，人类社会进入信息时代，社会生产方式和生活方式发生了根本性的变化，中小企业不再仅是作为经济的补充而发挥其作用，而是在一定程度上较大企业更具优势、更适应当代生产力发展，代表社会经济发展方向的一种主流产业组织形式，社会经济呈现出大企业中小企业并肩发展的两极化趋势。

中小企业虽作为两极化趋势之一极，但较之大企业毕竟具有不同的竞争优势和劣势，大企业中小企业在社会资源配置和人类经济生活中，既有激烈竞争，又有分工与协作，故中小企业仍存在一个正确市场定位和产业合理分布的问题。由于企业的成长与其所属行业的成长性息息相关，故对于主营业务较单一的中小企业而言，有时选择行业的重要性往往大于选择产品的重要性。笔者在分析各种中小企业产业选择理论上，对我国工业行业中小企业的行业分布进行了实证分析，认为我国中小企业的迅速发展固然有其许多客观原因，但其所处的特殊背景应引起我们的关注。因此，政府很有必要根据我国国情，制定和运用产业政策，引导中小企业根据自身特点和优势，在市场中科学定位，合理分布，从而使其在国民经济中发挥更大作用。

另外在中小企业问题上，市场缺陷的存在（如中小企业作为弱质经济在市场竞争中处于不平等地位），使一定的政府干预成为必要。因产业结构、经济制度、市场发育程度及有关中小企业的社会价值观和规范不同，各国中小企业政策主要有两种基本思路（即政策理念）：自由市场思路和政府干预思路。而且，这两种思路会因为上述条件的变化而随之变动。笔者极为关注政策思路对中小企业政策体系的影响和作用。但通过对两种基本思路的国家中小企业政策效应进行分析，发现中小企业政策成功与否，问题并不在于政策基本思路的不同，而是在于：其是否适合本国国情以及不断变化的经济和社会现实；中小企业政策体系构建中，其政策目标、政策体系所具备的各种特征、政策工具的选择与所选择的政策思路是否吻合；中小企业政策体系是否客观、具体、灵活、系统和完善。

第一章

中小企业理论的 演变与发展

目前，我国出现中小企业热，关于中小企业的理论论述和政策措施不断涌现。把发展中小企业作为经济增长的亮点，无疑会加速我国经济发展。但笔者认为，我国在中小企业理论上的研究同国外比较还很落后，对中小企业在现代经济中的地位和作用的认识还很模糊，经济决策者对中小企业的观念还停留在国外 20 世纪 70 年代以前的水平，即只意识到中小企业的存在并发挥作用，政策重心仍倾向于国有大企业和企业集团，因此在发展中小企业政策措施上尚存在许多问题，收效不大，甚至还存在矛盾冲突（指政策与中小企业的发展实际，发展中小企业各项政策之间矛盾），影响中小企业的健康发展。为此，本文试图对中小企业理论（主要是国外理论）的演变，并结合经济的发展做一个简要的回顾分析，以借鉴并促进我国中小企业的理论研究。需指出的是，本书是从动态和发展的角度，将中小企业理论划分为中小企业淘汰论、中小企业存在论、中小企业发展论几个阶段来展开论述的。中小企业理论的演变表明，人们对中小企业的认识有一个发展过程，中小企业不再仅是作为经济的补充而发挥其作用，而是较大企业更具优势、更适应生产力发展，代表社会经济发展方向的一种主流产业组织形式。

第一节 资本主义发展早期——“中小企业淘汰论”

资本主义早期的 200 余年，被马克思高度评价为比以往所有社会创造的生产力总和还要多。当时生产力水平较为先进的各国，都经历了以蒸汽机的应用为代表的“产业革命”，由此引发了社会结构（也包括企业组织结构）的巨变。具体到产业形态，这场革命实现了机器生产对手工生产的替代。在这一时期，英国在国际社会的地位尤为突出，其经济形态也最具代表性，所以，对资本主义发展早期的中小企业理论和政策的研究，本文以英国为考察对象来进行。

一、前“产业革命”时期

应该说，英国资本主义社会形态的确立，在政治、经济两个领域是不同步的。在政治方面，1689 年的“光荣革命”可视为英国资产阶级政权已经稳定的标志；而在经济方面，资本主义生产方式，亦即所谓的“工厂制度”，却一直要到 18 世纪中叶的“产业革命”才普遍确立起来，这两者相距 100 多年^①。在这 100 多年中，由于工业技术并无实质发展，传统的小型手工作坊作为非农经济的惟一组织形式，不存在挑战与替代问题。如果把这段时期的作坊视为一种中小企业的形式，那么，我们可以确定地认为，“产业革命”前的中小企业占据了社会经济生活的主导地位，当时不可能产生我们现在所说的中小企业理论，而当时政府对工商业的政策，也不妨认为是对中小企业的政策（显然有别于现代意义上的中小企业政策）。

^① 侯宗卫、穆良平：《外国近现代经济史》，西南财经大学出版社 1989 年版，第 51 页。

二、“产业革命”后的自由资本主义时期——“中小企业淘汰论”

“产业革命”发生后，英国经济发生了质的飞跃，建立了以纺织、冶金、机器制造、煤炭等部门为代表的近代工业体系^①。在此期间，由于机器在工业中的使用，劳动生产率大幅度提高，近代大工业猛烈冲击着传统的手工作坊，有关中小企业的理论也就随之而产生了。

在自由竞争资本主义时期，与大工业对传统手工业的替代过程相适应，英国出现了“中小企业淘汰论”。与这种理论大致类似的还有德国历史学派“手工业或小工业的没落论”的观点。另外，马克思在《资本论》中论证了对剩余价值的追逐必然导致资本的积聚，而社会化大生产又必然导致资本的集中，从批判资本主义社会的角度对中小企业的生存环境也做了不容乐观的估计。

“中小企业淘汰论”的思想尽管出现得很早，但它正式成为一种较为系统的理论，却是在自由竞争资本主义的末期。马歇尔作为西方经济学说史上承先启后的关键人物，其学术思想一方面带有很深的古典主义烙印，如对自由市场制度的推崇，并以此作为其所有理论的前提假设；另一方面又带有“革命性”，如引进边际分析方法。他的中小企业理论也带有这种特征，其前期的观点实际上是“中小企业淘汰论”的集大成者。其在 1890 年的初版《经济学原理》一书中明确指出^②，要通过大机器生产的竞争，淘汰和消灭以手工业和家庭手工业为代表的小型企业。在他之后，J. A. 罗宾逊也在 1909 年发表的《产业制度论》中指出了以低工资和延长劳动时间为条件的小企业存在的不合理性，从制度的角度出发，对中小企业的存在提出了批判。他主张实施最低工资制，以限制其发展。

^② 侯宗卫、穆良平：《外国近现代经济史》，西南财经大学出版社 1989 年版，第 46-50 页、第 27 页。

英国“中小企业淘汰论”的产生与发展有其深刻的现实背景：

(1) 英国是一个岛国，它处于大西洋航线的中点，这种地理位置极为适合对外贸易的发展，也是它在资本主义时代“先走一步”的重要原因之一；(2) 其国内市场狭小，资源有限；(3) 其现代资本主义工业发育较早，工业水平居世界首位，号称“世界工厂”，这种产业上的优势决定了其在出口贸易中的有利地位，决定了当时英国的经济是外需主导型经济。这种外需主导型经济决定了英国必须保持其在技术和出口结构上的优势，而这种优势在当时即是别国相对落后的大机器工业，与之相对应的企业组织形式就是大规模工业企业。所以，“中小企业淘汰论”迎合了这种现实情况，并进一步成为英国政府制定经济政策时的实际依据。另外，还有一个重要原因导致了对中小企业的忽视，那就是英国特有的原始资本积累过程。从一般常识而言，任何事物的发展，包括企业在内，都要经历一个由小到大的过程，大企业应该由中小企业发育而成，其资本积累离不开中小企业阶段。但是，“产业革命”后，英国的原始积累是通过海外掠夺完成的。英国通过对殖民地的剥削、对外战争、海盗性贸易、不平等条约、贩卖黑奴等手段获得了大量原始积累^①。英国资产阶级借此为建立大机器工业创造了资金条件，从而不再需要借助中小企业的积累了。

“中小企业淘汰论”的产生还与当时经济学理论的发展有关。亚当·斯密的《国富论》在这个时代问世，被视为西方经济学的鼻祖。斯密的核心思想一为分工，一为“看不见的手”的完美。强调分工必然导致对大工业的严密分工和宏大规模的崇拜；强调“看不见的手”的作用必然导致对经济领域的放任自流，放任自流的结果就是自由竞争，因此，中小企业被吞并、淘汰也就不足为怪了。另外，“重商主义”认为对外贸易是增加财富的惟一途径，“比较优势说”则从生产条件差异的角度论证了国际分工的必然性，这些理

马歇尔：《经济学原理》（上卷），商务印书馆 1983 年版，第 325 ~ 326 页。

论造成了“外贸挂帅”的局面。这些理论的一个重要推论就是：为了保持外贸的优势地位，英国理应选择机器大工业。

第二节 垄断资本主义时期——“中小企业存在论”

到 19、20 世纪之交，各先进资本主义国家先后进入了垄断资本主义时期（19 世纪末 ~ 20 世纪 60 年代）。这一历史时期经济领域中最显著的特征就是垄断。从某种意义上说，世界经济进入垄断资本主义的过程就是中小企业被大量淘汰的记录。但在实践中，虽然大资本吞并中小资本，中小企业破产常常发生，中小企业仍表现出顽强的生命力，在经济中仍占有一定地位并发挥重要作用。另外，大工业造成的负面影响也日渐暴露。老牌资本主义国家开始衰退，新兴资本主义国家逐步赶了上来。如果比较这两者的经济结构，就会发现，老牌资本主义国家对中小企业的淘汰程度比后者要大得多（如英国与日、美两国相比较）。这些现象促使人们开始反思中小企业理论。如 W·松巴特虽论述了中小企业的衰退贫乏，但同时指出全面淘汰排除中小企业与事实不符，并论述了社会政策对中小企业保护的必要性。E·伯恩斯坦则进一步说明中小企业有适合于它自己的领域，能与大企业一起有力地继续存在。从 19 世纪 90 年代开始，各国经济学家分别从不同的角度论证了中小企业为什么能大量生存的问题。与世界经济格局发生重要变化的同时，经济学理论的发展亦呈多元化。笔者认为，对中小企业理论的归类不再以国别为划分依据，而是以理论的本质内容为依据更合适。

（一）“生物学理论”

这是 A·马歇尔（A. Marshall）所主张的一种理论。大致在 19 世纪 80 ~ 90 年代，中小企业理论开始有所转变。这种转变在马歇尔身上体现得淋漓尽致。他在 1890 年的初版《经济学原理》一书

中肯定了中小企业衰退消亡的趋势，但翌年在该书的第 2 版中又认为，事实并非如此，于是提出了所谓的“生物学理论”，借鉴进化论“生命周期”思想解释垄断资本主义时期，中小企业存在和发展的现象^①。他认为，整个经济就好比一片森林，中间既有参天的“大树”（大企业），也有幼弱的“小树”（中小企业）。“大树”在获取阳光、空气方面具有优势，“小树”在这方面的劣势导致其大量死亡，但残存下来的“小树”经过顽强挣扎，可以逐步长成“大树”，而原有的“大树”因为老化，终将死亡，让位给新的“大树”。即是说企业的发展有其生成——发展——衰亡的生命周期，大企业衰退后被中小企业所取代是自然法则。除此之外，马歇尔还从内部经济和外部经济的角度阐述了中小企业组织相对于大规模企业组织的一些优越性，即从中小企业经营特点上分析其存在的原因。这一时期英国著名学者约翰·穆勒也持相同的观点。不同之处在于，他借鉴的是进化论“物竞天择，适者生存”的思想，强调企业对外界环境的适应能力。他认为大规模企业未必在任一场合都具有超过中小企业的优势，适应性强是中小企业存在的根本原因。^②

（二）“不完全竞争理论”

不完全竞争论者认为，企业（即使是大企业）由于“受产品差别性”和“市场不完全性”的影响，其规模自然是有一定限度的。也就是说，即使是从事大规模经营的大企业，由于受“产品差别性”和“市场不完全性”的阻碍，也不可能无限制地扩大规模，相反，中小企业正是由于这两者的作用而获得了生存空间^③。持这种观点的人物有：斯拉法（P. Sraffa），张伯伦（E. H. Chamberlin）、罗宾逊夫人（J. Robinson）和哈罗德（R. F. Harrod）等。张伯伦主

亚当·斯密：《国民财富的性质和原因的研究》，商务印书馆 1988 年版，第 96

约翰·穆勒：《政治经济学原理》，商务印书馆 1991 年版，第 155~167 页。

李玉潭：《日美欧中小企业理论与政策》，吉林大学出版社 1992 年版，第 97 页。

要从规模小、对市场需求变化具有较强的适应性和灵活性来论证中小企业的竞争力；罗宾逊夫人则从不同企业参与竞争的条件不同出发，认为只要中小企业能发挥自身优势，同样可对市场价格产生影响，拥有竞争优势。

（三）“最佳规模理论”

这种理论由 E. A. G 罗宾逊（E. A. G. Robinson）在 1931 年出版的《竞争产业的结构》中提出^①。他认为企业的大规模经济利益会被管理费用的增加及管理效率的降低所抵消。罗宾逊所说的最佳规模是指企业在现有技术条件下长期平均费用最低的规模，也是指利润率、利润额、附加价值额、人均附加价值生产率等为最高的规模。这样的规模未必是大规模。中小企业只要规模适度就能够存在和发展。

日本末松玄六教授在全面研究和借鉴西方近代传统规模理论的基础上，结合日本的具体情况也提出了“最佳规模论”，从而为中小企业在日本的广泛存在和发展找到了一条新的依据。末松在《中小企业经营战略》（1971 年）中指出：一个企业能否生存、发展，与能否形成最佳经营规模有直接关系。如果能形成最佳经营规模，它就必然能取得最佳经济效益，进而在其他条件不变的情况下，也就能生存和发展。根据这一原理，他还认为，由于行业不同，形成最佳规模的企业不只是大规模经营的企业能够做到，中小经营规模的企业也能做到。所以，中小企业只要形成最佳规模，出现问题的可能性就较小，而生存和发展的余地就比较大。末松教授认为，所谓最佳规模分为最大收益规模的最佳规模和最大效率规模的最佳规模两种。最大收益规模的最佳规模，就是在具有各种生产能力的情况下，把市场因素考虑进去，以最低成本从事生产，使产量和销售量达到一致的规模。这说明，市场风险的大小成为决定企业规模的基准；最大收益规模就是考虑市场条件后利润额或附加值最大的经

李玉潭：《日美欧中小企业理论与政策》，吉林大学出版社 1992 年版，第 97 页。

营规模。最大效率规模的最佳规模，就是把平均费用、销售利润率、总资本利润率、全员人均附加价值率、设备利润率等，按标准测定后，视其效率最大的规模。最大效率规模的概念，是表示中小企业存在最佳规模的根据；最大收益规模的概念，是指即使牺牲效率也要多获取利润额。只有最大效率规模才是企业竞争优势的真正体现。从最大收益规模到最大效率规模之间存在着一个发展中小企业的最佳“大地带”。

美国芝加哥学派的经济学家乔治·斯蒂格勒（George Stigler）在《规模经济》（1958年）中较深入地探讨了企业最佳规模及其决定因素。斯蒂格勒提出一个经典的表述——“生存法则”，他认为，在一特定行业中，若某规模的企业在市场长期竞争中生存下来，则意味着它是有效率的，进而，若某规模的企业数量（或产出量）在该行业中比重上升最快，则说明此规模为最佳规模。斯蒂格勒运用这种生存技术法，通过大量实证分析，得出结论：某一行业的最佳企业规模通常是一个区间而非一个点，因而企业长期平均成本曲线是“碟型”而非“U型”，此即许多中小企业同样可达到最佳规模，得以生存和发展的经济学解释。

新制度经济学创始人罗纳德·科斯（R. H. Coase）在《企业的性质》和《交易成本问题》两篇文章中用交易成本论述企业与市场之间边界的形成，并以此来说明最佳规模。科斯认为企业 and 市场是两种性质不同的，但在一定条件下可以相互替代的资源配置方式。企业的功能之一是通过内部协调机制来代替市场机制配置资源，节约交易成本。企业边界决定于企业和市场的均衡，即企业内的边际组织费用与市场边际交易费用相等之处，也即企业最佳规模为交易费用与组织费用二者之和的最小处。一般而言，随着企业规模的扩大，交易费用递减，组织费用递增，故此两种费用之和最小处的企业规模不一定很大，中小企业同样可以达到最佳规模。威廉姆森（D. E. Williamson）则进一步指出纵向一体化内部产生的不经济会导致交易成本上升。新经济史学家诺思（D. C. North）也在《经

济史中的结构与变迁》中指出，尽管在大规模生产中“专业化和劳动分工导致了交换的指数倍增，在生产率上形成了巨大的收益，然而这些交换的交易费用上升的代价也是很高的。”

（四）“原有产业振兴论”

原有产业振兴论产生于 19 世纪末的日本，其主要代表人物有前田正名^①。所谓原有产业振兴论，简单地说，就是要依靠“原有”的产业部门和“引进”的产业部门两个轮子来实现产业革命，“原有”产业部门指手工业和家庭工业等；“引进”的产业部门则主要指通过引进国外先进技术而建立的大工业部门。原有产业振兴论认为，如果忽视在输出方面占有重要地位、在促进日本经济成长方面起着重要作用的原有产业，而一味强调依靠大企业，必然导致产业革命中的一些问题。因此，只有在发展大企业的同时，不断振兴原有产业，才是惟一合理的工业化道路。这样做不仅可以减少产业革命过程中的矛盾，而且可以充分发挥原有产业部门的作用，使大企业和小企业相互补充。两者的互补性主要表现在：引进的产业所需的引进费和原材料费等，要依靠原有产业产品的出口创汇来解决。原有产业作为日本维持低工资制的基础，是日本原始积累的重要来源，也是引进产业部门能得以迅速发展的基本条件。两者共同发展有助于以发展国防军事工业、生产资料工业、基础材料工业为主的引进产业部门与以发展最终消费资料工业为主的原有产业部门相互补充、全面发展局面的形成。

（五）“中小企业利用论”

中小企业利用论是原联邦德国的理论。所谓“利用”，就是让中小企业为垄断资本的发展、壮大服务^②。第二次世界大战后，新

^① 李玉潭：《日美欧中小企业理论与政策》，吉林大学出版社 1992 年版，第 190 页、第 245 ~ 247 页。

自由主义经济学派成为原联邦德国的主流经济学，并在这种经济学说指导下推行社会主义市场经济。新自由主义经济学派与古典自由主义经济学派的共同特点是强调自由竞争，但存在着本质的区别：新自由主义经济学派主张国家必须通过适当的措施和方法来进行干预，而这种干预是必须为自由竞争服务的。国家的任务就是创造一切条件尽可能使竞争有效。在全部经济活动中，国家只是通过法律条规为公平合理竞争制定“竞争规则”，充当“舞台监督”的角色，而不是直接登台演出。这种思想由瓦尔特·欧根最先提出，之后，曾先后担任原联邦德国政府经济部长、副总理、总理的艾哈德全面继承和发扬了这一思想。依据社会主义市场经济理论，原联邦德国政府认为要充分发挥中小企业的的作用。社会主义市场经济的本质特征是强调自由竞争，而中小企业则是自由竞争的推动者，从这个意义上讲，保护中小企业就是保护自由竞争。因此，只有保护中小企业，促进竞争，才能使社会主义市场经济的根本目标得到实现。除了维护自由竞争之外，中小企业还在辅助大企业、吸收过剩劳动力、抵制垄断价格（稳定物价）、生产民族特色产品以扩大出口（平衡国际收支）等方面发挥着作用。

（六）“二重结构”论

第二次世界大战前，日本学者就用“产业的二重结构”一词解释小规模农业和中小规模工业的存在、小资本阶层的存在和大资本集中等现象。战后，“二重结构论”是日本经济学家有泽广巳提出的。这里的“二重结构”不同于发展经济学中“二元结构”的概念。所谓“二重结构”指的是在日本经济体系中，一方面存在着少数设备先进、经营管理高度科学化的现代化大企业；另一方面，还存在大量设备落后，经营管理十分原始的中小企业，两者之间有相

当大的断层而成为现代化的桎梏。“二重结构论”在日本经济存在大量中小企业和企业规模差距较大的基础上，把中小企业作为构成日本经济结构体系的重要组成部分，从经济体互相联系的角度来考虑中小企业的存在和作用的问题。沿着这一理论，伊东代吉、筱原五代平等人就中小企业与大企业的差距、提高中小企业现代化水平在理论和政策上进行了研究。随后日本政府出台的《中小企业基本法》把提高中小企业的技术水平和改善中小企业生存和发展的环境作为该法的两大主要内容。

（七）中国的“存在论”

自 1956 年“所有制改造”完成以后，中国进入以“一大二公”为特征的“赶超型”发展战略实施时期，对中小企业的发展较漠视。只是在 1958 年“大跃进”中，在大企业发展战略仍然不能满足“赶超”要求的情况下，不顾一切地让中小企业参与重工业化进程，大办所谓的土“五小”、洋“五小”（指小钢铁、煤矿、机械、水泥、化肥等），结果给刚步入建设之路的国民经济造成了重大损失。“文革”期间，在农业机械化和为国防服务的思想指导和各地经济“自成体系”的要求下，又兴起大办重工业型的地方“五小”工业的浪潮，因重复建设、“小而全”、技术水平和管理水平低，再次失败。因此，中国的“中小企业存在论”主要形成于改革开放之后。（1）从“补充”到“重要组成部分”。改革开放后，理论界围绕“计划与市场”的关系展开了讨论，提出了“以公有制为主体，多种经济成分并存、共同发展”的理论。在个体私营经济、三资企业作为社会主义经济（当时多表现为中小企业）“补充”的理论前提下，中小企业主要在轻工业和第三产业迅速发展。1992 年党的十四大报告明确中国经济体制改革的目标是建立社会主义市场经济体制，1997 年党的十五大报告又指出：非公有制经济是我国社会主义市场经济的“重要组成部分”。对个体、私营等非公有制经济要继续鼓励、引导，使之健康发展。各地纷纷出台政策，

出现中小企业发展的高潮。(2)“三元结构论”^①。认为改革开放后,在传统农业与现代城市大工业的“二元结构”之间,因乡镇企业的崛起(其产值已近乎二分天下)而形成“三元结构”。乡镇企业的发展,一方面开辟了农村剩余劳动力转移的新途径,降低了转移成本,并减少了大量剩余劳动力转移给城市带来的压力和毒害;另一方面为加大农业投入提供积累,反哺农业,实现农业现代化,最终过渡到“一元结构”,实现工业化。因乡镇企业多为中小企业,故乡镇企业的迅速发展,使我国中小企业进入辉煌时期。

(八) 评析

上述各种理论虽对中小企业大量存在这一客观现象进行了研究,但因受传统的“中小企业淘汰论”的影响,这些研究始终是在大企业相对于中小企业更具有优势,大企业代表着社会经济发展方向,即产业组织是以大企业体制为核心这一基调上进行的。这种观念也是与这一时期大企业在社会经济中占据主导地位的事实相适应的。如美国制造业中,1914~1929年,小企业工人数占全部工人数的比重由23.8%降到19.4%,大企业则从31%上升到37.6%;年产值100万美元以上的巨大企业在企业总数中比重由1.4%上升到5.6%,在工人总数中比重由35.7%上升到58%,在总产值中比重由48.8%上升到69.3%^②。1947~1972年,美国最大的200家公司在全部制造业中所占比重,资产从47.2%上升到60%,产值从30%上升到43%,销售额从36%上升到52%,利润从41%上升到64%。与此相反,中小企业的地位逐渐下降,1960~1971年美国工业企业中,中小企业所占比重,资产从19%下降到12%,利润从12%下降到6%^③。中小企业是经济的弱者,处于被淘汰的命运,

李庚寅:《开创一条中国式经济发展道路——发展乡镇企业的深层次思考》,载《江汉论坛》,1993年第9期。

樊亢、宋则行:《外国经济史》(第三册),人民出版社1980版,第43页。

编写组:《世界经济》(高等学校文科教材),第一册,人民出版社1980年版,第2~3页。

需要加以扶持和保护，中小企业问题开始作为社会问题和政治问题被提出来均源于此。

上述理论中，(1)“生物学理论”在企业发展的目标上无疑是定位在“大树”——“小树”挣扎后存活下来结果是逐渐长成“大树”。(2)“不完全竞争论”强调的“产品差别”、“市场不完全”，归根结底是因为需求的多样性和易变性，社会经济不可能形成完全垄断，从而中小企业可以自己经营上的灵活性与之相适应来谋求自己的生存，但需求的差异和变动是建立在基本需求相对稳定基础上，而基本需求往往是共同的、大量的（尽管人与人之间仍有不同偏好），所以，在大企业生产率远远高于中小企业条件下，“不完全竞争”严格地说是一种垄断主导下的竞争即大企业主导下的社会经济，中小企业只不过是在大企业顾及不到时才得以生存。正如内腾宪先在《中小企业的经济分析》中所说：不完全竞争的构想，对中小企业的分布是最适合的，在不完全竞争的情况下，可以说大企业、小企业在一定意义上都得到了满足，尽管在生产率上有差距。(3)“最佳规模论”是在大规模生产优越性有限的前提下，认为最佳规模并不一定意味着最大规模，即使规模小的企业也存在最佳规模问题。且末松在运用“最佳规模论”时还分析了市场因素对企业经营的影响，希望跳出纯粹从规模角度来研究“到底是大好还是小好”的圈子，但所有的规模论都隐含着“一个规模经济”的问题，大企业优越性有限，但并没有否定大企业相对于中小企业更容易取得规模经济的这一事实，在市场开放度不断提高、产业机械化、自动化程度不断提高的条件下，这种优势更为明显。显然，即使“最佳规模论”也是以这一论点作为前提来研究中小企业存在问题的。(4)“原有产业振兴论”、“二重结构论”是具有浓厚日本特色的中小企业理论，是基于日本中小企业大量存在并在国民经济中占据重要地位的客观现实提出来的。前一理论发生在日产业资本初创时期，强调了中小企业在资本积累中的作用，但中小企业的资本积累目的仍是促进引进现代产业的发展，顺利实现产业革命。后一

理论的意义在于明确提出第二次世界大战后，中小企业问题仍然是日本经济的重要问题，并强调以中小企业的现代化和生存环境的改善，来解决二重结构之间的“断层”，实现社会经济的现代化。可见，“二重结构论”目的是提高中小企业的效率，缩短其与大企业的差距。虽强调了中小企业的作用，但对大企业和中小企业在社会经济中的作用，孰轻孰重，其层次仍是很清晰的。（5）“中小企业利用论”作为德国新自由主义经济学的产物，除了认识到中小企业对国民经济的贡献以外，还对中小企业在维护经济体系上的能动作用予以高度评价，无疑这是中小企业理论的一个发展，但它是从“利用”的角度来研究中小企业的作用，故传统理论中关于中小企业认识的基本逻辑仍贯穿其研究的始终。（6）中国对中小企业的研究主要是从所有制角度进行的，严格地说还不是真正意义上的中小企业理论，虽然有些学者进行过研究，但未受到社会和有关部门的重视。只是近几年，因受亚洲金融危机影响，出口下降、内需不振、国有企业职工下岗增加，政府决策部门才对中小企业予以重视，出现中小企业热，但政府支持的重点仍是国有大企业及企业集团，因此这一时期中国在中小企业的理论研究上进展不大。

第三节 当代中小企业理论——“中小企业发展论”

进入 20 世纪 70 年代后，社会经济发生了一系列重大变化：
（1）随着科技进步，人类社会进入信息时代，创新日益重要和活跃。（2）产业结构从资本密集型向以尖端技术为先导的知识密集型产业转移，从重厚长大型硬产业向轻薄短小型的软产业转移。（3）消费需求从追求普及性的“量”的需求为主，转向追求多品种、高性能的“质”的需求为主，消费结构朝着多样化、高级化、专业化和个性化方向发展。（4）第三产业迅速发展，以致服务经济化。（5）多品种、小批量生产，个性化消费，弹性的生产生活方式逐步

替代少品种、大批量生产、大众化消费、标准化和模式化的生产和生活方式。(6) 社会分工进一步发展,不仅体现在向广度即分工规模的扩大乃至国际分工的不断发展,还体现为向深度即分工的纵深发展及至出现对某一零部件、某一工序也要进行分工协作的倾向,大企业和中小企业的关系发生了变化。(7) 随着经济的全球化,国际竞争的加剧,出口产业向高增加值型和知识密集型产业变化,特别是向尖端技术保持较大优势的领域转变。(8) 由于科技创新和消费需求变动加快,产品乃至产业生命周期缩短,对企业或部门的灵活性、适应性及转产能力的要求提高。(9) 随着城市化的发展,城市生活方式广为渗透,促进了地区经济的发展,地区经济在社会经济中的地位日益重要,而中小企业在地区经济中担纲。(10) 通过治理以高速增长为目标的大规模集中经济所恶化的人类生存环境,人类与自然的协调越来越受到重视。正是上述变化,中小企业在经历了前一时期的不断萎缩之后,突然迅速增长起来,如美国小企业数量从 1970 年的 1 118 万家,增长到 1980 年的 1 620 万家,1990 年的 2 010 万家,1998 年的 2 300 万家^①,占国民生产总值的比重从 70 年代的 43% 上升到 90 年代的 50%^②,企业规模两极化成为现代经济中企业组织演化的一大趋势。相对于大企业,中小企业在很多方面显示出较大的优势,中小企业已成为现代经济体系中最重要的重要组成部分。因此,诞生于这一时期的“中小企业发展理论”(20 世纪 70 年代~现在)相对于“中小企业存在理论”,有一个显著的特点,即不再认为中小企业是在大企业的夹缝中苦苦求生存而试图解释中小企业存在的原因,相反是力图科学地论证中小企业在许多方面可能较大企业更能适应现代经济的发展,因而中小企业呈现出蓬勃的生机,在社会经济结构中发挥着不可替代作用的机理。

唐菊裳:《国外小企业——融资、管理、创新、模式》,中国计划出版社 1999 年版,第 337 页。

刘东、杜占元:《中小企业与技术创新》,社会科学文献出版社 1998 年版,第 8 页。