第一章　绪论

第一节　地区差异与经济低谷区

一、我国存在三种不同尺度的地区差异

我国是世界上地区发展差异最大的大国之一。由于我国幅员辽阔,国土纵横,海陆兼备,人口众多,地理条件复杂多样,加上历史过程与区域政策的影响，经济发展不平衡和地区差异大是我国的基本国情之一。

我国存在着大、中、小三种不同尺度的区域发展差异。大尺度指东、中、西三大地带和南北之间的区域发展差异，中尺度指东部、中部和西部内部的发展差异和省际差异，小尺度指省区内部的发展差异。一般而言，小尺度区域发展差异普遍要大于中尺度区域发展差异，而中尺度区域发展差异则要大于大尺度区域发展差异。而且不同尺度差异的性质和特点也有差别。

对我国区域发展差异，国内外许多学者作过一些探讨和评估。例如，国内学者陆大道的《中国工业布局的理论与实践》、《1997 中国区域发展报告》等专著涉及到中国大尺度区域发展差距问题；胡鞍钢的《中国地区差距报告》以省区为单元，对省区发展差异进行了系统分析 青年学者魏后凯、魏也华(美国)、陈振光(香港)等人也对中国大尺度区域发展差异进行了较多研究。中国科学院国情

需要全本请访问 www.ertongbook.com

分析研究小组在国情研究第 2 号报告《开源与节约》和第 4 号报告《机遇与挑战》中，分别对我国地区差异的基本特点以及新中国建立以来东、中、西三大地带区域发展差异演变及其发展趋势进行了研究分析。上述研究的共同点是，主要侧重于东、中、西三大地带发展差异的比较 对中小尺度区域差异,研究相对较少,其中,以欧阳南江对广东省区域发展差异的研究具有代表性。因此，需要对我国地区差异的特点进行全面的评述。

1. 东西之间水平差异大，集中反映在沿海和内地的差异上

我国东西经向之间经济发展严重不平衡，东西差异是我国的主导差异。“沿海与内地”、“东、中、西三大地带”、“沿海开放区与内陆封闭区”等地域的划分和提法均毫无例外地反映出我国经向地带的客观差异，突出表现为沿海与内地的差异上。东部沿海集中了绝大部分发达省市,人口密集,交通便利,经济、科技、教育、文化发达，人口素质较好，工业化和城市化程度较高，经济实力雄厚，人民生活相对富裕，自我发展能力强，是我国经济最发达和对外开放程度最高的地带。中部地处我国腹心，农业基础好，能源、矿产资源丰富，经过建国以来的重点建设，已有相当的经济基础，发展潜力较大。西部地处边远，自然条件复杂，大部分地区人口稀少，少数民族多，交通比较闭塞，经济和社会发展相对落后，是我国贫困人口集中分布地区；但自然资源丰富，是我国今后重点开发的地区，发展潜力巨大。

我国东西之间经济发展差异经历了一个由缩小到扩大的过程。从 20 世纪 50年代到 70年代末，内地一直是我国投资和建设的重点。“一五”时期内地基建投资比例为 55.9%,694 个大型项目中，472 个摆在内地；“二五”时期内地基建投资比例为 59.4%；“三五”时期内地投资达 70.6%；“五五”时期仍高达 54.2%。投资倾斜的结果使沿海与内地的差距一度有所缩小。1952～1978年,东部工业产值比重下降了 8个百分点,西部上升了 2.1 个百分点，中部基本稳定。1952 年人均国民收入东部为西部的 2.19倍,1978 年为1.95倍,表明

相对差距已经有所缩小。但是改革开放以后，一度缩小的地区差异又有所扩大。2000 年东、中、西人均 GDP 之比值，由 1980 年的 1.87∶1.22∶1 扩大到 2.33∶1.29∶1(表 1-1)。

表 1-1 三大地带人均 GDP 变化 单位：元

年份	东部	中部	西部	比值（西部＝1）
1980	590	386	316	1.87∶1.22∶1
1985	1 038	702	572	1.81∶1.23∶1
1990	1 958	1 258	1 078	1.82∶1.17∶1
1995	6 778	3 762	2 945	2.30∶1.28∶1
2000	10 728	5 974	4 609	2.33∶1.29∶1

2. 南北之间水平差异较小，结构性差异突出

由于受水、土、气及矿产等资源结构不同的制约和影响，南北之间主要表现为工业上南轻北重和农业上南水北旱的地域结构差异。南方轻工业比重为 55%，比北方高出 12 个百分点。我国主要重工业部门集中在北方。例如，全国 11 个大型钢铁企业有 7 个集中在北方，仅有 4 个分布在南方。农业南北差异更大，秦岭一淮河以北的北方地区，以旱地（含水浇地）为耕地基本形态和利用方式，旱地比例高，一般占 90% 以上；南方地区，则以水田作为耕地基本形态和利用方式，水田比例占优势，一般在 60% 左右。但随着改革开放由南向北推进，南北差异的性质开始发生变化。

3. 改革开放以来，省际之间的绝对差距和相对差距都趋于扩大

为了进一步说明省际差异变化情况，引入 M_d 和 M_w 两个参数。

$$M_w = \sum_{i=1}^{N}(F_i \cdot | Y_i - Y | /Y)/\sum F_i \qquad (1)$$

$$M_d = \sum_{i=1}^{N}(F_i \cdot | Y_i - Y |)/\sum F_i \qquad (2)$$

其中，Y_i 为第 i 省(市)人均 GDP，Y 为全国人均 GDP，N 为省市区个数，$\sum F_i$ 为全国总人口，F_i 为第 i 省市人口，M_d 表示各省市人均 GDP 与全国平均水平的绝对差距。从统计上讲，M_d 表示

总体样本对总体中心的离散程度，M_u是指人均 GDP 的相对差距。当 M_u 的值随年代增长而变小时，表明人均 GDP 有缩小的趋势；反之则仍在扩大。表 1-2 说明改革开放以来，我国省际绝对差距在不可避免地继续扩大，相对差距在 1996 年以后有所缩小。从最富裕的省市与最贫穷的省市人均 GDP 对比，也可以说明省际差异扩大。例如，2000 年广东省和贵州省人均 GDP 之比值由 1980 年 2.2倍上升为 4.8 倍，20 年间相对差异扩大 2.2 倍。

表 1-2　全国省际人均 GDP 绝对差异和相对差异系数

年份	M_d(元)	M_w(%)
1981	158.87	29.82
1986	278.55	30.72
1990	481.79	33.94
1996	2 121.04	37.64
2000	7 652.63	29.50

4. 沿海省市内部地区差异巨大

中国区域差异不仅仅体现在东西之间，事实上，沿海省市内部也存在着巨大的差异，突出反映在经济发达的隆起地带与经济相对落后的低谷地带的强烈反差上。从极差来分析（最发达地市与最落后地市人均 GDP 之比），沿海 6 个省市区域差异表现为强烈对比、差异明显和相对均衡三种类型（表 1-3）。

表 1-3　沿海地区差异类型分类

差异类型	强烈对比地区	差异明显地区	相对均衡地区
代表省份	广东省、山东省	江苏省、福建省	浙江省
发达地市	珠江三角洲、胶东	苏南、厦门	杭州、宁波
欠发达地市分布	粤西、粤北，鲁南、鲁西	苏北、闽东	浙西南
地市人均 GDP 最高与最低之比	深圳与河源为 13.8倍，东营与菏泽为 11.8倍	无锡与宿迁为 7.0 倍，厦门与莆田为 5.8 倍	杭州与丽水为 4.1 倍

二、沿海典型地区差异变化

沿海发达地市与欠发达地市经济发展差距总体趋于扩大，不同省份其差异程度有所不同。

1. 山东省相对发达地市与欠发达地市差异变化

山东省内部地区差异集中反映在东西差异上。发达地市（以青岛、烟台、威海等为代表）与欠发达地市（以德州、滨州、聊城、菏泽等为代表）人均 GDP 差距由 1978 年的 256 元扩大到 1996 年的 6 562 元，平均每年拉大 350.4 元 相对差距由 1978 年的 2.2 倍扩大到 1996 年的 2.84 倍（表 1-4），经济实力指数差异呈现逐步扩大的态势（图 1-1）。

表 1-4 山东发达地市与欠发达地市人均 GDP 差异 单位 元

年份	1978 年	1980 年	1990 年	1996 年
发达地市	469	568.9	2 351	10 134
欠发达地市	213	281	1 145	3 572
绝对差	256	287.9	1 206	6 562
比值	2.20	2.02	2.05	2.84

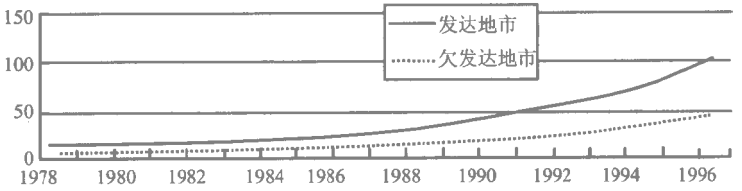


图 1-1 山东发达地市与欠发达地市经济实力指数

2. 江苏省苏南与苏北地区差异变化

江苏省存在明显的南北差异，而且发展差距有不同程度的扩大。1978 年苏南、苏北人均 GDP 相差 352.9 元，1996 年扩大到 11 746.4 元，2000 年扩大到 18 386 元，其比值由 1978 年的 2.23

需要全本请访问 www.ertongbook.com

扩大到 2000 年的 3.92(表 1-5)，江苏南北经济实力指数差异由 1978 年的 5.25 扩大到 2000 年的 64.36(图 1-2)。

表 1-5 改革开放以来江苏苏南和苏北 GDP 与人均 GDP 发展差异变化

年份	1978 年	1980 年	1985 年	1990 年	1996 年	2000 年
苏南(元)	640.4	830.8	1 795.3	3 509.1	17 157.1	24 674
苏北(元)	287.6	347.3	689.5	1 405.7	5 410.7	6 288
绝对差距(元)	352.8	483.5	1 105.8	2 103.4	11 746.4	18 386
比值	2.23	2.39	2.60	2.50	3.17	3.92

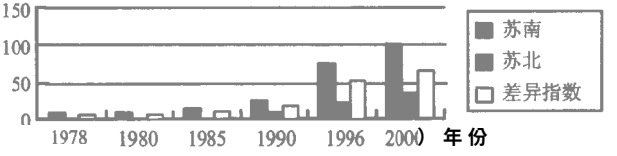


图 1-2 江苏苏南和苏北经济实力指数差异变化趋势

3. 广东省区域差异及其发展变化

广东省珠江三角洲、东西部沿海区和北部山区，存在着巨大的发展差距。北部山区基本上属于经济欠发达地区，以河源、梅州、韶关、清远为代表 珠江三角洲为广东经济最发达地区,以深圳、广州、东莞、中山和佛山为代表。1990 年以后三角洲地区与北部山区相对差距有所起伏，但绝对差距在继续扩大（表 1-6）。

表 1-6 珠江三角洲地市与北部山区地市人均 GDP 对比

年　份	1989 年	1994 年	2000 年
珠江三角洲五地市（元）	3 909	17 396	18 862
北部山区四地市（元）	978	2 747	5 221
绝对差（元）	2 931	14 649	13 641
比值	4.00	6.33	3.61

三、经济低谷区与欠发达地区

一个国家或一个较大的区域，由于各地的发展条件不同，其经济发展水平存在差异，一般有经济发达地区、较发达地区、发展中地区或不发达地区之分。发达与不发达都有发展的含义：前者是指正常发展起来的，是发展的典型状态；后者是指发展不良或者低度发展的非典型状态。准确地说，不发达并不等于未发展，而是一种特定的发展状态，它隐含着潜在的尚未开发的能力。英国著名经济学家琼·罗宾逊指出，“每个地区经济都曾经一度是不发达的，那些现在认为是发达的经济，在历史上都曾经历过一个加速累积的艰苦过程”。可见，发达与不发达是相对而言的，它们都处在发展之中。但不发达不仅意味着相对落后，而且意味着落后程度之大足以说明它与发达是两个世界，表现为发展上质的差异。

中山大学陈浩光教授 1996 年首次提出了经济低谷地区的概念，并以广东新丰县为实例进行了典型研究。青年学者武友德出版的专著《不发达地域经济成长论》,对不发达地域的概念、内涵以及不同地域开发模式进行了初步论述。经济发达地区、较发达地区、发展中地区与不发达地区或经济低谷地区在空间上并不完全是同向梯级递减的，可能表现为两个发达地区之间的落后地区（图 1-3：a），相对于周围地区较为落后的地区（图 1-3：b）,或在梯级递减中形如图 1-3：c所示的偏离正常曲线的经济下降地区。在本项研究中所定义的经济低谷地区主要是指图 1-3：b 这种类型，即是指空间关系上相对于周围经济发展水平较为落后的地区。

经济低谷地区与不发达地区既有联系也有区别。经济社会发展水平相对比较低是不发达地区与经济低谷地区的共性，它们都是动态的、发展的范畴。不发达地区和经济低谷地区在一定的时期和一定的条件下，会发生质的飞跃，跻身于发达地区行列，但发达地区除了某些突发事变外，一般不会倒退回不发达状态，因此，

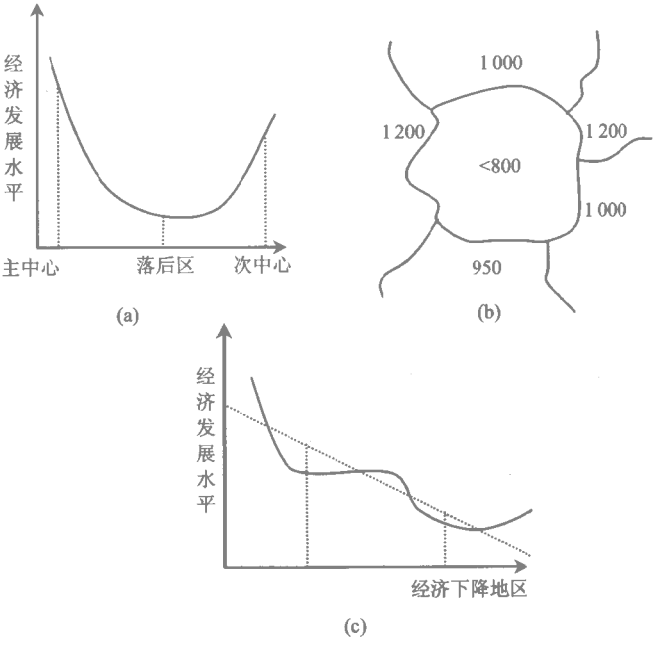


图 1-3　经济低谷地区示意图

资料来源：引自陈浩光等，中山大学学报（自然科学版），1996(3)

发展具有不可逆性。与传统意义上的不发达地区相比，经济低谷地区的区别也是比较明显的。首先，经济低谷地区是在一定地理空间范围内的一个相对概念，是相对于发达地域而言的。在全国经济地域体系中，相对于东部地带，西部为不发达地域；相对于上海、江苏和浙江这样的发达地域，云南、贵州等可以称为不发达地域。而在省区范围内也有发达和不发达之分。因此，发达地区的经济低谷地区只是一种相对欠发达地区，而不发达地区的经济低谷地区则是真正意义上的不发达地区。第二，经济低谷地区与贫困地域不完全等同。贫困地域必然是不发达地域，它位居不发达的最底层，是不发达的一种极端表现形式。但经济低谷地区则并不一定就是贫困地域。我国东部沿海经济低谷地区同全国平均水

平相比，社会经济发展未必落后。2000 年全国人均 GDP 为 7 078 元,而沿海山东、江苏、浙江、广东、福建、上海等六省市人均 GDP 为 12 531 元，在经济低谷地市中大部分地市人均 GDP 高于全国平均水平。因此，经济低谷地区只是一个相对的概念。

四、经济低谷区崛起与区域协调发展研究内容

研究内容主要有六个方面：

(1)经济低谷地区形成因素分析。自然因素包括地理区位、自然条件、自然资源、自然灾害和生态环境影响等；经济社会因素包括人口数量与质量、城市化程度以及基础结构等；历史因素主要分析地区开发过程、人口、经济重心空间变化以及地区差异和经济低谷区的动态过程。

(2)经济低谷地区经济社会发展现状分析。包括基础设施建设、经济总量、产业结构、人口文化素质、城市发育程度、投资强度等特点和存在问题。

(3)经济低谷区崛起机遇和发展条件研究。分析区域发展的外部和内部条件的变化，自然资源、人力资源开发潜力，知识经济与信息化等新技术发展的波及能力以及国家或地区区域政策潜力等。

(4)经济低谷区崛起的机制研究。从理论上探讨经济低谷区崛起的机理，主要分析资源优势转换、产业结构调整、城市化推动、技术与投资因素以及区域发展政策等因素对经济低谷区发展与崛起的作用和影响。

(5)经济低谷区崛起与区域协调发展战略及对策研究。包括地区差异发展趋势预测、效益型差距确立、区域协调发展战略选择以及具体对策建议。

(6)典型经济低谷区发展模式研究。包括不同类型低谷区特点、问题,经济发展的经验、教训,以及今后发展方向和途径。

第二节　区域发展与经济低谷区崛起理论评述

国内外对区域发展和经济增长问题已有比较系统和完整的理论，例如均衡与非均衡发展论、发展阶段论和边缘—核心理论、比较优势理论、空间相互作用理论以及转型发展理论等，下面分别加以评述。

一、区域的均衡与非均衡发展

区域增长是均衡的还是非均衡的，长期以来一直是区域经济学家们争论的焦点。新古典增长理论认为，区域增长决定于资本、劳动力和技术进步三要素。在自由竞争条件下，劳动力总是从低工资区域向高工资区域流动。因此，区域增长是倾向均衡的。

与新古典学派相对立的迈达尔（G. Myrdal）一赫希曼（A. Hirschman）学派认为，区域增长是一个非均衡过程，“市场力量的作用通常是倾向增加而不是减少区域间的差异”。迈达尔一赫希曼理论动摇了新古典学派的区域均衡增长理论，并引起了一场关于均衡与非均衡增长的大论战。

1965 年，美国经济学家威廉逊根据全世界 24 个国家截面和时间序列资料，对区域增长趋势进行了系统的实证分析，发表著名论文《区域不平衡发展和国家发展过程：一个描述模型》，指出随着国家经济发展，区域间增长差异呈倒“U”型变化。即在国家经济发展的初级阶段，随着总体经济增长，区域差异逐渐扩大，然后区域差异保持稳定，但当经济进入成熟增长阶段，区域差异将随着总体经济增长而逐渐下降。

威廉逊认为，这种倒“U”型变动是由 4 个方面因素决定的。

首先，经济发展初级阶段，由于运输落后，劳动迁移成本是很高的。因此，不发达区域的劳动力迁移具有明显的选择性，迁移的往往只是具有一定技能和文化程度的青年劳动力。但随着经济发展、运输进步、迁移费用降低，劳动迁移的选择性逐步消失，隐蔽性失业劳动力亦开始回流到不发达区域。其次，由于发达区域的集聚利益，不发达区域资金市场的不健全、高风险和企业家精神的缺乏等，资金不断由不发达区域流向发达区域。但随着经济发展，全国统一的资金市场逐步建立，从而导致发达区域投资利益逐渐下降甚至消失，故资金将回流到不发达区域。第三，这一阶段国家发展目标在于追求全国经济最大限度的增长，故国家投资将集中在发展条件优越的发达区域，贸易、关税政策也将偏向发达区域的产业。第四，由于区域之间连锁效应缺乏，导致初级阶段发达区域的技术进步、社会变革、收入乘数等的波及效果传播很难，故无法带动不发达区域增长。然而，随着经济发展，区际连锁效应增强，发达区域的波及效果有足够的力量带动不发达区域增长。

威廉逊的倒‘ U ”型理论发表以后，引起强烈反响，许多学者、甚至政客将它奉为真理，作为他们论述有关政策的重要依据。1978 年改革开放以来，倒 U’,型理论逐渐传入我国,并以这样或那样的形式成为我国许多学者论证区域发展不平衡政策的依据，而且作为论证梯度发展政策合理性的重要依据之一。

我们认为，不平衡发展是绝对的，但应视所在国家所处的发展阶段不同以及同一国家不同类型地区，采取不同的区域发展政策，尽量缩短倒‘ U’,字型发展的过程。

二、地理学对区域差异的解释

第二次世界大战结束以来，许多殖民地、半殖民地国家获得政治独立。这些国家和地区由于以前受宗主国控制，经济结构单一，发展缓慢，多数处于待开发状态，与发达国家差距仍然很大，有的

需要全本请访问 www.ertongbook.com

甚至日益扩大。如何缩小差距，引起了许多经济学家、社会学家和地理学家的广泛关注，促成了以发展为主题的研究。

为此,地理学者提出了‘发展地理学’的概念,其中心思想是从地理学的角度探讨区域发展差异类型、形成演变、发展趋势以及不同类型地区缩小区域差异的途径。已经出版了许多专著，如英国P·P·柯特纳教授的《发展的地理学研究》、澳大利亚D·J·里默和D·K·弗布斯的《发展地理学》，从地理学角度探讨了不同类型国家的发展问题。在发展地理学研究中，对空间差异的研究占有一定的地位。比较有代表性的理论有发展阶段论和核心—边缘理论等。

1. 发展阶段论

地理学在解释地区发展差异时，常借用经济学发展阶段理论。发展阶段论是1960年由经济史学家罗斯托（W. W. Rostow）教授提出的。他通过对当今最发达地区（如西欧和北美）发展过程的研究,得出各个国家的发展必须经过五个阶段,依次是传统社会、起飞前准备、起飞、成熟和高消费阶段。传统社会技术水平低,社会经济趋于停滞，重习惯与教条，比较保守。起飞前准备阶段是指在外力推动下,出现富有革新意识的领袖,重点投资基础设施(道路、铁路、通讯网络），发展出口谷物的生产和矿产开发。起飞阶段是指随着生产性投资(主要指制造业)的大幅度增加,国民收入增长超过人口增长，当增长的影响渗透到经济各方面时，就进入成熟时期。最后，由于收入水平普遍提高，人们都拥有较高的生活水平，经济重点转向消费品生产，提供更好的福利服务，进入高消费阶段。罗斯托认为发达国家比发展中国家经历了更多的发展阶段,如英国、法国、德国、美国、瑞士和澳大利亚等国家都经历了这五个阶段,现在处于高消费阶段。而发展中国家多数尚处于较前的阶段，还没进入成熟阶段。他的观点被越来越多的地理学者所借用。

区域成长是一个渐进的过程。这一渐进过程通常表现为一定的阶段性特征。根据国际经济发展过程，我国区域经济发展可以

分为如下四个阶段：

（1）待开发阶段

在经济发展的初始阶段，区域经济处于未开发或不发育状态，生产力水平低下,生产方式原始,生产手段落后,生产结构单一,第一产业占极高的比重；商品经济很不发达，市场规模狭小，经济增长缓慢，长期停滞在自给自足甚至不能自给自足的自然经济中；自身资金积累能力低下，缺乏自我发展能力。

（2）成长阶段

当区域经济跨过工业化的起点，呈现出较强的增长势头时，就标志着区域经济发展已由待开发阶段进入成长阶段。在这一阶段，区域经济呈现高速增长，经济总量规模迅速扩大，产业结构急剧变动，第二产业开始占主导地位；商品经济逐步发育，市场规模不断扩大，区域专业化分工迅速发展，优势产业开始形成或正在形成中；人口和产业活动迅速向一些城市地区集中，形成启动区域经济增长的增长极。

（3）成熟阶段

经过成长阶段较长时期的高速成长后，区域经济发展将逐步进入成熟阶段。在这一阶段，区域经济增长速度减缓，并逐步趋于稳定；工业化已有较久的历史，达到了较高水平，第三产业比较发达，基础设施比较齐备，交通运输和信息已基本形成网络；生产部门比较齐全，协作配套条件优越，区内资金积累能力强，人口素质高。处于这一阶段的地区通常是我国经济重心区所在。

(4)巩固和调整阶段

由于运输位置的变更、产业布局指向的变化、资源枯竭、技术和需求的变化，一些地区在经过成熟阶段以后，可能出现传统产业所占的比重大，经济增长缓慢，进入巩固和调整阶段。在这一阶段，适时地对其进行地区再工业化和产业结构改造，可以防止这些地区进一步衰退，维持其良好的发展势头，甚至促使其加速发展，进入新的成长阶段，开始新一轮成长过程。

总体上看，促进一个区域的经济发展由不发育阶段进入成长阶段，可以通过不同的途径来实现：①外部推动型。如深圳和海南经济特区，主要是通过大规模引进国内外资金、技术和人才，开发地区资源，大力发展外向型经济，实现区域经济的高速增长和产业结构的升级。②国家投入型。如攀枝花、包头、大庆等地区，主要是依靠国家投入大量的资金，进行大规模的资源开发和工业建设，从而推动区域经济迅速发展。③自身积累型。如苏南一些农村地区，主要通过自身资金积累，最初的资金积累主要来自农业，随着乡镇企业的发展，乡镇企业收入开始成为财政收入的主要来源。④边贸启动型。如云南德宏、广西凭祥等一些边境地区，近年来边境贸易发展十分迅速，已成为促进区域经济高速成长的启动器。

2. 核心一边缘理论

核心一边缘理论最初也是经济学家提出的，在全球发展水平分布图上，西欧、北美等发达国家发展水平明显地高于其他地区，居于中心位置。其他国家像一个圆环围绕在发达国家中心周围。由此，学者们提出了核心一边缘理论。认为在全球分布图上有一个发达的世界核心与一个落后的世界边缘，一个地区发展的程度与到世界核心的可达性有关。可达性不仅指实际距离，更重要的是社会文化背景差距。

1966 年，美国著名的地理学家约翰·弗里德曼（John Friedmann)在对委内瑞拉的研究中,提出了著名的‘核心—边缘’模型。弗里德曼认为,19 世纪和 20 世纪初期，随着原材料以及来自欧洲的劳动力和资本在美国东北部集中，使这一地区成为美国重要的制造业带，推动了该区域经济的迅速发展，因而上升为核心区。核心区形成以后，由于集聚经济和规模经济效应，使得美国的区域对比更加强烈，结果在东北部沿海地带形成了若干大城市。

加利福尼亚金矿的发展使其成为持续发展的资源型边缘区域，随着移民的涌入，形成美国一个重要的次核心区。在扩展效应的作用下,一些更小的次级核心(如西雅图、休斯敦、新奥尔良和亚

特兰大等）由于不同的原因也发展起来。这样，美国区域发展由早期的核心—边缘结构转变为多核结构（图 1-4）。

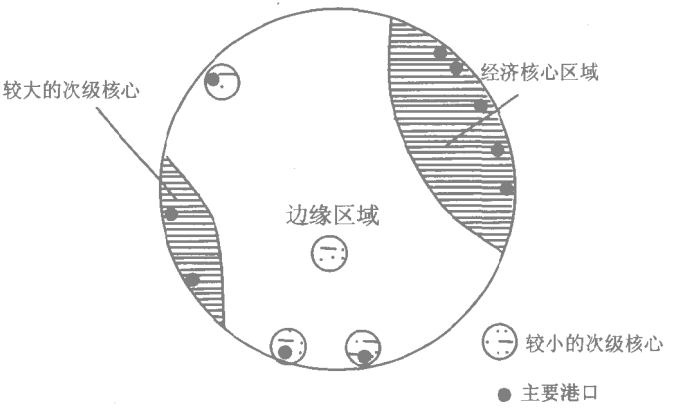


图 1-4 美国的核心一边缘模式

三、比较优势与区域分工理论

对地区经济差异对比的认识经历了从“绝对优势”—“相对优势”—“生产要素禀赋”等不断深化的过程，与此相关，对比较优势学说的认识也经历了一个从“亚当·斯密的绝对成本学说”—“李嘉图的比较成本学说”—“俄林的资源禀赋学说”等不断发展和完善的过程。

1. 比较优势理论的发展

（1）绝对优势论

英国古典经济学家、西方经济学之父亚当·斯密（Adam Smith）认为：每一个国家都有其绝对有利的、适宜于某些特定产品的生产条件，如果每个国家都按照“绝对有利的生产条件”去进行专业化生产，然后彼此进行交换，将使各国的资源、劳动力和资本得到最有效的利用，从而提高劳动生产率，增加社会财富，这对各国都有利。所谓“绝对有利的生产条件”是指生产成本绝对低，即

绝对成本学说。

十月革命以后，原苏联已故的著名经济学家（后来成为著名的经济地理学家）H·H·巴朗斯基曾对地理分工予以形象化的概括。他认为，区域分工是由商品生产成本的绝对差所决定的，每个区域都应该生产和“出口”成本绝对低廉的商品；“进口”成本绝对高昂的商品。在这里，巴氏实质上重申了绝对优势论。

然而，如果一个区域在任何商品生产方面都不具备绝对优势，那么，这个区域是否应该参与区域分工呢？如果应该参与的话，那么就与绝对优势相矛盾；如果不应该参与，则又与区域分工的现实不相符合。因此，许多学者主张比较优势论。

（2）比较优势论

比较优势理论源于英国经济学家大卫·李嘉图的国际分工理论，在《政治经济学及赋税原理》著作中，李嘉图提出比较优势论。他认为，不论任何国家都有其相对有利的生产条件，如果各国都把劳动用在最有利于本国的用途上，生产和出口相对有利的商品，即所谓“优中选优、劣中选优”，这就是比较优势学说。

区域经济发展是一个区域优势不断消长的动态过程。先发展区域由于经济发展过程和阶段的不同，不断受到后发展区域竞争的制约，区域所具有的优势条件和产业转换的方式也发生着剧烈的变化。发展不一定都发生在具有绝对优势的国家和地区，而是发生在地区比较和产业内部比较中具有相对优势的地区，当然这种相对优势也包括绝对优势。李嘉图关于经济发展比较优势的核心内容见表 1-7。

表 1-7　地区交换中每单位产品的劳动量比较

产品	A国或地区	B国或地区	A
呢绒	90小时	100小时	1.11倍
葡萄酒	80小时	120小时	1.50倍
国内交换率： 1单位呢绒＝	1.12单位葡萄酒 0.83单位葡萄酒	专业生产双方均有利	

如上表所示，由于 A 的劳动生产率整体高于 B,所以在地区贸易和竞争中可以优先选择相对效益较大的葡萄酒进行专业生产,B 则进行呢绒专业化生产。这对双方均有利。通过交换价格均衡和专业化生产,A 生产 1 单位的葡萄酒可交换 120 小时的 B 国或地区劳动，相当于获得 1.2份呢绒，高于国内交换的 0.89 份，B 生产 1 单位的呢绒，可以交换 90 小时 A 国劳动，相当于获得 1.12单位的葡萄酒，也高于本国内交换的 0.83 单位的葡萄酒。所以,A 专业化生产效益高的葡萄酒，B 专业化生产相对于 A 生产率最接近的呢绒，均会从对方获得比较利益。地区经济发展和合理分工是地区比较优势发挥的过程，地区经济发展可以建立在互惠互利贸易基础上，通过专业化生产和贸易来实现。

(3) 俄林的要素禀赋学说

要素禀赋学说是用生产要素的丰缺程度来解释国际贸易发生原因和商品流向的理论，赫克歇尔（Eli Filip Heckscher）、俄林(Bertil Cotthard Ohlin)均为瑞典经济学家,在 1933 年出版的《区际贸易与国际贸易》一书中，形成了比较全面的要素禀赋理论，1977年获得诺贝尔经济学奖。

俄林的要素禀赋学说不同于李嘉图的比较利益论。①李嘉图认为商品的价值是由生产该商品所需要的劳动时间决定的；俄林认为是相互依存的多种要素共同决定的价格。②李嘉图认为决定国内价值的理论不能适用于国际贸易领域；俄林却将国内价值论扩展到国际贸易中。③李嘉图认为国际贸易发生的原因是由于各个国家在生产各种商品时的劳动生产率的差异；俄林认为国际贸易发生的原因在于各个国家生产要素禀赋的差异。

后来，比较优势和地区分工理论进一步发展，形成了多种流派(表 1-8).

2. 比较优势理论对后进国家或地区的适用性

比较优势理论是西方国际分工和国际贸易理论的基石，尽管其具体分析内容与论证模式在不断变化，但仍在不断受到后进国

需要全本请访问 www.ertongbook.com