

第一章 中国通货膨胀的历史与特点

第一节 通货膨胀理论简述

一、通货膨胀的定义

通货膨胀作为现实经济中一个极为熟知的现象，在对其定义上却存在许多不同的观点。实际上，迄今为止也不存在一种普遍接受的定义。在经济学文献中，较为流行的定义是：“通货膨胀是价格持续上升的过程，或等价地，是货币价值持续下降的过程”^①。这个定义是从通货膨胀的特征出发，但没有涉及其原因与影响，因此，一般地这个定义被看做是一种实用的定义。从此定义中我们可以看出：

a. 这个定义表明了通货膨胀不是什么。即它不是一般价格水平的一时或短期的上升。类似地，我们不能把经济周期的复苏阶段的价格上升看做是通货膨胀，这种价格上升只是萧条期价格下跌的一种回复。只有当价格上升为不可逆转时，我们才可以明确地称其为通货膨胀。

b. 必须强调的是通货膨胀反映的是一般价格水平即所有价格加权平均的上升，个别商品的价格变动及不同商品间比价变化并非是通货膨胀。

除了这种从特征上对通货膨胀的定义外，在文献中还存在大量其他定义。这些定义从通货膨胀的原因或结果，或从通货膨胀过

^① Laidler and Parkin, 1975, 741 页。

程的某些具体表现上加以考虑。如 M. Bronfenbrenner 和 F. D. Holzmann 区分了四类通货膨胀定义：^①

1. 通货膨胀是实现超额需求的一个条件，此时有“过多的货币追逐太少的商品”。

2. 通货膨胀是货币存量或货币收入的上升，不论是总量还是人均。

3. 通货膨胀是带有附加特征或条件的价格上升：它是非完全预期的，它通过成本增加导致价格进一步上升，它不增加就业和实际产出，它比某一“安全”速度更快，它来自“货币方面”……

4. 通货膨胀是货币外部价值的下降，这由汇率、黄金价格来度量，或由对黄金及在官方汇率下对外汇的超额需求来表明。

在这四个定义中，前两个是从因果上定义的：其中第一个是从商品的需求状态入手；而第二个则把通货膨胀解释为货币供给变化的结果，弗里德曼进一步把此货币主义因果定义强化为：“通货膨胀无论何时都是一个货币现象，……且（它）只能由货币数量比产出的更快增加而导致。”^②

第三个是对前边从表征入手定义的扩展，它对通货膨胀所具有的特征作了更全面的描述。第四个定义则强调一般价格水平的外部表面，在其中把通货膨胀用汇率的变动来度量，这种度量通货膨胀的方法适合于一定条件下的开放型经济。

上面这些定义分别强调了通货膨胀的不同方面，我们认为，通货膨胀在实际经济生活中是一个非常复杂的现象，导致通货膨胀的原因可能多种多样，特别是对于中国这样从计划经济向市场经济转化的国家来说，若从通货膨胀的原因方面定义通货膨胀可能比较困难，而从其表征上看，不论原因如何，通货膨胀都指的是一

① Bronfenbrenner and Holzmann, 1963, 599 页。

② Freidman, 1970b, 24 页。

般价格水平的持续上升，因而采用这样的定义可以更方便地辨明何时是通货膨胀，而何时是一时的小范围相对价格调整。但这并不意味着通货膨胀的原因及影响并不重要，相反，相对于通货膨胀的定义来说，原因与影响是更为重要的。在经济政策的制订中，只有清楚地知道引起通货膨胀的原因以及通货膨胀的后果，才可能制订正确、适当的宏观经济政策，使通货膨胀与其他经济目标能符合社会经济发展的需要。若忽视这些原因与结果，则可能会导致严重的局面，引起严重的通货膨胀，妨碍社会的健康发展。

需要说明的是，在通货膨胀的定义中，只有一般物价水平的持续上升才是通货膨胀；但在我们的分析中，为了叙述方便，我们把一般物价的变化通称作通货膨胀，把物价变化分析称作通货膨胀分析。

二、通货膨胀的分类

按照通货膨胀的不同定义及不同表现，我们可以把通货膨胀分成不同类型，一般地主要有以下几种分类方法：

1. 公开的和压抑的通货膨胀

按照市场机制的运行方式，可以把通货膨胀划分成公开的通货膨胀和压抑的通货膨胀。在完全的市场经济条件下，价格的确定及变化都在市场中进行，任何对市场均衡的偏离都将反映在价格上，对商品或服务的任何超额需求都将引起价格和货币工资的上涨，价格的变动将使市场再一次趋向均衡，这时所出现的通货膨胀称作公开的通货膨胀。但若在经济中存在政策或其力量的控制与干扰，商品价格和货币工资率不能根据商品和劳务市场供需条件作相应变动，则超额需求并不能完全在价格中反映出来，此时必然出现其他一些现象反映超额需求的存在如排队、凭票购买、黑市等等。在这种情况下，一般价格水平很少或没有发生变化，但这并不表示不存在通货膨胀，只不过由于市场的不完全而未能通过一般

价格水平反映出来，此时我们称为存在压抑型通货膨胀。中国在改革开放前存在严重的压抑型通货膨胀是一个不争的事实，在改革开放后，随着价格的进一步放开，压抑的通货膨胀逐渐转为公开的通货膨胀，通货膨胀压力的释放是近年来通货膨胀较为严重的一个直接原因。我们在后面再专门讨论中国压抑型通货膨胀的问题。

2. 爬行的、适度的、奔腾的和恶性通货膨胀

照一般价格水平上升的速度可以把通货膨胀划分为爬行的、适度的、奔腾的和恶性通货膨胀。若价格上涨不超过 2—3% 且不存在通货膨胀预期，则可称为“爬行”的通货膨胀。较“爬行”通货膨胀更快的价格上涨称作“适度”的通货膨胀，而价格上涨的进一步加速又可称作奔腾的通货膨胀，但在这些不同分类中并没有确定的界限。极端快速的且通常带有加速的物价上涨称作“恶性”通货膨胀。P. Cagan 把“恶性通货膨胀”定义为一般价格水平上涨超过 50% 的这样一种情形。在“恶性通货膨胀”期，货币将失去其价值贮存的功能及（至少部分）交换中介的功能，这将对一国经济造成极大的危害。

3. 预期的和未预期的通货膨胀

按照公众是否对通货膨胀产生预期可以把其划分为预期的和未预期的通货膨胀，通货膨胀预期在现代通货膨胀理论中起着非常重要的作用。对于一定的通货膨胀率，公众事前是否预期到它对于通货膨胀的发展及影响都是不同的，因而正确分析与划分预期的与未预期的通货膨胀对于通货膨胀分析也是非常重要的。

4. 成本推动与需求拉动通货膨胀

按照通货膨胀的原因，可以把其分成成本推动通货膨胀、需求拉动型通货膨胀与结构性通货膨胀。成本推动通货膨胀是从总供给函数的移动入手，认为由于企业的成本提高（特别是工资增加）致使企业提高商品价格，由此引发通货膨胀。而需求拉动通货膨胀则是从需求面入手，认为通货膨胀是超额总需求的结果。但近年

来，对于通货膨胀的这种划分已逐渐失去中心地位，因为成本推动与需求拉动在实际中很难区分开。

三、通货膨胀的度量

通货膨胀作为一个宏观经济现象，它反映的是一般价格水平而非单一商品价格变动，从而也就产生了如何度量通货膨胀的问题。为此，我们必须解决如下两个问题：

1. 我们怎样从个别商品与服务的价格中计算一般价格水平？
2. 哪一种价格指数能更为适当地度量通货膨胀？

首先，对一般价格水平的计算问题，一般我们是用一定的价格指数作为一般价格水平的指标；但在从许多个别价格计算价格指数时，则不存在一种非常理想的合成方法。

假设一个经济中存在 n 种商品 这 n 种商品的数量和价格分别为 x_i 和 $p_i, i=1, 2, \dots, n$ 。虽然我们可以得到这全部 n 种商品的总的名义价值 $\sum_{i=1}^n x_i p_i = y$ 但若不对其加以一定限制的话 我们并不能把 y 分解成一个价格成分（价格指数） p 和一个产出成分（数量指数） x 。由于不存在一种过程能导致‘最佳’指数公式 因此从理论上说 我们不能证明某种对 y 的分解优于另一种。

一般来说，价格指数的计算都是基于各种价格的加权平均：

$$P_t = 100 \sum_{i=1}^n g_i \frac{p_i^t}{p_i^0} \quad (1.1)$$

其中 P_t 是在 t 期的般价格水平， p_i^t 是第 i 种商品在 t 期的价格。 p_i^0 是第 i 种商品在基期（0期）的价格， g_i 是第 i 种商品价格在总指数中的权重， $\sum_{i=1}^n g_i = 1$ 。

由(1.1)式有：

$$P_0 = 100 \sum_{i=1}^n g_i \frac{p_i^0}{p_i^0} = 100 \sum_{i=1}^n g_i = 100$$

即基期的价格水平定义为 100。

对(1.1)式变形,有:

$$\begin{aligned} P_t &= P_0 + 100 \sum_{i=1}^n g_i \frac{p_i^t}{p_i^0} - P_0 \\ &= P_0 + 100 \sum_{i=1}^n g_i \frac{p_i^t - p_i^0}{p_i^0} \\ &= P_0 + 100 \sum_{i=1}^n g_i \frac{\Delta p_i}{p_i^0} \end{aligned}$$

即第 t 期的价格水平可以表示为基期价格与各种商品价格变化率的加权总和。

一般地,价格指数的计算常采用如下几种方法:

1. Laspeyres 指数

在(1.1)中取权重为:

$$g_i = \frac{p_i^0 x_i^0}{\sum_{j=1}^n p_j^0 x_j^0} \quad (1.2)$$

即取基期各种商品价值量在总价值量中的比例为其权重,用此权重计算的价格指数称为 Laspeyres 指数。

将(1.2)代入(1.1)有:

$$P_t = 100 \sum_{i=1}^n \frac{p_i^0 x_i^0}{\sum_{j=1}^n p_j^0 x_j^0} \frac{p_i^t}{p_i^0} = 100 \frac{\sum_{i=1}^n p_i^t x_i^0}{\sum_{i=1}^n p_i^0 x_i^0} \quad (1.3)$$

Laspeyres 指数是最常使用的计算方法,但它也存在一些显著的缺陷——即基期的商品组合一直保持不变,从而若商品的对价格在通货膨胀期间发生变化,则公司和家庭将改变其对商品

① 此处的符号 Δ 表示各种商品在 t 期的价格与基期价格之差,不是一般意义下的差分。

的需求比例，他们将减少变得相对昂贵的商品需求量而增加相对便宜的商品需求量。但这种需求转移的影响在 Laspeyres 指数中却没有得到体现，它对变得相对昂贵的商品加了过大的权重，而对变得相对便宜的商品加了过小的权重。因此，相对于“实际”价格变化，Laspeyres 指数过度估计了一般价格水平。

再有，Laspeyres 指数没有考虑在基期后市场上出现的新商品；同时，这种指数则包含了在当期已消失的商品。

2. Peasche 指数

在 (1.1) 中取权重为：

$$g_i = \frac{p_i^0 x_i^t}{\sum_{j=1}^n p_j^0 x_j^t} \quad (1.4)$$

将其代入 (1.1) 得到：

$$P_t = 100 \sum_{i=1}^n \frac{p_i^0 x_i^t}{\sum_{j=1}^n p_j^0 x_j^t} \frac{p_i^t}{p_i^0} = 100 \frac{\sum_{i=1}^n p_i^t x_i^t}{\sum_{i=1}^n p_i^0 x_i^t} \quad (1.5)$$

这称作 Peasche 指数，它把最终期购买的商品组取作参考点。与 Laspeyres 指数相反，它考虑了需求模式的变化并正确地考虑了终期的支出结构；但可以证明，Peasche 指数过度估计了基期的总支出，因而它通常低估一般价格水平的上升。

3. 费雪的理想 (ideal) 指数

除了上面两种指数外，还存在一种费雪理想指数，它是上面 Laspeyres 指数和 Peasche 指数的几何平均：

$$P_t = \sqrt{P_t^L \cdot P_t^P} \quad (1.6)$$

其中 P_t^L 和 P_t^P 分别表示 Laspeyres 及 Peasche 指数。

费雪的理想指数将落在 Laspeyres 指数和 Peasche 指数之间，因而它将比这两个指数更好地表示通货膨胀。但由于它不存在

直接的经济解释，故它在实际经济统计中未被广泛使用。

除了从各种商品价格合成价格指数的问题外，在分析通货膨胀问题时，还存在一个选择适当指数的问题。在实际中，出于不同的目的，往往存在多种不同的价格指数可供选择。最综合、最全面的价格指数是国内（民）生产总值 GDP（或 GNP）核价指数，因为它包含了国内生产总值中计入增加值的全部商品和服务。但对于一般的家庭来说，GDP 核价指数并不是一个度量货币价值的理想指标，因为它包含了投资品及出口品的价格，而这则并不是家庭能直接接触到的。因而在实际中，生活费用指数或消费者价格指数更多用于衡量通货膨胀，但这种指数也存在问题。如 J. E. Triplett 所指出的，一个基本问题是：这个指数是哪个消费者的价格指数？理论上说，我们将不得不以每个家庭的支付模式为基础构造其各个价格指数，然后用总合方法构造总的指数，但在实际中这是不可能的。这种指数只是一种近似的，而且由于消费者价格指数不包含投资等价格，因而它并不能完全反映一个经济的总的价格变化情况。

第二节 中国近年来的通货膨胀

中国自 1949 年至今近 50 年间通货膨胀的历史可分成两段，即改革开放前与改革开放后两个不同时期。在这两个不同时期中，通货膨胀表现出不同的形态及特点，图 1.1 及图 1.2 分别是国内生产总值核价指数与零售物价指数的时序图及年增长率的图形：

下面我们从几个方面讨论我国通货膨胀的一些特点。

在我国，除了消费者物价指数外，还存在一个类似的零售商品物价指数。这两个指数间略有不同，但基本一致，且多数人喜欢用零售商品物价指数表示通货膨胀率，故我们在分析中选用零售商品物价指数而不用消费者物价指数。

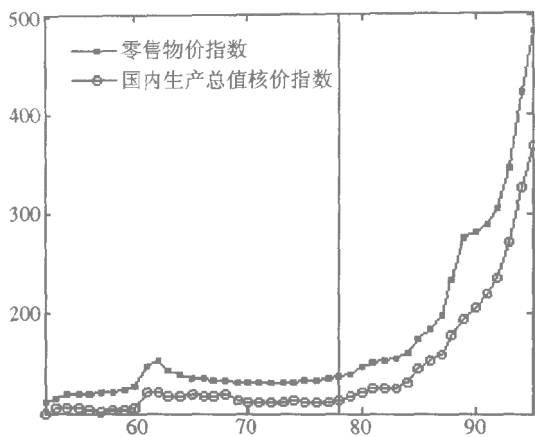


图 1.1 GDP 核价指数与零售物价指数

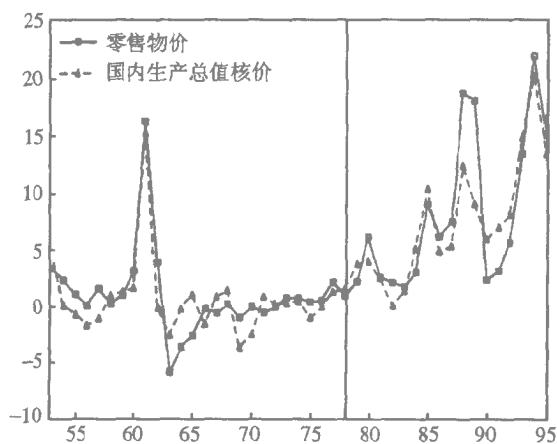


图 1.2 GDP 核价指数与零售物价增长率

一、经济改革与压抑型通货膨胀

从上面的图中可以看出，改革开放前后，我国的通货膨胀具有显著的不同。基本特点是：改革前由于政府对物价的控制，价格多年不变或很少变化；而改革后，随着政府对物价控制的放松，价格出现非常迅速的上涨；改革开放前后的价格呈现截然不同的形状。

表 1.1 是我国建国后各阶段通货膨胀的描述性总结：

表 1.1 我国各阶段的通货膨胀

阶段	均值	标准差	最大值	最小值
1952—1960	1.33	1.36	3.40	-0.40
1964—1978	-0.35	1.38	2.00	-0.20
1979—1996	7.84	6.51	21.70	1.50

同样，东欧诸国、原苏联在从计划经济体制向市场经济体制转轨过程中，也都发生了严重的通货膨胀。那么，是不是从计划经济体制到市场经济体制的转轨必然带来通货膨胀呢？理论上说，在市场经济体制下，各种资源及商品的价格由市场供需状况决定（当然也有其他一些因素如货币量等）而在计划经济体制下资源及商品的价格由中央计划当局决定。这种计划价格理论上并不一定与市场价格不一致，但在制订价格的过程中，由于缺乏市场的自发调节作用及一些人为因素，要使计划价格真正等于市场价格不太可能。一般地，计划价格将偏离市场价格；而这种偏离又有两种可能：一是计划价格可能高于市场价格；二是计划价格可能低于市场价格。在实际生活中，人们按照自己的需求与商品价格去消费与投资。在市场经济体制下，市场按照人们的需求与商品供给自发地

在后面的分析中，除了特别说明外，我们所指的价格及通货膨胀都指的是零售物价及其增长率。

这里的市场价格指的是若不存在计划时的“真正”的市场价格。

调节价格，使市场能达到均衡；而在计划经济条件下，虽然计划当局也尽量使各种商品的供求达到平衡，但由于计划制定过程中的种种困难以及一些人为的因素，致使某些商品的价格高于市场价格，某些商品的价格低于市场价格。对于计划价格低于市场价格的商品，自然地，人们的需求将超过市场价格下的需求量（也即正常供给量），但是由于这种商品供给是一定的，因此政府将采取其他措施限制对这些商品的需求，如用购物票限量购买是非常普遍的方法，或者在无其他限制时发生抢购，这都使部分需求强制不能得到满足。但不管在哪种情况下，商品都能全部售出，由于此时没有产生商品积压，故这种低于市场价格的计划价格容易维持；相比之下，高于商品市场价格的计划价格就不易维持。因为若计划价格高于市场价格，人们对这种商品的需求将低于正常需求（也即正常供给量），虽然由于对低于市场价格的需求部分被压抑而致使人们转向在正常情况下并不需要的高价商品，而使对高价商品的需求得到一些提高，但这未必能使之提高到正常需求量水平。在这种情况下，商品供给大于需求，部分商品将积压销售不出。当问题变得足够严重时，将促使计划当局或者消减产量或者降低这种商品的计划价格，直到对这种商品的需求等于供给。但因消减产量一般是不能接受的方法，故只有降低商品价格，此时的计划价格将接近（但可能稍高于）正常市场价格。因此，在计划价格明显高于市场价格时，这种过高的计划价格很难长期维持。为了更清楚地说明这种情况，我们分几种情形用一些简化的例子来加以说明。

情形一

假设一个经济只有两种商品， X_1, X_2 及一个消费者 C 。这个消费者的收入固定为 Y ，消费者在每一时期都愿将其收入全部消费而不愿储蓄，他对两种商品的选择是理性的，即最大化其效用函数。又假定其效用函数是正常的（即满足一定的正则要求），则此时的问题可以表示为：

$$\begin{aligned} \max \quad & f(x_1, x_2), \quad f_1 > 0, \quad f_2 > 0 \\ \text{s. t.} \quad & \begin{cases} P_1 x_1 + P_2 x_2 \leq Y \\ x_1 \geq 0 \\ x_2 \geq 0 \end{cases} \end{aligned}$$

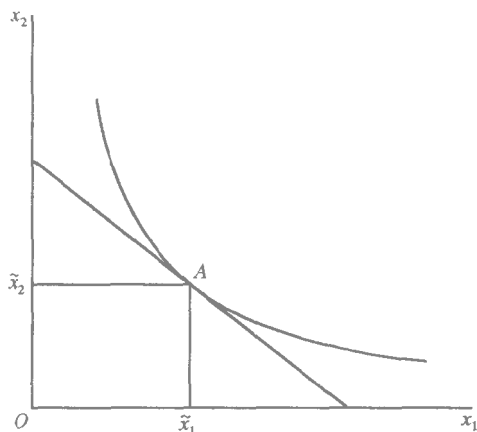


图 1.3 最优消费问题

此最优化问题如图 1.3 所示。

设在给定价格 P_1 和 P_2 时，商品数量无上限时的最优解为 $(\tilde{x}_1, \tilde{x}_2)$ 。又假定此时的两种价格 P_1 和 P_2 的比例适当，两种商品的产量又恰好是 x_1 和 x_2 。则此时的经济是处于均衡状态的。在此均衡状态下，我们有：

- 1) 消费者商品消费量恰为商品产量。
- 2) 消费者的消费需求恰好满足。
- 3) 消费者没有储蓄。

情形二

假设消费者收入、效用函数及商品产量都保持不变，但政府控制某种商品的价格低于正常市场价格；假设另一种商品价格保持

不变。不妨设 $P'_1 < P_1$ 此时最优化问题为：

$$\begin{aligned} \max \quad & f(x_1, x_2) \\ s.t. \quad & \begin{cases} P'_1 x_1 + P_2 x_2 \leq y \\ x_1 \geq 0 \\ x_2 \geq 0 \\ x_1 \leq \tilde{x}_1 \\ x_2 \leq \tilde{x}_2 \end{cases} \end{aligned}$$

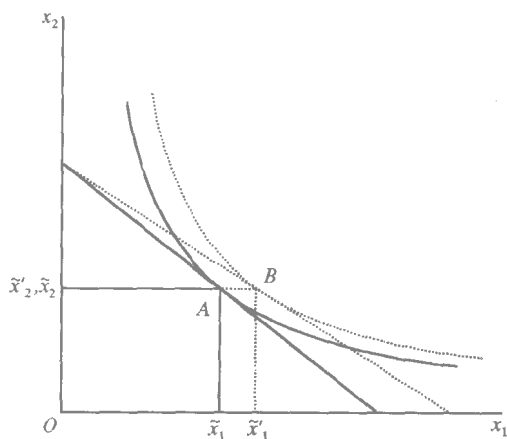


图 1.4 最优化消费问题

如图 1.4 所示 在新的价格下 若无数目约束 则最优的商品消费量将为 $\tilde{x}'_1 > \tilde{x}_1, \tilde{x}'_2 \geq \tilde{x}_2$ 但由于商品生产 供给 未变 实际的可行域仍为 $O\tilde{x}_1A\tilde{x}_2$ 。此时虽然消费者愿意购买更多的商品,但由于数量限制的存在,使其最终的消费仍是 $(\tilde{x}_1, \tilde{x}_2)$ 最终消费点 A 处于预算约束线的下方,消费者存在部分收入剩余。因此在这种低于正常市场价格的条件下,我们可以观察到如下结果:

- 1) 消费者商品消费量没有变化。
- 2) 消费者存在被压抑的需求,即在相应的价格水平下,消费

者还愿意购买更多的商品。

3) 消费者存在强迫储蓄, 即其收入中有一部分被迫转为储蓄。此时的强迫储蓄量为 $Y - P'_1 \tilde{x}_1 - P'_2 \tilde{x}_2 = (P_1 - P'_1) \tilde{x}_1$ 。^① 若两种商品的价格都低于正常市场价格, 则结论保持不变。

情形三

假设消费者收入、效用函数及商品产量都保持不变, 但政府控制某种商品价格低于正常市场价格, 而另一种商品价格高于正常市场价格。不妨设 $P'_1 < P_1, P'_2 > P_2$ 。此时最优化问题为:

$$\begin{aligned} \max \quad & f(x_1, x_2) \\ s. t \quad & \begin{cases} P'_1 x_1 + P'_2 x_2 \leq y \\ x_1 \geq 0 \\ x_2 \geq 0 \\ x_1 \leq \tilde{x}_1 \\ x_2 \leq \tilde{x}_2 \end{cases} \end{aligned}$$

设此情形下无数量约束时的最优消费量为 $\tilde{x}'_1$ 和 $\tilde{x}'_2$, 则显然 $\tilde{x}'_1 > \tilde{x}_1, \tilde{x}'_2 < \tilde{x}_2$, 但在存在数量限制时, 最优消费量却比较复杂。如图 1.5 所示:

先看 (1) 在此图中, P_2 的增加较之 P_1 的减小相对较小。在新的价格水平及比例下, 原来的消费水平 x_1, x_2 处于新的预算线的内部。此时的可行域为 $O\tilde{x}_1 A \tilde{x}_2$ 。

再看 (2), 与 (1) 相比, P_2 的增加较之 P_1 的减小相比较为均匀, 以至于新的预算约束线恰好穿过 $(\tilde{x}_1, \tilde{x}_2)$ 点。此时的消费可行域仍为 $O\tilde{x}_1 A \tilde{x}_2$ 。

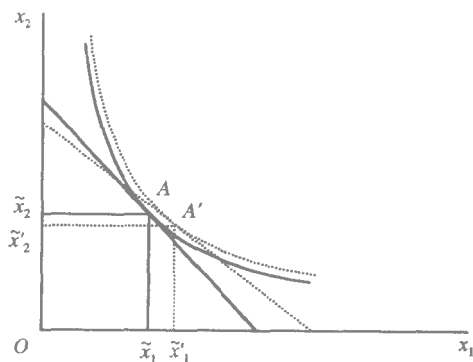
再看 (3) 在此图中, P_2 的增加较之 P_1 的减小相对较大。在新

① 因为 $Y = P_1 \tilde{x}_1 + P_2 \tilde{x}_2$ 。

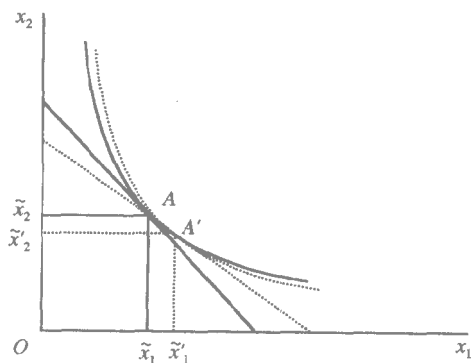
② 只要 A 点位于预算约束线的下方, 则最终消费必然达到最大可能消费组合 A 点。

的价格水平下，原来的消费水平 $(\tilde{x}_1, \tilde{x}_2)$ 是不可实现的。此时的消费可行域为 $O\tilde{x}_1B\tilde{x}_2$ 。

最后看 (4)，这是两种商品比价扭曲更为严重时的情形。在此时，即使全部收入都用于 X_2 也不能达到原来对 X_2 的消费水平 $\tilde{x}_2$ 。此时的消费可行域为 $O\tilde{x}_1'BC$ 。



(1)



(2)

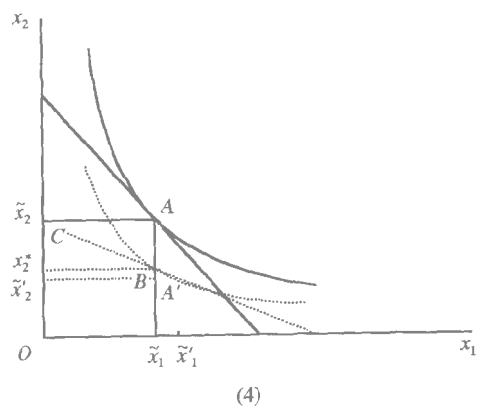
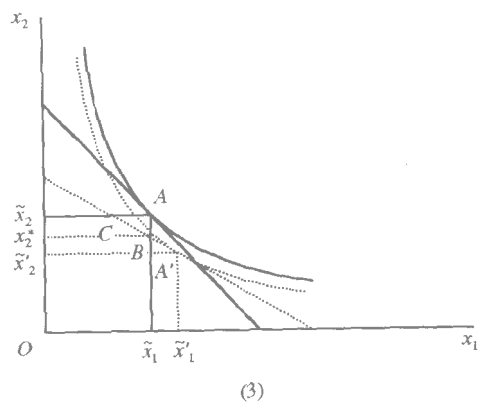


图 1.5 最优化消费问题

由于 (1) 和 (2) 中的消费可行域较之原来没有变化, 故在此时的最优解仍为 $(\tilde{x}_1, \tilde{x}_2)$ 消费者效用并无损失。但在 (1) 中由于 (x_1, x_2) 处于预算域内部, 故消费者存在剩余收入; 而在 (2) 中, (x_1, x_2) 处于预算线上 故消费者不存在剩余收入。

在 (2) 和 (3) 中 消费可行域小于原来的可行域 故最优解也不

同于原来的最优解，最优解将落在 B 点。相对于两种情形下的最优解分别为 $(\tilde{x}_1, x_2^*)$ 和 $(\tilde{x}_1, x_2^{**})$ 商品 X_2 的消费量都小于原来最优消费量（也是生产量），消费者效用小于原来效用。

在价格存在这种扭曲的四种情形中，最终消费与意愿消费之间都不一致。商品 X_1 的最终消费量小于意愿消费，而商品 X_2 的最终消费量大于意愿消费。

这样，我们可以总结这种价格扭曲条件下的特征如下：

- 1) 消费者的效用水平等于或低于原来效用水平。
- 2) 消费者存在压抑的消费需求，即若无数量限制，消费者至少希望增加一种商品的购买量。
- 3) 消费者存在消费替代现象，即不得不用价格较高的商品来替代价格较低的商品。
- 4) 消费者可能存在非自愿储蓄。（1）
- 5) 可能存在某种商品的供给过剩（（3）、（4））

从以上分析可以看到，在计划价格低于正常市场价格时，消费者的最终消费量等于“正常”市场价格时的消费量，消费者的效用并无损失，故这种低价格并不会引起消费者的特别反对。但在存在较为严重的过高计划价格（情形三、情形四）时，消费者的最终消费水平低于“正常”市场价格时的消费量，消费者的效用也受到损失，因此，消费者将会有降低这种商品价格的强烈呼声。同时由于商品 X_2 出现供给过剩，若维持价格不变，则必将引起企业产品积压，进而引起产量下降，而这一般又是政府不愿接受的，故政府一般会降低这种商品的计划价格。因而，在存在价格扭曲时，低于正常市场价格的计划价格易于维持，而高于市场正常价格的计划价格将很难维持太长时间。

但若某些特权者利用职权及存在抑制需求的条件从中得利的話又当别论