

第一章 中国特色市场论的形成与发展

第一节 中国特色市场论的由来

我国改革开放的总设计师邓小平同志提出的社会主义市场经济理论是一种崭新的理论。它无论在马克思主义发展史上，还是在人类文明史上，都划出了一个新时代。它像马克思的唯物史观和剩余价值学说那样，成为无产阶级和广大劳动人民的极其重要的理论武器。

邓小平同志的社会主义市场经济理论出现在 20 世纪 80 年代的中国决不是偶然的。它有着深刻的社会历史背景和理论渊源。可以说，它是人类社会经济实践长期发展的结果，是人类认识社会能力不断提高的结果。对于这一点，让我们稍加分析和论证。

市场是历史范畴。它随着赖以生存的社会经济条件的成熟而来到人间。列宁曾经说过，“哪里有社会分工和商品生产，哪里就有‘市场’^①。按照这个判断，市场至少有六七千年的历史了。恩格斯指出，市场中的“价值规律已经在长达五千至七千年的时期内起支配作用。”^② 不过，在漫长的历史长河中，随着社会经济条件的变化，市场的内涵、外延、种类、形式及其对于社会经济生活的

《列宁全集》第 1 卷第 83 页。

《马克思恩格斯全集》第 25 卷第 1019 页。

作用程度等等都发生了巨大的变化，最终形成了现代市场。

市场发展到一定的高度，就形成市场经济。从时间上看，市场经济比市场要晚的多。邓小平同志指出：“市场经济，在封建社会时期就有了萌芽。”^①我国著名的“吴市场”曾经有过这样的结论：“市场经济的发育成长已经有五百年到一千年的历史。”^②因此，“说市场经济只限于资本主义社会、资本主义的市场经济，这肯定是不正确的”，“市场经济不能说只是资本主义的”。事实上，既有资本主义市场经济，又有社会主义市场经济。

市场理论，作为市场、市场经济的观念形态，那是更晚的东西。古希腊虽然有柏拉图的《理想图》、色诺芬的《经济论》和亚里斯多德的商品交换学说，但都说不上是什么市场理论。对市场最先进行理论考察与分析的是众所周知的重商主义。早期重商主义产生于 15—16 世纪，晚期重商主义盛行于 17 世纪上半期。真正的市场理论的鼻祖是亚当·斯密的《国富论》。这部著作是 1776 年问世的，至今 220 年。200 年、300 年，在人类历史上不过“弹指一挥间”。然而，各种市场理论都粉墨登场、层出不穷，使人眼花缭乱。

在众多的市场理论中，马克思的市场理论特别新颖、格外引人注目。马克思的《资本论》第 1 卷于 1867 年出版，标志着马克思的市场理论的正式形成。这个理论认为，市场既有巨大的进步作用，又有惊人的破坏力，市场将随着资本主义私有制的消灭而消亡，在未来的社会主义社会，计划将代替市场成为社会资源配置的惟一方式。马克思写道，“设想有一个自由人联合体，他们用公共的生产资料进行劳动。并且自觉地把他们许多个人劳动力当作一个社会劳动力来使用。……这个联合体的总产品是社会的产品。这些产品的一部分重新用作生产资料。这一部分依旧是社会

《邓小平文选》第 2 卷第 236 页。

② 吴敬琏：“何处寻求大智慧”，《读书》杂志，1994 年第 6 期。

的，而另一部分则作为生活资料由联合体成员消费。因此，这一部分要在他们之间分配。……这样劳动时间就会起双重作用。劳动时间的社会的有计划分配，调节着各种劳动职能同各种需要的适当比例。另一方面，劳动时间又是计量生产者个人在共同产品的个人消费部分所占份额的尺度。在那里，人们同他们的劳动和劳动产品的社会关系，无论在生产上还是在分配上，都是简单明了的。^① 这就是马克思当年设想的社会主义经济制度的基本框架，即在生产资料公有制基础上实行计划经济和按劳分配。

对于马克思的上述结论，一切资本主义卫道士都极力反对，而所有的马克思主义者在半个多世纪的时间里都奉若神明。资本主义搞市场经济，社会主义搞计划经济，成了天经地义的事情。

面对资本主义市场尤其是经济危机所造成的惊人损失以及马克思的无情抨击，西方经济学提出了医治的药方，因而形成西方经济学和市场理论的两次革命。^② 其一，边际革命。这是在 19 世纪 60 年代由英国的杰文斯、奥地利的门格尔和法国的瓦尔拉等经济学家发起的。英国经济学家马歇尔在上个世纪 90 年代作了结束。这场“革命”主要是用边际理论、均衡理论医治市场的无政府状态，企望经济按比例发展。其二，凯恩斯革命。边际革命并未见效，资本主义世界在 1929—1933 年又爆发了空前的大危机。于是，凯恩斯又开出新药方，提出国家或政府干预市场的新理论，摒弃“市场自动调节论”，主张政府运用经济手段、行政手段和法律手段调控市场。近 50 年来，尽管凯恩斯主义遇到了挑战，甚至呈现危机，但是没有任何一个学派从根基上“背叛”凯恩斯主义，只是在政府干预市场的方法、方式以及程度上有所区别而已。所以，直到目前，西方的市场都在政府的干预和调控下一往直前，继

① 《马克思恩格斯全集》第 23 卷第 96 页。

② 黄道霞：“对近代西方经济思想史上‘三次革命’的再认识”，《人民日报》1993 年 10 月 20 日。

续发展和繁荣。正因如此，不少西方学者大声疾呼，凯恩斯主义拯救了西方市场经济！要维护凯恩斯主义的统治地位。

对马克思提出的社会主义排斥市场只能靠计划配置资源的命题表示怀疑的思潮开始于本世纪初。意大利经济学家帕累托·维尔弗里多在 1902—1903 年出版的《社会主义体系》的两卷巨著中发现，“社会主义计划经济和市场经济产生相同的结果，因而社会主义制度和完全自由的制度可能同时有效。”^①巴罗内·恩里科在《经济学家》杂志 1908 年 9—10 月号上发表的“集体主义国家中的生产管理”一文提出了与帕累托类似的观点，认为社会主义经济中计划与市场可能同样有效。

列宁的市场理论分两个阶段。在十月革命胜利前，列宁同马克思、恩格斯一样，认为社会主义不需要商品、货币、市场，他把市场经济等同于资本主义。1906 年列宁写道：“只要还存在着市场经济，只要还保持着货币权力和资本力量，世界上任何法律也无力消灭不平等和剥削。”^②十月革命后，实践向社会主义者提出了挑战。在城乡之间、工农之间如果不依靠市场，不通过商品交换，如何沟通？在国家与职工之间，如果不依靠市场，不通过商品交换，如何实现消费品的分配？否定商品、排斥市场的余粮征集制、实物定额配给制已经打乱了正常的秩序，甚至酿成了 1921 年春季的严重的政治危机和经济危机，苏维埃政权怎么办？面对这些挑战，列宁断然修改了理论和政策，根据实践的要求提出了新的市场理论和政策。1921 年春天，列宁明确指出，“我们不得不承认我们对社会主义的整个看法根本改变了。”他认为，通过市场实现统一的计划同计划经济并不矛盾。1922 年 4 月，俄共（布）第 12 次大会《关于工业的决议》指出：“既然我们已经转而采取市场的经济形式，就一定要给各个企业在市场上从事经济活动的自

《新帕尔格雷夫经济学大辞典》第 3 卷第 859 页。

② 《列宁全集》第 10 卷第 407 页。

由。“列宁也强调，商业是党和国家“必须全力抓住的环节。”^①不过，有必要指出，列宁并没有把市场引入公有制内部，仅仅把市场作为公有制经济与私有制经济联系的桥梁与纽带。所以，从根本上说，列宁的市场理论仍把市场视为社会主义公有制之外的因素。

斯大林发展了列宁的市场理论。苏联在 30 年代初期完成了农业集体化之后，曾宣布进入了社会主义时期。于是，某些经济学家误认为商品、货币、市场的消亡阶段已经到来，再次提出用实物分配取代市场交换，取消货币。针对这种观点，1934 年斯大林在联共（布）十七次大会上批评了取消货币、取消商业、取消市场的“左派”观点，指出了共产主义第一阶段即社会主义阶段必须保持商品货币和市场交换。波兰经济学家奥斯卡·兰格在 1936 年出版的《社会主义经济理论》一书中，针对西方学者哈耶克等人的计划经济与市场不可兼容的理论，提出了计划与市场兼容的可能性，以及采取“试错法”模拟市场的兼容形式，这就是著名的“兰格模式”。^②整个 20 年代在苏联展开了关于新经济政策存废的争论。进入 30 年代，否定了新经济政策，批判了“迷信市场自发力”的观点，甚至把市场经济理论说成是复辟资本主义的理论，是希特勒第五国际纵队的反革命理论。在此基础上建立了斯大林的集中计划经济模式。第二次大战结束后，从 1948 年开始，苏联经济学家又展开了关于商品生产和价值规律的争论，再次提出了市场在社会主义经济中的地位问题。经过几年讨论，斯大林在 1952 年他的最后一部著作《苏联社会主义经济问题》一书中对市场问题作了半肯定半否定的结论。所谓半肯定是指他承认在工

《列宁选集》第 4 卷第 578 页。

兰格的“计划模拟市场论”到他的晚年更强化了。他在 1965 年出版的《计算机与市场》一文中指出：“市场过程连同它的繁琐的试验似乎过时了。实在可以把它看成是电子时代的一种计算装置。”“市场可以看成是求解联立方程的最古老的历史上的装置之一。”“社会主义经济管理人员，今天有两个经济核算工具，一是电子计算机，二是市场。”

农城乡之间，在国家与个人之间，在国内外之间这三个方面存在商品交换，存在着市场；所谓半否定，是指他否定全民所有制内部的商品交换和市场，否定生产资料的商品性和市场化。斯大林写道，“可不可以把我国社会主义制度下的生产资料看作商品呢？据我看来，无论如何是不可能的。”^①斯大林否定的比他肯定的东西对于社会主义更具有根本意义，所以斯大林的市场理论仍然是社会主义的外在理论。这种市场理论与列宁的市场理论在本质上是一样的。不过，由于斯大林把商品“外壳”的桂冠授给了全民所有的生产资料，就使他的市场理论在形式上前进了。

斯大林逝世后，社会主义各国先后开始进行经济体制改革。50年代初南斯拉夫提出建立“以社会所有制为基础的社会主义自治经济体制”。自治的企业利用市场机制，受市场价格的引导，追逐自身的利益。但是缺乏宏观计划的指导和制约。正像一位西方学者指出的：“南斯拉夫经济陷入严重困境的根本原因，在于缺乏最低程度的中央计划。”^②如果说50年代是南斯拉夫改革的年代，那么60年代则是波兰、匈牙利、捷克等东欧国家改革的年代。波兰著名经济学家布鲁斯1961年在其著作《社会主义经济的运行问题》中，针对传统的斯大林模式的集权过渡和排斥市场两个根本性的缺陷，提出了三层分权决策的“含有市场机制的计划经济模式”。捷克经济学家奥塔·锡克在他的《经济——利益——政治》（1962）、《社会主义的计划与市场》（1965年）等著作中，提出了基于经济动力之上的计划与市场相结合的经济模式。匈牙利经济学家亚诺什·科尔内也是主张更多地利用市场机制的经济学家。他在《短缺经济学》（1980年）中深刻分析了“短缺繁殖短缺”的机制，提出了导入市场因素，以解决短缺的途径。尽管东欧各国的理论家提出了许多好的改革理论，但是，政府付诸实施者甚少。

《斯大林文选》第612页。

《新帕尔格雷夫经济学大辞典》第3卷第945页。

正像匈亚利党中央书记内梅特·米克洛什说的：“遗憾的是，在改善内部经营条件，加强竞争性、建立市场关系等方面，我们作的甚少。”^①

原苏联虽然早在 1953 年和 1956 年就提出了改革问题，利别尔曼教授在 60 年代大声疾呼过改革问题，但是，原苏联根本说不上什么改革问题。不仅如此，它在 60 年代和 70 年代还大批市场社会主义，先是批判南斯拉夫的市场社会主义，后又批判国内的市场社会主义言论。更有甚者，1968 年出兵捷克，镇压了“布拉格之春”即扼杀了捷克的富有市场取向的改革。直到 1985 年，才停止对市场社会主义的批判。1987 年起，开始提出利用市场机制问题。然而这太晚了。苏联的所谓改革大体延误了 40 年。1990 年苏联解体，亡党亡国，树倒猢猻散，改革也就无从谈起。

通过以上对一百多年曲折坎坷历程的回顾，使我们清楚地看到，市场问题对于马克思主义者，对于社会主义国家，是何等困难的啊！没有任何一位马克思主义者正确地解决这个问题。解决这个难题的历史重任自然落到了中国共产党人的肩上。

以邓小平同志为代表的中国共产党人在极其重要的历史关头，认真总结了国际共产主义运动近百年的历史经验与教训，根据现代市场经济运行的一般规律，高瞻远瞩，以无产阶级革命家的胆略和理论勇气，毅然提出了社会主义市场经济学说，并用以指导中国的改革开放取得成功。这是对马克思主义的重大发展，是对国际共产主义运动的重大贡献。

社会主义市场经济学说是中国改革开放的必然结果，是中国理论探索的必然产物。1978 年 12 月召开的中共十一届三中全会提出了经济体制改革的任务。如何改革？按什么原则和方向改革？从上到下展开了热烈讨论。1979 年 4 月，中央工作会议上多数同志的提法是：“在我们的整个国民经济中，以计划经济为主，同时

[苏]《共产党人》杂志，1988 年第 6 期。

充分重视市场调节的辅助作用。”与此同时，1979年4月在江苏无锡召开的有300多名学者参加的全国性大型讨论会，即“社会主义经济中价值规律问题讨论会”，对改革的原则和方向提出了许多有价值的见解。有的指出：“社会主义既然实行商品制度，那么，社会主义经济在本质上就不能不是一种特殊的市场经济”。^①还有同志指出：“计划经济和市场经济应该互相结合，你中有我，我中有你，计划经济要充分利用市场经济；”“社会主义市场经济是建立在生产资料公有制基础上的新型的市场经济。”^②这些提法虽然未被多数人接受，但也可以说，计划一统的坚冰已被打破。此后，讨论更加热烈。

理论界在讨论，邓小平也在思考！1979年11月26日上午邓小平会见美国和加拿大的朋友。美国友人吉布尼提出，是把“市场经济”看作社会主义经济之外并且与之对立的一种东西，或者说是资本主义性质的经济或私人所有制性质的经济？加拿大的林光达教授又进一步提问，您是否认为，需要在社会主义计划经济的指导下，扩大非资本主义的市场经济的作用？对于这些问题，邓小平断然回答：“说市场经济只存在于资本主义社会，只有资本主义的市场经济，这肯定是不正确的，社会主义为什么不可以搞市场经济这个不能说是资本主义。”“社会主义也可以搞市场经济。”“方法上基本上和资本主义社会的相似，但也有不同，这是全民所有制之间的关系，当然也有同集体所有制之间的关系，也有同外国资本主义的关系”。“这是社会主义利用这种方法来发展社会生

《社会主义经济中计划与市场的关系》（上），中国社会科学出版社1980年版，第370页。

同上书，第396—397页。其实，我国经济学界早在50年代就开始探讨商品生产、价值规律和市场对于社会主义的重大意义。孙冶方、顾准、郑经青、南冰、索真等在1956—1957年的《经济研究》上发表了这方面的文章。60年代孙冶方为中国的经济改革提出过许多真知灼见。广东的卓炯同志在60年代提出社会主义商品经济理论。然而，所有这些都视为异端邪说（“修正主义”）而加以讨伐。所以，经济学界的春天是1978年改革开放以后才来到的。

产力”。^①邓小平同志的讲话语惊四座，不仅客人感到新鲜，连中国经济学界也是闻所未闻的。他第一次把市场引入国家所有制、全民所有制内部，使市场成为内在于社会主义的本质属性，这就彻底解决了列宁和斯大林遇到而没能解决的重大难题。

邓小平同志的远见卓识变成全党的共识，成为全民的行动，尚需时间，会有一个过程。这个过程大约从 1979 年至 1992 年共 13 年的时间。其中又划分了四个阶段：

第一阶段（1979—1984 年）：计划经济为主，市场调节为辅。邓小平同志同美国、加拿大友人的上述谈话当时并未公开，一般人都不知道。^②在党和政府的文件中，在 1982 年的十二大报告中，概括的提法是：“以计划经济为主，市场调节为辅”。所谓“主”者是指国民经济的命脉部分、主体部分实行计划；所谓“辅”者是指国民经济的次要部分实行市场。这就是计划与市场结合的“板块论”。这个“板块论”是中国处理计划与市场关系摸着的第一块石头，也是“摸着石头过河”的第一步。

第二阶段（1984—1989 年）社会主义有计划的商品经济。中国革命开创的“农村包围城市”的道路，在体制改革中再次重演！改革的重心 1984 年由农村转向城市。适应这种转变，1984 年 10 月召开的中共十二届三中全会作出了《关于经济体制改革的决定》。决定明确指出，社会主义经济是在公有制基础上的有计划的商品经济，不是那种完全由市场调节的市场经济。同以往的党的文件相比，这次把社会主义经济界定为商品经济，而不是计划经济，的确是认识上的一次质的飞跃。^③因此，邓小平同志高度评价

《邓小平文选》第 2 卷第 236 页。

据说，1983 年春节期间，一位地方负责人向邓小平汇报时，说市场经济约占那个地方的一半。邓小平听后说：“看来，市场经济很重要！”（见 1992 年 11 月 14 日《经济日报》第 3 版）

限于认识能力，《决定》还否认土地、劳动力的商品性。1989 年春季召开的人代会修改了宪法，明确了土地使用权的商品性。1994 年召开的中共十四届三中全会明确了劳动力的商品性。

这个决定是“马克思主义基本原理和中国社会主义实践相结合的政治经济学”。^①但是，“有计划的商品经济”这个新提法也引发出不少的争论。有人认为“有计划”是定性；有人则认为“商品经济”是实质，把二者对立起来。针对这种问题，邓小平同志在1985年10月23日会见美国企业家代表团时指出：“社会主义和市场经济之间不存在根本矛盾。问题是用什么办法才能更有力地发展社会生产力。我们过去一直搞计划经济，但多年的实践证明，在某种意义上说，只搞计划经济会束缚生产力的发展。把计划经济和市场经济结合起来，就更能解放生产力，加速经济发展。”^②会见后的第二天，《人民日报》报道了，在标题中写道，邓小平说“把计划经济与市场经济结合起来就能进一步解放生产力”。1987年十三大召开前夕，邓小平再次指出：“计划和市场都是方法嘛。只要对发展生产力有好处，就可以利用。它为社会主义服务，就是社会主义的；为资本主义服务，就是资本主义的。”“我们以前是学苏联的，搞计划经济，后来又讲计划经济为主。现在不要再讲这个了。”^③根据邓小平同志的指示精神，1987年十三大的文件是这样写的：“社会主义有计划商品经济的体制，应该是计划与市场内在统一的体制；”“计划和市场的作用范围都是覆盖全社会的”；“国家调控市场，市场引导企业。”十三大后，也不再提计划经济为主。

第三阶段（1989—1992年）：计划经济与市场调节相结合。1989年6月以后，在计划与市场的关系上，又有反复。

1989年6月以后，在报刊上出现不少批判“市场取向”和“市场经济论”的文章。有的认为：“市场经济就是取消公有制，

^① 中共中央宣传部：《邓小平同志建设有中国特色社会主义理论学习纲要》，学习出版社1995年版第51页。

《邓小平文选》第3卷第148页。

中共中央宣传部：《邓小平同志建设有中国特色社会主义理论学习纲要》，学习出版社1995年版第52页。

这就是说，要否定共产党的领导，否定社会主义制度，搞资本主义。’^①也有的认为：“社会主义经济只能是计划经济，”把改革的目标定位在‘市场取向’上，把‘市场经济’作为我们社会主义社会的目标模式，……就把资本主义生产方式的经济范畴同社会主义生产方式的经济范畴混淆了。’^②有的文章还直接把市场问题同基本制度联系起来，认为这是个姓“社”还是姓“资”的问题，说改革的手段不问姓社姓资，“确实把改革开放引向了资本主义化的邪路。”^③还有的文章把计划经济与市场经济之争提到“路线之争”的高度，说市场经济论的存在，表明“在改革问题上的两种主张、两个方向即两条路线的斗争，仍以不同的形式、方向在继续。”^④历史又到了关键时刻 邓小平同志又出来讲话了。他在 1989 年 6 月 9 日指出：“我们要继续坚持计划经济与市场调节相结合，这个不能改。实际工作中，在调整时期，我们可以加强或者多一点计划性，而在另一个时候多一点市场调节，……绝不能重复回到过去那样，把经济搞的死死的。”^⑤1990 年 12 月邓小平又指出：“我们必须从理论上搞懂，资本主义与社会主义的区分不在于是计划还是市场这样的问题。社会主义也有市场经济，资本主义也有计划控制，”“不要以为搞点市场经济就是资本主义，没有那么回事。计划和市场都得要。不搞市场，连世界上的信息都不知道，是自甘落后。”^⑥此后一个多月，1991 年春节前夕，邓小平又在上海发表了类似讲话。《解放日报》以“皇甫平”的笔名，连续发表四篇评论。有人说，这是邓小平的讲话。也有人否定之。历史之谜有待历史去证实！

“社会主义必然代替资本主义”，《人民日报》1990 年 12 月 17 日。

“市场和市场经济辨析”，《真理的追求》1991 年第 2 期。

“改革开放可以不问姓‘社’，姓‘资’吗？”，《当代思潮》1991 年第 2 期。

“关于当前改革之我见”，《真理的追求》1991 年第 8 期。

⑤ 《邓小平文选》第 3 卷第 306 页。

⑥ 同上书，第 364 页。

第四阶段 1992 年初——)社会主义市场经济。1992 年 1 月 18 日至 2 月 21 日邓小平视察南方时发表了重要谈话。关于计划与市场的关系，邓小平作了清楚、透彻、精辟的论述。他说：“计划多一点还是市场多一点，不是社会主义与资本主义的本质区别。计划经济不等于社会主义，资本主义也有计划；市场经济不等于资本主义，社会主义也有市场。计划和市场都是经济手段。社会主义的本质，是解放生产力，发展生产力，消灭剥削，消除两极分化，最终达到共同富裕。”^①邓小平讲话的春风吹遍了神州大地。2 月 20 日下午江泽民在中南海勤政殿召开 14 大报告起草小组会议时指出，14 大报告要以邓小平同志南巡讲话精神作为贯彻全篇的主线。1992 年 10 月 12 日江泽民在 14 大的报告中指出：“我国经济体制改革的目标是建立社会主义市场经济体制；”“在建立社会主义市场经济体制的过程中，计划与市场两种手段相结合的范围、程度和形式，在不同时期、不同地区可以有所不同。”10 月 18 日，14 大批准了报告，并明确指出：“我国经济体制改革的目标，确定为建立社会主义市场经济体制。”这样，“社会主义市场经济”的理论与政策，就在全党正式确立了！历史也就翻开了新一页！

第二节 中国特色市场论的共性

邓小平同志的中国特色市场论的内容包括市场经济共性与个性两部分。这两部分相互依存、紧密联系，组成一个有机整体。毛泽东同志在《矛盾论》中指出：“这一共性和个性、绝对相对的道理，是关于事物矛盾的问题的精髓，不懂得它，就等于抛弃了辩证法。”^②对于市场经济来说也是如此。不懂得邓小平同志关于市场

《邓小平文选》第 3 卷第 373 页。

《毛泽东选集》第 2 卷第 295 页。

经济共性与个性的道理，也就根本不懂得邓小平同志的中国特色市场论，或者就等于抛弃了中国特色市场论。

为了叙述的便利起见，我们先来研究市场经济的共性问题，待下一节再分析社会主义市场经济的特性（个性）问题。所谓市场经济的共性问题，也就是市场经济的矛盾的普遍性问题。“矛盾的普遍性或绝对性这个问题有两方面的意义。其一是说，矛盾存在于一切事物的发展过程中；其二是说，每一事物的发展过程中存在自始自终的矛盾运动。”^① 市场经济的矛盾的普遍性是指存在于每一种市场经济中又贯穿于每一种市场经济始终的那些共同的东西，或者说，在一切市场经济中始终存在的普遍性的矛盾运动。

根据小平同志关于市场问题历次讲话精神，可以把市场经济的共性归纳为以下主要方面：

一、市场经济不是任何社会的基本经济制度

传统的理论观念一直把市场经济同社会基本经济制度联系在一起，把市场经济等同于资本主义。其中又分两类情况：资本主义卫道士认为，市场经济这种美好的东西是资本主义专有的，是资本主义的基本经济制度，只能由资本主义搞，社会主义是搞计划经济的，不能搞市场经济；教条的社会主义者同前一类人立场相反，论据也相反，^② 却同样认为市场经济是资本主义的基本经济制度，这种丑恶的东西只能由资本主义去搞，社会主义不能搞，社会主义只能搞计划经济，计划经济是社会主义的本质，是社会主义的基本经济制度，是社会主义的优越性。这样，教条的社会主义者同教条的反社会主义者一样，都把计划与市场看成是社会主义与资本主义的根本区别。

同上述传统理论相反，邓小平同志的新市场论则认为，计划

^① 《毛泽东选集》第2卷第280页。

^② 龚育之同志说：“他们同前一类人立场相反而论据却相同”（见《著名学者论社会主义市场经济》人民出版社1992年版第30页）

和市场都不是社会的基本经济制度“，资本主义与社会主义的区别不是计划、市场这样的内容”；计划多一点，还是市场多一点，不是社会主义与资本主义的基本区别”；不要以为搞点市场经济就是资本主义道路”；说市场经济只限于资本主义社会、资本主义的市场经济，这肯定是不正确的”；计划经济不等于社会主义，资本主义也有计划，市场经济不等于资本主义，社会主义也有市场”；社会主义和市场经济之间不存在根本矛盾”；社会主义也可以搞市场经济”。邓小平同志的这些精辟论断，在马克思主义发展史上的确是谁都没有说过的新话。这就对社会主义可不可以搞市场经济这个长期争论不休、阻碍马克思主义前进的重大问题，作出了明确、透彻的总回答，从根本上解除了把计划经济和市场经济看作社会基本制度的思想束缚，为马克思主义树立了一座丰碑！

其实，市场经济并不限于资本主义。在封建社会、社会主义社会都有市场经济。市场经济是几个社会共有的东西。何谓市场经济？

“市场经济是指不是由政府管理而是在市场中自动而自由地作出基本经济决策（如产品的种类、数量和价格）的经济。资本主义就是市场经济加私有制”^①。

市场经济是“产品和劳务的生产是为了出售，而不是为了生产者及其亲属自身消费的一种经济。”^②

“所谓市场经济，或称市场取向的经济，顾名思义，是指在这种经济中，资源的配置是由市场导向的。所以‘市场经济’一词，从一开始就是从经济的运行方式，即资源配置方式立论的。它无非是货币经济或商品经济从资源配置方式角度看的另一种说法”^③。

[美] D. W. 莫法特编著：《英汉经济学辞典》中国社会科学出版社 1989 年版第 241 页。

② 同上书，第 578 页。

③ 吴敬琏：“马克思主义理论的新发展”，《光明日报》1992 年 11 月 1 日。

“我认为，从我们一般讨论问题的需要来说，把市场经济定义为‘以市场调节为基础的经济’，或者说‘市场在配置资源中起基础性作用的经济’也就可以了。”^①

以上几种定义是从市场经济的不同视角作出的。无论是从决策、目的、制度视角，还是从资源配置方式，都说明市场经济不是基本社会制度。传统观念和理论的错误恰恰在于，把市场经济等同于社会的基本制度（资本主义制度）。

在马克思主义者看来，社会的基本制度是生产资料的所有制。资本主义的基本制度是生产资料资本家私有制，而社会主义的基本制度是生产资料的公有制。在这种基本制度的基础之上，是采用市场配置资源，还是采用计划配置资源，只是具体的方式不同而已。当然，既然市场方式是置于社会基本制度之下的，那就不能完全割断二者之间联系。市场经济同社会基本制度既有联系，又有区别。我们不能根据二者有联系的方面，而断言它们是等同的；同样，我们也不能根据二者的区别，而把它们对立起来。市场经济等同于社会基本制度的“等同论”是不对的；同理，割断市场经济与社会基本制度联系的“对立论”也是不能成立的。

二、市场经济是诸多社会配置资源的一种基本方式或称基础方式

社会如何配置有限的资源以满足不同的社会需要呢？传统的观念认为，资本主义采用市场的方式，故称之为市场经济的国家；而社会主义采用计划的方式，故称之为计划经济的国家。这就是说，即使把市场与计划都视为配置资源的方式，但是，传统的理论仍然把计划与市场打上姓“社”姓“资”的烙印，将二者对立起来，看成水火不相容的东西。

中国特色市场论则与上述观点彻底决裂，完全将市场与计划视为配置资源的两种基本方式。“计划和市场都是经济手段”，计

龚育之：“不从定义出发，不等于不要定义”，《光明日报》1992年9月26日。

划和市场都要”。不论是计划，还是市场，“只要对发展生产力有好处，就可以利用。它为社会主义服务，就是社会主义的；为资本主义服务，就是资本主义的”。计划与市场两种方式不是对立的，而是可以结合的。任何现代经济制度，都必须将这两种既有区别又有联系的运行机制、调节手段结合使用，发挥各自的优势，弱化各自的缺陷，使二者达到互补。正像西方的一位学者指出的：“计划和市场一直被教条的社会主义者和教条的反社会主义者看作是两个不可调和的对立物。然而，完全有理由宣称，任何现代社会都以两者的混合为基础”。^①

社会配置资源时，究竟是采取计划方式，还是市场方式，或兼而用之，都应当以生产力为标准。凡促进生产力发展者，都应当采用；反之，凡不利于或阻碍生产力发展者，都应坚决弃之不用。历史唯物主义认为，在人类社会，生产力居首位，起着决定作用。它归根到底决定着社会生产与社会生活的各个方面；反过来，社会的各种活动，尤其是社会经济运行方式、社会配置资源的基本方式，都必须毫无例外地为发展生产力服务。新市场论正是坚持和运用历史唯物主义的典范，从发展社会生产力的高度，将市场机制引入社会主义经济内部，为发展生产力服务。邓小平同志明确指出：“社会主义和市场经济之间不存在根本矛盾。问题是用什么方法才能更有力地发展社会生产力。我们过去一直搞计划经济，但多年的实践证明，在某种意义上说，只搞计划经济会束缚生产力的发展。把计划经济和市场经济结合起来，就更能解放生产力，加速经济发展”。^②这就是说，搞市场经济，不是某人的爱好，更不是某些经济学家的鼓吹，而是社会生产力发展的客观要求。

只搞计划经济为什么会束缚生产力发展？这是因为，在传统

《新帕尔格雷夫经济学大辞典》第3卷 946页。

《邓小平文选》第3卷第148—149页。

的计划经济中，只有中央政府一个积极性，而缺乏地方、部门、企业和劳动者个人四个积极性。所谓计划经济，按某些学者的观点，就是命令经济、审批经济、统治经济。这种经济的运行表面上靠层层下达计划，而实际上靠行政长官的层层下达命令。干什么不干什么，干多少，都靠上级的命令。这样，只有最高决策层才可能去主动考虑对各种问题的处置意见，而地方、部门、企业和个人都是命令的执行者，是被动的接受者，不可能发挥自己的能动性和主动性。计划经济的高度集权扼杀了经济的活力。对于这一点，毛泽东同志在 1956 年《论十大关系》的著作中早已指出，可惜没有找到解决这个问题的正确途径。邓小平同志提出的新市场论则正确地解决了这个问题。在市场经济中，经济的决策权不是集中于最高层一家，而是分散在地方、部门、企业和个人多层次上。从上到下，五层决策，因而有五个积极性。这比只有一个积极性，肯定有利于经济发展。这的确是生产力的大解放。

市场经济对于生产力的促进作用，对于焕发部门、地方、企业和个人的积极性，在我国改革开放 16 年间得到了充分而又生动的体现。众所周知，我国的经济特区是办得成功的，那里的经济发展是很快的。究其原因，主要是那里发展了市场经济，实行了市场经济政策，重视了市场机制的作用。乡镇企业、集体所有制企业在计划圈外靠市场吃饭，它们不找市长而找市场，“从市场中来，又到市场中去”，发展异常迅速，已经成为国民经济的强大支柱，三分天下有其一。我国的农业也是靠市场推动而跃上新台阶的。农民种什么，不种什么，种多少，卖多少，都由农民根据市场供求决定。市场这个幽灵焕发出亿万农民的生产热情和积极性，不分昼夜地在田间地头辛勤劳作。至于国营企业，凡真正投入市场大海者，都生机勃勃；凡站在市场之旁观察者，都显得缺乏活力。实践反复证明，凡是市场经济发展比较充分的地方，经济活力就比较强，速度比较高，效益也比较好；反之，凡是不重视市场的作用，仍然靠行政命令、靠吃计划饭的地方，经济都缺乏活