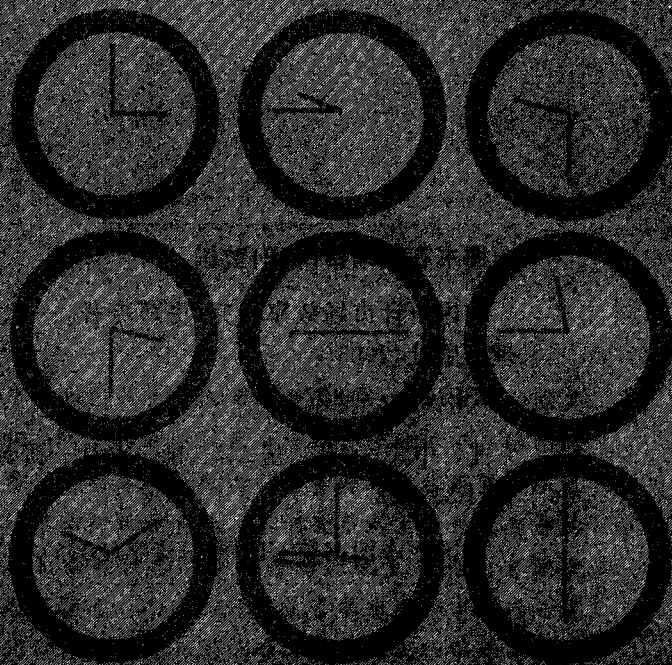




中国审计市场 效率研究

Research on the Efficiency of China's Auditing Market

房巧玲 著

经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

目 录

第一章 绪论	1
第一节 研究背景.....	1
一、问题的提出.....	1
二、选题的意义.....	2
第二节 研究问题与范围.....	4
一、拟研究的问题.....	4
二、研究范围的界定.....	5
第三节 研究方法与思路.....	8
一、研究方法.....	8
二、研究思路与本书的框架.....	9
第二章 相关文献综述	11
第一节 国外有关审计市场效率的研究及其评价	11
一、国外研究现状	11
二、对国外研究现状的评价与思考	20
第二节 国内有关审计市场效率的研究及其评价	22
一、国内研究现状	22
二、对国内研究现状的评价与思考	25
第三章 审计市场效率及其衡量的理论分析	27
第一节 效率、市场效率、资本市场效率	27
一、效率	27
二、市场效率	29

三、资本市场效率	30
第二节 审计市场、审计市场效率	32
一、审计市场	32
二、审计市场效率	36
第三节 审计市场效率的衡量	37
一、从审计服务需求的角度看	37
二、从审计服务供给的角度看	39
三、归纳和总结	40
第四章 我国审计市场效率考察基础之一：事务所规模研究	42
第一节 事务所规模与审计质量的关系	42
一、审计质量的定义	42
二、有关事务所规模与审计质量关系的文献综述	44
三、事务所规模对审计质量的替代衡量	47
第二节 有关事务所规模衡量的文献综述	50
一、对已有研究思路的归纳和总结	50
二、对上述研究思路的评价	51
第三节 本章的研究设计	52
一、研究方法设计	52
二、数据收集与整理	56
第四节 本章的实证结果与分析	59
一、我国证券审计市场中的“几大”	59
二、对“九大”的进一步分析	78
三、本土大所与国际五大所之间的比较	83
第五节 本章的研究结论与局限性	86
一、研究结论	86
二、研究局限性	87

第五章 我国审计市场效率考察基础之二：审计质量的辅助**验证 88****第一节 审计失败与审计质量的关系 88**

一、审计失败的界定 88

二、审计失败与审计质量的关系 89

三、审计失败对审计质量的辅助验证 90

第二节 本章的研究设计 93

一、研究方法设计 93

二、数据收集与整理 94

第三节 本章的实证结果与分析 98

一、对“九大/非九大”涉及 2001 年度年报审计

失败的分析 98

二、对“九大/非九大”涉及 2002 年度年报审计

失败的分析 100

三、对“九大/非九大”涉及 2003 年度年报审计

失败的分析 101

第四节 本章的研究结论与局限性 102

一、研究结论与引申思考 102

二、研究局限性 104

第六章 我国审计市场效率现实状况的实证考察之一：优质**是否优价 106****第一节 有关事务所审计收费影响因素的文献综述 108**

一、国外相关文献综述 108

二、国内相关文献综述 110

第二节 我国事务所审计收费影响因素的研究设计 113

一、模型构建 113

二、研究样本及数据收集 118

第三节 我国事务所审计收费影响因素的实证分析 120

一、样本的描述性统计·····	120
二、变量相关系数分析·····	121
三、多元回归结果及分析·····	124
第四节 我国事务所审计收费高低的比较之一：基于事务所 规模的“二分法”·····	130
一、“九大/非九大”审计收费是否存在显著差异的比较 ·····	132
二、“国际五大所/本土大所”审计收费是否存在显著 差异的比较·····	138
三、“九大”审计收费是否显著高于“非九大”的比较 ·····	145
第五节 我国事务所审计收费高低的比较之二：基于事务所 规模的连续衡量·····	147
一、研究思路与方法·····	147
二、实证分析与结果·····	148
第六节 本章的研究结论与局限性·····	153
一、研究结论·····	153
二、研究局限性·····	155
第七章 我国审计市场效率现实状况的实证考察之二：优质是否 有加·····	156
第一节 相关文献综述及其评价·····	156
第二节 本章的研究设计·····	158
一、研究对象的进一步界定·····	158
二、研究思路与方法·····	159
三、数据收集与整理·····	161
第三节 我国事务所竞争优势比较之一：基于事务所规模 的“二分法”·····	162
一、对另行分割审计市场的整体考察·····	163

二、对另行分割审计市场的特定部分——新增审计市场的考察·····	166
第四节 我国事务所竞争优势比较之二：基于事务所规模的连续衡量·····	170
一、对另行分割审计市场的整体考察·····	171
二、对另行分割审计市场的特定部分——新增审计市场的考察·····	177
第五节 本章的研究结论与局限性·····	181
一、研究结论·····	181
二、对研究结论的进一步分析·····	183
三、研究局限性·····	186
第八章 研究结论与建议 ·····	188
第一节 研究结论·····	188
一、关于我国审计市场效率现实状况的基本结论·····	188
二、影响我国审计市场效率状况的因素分析·····	190
三、其他相关结论·····	192
第二节 研究局限性及后续研究建议·····	193
一、研究局限性·····	193
二、后续研究建议·····	194
第三节 相关政策建议·····	194
一、着眼于审计服务购买方的分析·····	195
二、着眼于审计服务供给方的分析·····	196
三、着眼于政府角色定位的分析·····	197
参考文献 ·····	199
后记 ·····	219

图表索引

图 1—1	本书的结构框架	10
图 4—1	2001 年会计师事务所聚类分析各类特征	64
图 4—2	2002 年会计师事务所聚类分析各类特征	72
图 4—3	2003 年会计师事务所聚类分析各类特征	77
表 4—1	2001 年会计师事务所聚类分析结果统计	60
表 4—2	2001 年会计师事务所聚类分析结果描述	62
表 4—3	2001 年聚类分析的各类单因素方差分析结果 (一)	64
表 4—4	2001 年剔除安达信华强后“大所”成员差异	66
表 4—5	2001 年剔除安达信华强后“大所”所处相对类别差异	67
表 4—6	2001 年聚类分析的各类单因素方差分析结果 (二)	68
表 4—7	2002 年会计师事务所聚类分析结果统计	69
表 4—8	2002 年会计师事务所聚类分析结果描述	70
表 4—9	2002 年聚类分析的各类单因素方差分析结果	73
表 4—10	2003 年会计师事务所聚类分析结果统计	73
表 4—11	2003 年会计师事务所聚类分析结果描述	75
表 4—12	2003 年聚类分析的各类单因素方差分析结果	77
表 4—13	2001 年、2002 年、2003 年“九大”累计市场份额 比较	79
表 4—14	2001 年我国本土大所与国际五大所竞争力比较	84
表 4—15	2002 年我国本土大所与国际五大所竞争力比较	84
表 4—16	2003 年我国本土大所与国际五大所竞争力比较	85

表 5-1 《中国证券监督管理委员会公告》中可能与事务所审计失败相关的公告数目统计	95
表 5-2 深交所和上交所谴责公告中可能与事务所审计失败相关的上市公司观察值数目统计	97
表 5-3 “九大/非九大” 2001 年度年报审计失败概率比较	99
表 5-4 “九大/非九大” 2002 年度年报审计失败概率比较	100
表 5-5 “九大/非九大” 2003 年度年报审计失败概率比较	101
表 6-1 样本的描述性统计	120
表 6-2 变量相关系数矩阵	122
表 6-3 审计收费影响因素的多元线性回归结果 (一)	124
表 6-4 审计收费影响因素的多元线性回归结果 (二)	127
表 6-5 2001 年样本的描述性统计 (一)	132
表 6-6 2001 年单因素方差分析齐次性检验结果 (一)	133
表 6-7 2001 年单因素方差分析结果 (一)	133
表 6-8 2002 年样本的描述性统计 (一)	134
表 6-9 2002 年单因素方差分析齐次性检验结果 (一)	135
表 6-10 2002 年单因素方差分析结果 (一)	135
表 6-11 2003 年样本的描述性统计 (一)	136
表 6-12 2003 年单因素方差分析齐次性检验结果 (一)	136
表 6-13 2003 年单因素方差分析结果 (一)	137

表 6—14	2001 年样本的描述性统计 (二)	139
表 6—15	2001 年单因素方差分析齐次性检验结果 (二)	139
表 6—16	2001 年单因素方差分析结果 (二)	139
表 6—17	2002 年样本的描述性统计 (二)	141
表 6—18	2002 年单因素方差分析齐次性检验结果 (二)	141
表 6—19	2002 年单因素方差分析结果 (二)	142
表 6—20	2003 年样本的描述性统计 (二)	143
表 6—21	2003 年单因素方差分析齐次性检验结果 (二)	143
表 6—22	2003 年单因素方差分析结果 (二)	143
表 6—23	2001 年事务所 ρ 值、 ϵ 值、 $g'(\rho)$ 的估计值一览表 (部分)	149
表 6—24	2002 年事务所 ρ 值、 ϵ 值、 $g'(\rho)$ 的估计值一览表 (部分)	151
表 6—25	2003 年事务所 ρ 值、 ϵ 值、 $g'(\rho)$ 的估计值一览表 (部分)	152
表 7—1	2001 年样本数据的描述性统计 (一)	163
表 7—2	2002 年样本数据的描述性统计 (一)	164
表 7—3	2002 年样本数据的描述性统计 (二)	165
表 7—4	2003 年样本数据的描述性统计 (一)	166
表 7—5	2001 年样本数据的描述性统计 (二)	167
表 7—6	2002 年样本数据的描述性统计 (三)	168
表 7—7	2003 年样本数据的描述性统计 (二)	169
表 7—8	2001 年事务所 ρ 值、 y 值、 $f'(\rho)$ 的估计值一览表 之一 (部分)	171
表 7—9	2002 年事务所 ρ 值、 y 值、 $f'(\rho)$ 的估计值一览表	

之一（部分）	173
表 7-10 2002 年事务所 ρ 值、 y 值、 $f'(\rho)$ 的估计值一览表	
之二（部分）	175
表 7-11 2003 年事务所 ρ 值、 y 值、 $f'(\rho)$ 的估计值一览表	
之一（部分）	176
表 7-12 2001 年事务所 ρ 值、 y 值、 $f'(\rho)$ 的估计值一览表	
之二（部分）	177
表 7-13 2002 年事务所 ρ 值、 y 值、 $f'(\rho)$ 的估计值一览表	
之三（部分）	179
表 7-14 2003 年事务所 ρ 值、 y 值、 $f'(\rho)$ 的估计值一览表	
之二（部分）	180
表 7-15 2001~2003 年上市公司选择事务所的地域倾向统计	
.....	184

第一章 绪 论

第一节 研究背景

一、问题的提出

近年来，国内外资本市场上发生的一系列重大审计舞弊案件，将注册会计师行业推向了公众舆论的风口浪尖，有关“审计质量”的争论和探讨也成为理论界和实务界关注的焦点。一些学者在对我国注册会计师行业发展的制度背景进行剖析后指出：我国缺乏促使企业自愿聘请高质量审计服务的制度背景，是导致注册会计师审计质量低下的主要原因（李树华，2000；刘峰等，2002）。由此引出的问题是：如果这一结论能够得到实证数据的支持，那么，审计服务购买方这种行为特征背后的深层次原因是什么？进而，在这一前提下，我国目前审计市场中审计服务供给方的行为又会相应地具有何种特征？将上述两个方面综合起来，这里关注的重点可以进一步归结为：我国目前的审计市场是否能够对审计服务的购买方和供给方提供必要的激励和约束，使其自发地追求高质量审计？这事实上就是审计市场是否能够引导资源合理配置的问题，即审计市场是否有效率的问题。从我国审计市

场发展现状中寻求这些问题的答案，是当前亟待解决的重大课题，也是进一步探索制约审计质量水平的环境因素的一条可行思路。

有鉴于此，本书选择我国审计市场效率作为研究对象，试图通过对我国审计市场中审计服务的供给、需求现状进行实证研究，考察我国审计市场效率的现实状况，并揭示出影响我国审计市场资源配置功能有效发挥的深层次原因，进而提出相应的政策建议。

二、选题的意义

笔者认为，从当前我国审计市场发展面临的困境出发，关注审计市场效率的现实状态和理论渊源，至少有以下几个方面的的重要意义：

1. 有利于从制度层面寻求提升我国审计质量水平的可行思路

从市场机制的运行机理来看，现实审计市场中的审计服务供求（包括数量和质量）经过需求方和供给方的多次博弈会自动达到均衡状态，因此，现实审计质量水平的高低，取决于供求双方的行为特征以及力量对比。而审计服务供求双方作为现代市场经济环境下的“理性经济人”^①，其行为模式主要取决于他们对某种行为所产生经济后果的预期，所以，要引导其行为模式符合社会公众的集体福利，就需要设计合理的制度安排，使其在“个体理性”的引导下自动符合“集体理性”的要求。从这个意义上说，现实审计市场中审计质量水平的高低，在很大程度上取决于

^① 本书将“理性经济人假设”作为一项重要的研究前提。

现行审计市场中制度安排的合理化程度，而这种制度安排的合理化程度能够通过审计市场效率的高低表现出来。

正因为如此，通过对审计市场效率的考察，有利于跳出“就审计人员和审计过程论审计质量”的观念束缚，从更开阔的视角解读我国审计质量长期“提而不高”的深层次原因，进而从制度层面深入探讨提升整个行业执业质量水平的可行思路。

2. 有利于准确把握我国注册会计师行业发展轨迹，进而识别阻碍行业发展的“瓶颈”

审计市场作为市场经济体系的一个有机组成部分，其效率高低不但直接关系到整个市场体系优化资源配置功能的发挥，从而决定着注册会计师行业在市场经济发展中的现实地位和发展空间，而且能够折射出其自身完善程度和所处发展阶段。就我国现实国情而言，我国注册会计师行业发展起步较晚，审计市场的产生并非源于市场经济母体的自然孕育，而是更多地借助了政府的行政外力支持。这种对政府力量与生俱来的依赖导致我国审计市场在运行过程中不可避免地打上了行政干预的烙印，呈现出诸多与市场经济纵深发展不相协调的特征，从而严重影响了我国注册会计师行业在市场经济环境下功能的发挥。可以说，近几年行业发展过程中暴露出来的与市场经济发展要求的不相适应在很大程度上都与这种审计市场功能先天缺失有关。就此而论，有关部门近年来努力推动的一系列行业整改也正是为了不断校正政府在行业发展中的角色定位，寻求政府监管与市场调节在推动行业健康发展过程中的最佳契合点。

所以，通过对审计市场效率的现实考察，有利于客观、准确地把握我国当前注册会计师行业发展现状和成长进程，并通过对影响审计市场效率因素的剖析，认清当前制约我国注册会计师行业发展的“瓶颈”，以有针对性地做出改进。

3. 有利于进一步丰富已有产业组织理论和审计理论研究

目前,已有关于效率、市场效率方面的文献为数颇多,将效率、市场效率的概念应用于某一特定商品、要素市场的研究也不在少数,典型的例子如对资本市场效率的全面、深入研究。但相比之下,对审计市场效率的深入探讨则并不多见,更鲜有学者从效率的一般定义出发对审计市场效率的含义进行系统的剖析和梳理。这不但是产业组织理论研究的一个薄弱环节,更是审计理论研究的一个空白领域,这种状况也直接导致了学术界和实务界对审计市场效率理解的片面性和局限性。

有鉴于此,本书试图追本溯源,将效率的一般概念全面应用于审计市场,并紧密结合审计市场这一特殊中介服务市场的特征,尝试性地提出衡量审计市场效率的标准,以丰富已有的产业组织理论及审计理论研究的成果。

第二节 研究问题与范围

一、拟研究的问题

本书拟研究的问题可以归结为以下几个方面:

第一,什么是审计市场效率?如何衡量审计市场效率?

第二,我国审计市场效率的现状如何?在我国当前审计市场中,是否能够对供给方和购买方提供必要的激励和约束,促使其自发地追求高质量审计?

第三,影响我国审计市场效率高低的主要因素是什么?如何

处理好审计市场运行过程中政府管制和市场调节之间的关系？

总的来说，本书的研究重点在于：基于审计市场的经验数据，对我国审计市场效率的现实状况进行实证考察。

二、研究范围的界定

在任何一个市场中，价格都既影响着供求双方的行为模式选择，又集中反映了市场均衡条件下的供求双方行为特征，因此，考察审计市场效率的现实状况离不开对市场中审计服务价格（即审计服务收费）信息的解读。从审计服务供给方的角度来看，会计师事务所的审计收费信息并不对外公开，尽管中国注册会计师协会自 2002 年度^①开始公布全国收入排行前一百家的事务所名单及其营业收入信息，但每家事务所单项审计业务的收费信息仍然无从知晓，因此，笔者只能转而寻求审计服务购买方对所支付审计费用的披露信息。2001 年 12 月 24 日，中国证券监督管理委员会发布了《公开发行证券的公司信息披露规范问答第 6 号——支付会计师事务所报酬及其披露》，要求上市公司在年报中披露支付给会计师事务所的报酬，并以表格或其他适当的方式披露报告年度和前一会计年度的比较数字，这样，目前可获得的会计师事务所审计收费数据只限于 2000～2003 年度上市公司审计市场。而且，在 2001 年度的审计收费信息披露中，很多上市公司并未披露其 2000 年支付给会计师事务所的报酬，违规率达到 50.2%（李爽、吴溪，2004），从而实际可用的完整^②审计收费

① 这里是指：中国注册会计师协会最早公布的是 2002 年度会计师事务所营业收入信息。不过，实际公布这一信息的时间则是 2003 年 12 月底。

② 在 2001～2003 年度审计收费信息披露中，也有个别上市公司未按规定进行披露。不过这种个别情况对本书的研究造成的影响很小，可以忽略。

数据只限于 2001~2003 年度。考虑到目前中期报告审计对于大多数公司并非强制性要求,很多公司事实上也并未实行,而年度报告审计则是对所有上市公司的法定要求,也最为社会各界所关注,因此,本书将研究范围初步限定为 2001~2003 年度上市公司年报审计市场。

另外需要说明的是,在我国证券市场中,有的上市公司审计可能涉及两家会计师事务所,即双重审计模式,主要包括以下几类公司(吴溪,2004):(1) 同时在境内外上市的公司,如发行 H 股、N 股等的公司;(2) 原先主要针对境外投资者发行的境内上市外资股公司,即 B 股公司;(3) 金融类拟发行上市公司及已上市公司,包括拟发行上市和已上市的商业银行、证券公司和保险公司;(4) 拟实施首发、增发或配股且一次发行量超过 3 亿(含 3 亿)股的 A 股公司。在这些上市公司审计涉及的两家事务所中,通常的状况是一家为境内会计师事务所,一家为境外会计师事务所。本书将由前者审计的市场称为“境内审计市场”^①,将由后者审计的市场称为“境外审计市场”^②。吴溪(2004)以这四类公司中样本量最大、最具代表性的 B 股公司审计市场为

① 当然,总体意义上的境内审计市场不仅包括这里涉及双重审计模式的上市公司境内审计,还包括其他大多数采取单一(境内)审计模式的上市公司审计。以下如无特别说明,所提到的“境内审计市场”都是指总体意义上的境内审计市场。

② 这些上市公司有时也不一定必须聘请境外会计师事务所。例如,中国证监会在《公开发行证券的公司信息披露编报规则第 16 号——A 股公司实行补充审计的暂行规定》(以下简称“16 号文”)中最初要求:对上述第 4 类公司实施补充审计的会计师事务所应当是“获中国证券监督管理委员会和财政部特别许可的国际会计师事务所”;后来,在针对“16 号文”发布的“试点通知”中,则规定实施上述补充审计的会计师事务所应当是“获中国证监会和财政部特别许可的具备从事证券期货相关业务资格的会计师事务所”,而不再局限于国际会计师事务所。不过,为了理解上的方便,本书将那些在双重审计模式下执行补充审计的境内会计师事务所视为名义上的境外会计师事务所,将这些事务所审计的市场也笼统地称为“境外审计市场”。

研究对象，侧重于“五大”视角，考察了1999~2001年间B股的双重审计市场结构，他的研究发现：在法定审计市场（对应于本书界定的双重审计模式下的“境内审计市场”，下同），“五大”仅占有30%左右的市场份额，因此是竞争性的市场结构；在补充审计市场（对应于本书界定的双重审计模式下的“境外审计市场”，下同），“五大”则占有70%左右的市场份额，因此是寡头市场结构。吴溪（2004）还进一步利用2000~2002年间B股公司披露的审计收费数据，考察了双重审计模式下的会计师事务所定价特征，发现：一方面，“五大”在竞争性的法定审计市场没有赚取显著的审计收费溢价；另一方面，却在具有寡占地位的补充审计市场赚取了显著的收费溢价。这些证据表明：我国境内审计市场与境外审计市场在市场结构、定价模式等方面都呈现出显著的区别，从而可以合理地推断：这两个市场的效率状况也会因此存在重大差异，这就要求研究者在深入考察这一问题时，必须将这两个截然不同的审计子市场区别对待。考虑到境内审计市场是我国上市公司审计市场的主体部分，也是社会各界关注的重点，本书进一步将研究范围最终界定为2001~2003年度上市公司境内年报审计市场（以下简称“上市公司年报审计市场”）。

总之，在确保实证研究所需数据可获得的前提下，本书所界定的研究范围力求最大限度地反映我国审计市场的主体面貌，以便从中探寻我国审计市场发展过程中呈现出的普遍特征和规律。