绪　论

经过20多年的改革开放，我国市场经济体制已经建立，国民经济飞速发展，人们生活水平日益提高，社会稳定、国家富强、人们安居乐业。但是，在繁荣的背后却存在着贫富差距日益扩大，地区发展越来越不平衡等问题，如果这一问题不能及时得到处理，必然影响到我国宏观经济的健康运行，甚至会造成社会的不稳定。所以，一国经济社会的协调均衡发展，不仅是一个经济问题，更是一个社会问题。为此，党的十一届三中全会明确提出了："按照统筹城乡发展、统筹区域发展、统筹经济社会发展、统筹人与自然和谐发展、统筹国内发展和对外开放的要求，更大程度地发挥市场在资源配置中的基础性作用，增强企业活力和竞争力，健全国家宏观调控，完善政府社会管理和公共服务职能，为全面建设小康社会提供强有力的体制保障等。"

本书结合当前这一热点问题，以欠发达地区为研究对象，分别就欠发达地区的经济发展、政府经济管理职能、就业和社会保障、政府职能转变，以及欠发达地区政府、金融与企业的协调等方面的问题进行了深入研究和分析，以期为新时期我国区域经济社会的协调发展提供理论依据和政策建议。

第一章，欠发达地区经济发展的国际比较研究。区域经济的不平衡发展是世界上普遍存在的一种经济现象，各国普遍都有开发欠发达地区的经历，并形成了比较完备的理论和实践经验。本章正是以各国开发欠发达地区的史料和理论为基础，进行了比较研究，得出一些普遍性的规律，并结合我国欠发达地区发展中存在的实际问题，提出理论上和实践中都可行的对策建议。

欠发达地区的开发，实质上是一个制度重建或是制度创新的过程，也

需要全本请访问 www.ertongbook.com

就是政府制定一系列财政税收和金融政策，充分调动促进经济发展的各种要素：资源、资本和技术，使有利于欠发达地区经济社会发展的制度真正实现。如果忽视政府的作用，只是一味地强调在欠发达地区建立市场经济，那么按照市场经济的规律，无疑，这些要素会从欠发达地区向发达地区转移，只会使欠发达地区与发达地区的差距更加的扩大。本章首先从理论上对欠发达地区进行了理论界定，并对世界上不同类型国家的欠发达地区发展战略进行了比较分析；其次，在此基础上，从理论上对我国欠发达地区经济发展作出了分析研究；最后，就政府、金融、企业在欠发达地区经济发展中的作用作出了详细阐述。

第二章，欠发达地区政府经济管理职能问题研究。政府与经济的关系一直是经济学研究的重要课题，新古典主义主张政府的作用限制在一定范围内，政府应当保证发展生产、公平贸易和积累财富的外部环境，并且向社会提供那些私人企业所不能提供的公共产品。而凯恩斯主义者则认为，由于市场失灵的普遍存在，政府必须对经济进行干预，政府应相机决策，使用货币政策和财政政策来调节经济。如何正确地处理政府与市场的关系，是欠发达地区经济发展的关键。欠发达地区各级政府要真正发挥作用，必须真正创造一个完整的软环境。这实际上是一个政府职能转换的过程，也是一个政府机构改革的过程，而更重要的是一个观念更新的过程。

本章对欠发达地区政府经济管理职能进行了研究，共分为四个部分：第一部分，根据我国国情，从理论上对欠发达地区政府经济职能进行了正确定位；第二部分，分析了欠发达地区企业发展的优劣势；第三部分，对欠发达地区政府、企业的互动机制进行了分析研究；第四部分，提出了欠发达地区政府与企业相互协调的对策建议。

第三章，欠发达地区政府、企业、金融协调机制研究。经济发展实际上是一种协调性的发展，只有协调才有稳定，只有协调才有良性的发展。当然，经济要协调发展就离不开经济协调的主体，无论在理论上还是在实践中，政府、企业、金融都将在经济协调主体中占有核心的地位，它们之间的协调关系是经济环境塑造和经济发展状况的关键。在欠发达地区，企业作为微观经济的主体和市场的主要组成部分，它所处的软硬环境条件都较差，其自我的发展能力也较弱，对地区经济的发展促进力有限。而欠发达地区的金融是在一定的经济基础上发展来的，它既是经济发展情况的指

示器，也依赖相应经济的支持，落后的经济发展状况同时决定了落后的金融发展现状。欠发达地区的政府观念和体制都比较陈旧，而且其财政收入有限，对地区经济的支持能力较弱。这些都极大地影响了欠发达地区的经济协调，阻碍了欠发达地区经济的发展。

本章主要从三个方面对欠发达地区的政府、金融、企业相互之间的协调进行了分析研究。首先，本章从理论上分别对欠发达地区的政府、金融和企业的特殊性作出了详细分析；其次，深入分析了我国欠发达地区政府、金融、企业的协调关系的现状；最后，提出了我国欠发达地区政府、金融和企业相互协调的政策建议。

第四章，欠发达地区就业与社会保障互动机制研究。欠发达地区的经济发展和社会稳定都离不开本地区的充分就业和社会保障制度的建立和完善，特别是欠发达地区就业和社会保障互动机制的建立。欠发达地区的人才流失和人力资源的困乏是制约本地区经济社会发展的主要原因之一，随着我国区域经济发展差距的不断扩大，欠发达地区的人才需求和人力资源供给的矛盾越来越严重，并且与本地区社会保障制度的不完善现状同时并存，成为制约其经济社会发展的关键因素。为此，本章专门就欠发达地区的就业和社会保障为研究对象，试图建立欠发达地区就业和社会保障互动机制，实现欠发达地区就业、社会保障和经济社会发展的协调。

本章主要分为三个部分：第一部分，从理论上对就业与社会保障之间的关系进行了分析，并借鉴了国外就业和社会保障体系建设的经验；第二部分，以山西省为例，对我国欠发达地区的就业和社会保障状况进行了深入研究；第三部分，提出了建立欠发达地区就业和社会保障互动机制的政策建议。

第五章，欠发达地区政府职能转型问题研究。如何使欠发达地区摆脱困境？政府在其中应当发挥何种作用？要想解决这些问题，必须探究区域经济发展的内在规律，找到区域发展不平衡的深层次原因，而欠发达地区政府行为的严重缺位和越位，不能不说是影响本地区经济社会快速发展的关键所在，这也使得政府作用的有效性大大降低，地区之间的差距不仅没有缩小，反有进一步扩大之势。为此，必须对政府职能进行重新的界定，并进行相应的转变，以进一步提高政府作用的有效性，加快欠发达地区的发展。

本章主要由五个部分组成：第一部分，对国际、国内背景进行了简要的分析；第二部分，通过阐述区域发展的基本理论，提出了协调发展的思想；第三部分，对发达与欠发达地区经济和社会发展的差异性进行了深入的探讨；第四部分，对欠发达地区政府的基本任务、政府职能存在的问题以及如何转化与定位进行了详细的论述；第五部分，提出了欠发达地区政府职能转型的总体战略。

第一章　欠发达地区经济发展的国际比较研究

第一节　　欠发达地区的理论界定

一、欠发达地区的内涵

（一）欠发达地区经济发展的横向分析

欠发达地区是在现代化实现过程中出现的，而现代化作为一个世界性的历史过程，是指人类自工业革命以来所经历的一场急剧变革，这一变革以工业化为推动力，导致传统的农业社会向现代工业社会的全球性的大转变，它使工业主义渗透到经济、政治、文化、思想各个领域，引起深刻的相应变化；从而使高度发达的工业社会的实现成为现代化完成的一个主要标志。现代化不仅是一个历史过程，也代表着不同的发展阶段。区域的社会文化、价值观念、经济基础以及经济政策既是现代化战略的构成要素，又先于现代化进程而形成。现代化进程在不同的基础上起步，这决定了现代化本身具有不平衡的特点。这种不平衡首先表现为经济体系各部门之间的不平衡，在空间上集中表现为区域的不平衡。纵观现代化的历史进程，不平衡发展是现代化的普遍规律，无论在世界范围内还是区域层次上，现代化都是以不平衡的方式推进的。

在国家层次上，英国等少数西欧国家在产业革命与工业化的推进下，率先实现内源型现代化并成为世界现代化的发源地；美国于 19 世纪后半叶启动现代化并迅速向前推进，逐步取代英国成为世界经济新的中心；日

需要全本请访问 www.ertongbook.com

本从 1868 年“明治维新”开始启动现代化，实现现代经济增长并在二战后再次崛起，成为仅次于美国的经济强国；而亚非拉国家只是在二战以后才开始步入世界现代化潮流，探索各自的现代化道路。

在区域层次上，无论是发达国家还是发展中国家，由于其内部资源禀赋、区位条件、历史基础和传统文化等方面的差异，各个区域现代化的启动和推进也是不平衡的。例如，英国的现代化工业主要集中在英格兰中部和东北部，而西部的布里斯托、威尔士等地区曾长期处于贫穷状态；法国东部被称为“富裕的工业法国”，而中部和西南部则是“贫穷的农业法国”；在意大利的北部，米兰、都灵和热那亚构成了高度发达的“工业三角区”，而南部地区仍然是落后的农业经济社会，被称为“国内的第三世界”；美国的经济在相当的时期内集中于东北部和五大湖地区，而西部和南部地区的经济发展相当缓慢。直到 20 世纪 30 年代，美国的东北部地区仍然集中了全国大部分的工商业，而南部仍是一个落后的农业区。

在我国，改革开放以来各个地区的社会经济都得到了较快发展，但是沿海地区的发展更快，东、中、西部经济发展水平的差距呈扩大趋势，区域发展不平衡成为全社会关注的重大问题。《中国现代化研究报告（2002 年）》指出，2000 年中国处于第一次现代化的发展时期，并预测大约在 2015 年中国将实现第一次现代化[①]。中国要在 2015 年实现第一次现代化，关键是要解决欠发达地区的现代化问题。没有欠发达地区的第一次现代化的实现，中国就不可能实现真正意义上的第一次现代化。

（二）欠发达地区的内涵

“欠发达”是人类社会经济发展过程中的一种状态。然而，什么是欠发达？它有怎样的内涵？不同的学派、组织和学者，有着不同的理解。具体来说，主要有以下一些观点：

世界银行的观点影响较为广泛。在世界银行的国家分类（Country Classification）中，以人均国内生产总值（人均 GDP）这一项指标的高低为标准，将国家划分为不发达国家与发达国家两类，在划分时并没有再考

①朱华桂、吴林海：《欠发达地区政府推进技术创新的机制》，《经济社会体制比较》2003 年第 3期，第 32页。

虑其他指标。社会发展的其他方面（科技、教育、文化、卫生、福利等等），都未能被列入划分标准。这种看法被称为经济发展说或人均 GDP 说。欧洲经济共同体并不认同世界银行的看法，他们从经济结构的角度出发，认为农业在国民经济中比重高的地区就是欠发达地区。这种看法可归入结构功能说。法兰克福学派则认为，欠发达主要是指社会制度的落后以及由此带来的对社会发展、社会进步的束缚。这通常称为体制说。

在我国地区差距的研究分析中，常见的是两种地区分类。一是分析落后的中西部地区与东部沿海地区的差距，这是以地理位置为区域的划分标准，可归为地理区位说；一是分析贫困地区与富裕地区的差距，这是以人均收入为区域的划分标准，可归入人均收入说。由此可见，目前国内外理论界尚未对“什么是欠发达”形成一种普遍认可的权威定义，“欠发达”还只是一个抽象的、笼统的、缺乏明确内涵的模糊概念，是一个描述性形容性的术语。

我们定义：“欠发达”是对社会整体发展水平的一种描述，是社会各个方面：经济、文化、教育、科技、卫生等等整体性综合性落后的总称。“欠发达”的内在涵义应包括三方面内容：（1）社会本体（制度、生产关系、机制、自然生存环境等等）与社会发展的不适应；（2）社会投入（能源、材料、文教、科技、卫生等资源、技术和信息）水平和结构的低下；（3）社会产出成果（经济成果、人口寿命、文化素养、福利等）水平和结构的低下。欠发达地区，就是指经济运行和社会发展在以上三个方面具有同质特征的一定空间范围。根据上述定义，人均 GDP 说、人均收入说、结构功能说、体制说、地理区位说，便都只是从一个侧面反映出欠发达的某一种特征，都未能概括出欠发达的全部内涵。若只根据一个方面的特点来界定欠发达地区，便不可避免地具有片面性和局限性。由此可见，“欠发达”具有多元的内涵。判断一个地区欠发达与否，应是在宏观层次上，从整个社会全方位的角度，对社会变迁的状况进行多维审视和评价。由此，应进一步将已定义的欠发达内涵转换为用统计语言表述——建立衡量不发达的界定标志或识别体系，即建立反映不发达内涵的“欠发达”评价指标体系。

在我国，欠发达地区基本上是指中西部、东北老工业基地等发展比较落后的地区。所以，我国欠发达地区的开发过程实际上也是一个解决区域发展不平衡，实现区域间协调平衡发展的过程

（三）欠发达地区的分类

就欠发达地区的涵义来讲，有两层意思，欠发达国家或欠发达地区。欠发达国家是发展经济学所研究的对象，欠发达地区为区域经济学研究的领域，经济学的许多增长理论在对这两种地区开发中有相近之处。本书主要从第二层角度，也就是一个国家内部的欠发达地区，进行国际比较研究。

二、欠发达地区的基本特征

欠发达地区的基本特征，主要表现在以下几个方面：

(一)恶劣的自然条件

自然地理因素是影响一个国家或地区经济发展的重要因素。我国欠发达地区大多处于位于中西部，这些地区自然条件比较恶劣，多高山荒漠、戈壁高原，地形复杂、生态环境脆弱，加上贫困人口多分布于此，人们为了生存不得不加大对自然的索取，使水土流失、草原沙化、干旱洪涝灾害交叉出现、频繁发生，导致原本已十分脆弱的生态环境更趋恶化，地域经济发展受到更为严重的负面影响，形成低水平无序成长的自然生态系统的不良循环（详见图 1－1）[①]。

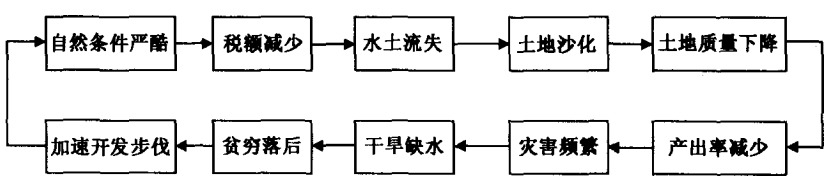

图 1－1　欠发达地区生态环境系统非良性循环模式

（二）低下的生活水平和劳动生产率

我国欠发达地区人民生活水平明显低于发达地区，贫困问题仍相当严

①武友德著：《不发达地域经济成长论》，中国经济出版社 2000年版，第 14 页。

重。主要表现为：国民收入增长缓慢，甚至呈停滞状态；人均收入水平不高，只能维持基本的生存需要；在一些极端贫困的地区，温饱问题仍无法解决；教育文化卫生状况落后，人口的整体素质较低；基础设施建设水平低下，无法满足人民的基本生活需要。

劳动生产率低下是我国欠发达地区的又一显著特征。低水平的资本积累。物质资本指在产品生产中使用的工厂、机器和设备。人力资本是指教育、技能和专长，它们凝结在劳动力中，通过教育和训练而获得[①]。对于我国欠发达地区来说，储蓄和投资水平是较低的，从而资本积累水平也比较低。事实证明，欠发达地区的低生产率和贫困的主要原因是低资本水平。当然，造成欠发达地区劳动生产率低下的原因还有很多，在此不再一一赘述。

低下的生活水平和低下的劳动生产率，已成为欠发达地区的自我强化现象，从而使其陷入欠发达状态而不能自拔（详见图 1－2）[②]。

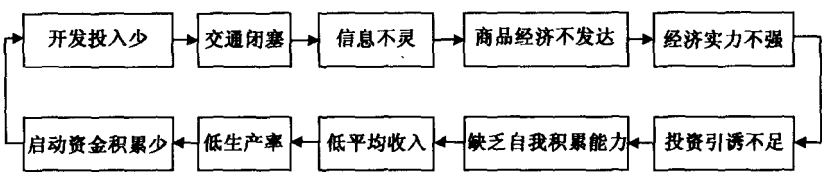

图 1－2　欠发达地区经济系统非良性循环模式

（三）较高的失业率

我国欠发达地区具有数量巨大的剩余劳动后备军，尤其是在农村存在着大量就业不足和失业现象。就业的增长和产出增长是高度相关的，但我国欠发达地区产出增长却相当的缓慢，难以吸纳大量的剩余劳动力。究其原因，与目前我国所有制结构单一以及产业结构转换滞后有很大的关系。另外，大量农村劳动力向城市迁移，但城市地区却由于缺乏与劳动相配合的其他必要的生产要素而不能提供大量的就业机会。所有这些因素以及其

① ［英］A.P. 瑟尔沃著（郭熙保译）：《增长与发展》，中国财政经济出版社 2001 年版，第 54 页。

② 武友德著：《不发达地域经济成长论》，中国经济出版社 2000年版，第 16 页。

他因素的存在，导致了我国欠发达地区高失业和就业不充分的现象将长期存在。

（四）高度依赖传统产业和初级产品

我国欠发达地区产业结构调整缓慢，传统产业如重工业和农业仍是当前的主导产业，第三产业尤其是新兴产业发展却极端滞后；非国有经济发展缓慢，乡镇企业和民营企业没有得到充分的鼓励和发展；主要从事初级产品的生产与开发，加工业发展滞后，产品加工深度和加工层次低。高度依赖传统产业和初级产品，是造成我国欠发达地区经济发展水平低下的重要原因。

（五）经济结构的二元性

经济结构的二元性是由刘易斯首次提出的。刘易斯指出，发展中国家一般存在着性质完全不同的两种经济部门，即以农业为主的传统部门和以工业为主的现代部门。传统部门落后，但比重庞大；现代部门先进，但比重弱小。二元经济结构在我国欠发达地区表现较为明显，如现代工业与传统农业、手工业并存，现代化的城市与封闭落后的农村并存，现代生活方式与传统文化并存等。经济结构的二元性使我国欠发达地区长期处于封闭、割裂、自我循环的发展状态中，经济发展缺乏后续性和延展性。

（六）低下的市场发育程度

欠发达地区的市场关系特征集中表现为市场发育迟缓，市场体系不健全，市场机制不完善。我国欠发达地区历史上市场发育程度就较低，在由计划经济向市场经济转变过程中，又较多地受到传统观念的束缚，原始的生活方式和低下的创业意识，限制了市场发育。计划经济在许多方面仍有较强的影响，市场机制难以有效发挥调节经济的作用，资源配置效率较为低下。市场体系存在的问题主要表现为：商品市场、要素市场发展滞后，市场体系残缺不全；自我封闭发展，缺乏与外界的交流与合作；市场集中度和产业进入壁垒较高；市场组织管理松散，法律法规不健全，市场秩序混乱。

（七）经济关系上的劣势地位和依附性

我国发达和欠发达地区经济和政治权利分配不平等是导致我国欠发达地区经济发展水平低下的重要因素。另外，我国欠发达地区对中央政府、对发达地区在人力、财力、物力上的依附性也明显存在，表现在许多基本的生产和生活资料要靠外界输入，输出产品主要是初级资源型产品等。以上因素作用的结果导致我国欠发达地区和发达地区相比，在经济关系上处于劣势地位，对于中央政府和发达地区的依附性较强。

三、主要指标分析

我国欠发达地区与发达地区在社会经济发展上存在很大的差距，引起了诸多矛盾，成为影响我国改革开放、经济发展和社会稳定的关键问题之一。要寻求控制和缩小发达与欠发达地区间发展差距的途径就必须对发达与欠发达地区的发展差距作一个准确、全面的界定和度量。由于欠发达地区大多位于中西部，发达地区大多位于东部，所以以中西部代表欠发达地区，以东部代表发达地区来分析问题。下面，我们主要从经济总量规模、经济增长速度、人均 GDP 水平、固定资产投资规模、工业经济发展、对外贸易发展、实际利用外资以及人均收入水平八个方面来展开分析。

（一）经济总量规模

地区国内生产总值是衡量一个地区经济总量规模的最基本指标，它反映了一个地区综合经济实力的大小。1995 年，西部 11 个省区市（未包括西藏自治区）实现国内生产总值占全国各地区总额的 18.1%，中部 8 个省占全国各地区总额的 26.1%，而同期东部 11 个省市占全国各地区总额的 55.7%；2002 年这一比重分别为 16.9%、25.3% 和 57.8%，中西部分别下降了 1.2 和 0.8 个百分点，东部上升了 2.1 个百分点。1995 年，东部为中部的 2.1 倍，为西部（不包括西藏自治区）的 3.2 倍；2002 年，东部为中部的 2.3 倍，为西部的 3.4 倍（详见表 1－1、图 1－3）。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

表 1-1　　各地区国内生产总值占全国各地区总额的比重　　单位:%

地　区	1995 年	1996 年	1997 年	1998 年	1999 年	2000 年	2001 年	2002 年
东部 11 个省市	55.7	55.4	55.5	55.9	56.7	57.3	57.5	57.8
中部 8 个省	26.1	26.6	26.7	26.3	25.8	25.6	25.4	25.3
西部 12 个省区市	18.2	18.0	17.8	17.8	17.5	17.1	17.1	—
西部 11 个省区市	18.1	17.9	17.7	17.7	17.4	17.0	17.0	16.9

注：西部 11 个省区市未包括西藏自治区。

资料来源：根据《中国统计年鉴》（各年度）和《中国统计摘要（2003）》计算。

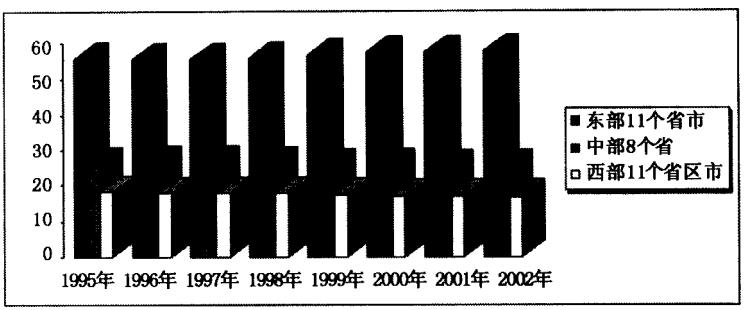

图 1-3　各地区国内生产总值占全国各地区总额的比重

就历年情况来看，东部地区的国内生产总值明显高于中西部地区，而且差距没有缩小的趋势。

（二）经济增长速度

国内生产总值增长率是衡量地区经济增长的重要综合性指标。它反映了地区经济总量规模扩张的速度。1999～2002 年，西部 12 个省区市 GDP 年均增长率为 8.36%，中部 8 个省 GDP 年均增长率 8.72%，既低于各地区 9.46% 的平均增长速度，也低于东部 11 个省市 10.15% 的年均增长率。这种不平衡的增长格局，势必导致全国经济总量进一步向沿海发达地区集中，中西部地区所占比重将趋于下降，中西部与东部地区经济发展差距进一步拉大（详见表 1-2）。

表 1-2　　1999～2002 年各地区国内生产总值增长速度　　单位：%

东部 11 个省市	中部 8 个省	西部 12 个省区市	各地区平均
10.15	8.72	8.36	9.46

注：国内生产总值增长速度按可比价格计算。2002 年未包括西藏自治区。

资料来源：根据（中国统计年鉴）和各地区 2002 年统计公报计算。

2002年，中西部地区第一产业增长率高于东部地区，而第二、三产业均低于东部地区。第一产业东部比中部低1.8个百分点，比西部低0.7个百分点；第二产业东部比中部高1个百分点，比西部高0.2个百分点；第三产业东部比中部高1.7个百分点，比西部高2.4个百分点（详见表1－3）.

表1－3　　2002年各地区三次产业增长速度　　单位：%

地　区	第一产业	第二产业	第三产业
东部11个省市	3.1	11.2	12.0
中部8个省	4.9	10.2	10.3
西部11个省区市	3.8	11.0	9.6

注：国内生产总值增长速度按可比价格计算。未包括西藏自治区。

资料来源：根据各地区2002年统计公报计算。

由以上可知，中西部地区第一产业发展迅速，第二、三产业发展相对慢于东部地区，尤其是第三产业发展明显滞后。产业结构转换滞后，是导致中西部地区经济增长乏力、经济发展水平落后的重要原因。

（三）人均GDP水平

中西部地区人均GDP水平较低。从中西部与各地区平均水平的比较来看，中西部地区人均GDP均低于全国平均水平。1995年中部地区比各地区平均水平低1089.3元，西部地区比各地区平均水平低1729.1元；2002年中部地区人均GDP比各地区平均水平低2295.9元，西部地区比各地区平均水平低3788.7元。与1995年相比，2002年中西部与各地区平均水平的差距分别扩大了1206.6元和2059.6元。1995年中部地区是各地区平均水平的77.2%，西部地区是各地区平均水平的63.5%；2002年中部地区是各地区平均水平的75.2%，西部地区是各地区平均水平的59.0%。与1995年相比，2002年这一比重分别下降了2个百分点和4.5个百分点。

从中西部与东部地区的比较来看，中西部地区人均GDP明显低于东部地区。1995年东部地区比中部地区高3411.2元，比西部地区高4069元；2002年，东部地区比中部地区高7215.9元，比西部地区高9708.7元。与1995年相比，2002年中西部与东部的差距分别扩大了3804.7元

和 5639.7 元。1995 年东部地区是中部地区的 1.92 倍，是西部地区的 2.34 倍；2002 年东部地区是中部地区的 2.04 倍，是西部地区的 2.59 倍（详见表 1－4、图 1－4）。

表 1－4　　各地区人均 GDP 水平　　单位元

年　份	东部 11 个省市	中部 8 个省	西部 12 个省区市	各地区平均
1995	7104.3	3693.1	3035.3	4782.4
1996	8338.5	4429.8	3525.7	5632.0
1997	9318.0	4964.7	3878.1	6280.6
1998	10022.6	5200.3	4122.5	6691.5
1999	10693.4	5380.8	4283.3	7048.3
2000	11334.5	5982.4	4687.3	7701.1
2001	12811.1	6395.2	5006.8	8421.2
2002	14170.7	6954.8	5462.0	9250.7

注：2002 年数据不包括西藏自治区。

资料来源：根据（中国统计年鉴）和各地区 2002 年统计公报计算。

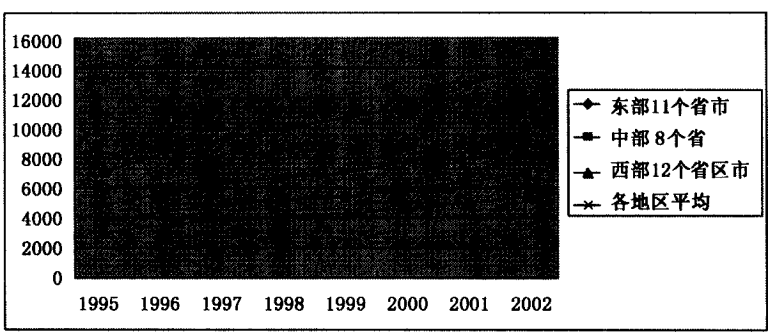

图 1－4　各地区人均 GDP 水平变化趋势

由以上分析可以看出，我国中西部地区人均 GDP 水平明显低于全国平均水平和东部地区，而且随着时间的推移，差距呈明显扩大的趋势。

（四）固定资产投资规模

固定资产投资的增加将有效拉动经济的增长，从而为经济发展奠定较好的物资基础。1998 年固定资产投资东部地区比中部地区高 10346.39 亿元，比西部地区高 11322.91 亿元；东部地区是中部的 2.72 倍，是西部地

区的3.24倍。2002年东部地区比中部地区高14968.63亿元，比西部地区高16016.52亿元；东部地区是中部地区的2.55倍，是西部地区的2.85倍（详见表1－5、图1－5）。

表1－5　　各地区全社会固定资产投资额　　单位：亿元

年　份	东部11个省市	中部8个省	西部12个省区市	全国总计
1998	16369.71	6023.32	5046.8	28406
1999	17330.27	6217.05	5421.3	29855
2000	18752.47	7033.54	6110.72	32918
2001	20874.15	8058.98	7158.76	37213
2002	24655.58	9686.95	8639.06	43202

注：2002年西部地区未包括西藏自治区。

资料来源：根据国家统计局《中国统计年鉴（2003）》和各地区2002年统计公报计算。

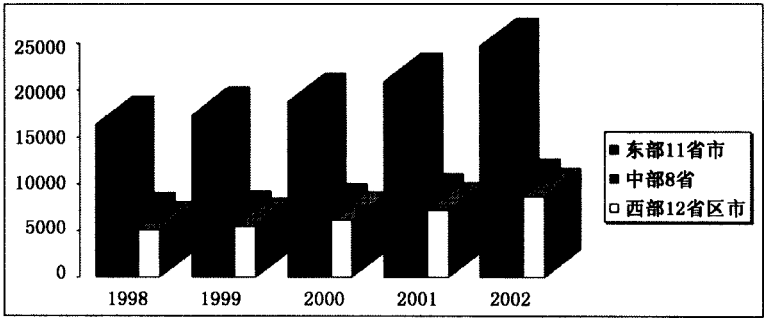

图1－5　各地区全社会固定资产投资额

可见，尽管近年来我国中西部地区的固定资产投资规模有小幅上升但总额仍然较低，明显落后于东部地区，需要进一步加大投资力度。

（五）工业经济发展

工业增加值占全国的比重是衡量该地区工业发展程度的重要指标。从1998～2002年，中西部地区工业增加值占全国的比重均呈下降的趋势。中部8个省工业增加值占全国各地区总额的比重由26.2%下降到24.8%，西部11个省区市由14.7%下降到13.4%，而东部11个省市则由59.1%上升到61.8%；1998年，东部地区是中部地区的2.26倍，是西部地区的4.02倍；2002年，东部地区是中部地区的2.49倍，是西部地区的4.61

倍。从所占份额看，2002年中部地区工业增加值仅占全国的24.8%，比东部地区的61.8%低37个百分点；西部地区工业增加值仅占全国的13.4%，比东部地区低48.4个百分点（详见表1-6、图1-6）。

表1-6　　各地区工业增加值占全国的比重　　单位：%

地　区	1998年	1999年	2000年	2001年	2002年
东部11省市	59.1	60.1	61.1	61.4	61.8
中部8省	26.2	25.5	25.0	25.0	24.8
西部11省区市	14.7	14.4	13.9	13.6	13.4

注：2002年西部地区未包括西藏自治区。

资料来源：根据各年度（中国统计年鉴）和《中国统计摘要（2003）》计算。

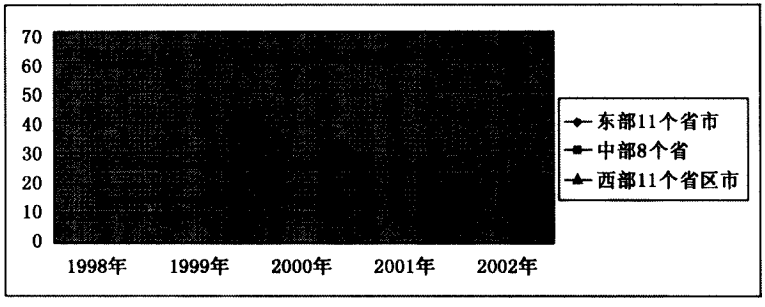

图1-6　各地区工业增加值占全国比重的变化趋势

不难看出，目前我国中西部地区工业总量规模较小，发展水平低，工业化进程推进缓慢。

（六）对外贸易发展

在对外贸易发展方面，中西部地区主要呈现出以下几个特点：

1.进出口贸易额占全国的比重较低，而且近年来呈不断下降的趋势。目前，中西部地区占外贸易总量规模很小，分别仅占全国总量的3%～4%左右，而东部地区则占到全国总量的90%以上。从进出口贸易额看，1998年东部地区占全国总量的91.37%，而中西部地区分别仅占到4.54%和4.10%；东部地区是中部地区的20.13倍，是西部地区的22.29倍。2002年东部地区占全国总量的92.47%，而中西部地区分别仅占到3.89%和3.65%；东部地区是中部地区的23.77倍，是西部地区的25.33

倍。东部地区上升了 1.1 个百分点，而中西部地区分别下滑了 0.65 和 0.45 个百分点。可见，中西部地区进出口贸易额占全国的比重很低，而且呈逐步下降的趋势（详见表 1－7、图 1－7）。

表 1－7　　各地区进出口贸易额占全国的比重　　单位：%

年　份	东部地区			中部地区			西部地区		
	进出口	出口	进口	进出口	出口	进口	进出口	出口	进口
1998	91.37	90.53	92.47	4.54	5.04	3.89	4.10	4.44	3.65
1999	91.75	91.26	92.33	4.45	4.78	4.06	3.80	3.96	3.61
2000	92.10	91.04	93.27	4.28	4.98	3.51	3.62	3.98	3.22
2001	92.22	91.67	92.83	4.47	4.93	3.97	3.30	3.40	3.20
2002	92.47	91.75	91.26	3.89	4.45	4.79	3.65	3.80	3.96

资料来源：根据各年度《中国统计年鉴》及国家海关总署公布的有关资料计算。

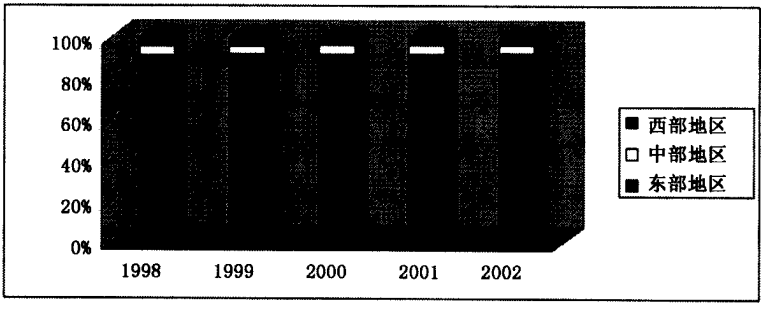

图 1－7　各地区进出口贸易额占全国的比重

从出口贸易额看，1998 年东部地区占全国总量的 90.53%，而中西部地区分别仅为 5.04% 和 4.44%；东部地区是中部地区的 17.96 倍，是西部地区的 20.39 倍。2002 年东部地区占全国总量的 91.75%，而中西部地区分别仅占全国总量的 4.45% 和 3.80%；东部地区是中部地区的 20.62 倍，是西部地区的 24.14 倍。可见，中西部地区的出口贸易额占全国的比重同样很低，而且也呈逐步下降的趋势。

2. 对外贸易依存度较低。由于进出口总额小，发展基数低，目前中西部地区外贸依存度较低，尤其是西部地区。所谓外贸依存度，是指地区进出口总额相当于其国内生产总值的比重，它是衡量地区外向型经济发展的重要指标之一。

需要全本请访问 www.ertongbook.com