

导 论

本书将着重说明这样四点。其一，农民问题是在新民主主义革命中产生的，因为这个革命需要农民本身作为革命主体从地主这一经济和政治系统中剥离出来。新民主主义革命的性质、方式及胜利可能都是由革命和农民的互动关系所规定的，而在此之前，根本不存在农民问题。其二，新民主主义向社会主义的过渡意味着农民由革命主体向现代化建设主体的转变。在这个转变过程中，农民是由于不平等地处于现代化主导社会系统之外的一种封闭社会系统之中而成为问题的。正是这一农民问题的新内容，产生了没有农村（以及农业和农民）的现代化就没有中国的现代化这一状况的真实根据。其三，农民问题在改革开放中的延续是由于农民一方面自负其责地寻求发展，另一方面由这种发展本身支撑着中国现代化的发展。这样，农民问题的真实含义不仅是全面建设小康社会的基本任务，而且还将是今后较长一段时期内（比如半个世纪）中国现代化水平的主要制约以及中国现代化诸主要发展因素（或方面）的关系维系（或参照）。其四，农民问题的中国特色在于，它是作为一种历史范畴而生成和起作用的，它也将在中国特色社会主义现代化的发展中失去意义，即农民（以及农村和农业）仍然存在，但已都不成其为“问题”了。

显然，这四点和现在人们对农民问题的理解不尽一样，甚至很不一样，而且隐含着中国农民问题与中国现代化模式选择之间的内在联系。事实上，现在人们是把“问题”看成“麻烦”，即使这些麻烦不是外加在现代化身上的，至少也要现代化来解决它们。正因为如此，现代化好象是一个整体，农民问题则是其中的部分。我认

为这种看法是一种误解，既是对中国现代化的误解，也是对中国农民问题的误解。那么，为什么要说明以及根据什么会提出对上述四点的说明呢？细说起来当然很复杂，而且整本书都在回答这一提问。如果对此作一最简括的回答，那就是因为人人都说农民问题的重要，但普遍存在的从部分与整体的关系看问题的角度或思路妨碍了对农民问题的重要性做更深入、更本质、更贴近事实的理解。由于这一偏向，人们对解决农民（或“三农”）问题的种种设想和做法呈现出两个结果：或者是治标不治本，有明显的道义和权宜倾向；或者是操之过急，不得要领，顾此失彼，难以统筹。不过，写这本书的目的并不在于澄清当前研究的一些误解，或者纠正某些在我看来是不正确的观点，而纯粹是把我的研究结果说出来，以期能使相关的研究和实际工作多一个看问题的角度。

毫无疑问，有意义的研究既是以现有的研究成果为基础的，也是以对一些观点的赞同或否定作为提出新见解的前提的。正因为如此，像中国农民与中国现代化这样的大题目必然要涉及许多不同的研究领域和专门理论，这对我来讲显然是学力不逮的。所以在此要说明的一点是，我对比较现代化的研究主要侧重其制度方面，也就是各种法定的或规范的机制是如何产生的、它们如何在相互作用中成为规范的，以及它们作为规范和不作为规范时的实际作用和意义。对于中国农民与中国现代化这个问题的研究，也是如此，即是围绕制度的机制关系来谈农民问题与现代化的。在此意义上讲，本书不是从公平或公正的角度来分析农民问题，而是从农民问题与现代化的关系来分析文明构成的状态；不是讲中国现代化的历史，而是分析中国农民与中国现代化关系的起因、性质、内容、变化、特征、意义和作用。

的确，所有人都说农民问题重要，从中国革命是农民革命、中国的现代化是经由农民革命的胜利而真实启动的，一直到没有农村（以及农业、农民）的现代化就没有中国的现代化，如此种种的说法都在重申着农民问题的重要性。我也认为农民问题很重要，而且

上述关于农民问题重要性的说法也都是对的。现在习惯讲“三农”（农村、农业、农民）问题，而“三农”中最活跃、也最具有主动性的因素当然是人，也就是农民。在我看来，现在讲农民问题的重要性主要是从部分和整体的关系角度来讲的，即在革命战争时期、和平建设时期以及全面建设小康社会等等这些阶段的任务中，农民问题具有什么意义和作用；而我认为，这种部分与整体的关系当然是存在的，但并不存在一个先在于、或者平行与农民问题的革命、建设、任务、阶段以及过程等等。事实上，农民问题与中国革命以及中国现代化建设是互为表里、甚至互为因果的。学术界有时也会从相互作用的角度来谈中国农民与中国现代化，但在这种时候，大多都会把话题归到传统上去，也就是说中国农民所具有的特性或品质（主要指体现了中国传统经济、政治、文化等方面的特性或品质）如何影响了中国革命和中国现代化。这种分析本身当然也是成立的，但仔细想来，其看问题的角度又回到了部分与整体的关系（如果不是传统与现代的关系的话），因为这种角度还是把农民问题从属于关系分析中的另一方面（比如中国革命、中国现代化等等）了。

我认为，农民（包括所谓“三农”）之所以成为问题，在表现形式上的确有一个部分与整体的关系，比如在没有农村（以及农业和农民）的现代化就没有中国的现代化这个共识中，前一个现代化相对后一个现代化来讲，就是部分与整体的关系。但是我进一步认为，这种表现形式是由农民与现代化在性质生成上的互动关系规定的。只有弄清楚这种互动关系的性质、成因以及主要内容（或含义），才能真正理解农民问题的重要性，也才可能找到合理解决农民（或“三农”）问题的现实途径。严格说来，当我们弄清这些性质成因以及主要内容（或含义）时就会发现，农民（或“三农”）问题既不是传统社会向现代社会转变之前就有的，也根本不是被解决的，而是在现代化进程中最终失去意义的，也就是说，农民、农村和农业仍然存在，但已都不成其为“问题”了。

当然，作为导论从农民问题的重要性简括说明本书要说的主要内容也就可以了。不过，对于农民问题与现代化究竟是怎样互动的似乎也应有一个说明，以作为阅读下述各章节的背景导引。事实上，农民问题和比较现代化是我十几年来专门的研究方向，但是，当给这本书起名字的时候，我却感到十分困难。什么叫“中国农民”，什么叫“中国现代化”，这两个问题都很大，即使是对此有专门研究的人，也很难用一两句话说清楚。但是与此相关的一个情况是，几乎所有的人都对这两个问题的特点印象很深，而且从对这两个问题的表述可以明显看出，人们对其特点的判定和把握有着高度的认同或一致。这两个问题的共同特点就在于，每个问题分别就体现为它的特点，或者说，这两个问题的真实含义是由其特点给出的。所以，中国农民问题就是世界现代化进程中的中国问题。

比如，人们也许并不直接回答什么叫中国农民和中国现代化，但在谈到中国本身的特点时都会指出这样两点，一是中国农民太多，另一是中国实行的是社会主义市场经济。的确，中国农民不仅占总人口的比例很大，而且由于中国本来人口就多，这个大比例也就意味着农民的绝对数量也很大。其实，人多本身并不是什么麻烦的事，中国农民的多之所以成为一个问题，主要在于农业的生产力水平太低，农民相对较穷，所以就影响了整体发展。同样，市场经济是现代化的一个重要内容，所以中国要加快现代化建设就必须实行市场经济。但是，中国坚持的是社会主义道路，所以又必须创设一种适合社会主义政治理念和发展方向的市场经济，也就是社会主义市场经济。

不难看出，农民太多和社会主义市场经济就是现代化在中国的主要特色，或者说，中国特色社会主义现代化主要就是由这两个问题构成的。所以我说，当人们特征化地谈及“中国农民”和“中国现代化”时，指的就是“中国特色”。

的确，“中国农民和中国现代化”与“中国特色”有一种二而一的关系。不过，这是指某种一致性，而不是说中国特色就是中国

农民加中国现代化。这种一致性主要有三个含义。其一，中国农民历来就多，但是当中国真正开始建设现代化、尤其是要加快提高现代化水平的时候，农民之多就成了影响这种建设速度和水平的一个重大问题；其二，社会主义市场经济不仅是一般意义上的政治和经济制度，它特别要求保证现代化进程中人民的共同富裕，而农民恰恰是人民中的大多数；其三，无论从中国现代化的形成、结构还是它的功能、旨向来看，农民的状况都是至关重要（有时甚至是决定性）的制约因素。

由上，本书的内容可以简括地表述为，从中国农民和中国现代化的关系来说明“中国特色”的真实含义。这里有几点需要注意。第一，书中当然要回答什么是“中国农民和中国现代化”这个问题，但是这种回答不仅是为着说明“中国特色”的，而且其含义是针对这两者的关系而具有真实性的。第二，强调中国农民和中国现代化的关系，与对中国特色的认识是互为表里的，因此，我们可以从这个关系中见出中国特色，但却不能说中国特色就是（或就体现为）这个关系。第三，讨论中国农民和中国现代化的关系不仅是认识中国特色的一个角度，而且也是对中国特色的性质和构成的具体分析。

那么，为什么要用中国农民和中国现代化的关系来说明中国特色的真实含义呢？或者说，为什么要用中国农民问题来表示这两者的关系和一致性呢？事实上，本书全篇都是对这两个问题的回答。如果一定要作简括地表述，那么就可以说，这两个问题太重要了，关系太紧密了。严格说来，“中国农民”和“中国现代化”并不是一个对等的概念，因为如果把现代化作为一个文明进程，农民就是这个进程的组成部分。但是农民成为问题，意味着农民问题与现代化有一个互为表里的关系，而正因为缺乏对这一关系的认识，现在的研究有两个明显的偏向。其一是把中国的农民问题从属于中国的现代化，较少从相对独立的角度分析农民问题对中国现代化的影响和作用。其二，在谈到农民问题时（一般也加上农村和农业一并称

之为“三农”问题)往往就农民谈农民,在提问题、摆困难、论是非的时候,对这些问题、困难、是非的现代化背景缺乏研究和关注。

所谓把农民作为一个相对独立的问题,在本书主要有三个含义,其一,没有现代化的时候就有农民,因此农民对现代化不可能没有反应;其二,中国现代化建设是在革命武装斗争胜利之后才真实实施的,作为胜利者主体的农民的状况对现代化的形成、性质以及发展方向不可能没有直接的影响和作用;其三,农业的小部门化是现代化的一个普遍现象,作为农业主体的农民一方面经历着自身的现代化转变,另一方面则(主要从利益方面)制约着现代化社会的结构与分层。当然,“相对独立”的含义不止这些,而且仅这三个方面的具体问题就极为复杂,不过有一点可以肯定,就是在“三农”中,农民是一切因素中最活跃、最具能动性的因素。所以,尽管本书的分析包括农村和农业,但农民问题相对来讲显然是最重要的问题。

具体说来,农民作为一个相对独立的问题在本书主要包括以下一些方面。第一,各国都有农民,为什么中国农民(从而“三农”)会成为一个“问题”;第二,农民问题在什么意义上既构成了中国现代化的重要组成部分,又制约着这个现代化的整体状况;第四,“三农”问题与中国现代化持续发展的关系;第五,农民问题使“中国特色”成为一种合理的自觉选择;第六,由农民与现代化互动所产生的“中国特色”是一种现代化模式创新;第七,“三农”问题将随着中国现代化模式自身结构的调整而失去意义。

对于上述问题来讲,“中国农民与中国现代化”这个书名大致有三层含义;一是分别讨论中国农民与中国现代化的各自含义,二是讨论它们的关系,三是由这种关系所形成和体现的“中国特色”对中国农民和中国现代化所具有的意义。

用这么多话来讨论书名,其实是说关于中国农民与中国现代化关系的问题很重要。我曾写过两本书,一本叫《转型的中国》,是

1992年写的，主要是结合改革开放的变化回过头来看中国现代化的形成、性质以及它的政治结构。在这本书中我认为，就中国自身的问题来讲，之所以必须改革开放，是要解决意识形态承诺和现代化建设之间的矛盾，这个任务必然会对政治权力提出先进生产力、混合经济体制以及人民共同富裕的功能要求，并使这些功能成为合法的机制。还有一本书叫《中国现代化对西方的影响》，是1997年写的，其实是从西方学者（以及政府）对中国现代化的看法来指出中国现代化的模式创新意义。从这本书可以看出，西方对中国问题的见解自有其道理，而且有些地方确是旁观者清（比如对政治与经济的关系），但也有一个致命的弱点，就是意识形态偏见。说偏见，并不完全是指对如此的事情存心要那样认为，而是一种潜在的比较心理，即以“发达”国家（或西方）为标准。比如战后的日本发展很快，西方在分析这一情况时，发现了现代化本身有一种机制运作的普遍性，但是同样的情况出现在中国时，西方更多看到的却是政治制度和意识形态与现代化运作机制的矛盾。结合这两本书的分析，我认为讨论中国农民与中国现代化的关系对于认清事情的本质是十分重要的，所以就专门写了这本书。如果读者有兴趣阅读上述两本书，也许可以对理解本书的分析有一个更广泛的背景把握。

作为阅读的导引，简要说明全书的结构安排及所论内容应该是有益的。

第一章 现代化的国家基础与农民问题的形成

中国的现代化建设是在取得反帝反封建斗争的胜利时开始的，这就导致了中国现代化的社会主义方向选择。从实际情况来看，中国是由民族存亡的压力而被迫参与世界现代化进程的，而反封建的核心内容是破除了地主的土地私有制。因此，农民作为一个问题的形成主要有两个含义：其一，在破除地主的土地私有制时，农民必须从这种所有制的经济结构中剥离出来以成为革命主体，并能看出

这是改善其生活条件和生存境况的必由之路；其二，农民在政治地位和整体素质方面将如何适应社会主义现代化建设的要求。

第二章 动员与计划中的农民问题

中国革命胜利以后，平均地权的实现极大地调动了农民的生产积极性和拥护新生社会制度的政治热情。然而，农民如何继续作为革命主体来实施现代化建设的问题，使平均地权的要求转化为以集体的名义拥有生产资料的土地使用方式。这种变化使农民这一自然群体的存在性质由革命问题转变为发展问题，而由于革命目标和经济能力之间的差距，又使这种转变不得不通过动员和计划的手段和机制来完成。在这个转变中，集体化使农民作为现代化建设主体具有了非对象化的性质，而个体只有以集体的名义才能实施其真实的行为这种状况，表明农民问题本身已经体制化了，或者说以人民公社体制本身构成了现代化的互动关系和功能结构。

第三章 现代化结构的关系维系

“三农”问题在改革开放中越来越突出，甚至成了中国现代化建设工作的重中之重。但是，这并不是说改革开放以前不重视“三农”问题，更不是计划经济时期不考虑农民利益。相反，农民问题一直是以现代化结构中基本关系维系的性质和方式制约着现代化发展状况和水平的。这种关系维系在三个主要方面体现出来。其一，农村是处于一种不平等的封闭社会系统中被城市所领导的；其二，农民是在承担了自身利益受损的基础上支撑着没有利润动机的现代化产业结构的；其三，农民的社会主体地位在社会一体化过程中是被忽视、甚至被剥夺的。这三个方面的情况之所以可能，主要是现代化模式中用政治计划经济的做法一方面巩固或延续着农民在发展能力及条件方面的局限，另一方面则不得不不停地以农民问题的状

况为参照对现代化结构（主要是城乡、工农业、以及国家、社会和个人这三个关系）进行调整。事实上，这两方面已经成了农业作为国民经济“基础”的真实状况和含义。

第四章 走向解决本身

改革开放以后，中国从 1992 年开始逐步确立了社会主义市场经济的建立和实施，但农民问题与现代化的关系仍然是发生性的和功能性的，即是说，在政治、经济、社会等各方面的转型中，农民问题仍然是这种转型能否完成以及怎样实现的根本制约。和改革开放前一样，现代化不可能把农民问题作为一种外在的对象来加以解决，而和以前不同的是，农民问题已经在现代化建设自身内容的意义上走向了问题解决本身。所谓走向解决本身，是指农民问题与现代化的互动越来越成为文明进步意义上的现代化建设的机制和特征了，而农民问题则在成为现代化建设内容的同时趋向于失去意义。这一变化在四个方面得到了特征化的体现，即各种承包制的自我负责，税费改革对减轻农民负担所具有的权宜性过渡作用，组织与管理方面的政治经纪模式，以及公民社会要求中的公道意识和公平权利。

第五章 解放土地

从土地同时是农民的基本生产资料、生活条件和生存环境来讲，中国现代化只有解放土地才能最终解放农民。也就是说，农民将以增进土地的产出和经营效益的方式摆脱土地的束缚。农民问题走向解决本身并不等于农民问题不存在了，甚至也不等于农民不是或不会再成为一个问题了，而是说农民问题具有了农民解放的真实开端的性质。解放土地在制度、技术和机制的层面体现了这一性质的诸主要特征。首先，农民必须真实地拥有土地，而革命的政治理

念和人多地少的局限使把土地所有权和使用权分开的做法成为农民土地拥有形式的一个机智选择；其次，解放土地需要把附属在土地上的各生产要素剥离出来进行增值运作，这就使农民以所有者与劳动者、经营者与惠顾者、生产者与消费者同时兼具的身份进行合作成为必须和可能；第三，职业教育和科技进步将在共同作为解放土地的生产力动力的同时，成为农民解放的有效手段；第四，落实社会再分配的公正原则是农民摆脱土地在生活条件和生存环境方面对自己的束缚的重要保障。所有这些，都在解放土地的意义成为农民问题走向解决本身的具体操作，同时也是现代化（或者农村的现代化）发展的经济或物质基础。

第六章 农民问题的现代化特征

由于前述各章已经分析了中国农民与中国现代化的起因、性质、内容、变化以及它们的意义和作用，但具体指出中国农民和中国现代化一定会向什么方向发展（或者说一定会发展成什么样子）仍是没有把握的，因此，本章将从这些方面的主要特征这个角度，进一步说明农民问题是怎样正在成为现代化建设本身内容的。事实上，所谓农民问题将随着现代化进程失去其独立存在的意义的真实性就在于，农民的实际行为就体现为现代化的建设内容及其特征。对此，本章的讨论包括四个主要方面。其一是一种普遍性特征，即农民问题与现代化互动关系的背景特征，或者说是改革开放本身的一个突出特征；其二是一种关系性特征，即农民与其外部互动关系的特征（这个“外部”主要指城市）；其三是一种评价（或指导性）特征，即以什么来表明或标识农村（以及农业和农民）的现代化程度或水平；其四是一种结构性特征，主要指影响农村稳定与发展的主要结构性关系。这四个方面是相互联系、相互交叉的，它们要说明的并不是具体的操作特征，而是由特征所表明或体现出的各种道理。

丛书总序

大家都在讲“三农”即农业、农村、农民问题，各级政府也十分重视“三农”问题，可以说，围绕“三农”的工作的确是中国现代化建设的重中之重。这种情况表明，“三农”问题并不是一个孤立的现象，或者说就“三农”谈“三农”并不能真正认识这一问题的真实含义，仅靠“三农”本身也难以解决这一问题。本丛书就是针对这种现状提出的各种新见解、新办法。

大体说来，这些“新”主要体现为以下几个方面。其一，为什么中国会有“三农”问题，也就是说，作为自然存在和社会构成部分的农业、农村和农民怎样就成了“问题”，它的真实含义到底是什么。其二，这种问题在什么意义上叫做“解决”了，因为农业、农村和农民总是存在的，但都不应该再成为问题，所以如何对待这种“解决”才是思路开拓和方法创新的意义所在。其三，如果不能就“三农”谈“三农”，那么到底应该选择什么样的参照对解决“三农”问题才是合理和有效的，比如说，统筹城乡经济社会发展、调整农、轻、重的比重结构，以及税费改革和减轻农民负担等做法是根据什么道理和原则来进行的。其四，各种具体的办法如何能够具有标本兼治的功效，或者做到当前利益、阶段目标和持续发展的协调一致。其五，如果“三农”问题是中国现代化特有的现象或课题，那么这个问题的解决（或失去意义）将如何应对和利用它的“外部”因素，比如国际政治和经济、国际贸易和市场、人类环境和价值取向，等等。

提出上述方面的新见解和新办法并不等于丛书所论的话题以及没有人说过，也不等于丛书的作者们都比别人更聪明、更有学问，

而是说，“三农”的现状和发展已经具有了新的内容、提出了新的要求，丛书则是对这些新内容和新要求回应、揭示、阐释、导引——也许正是这些方面将体现丛书独有的特色。

丛书是由各方面专家学者的个人专著的个人专著或主持完成的科研项目构成，孙津代写总序。

2004.3.18

目 录

导 论	1
第一章 现代化的国家基础与农民问题的形成	11
1. 什么是现代化	12
2. 艰难的现代化参与	25
3. 农民问题的形成	36
4. 现代化国家基础的合法性	47
第二章 动员与计划中的农民问题	60
1. 特定关系的因素构成及特色	62
2. 革命中的转型	69
3. 以集体的名义非对象化	85
4. 体制化的农民问题	96
第三章 现代化结构的关系维系	109
1. 系统外的领属关系	112
2. 没有利润动机的产业结构	125
3. 非社会的社会一体化	141
4. 政治计划经济	155
第四章 走向解决本身	168
1. 自我负责的功效与局限	172

2 中国农民与中国现代化

2. 过渡中的税费与负担	190
3. 组织与管理的政治经纪模式	201
4. 公民社会的要求	216
第五章 解放土地	226
1. 土地的拥有形式	230
2. 合作经济	244
3. 生产力的动力	260
4. 再分配的公正保障	273
第六章 农民问题的现代化特征	284
1. 政治经济化	286
2. 城乡统筹	293
3. 现代化指标体系	300
4. 稳定与发展的结构性关系	311
参考文献	318

第一章 现代化的国家基础与农民问题的形成

这一章主要分析两个问题，即中国现代化是怎样形成的，而农民又是怎样在这个形成过程中成为一个“问题”的。“问题”的一般用法就是指称代词，只不过它所表示的那个事物内容比较多，或者情况比较复杂，所以用“问题”来指称比较方便。实际上，这种用法表达的是“关于什么”的意思，比如说“这个问题”、“类似的问题”、“选择哪种方式的问题”等等。另一种用法大致具有社会学的意义，表示某种状况由于某种原因（比如与平常不一样、违背了常规、偏离了人们的预期、性质或程度起了变化、影响到了其他状况等等）而使大多数人（至少是比较多的人）不得不去关注它、处理它。这里的“状况”含义也很广，包括观念、态度、性质、形式、行为、事件、现象等等一切人能够想到的、体验到的和行为其间的事物。总之，这个意义上的“问题”什么也不代表，它就是某一状况本身，而且大多意味着这一状况是不得不去解决的重要事务或严重困难。“农民问题”指的就是这层含义，即农民本身就是问题。

不管怎样看待现代化，也无论所谓的全球化对现代化的运作机制产生了什么影响，一个明显的事实在于，现代化是以国家为单位来实施的。这个事实表明，一个国家首先要具备能够真实进行现代化建设的条件。在这个条件中，最基本、也最重要的有三点，即独立有效的主权、现代政治体制以及具有一定工业化水平的经济。这三个条件就是这里所说的现代化的国家基础。很显然，这三个条件在新中国成立以前都不具备，不仅如此，反帝反封建的任务表明，

形成这三个条件需要经过极其艰难的努力。所谓“极其艰难”，主要有三个含义。其一，中国是被迫参与世界现代化进程的；其二，形成这三个条件的阻力太大；其三，由于其一和其二，中国只能探索和采取一种从未有过的现代化模式。农民作为一个问题，就是在这个极其艰难的过程中形成的。一方面，农民的状况是形成上述三个条件之所以极其艰难的自然（或客观）原因之一；另一方面，正是农民构成的这个极其艰难的过程成为一种自觉的（或主观的）努力的基本主体。

事实上，如果没有如此众多的农民，中国现代化这三个条件的具备就不至于如此艰难。但是，如果没有如此众多的农民自觉支持和全力参与，这一过程根本就不会成功。而三个条件或者迟迟不具备，或者会以另外一种完全不同于中国社会主义方向的形式出现。这种“如果”当然只是一种假设，实际情况正好相反，因此，众多农民在现代化条件形成方面既是一种困难又是一种贡献的情况就成为一个矛盾。从中国现代化的性质确立和模式生成来讲，农民之所以成为一个问题，就在于农民作为一个人口众多的主体，其观念和行为随时随处都体现了上述矛盾。

1. 什么是现代化

我给现代化下的定义是：世界性的穷国追赶富国的过程。这个定义明确了四个主要含义。其一，现代化是世界性的，这不仅指现代化是在由所有国家构成的世界中进行的，尤其指“世界”作为一种文化范畴使各国的现代化成为可能；其二，所有国家都处于由贫富排序所构成的结构中，这个结构是现代化运作的实际空间；其三，穷国对富国的追赶是现代化的真实动力，同样，现代化使穷富各国都处于竞争的状态中，在此意义上讲，国家之间的追赶和竞争是现代化特有的性质；其四，穷国追赶富国的过程表明了现代化作为一运动的延续性，这个过程在可预见的将来看不出有趋向结束以

及怎样结束的迹象。

之所以在第一章的开头要说明什么是现代化，主要有两个原因。其一，关于现代化的理论很多，其中各主要有代表性的定义性表述我认为都是基本正确的，至少是有其道理的。但是就我所知，所有的说法都是技术性的，也就是从各国都在干什么、尤其是以什么为目标的角度来表述现代化的内容，而我的定义则是指现代化的性质。当然，性质的确定并不仅仅像区分什么是吃饭、什么是走路那样简单明了，而是要求对某一事物的内容形成、因素结构、功能旨向、作用特征等方面都能做定性的说明。否则，尽管各种关于现代化的表述确实反映了现实的内容（即人们在做的事情），但却可能完全不清楚这些内容（或事情）的意义，或者说，“现代化”在普遍性上无法成为一个有意义的概念。其二，只有从性质的确定来弄清楚现代化的真实含义，分析中国农民与中国现代化的关系才可能具有针对性和现实性。需要指出的是，上述现代化定义的各项因素和含义是相互联系的，分开来讨论只是为了行文方便和条理清晰，同时，也要随时指出它们的联系。

第一个问题，现代化是世界性的。

不管怎样看待工业革命，总之有两个事实是清楚的。一个事实是工业革命使欧洲的资本主义国家有能力向世界各地进行殖民扩张；另一个事实是，正是这些扩张使资本主义成了帝国主义。这两个事实表明，资本主义的本性决定了它必定要在政治和经济上搞殖民扩张，但是这个扩张到了帝国主义阶段却出现了一个新问题，即再扩张下去就是各资本主义国家之间的争斗了。列宁在指出帝国主义的五个特征时，有三个特征与这个新问题有关：“（3）与商品输出不同的资本输出有了特别重要的意义；（4）瓜分世界的资本家国家垄断同盟已经形成；（5）最大的资本主义列强已经把世界上的领土分割完毕。”（列宁，a，P808）既然世界的领土已分割完毕，再要争夺殖民扩张的利益就要靠武力，而第一次世界大战果然就证实了这一点。