

流通篇

试论社会主义商品流通中的“惊险的跳跃”

——兼谈我国的经济体制改革

“商品价值从商品体跳到金体上，……是商品的惊险的跳跃”^①。这是马克思在《资本论》中分析商品的第一形态变化的特点时所作的形象描述。长期以来，我们把商品的“惊险的跳跃”视为资本主义经济的特殊产物，在理论上完全否认社会主义经济中存在商品形态变化惊险性的必要，在实践上实行一套以产品经济论为理论基础的统购包销的流通体制，割断了企业之间的横向经济联系，排斥了市场对社会生产和流通的制约作用。在这种缺乏“惊险的跳跃”的僵化体制束缚下，企业既无发展生产的内在动力，也无改善经营的外在压力，使企业生产缺乏生机。现在，我们已经明确肯定了社会主义经济是有计划的商品经济，企业应该成为自主经营、自负盈亏的商品生产者和经营者。在这种情况下，我们就必须重新估价竞争在社会主义经济中的地位和作用，认真探讨“惊险的跳跃”对发展社会主义商品经济的理论和实践意义。

—

马克思和恩格斯在《共产党宣言》中指出：资产阶级在它的不到 100 年来的阶级统治中所创造的生产力，比过去一切世代

^① 《资本论》第 1 卷，第 124 页。

创造的全部生产力还要多 还要大。资本主义所利用的“魔术”是什么呢？就是商品经济的运行机制。

所谓商品经济的运行机制，最主要的是商品生产和商品交换条件下的竞争机制。在商品经济的条件下，市场是商品生产者开展竞争的舞台，商品生产者的扩张和收缩，他们的兴盛和衰败，在很大程度上取决于能否在市场的竞争中以较优惠的价格把商品卖掉。对于企业来说，商品向货币的转化即商品价格的实现是一个“惊险的跳跃”。它之所以惊险 是因为“这个跳跃如果不成功，摔坏的不是商品，但一定是商品所有者^①”。因为在市场的激烈竞争中，商品生产者生产出来的商品如果卖不出去，他的生产过程就要中断，企业就有可能因此而倒闭破产；如果通过销售实现的商品价值只能补偿生产成本，那么他的企业就只能维持简单再生产，在未来的竞争中就会处于劣势。正是这种市场竞争的强大压力和企业自我扩张的内在动力，驱使着商品生产者为了生存、为了发展、为了在竞争中取得优势而不断地调整自己的生产方向，改善自己的生产技术，以增强自身的竞争实力。

那么，商品的“惊险的跳跃”是怎样成为一种传导机制来推动生产力的发展的呢？对于这一问题，马克思在对商品经济的论述中作了极为详尽的分析。

首先，为了把货币吸引出来，商品首先应该对货币所有者是使用价值，这是实现由商品到货币的跳跃的前提条件。作为商品，首先必须是一种有用物，如果商品对买者没有或有很小的效用，那么耗费在这种商品上的劳动就无法证明自己是以社会有用的形式耗费的，是社会需要的一部分。正因为这一点，商品生产者为了在市场上把购买者手中的货币吸引到自己手中来，以完成商品的“惊险的跳跃”，就必须千方百计地改进商品的质量，

^① 《资本论》第1卷第124页。

以质量求生存，以质量求发展。每个商品生产者都力图提高自己的商品质量，就会推动整个社会商品质量的提高。

其次，随着商品经济的发展，分工越来越细，新产品不断涌现，社会的需求结构也在发生着变化。“某种产品今天满足一种社会需要，明天就可能全部地或部分地被一种类似的产品排挤掉”^①。因此“消费的需要决定着生产”^②。为了使自己的产品能够在市场上得到实现，商品生产者就必须根据市场上需求结构的变化来调整自己的生产结构。同样的产品，如果品种过时了，就会被其他适应需要的新品种从市场中排挤出去，即使质量再好也不会为市场所吸纳。正是在这个意义上商品的“惊险的跳跃”可以促使商品生产者不断开发新产品从而使市场的产品品种多样化，产品样式精美化，加速社会产品的更新换代。

再次，对商品生产者来说，仅仅把购买者手中的货币吸引出来是不够的，还有一个吸引多少货币的问题。如果商品出售之后，收不抵支或盈利很少，那么，这个商品到货币的跳跃仍然是不成功的。亏本本身就是摔坏商品生产者的一种表现，亏得越多，就意味着摔得越重。因为商品的价值规律只承认社会必要劳动时间，而由于每个商品生产者的生产条件和经营水平存在着差异，其劳动生产率、劳动消耗和产品成本也会不尽相同，因而在竞争中就必然有盈有亏，出现利大利小的差别。商品生产者要想在商品到货币的跳跃中跳得更好、盈利更多，就必须想方设法改进生产条件，采用先进技术，提高经营管理水平，以实现利润的最大化。

最后，市场是商品价值得以实现的场所，在市场活动中，商品生产者“不承认任何别的权威，只承认竞争的权威，只承认他

① 《资本论》第 1 卷，第 125 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 2 卷，第 102 页。

们互相利益的压力加在他们身上的强制”^①。商品生产经营者为了实现惊险的跳跃，就必须紧紧跟踪市场行情，根据市场信号和对市场变动趋势的预测进行决策，及时缩减长线产品生产，把资金投向短线产品生产。这样商品的“惊险的跳跃”就对商品生产者形成了一种内在的制约机制，这种内在的制约机制，发挥着自动调节市场供求的功能。

二

我国传统经济体制的一个主要弊端，在于否定了商品经济在社会主义经济中的作用，以行政强制性为特征的指令性计划成了整个社会经济运行的轴心，国家的行政调拨代替了市场的横向流通，割断了企业之间的横向联系，商品和货币的“自由恋爱”被国家的“包办婚姻”所代替。产生这种经济体制的主要根源在于机械地、教条地对待经典作家关于社会主义经济的某些设想，并由此产生了一系列的因果链锁。

第一，经典作家曾经预言，社会主义社会是在资本主义经济高度发展的基础上建立起来的。在这样的社会经济条件下，“无论是生产和消费都很容易估计。既然知道每一个人平均需要多少物品，那就容易算出一定数量的人需要多少物品。既然那时生产已经不掌握在个别私人企业主的手里，而是掌握在公社及其管理机构的手里，那也就不难按照需要来调节生产了”^②。在这里，整个社会实际上是一个大工厂，各个生产单位都是这个企业的车间，人们的劳动是一种直接的社会劳动，经济计划就是社会需要。但是，实践的发展突破了经典作家的上述设想，社会主义经济还不可能消灭商品经济。在这种情况下，发展社会生产力的

① 《资本论》第1卷，第394页。

② 《马克思恩格斯全集》第3卷，第605页。

最有效的途径，就是大力发展商品经济，充分运用商品经济的运行机制，并且建立以商品经济为基础的经济管理体制。

第二，按照经典作家的设想，社会主义经济已经消灭了商品货币关系，因而社会经济的运动只有实物的运动而没有价值的运动，因而在这种情况下，社会对整个经济运行的调节，实际上是一种生产指标的调节，进行这种调节的目的，“是为了实现各个部门之间和各种产品之间的比例协调，即实现结构的平衡。在这种社会经济条件下的计划调节，实际上是一种直接调节商品经济条件下的宏观调节，则与此有很大的不同。在商品经济的条件下，客观上存在着两个层次的平衡关系；一是总量的平衡，即社会总供给和总需求的平衡；二是结构的平衡，即各个生产部门和主要产品之间的平衡。对于国民经济全局来说，具有决定意义的是总量的平衡而不是结构的平衡。总供给和总需求的大体平衡，即是市场机制得以发挥作用的一个基本条件，也是整个社会经济得以正常运行的一个基本保证。在社会的总供给和总需求大致平衡的情况下，市场机制就会给社会经济的运行传导较为准确的信号，价格、利率的波动就会自动地调节各个产业之间和主要产品之间的结构变化，从而实现结构的平衡。如果社会的总供给和总需求失调，特别是在总需求大大超过总供给的情况下，市场机制就会失去正常的运行条件，价格、利率等市场信号就会被严重扭曲。在这种情况下，即使国家对社会的生产和流通安排得细而又细，也不可能实现结构的平衡。因此，商品经济条件下的经济调节，实际上存在着两个层次：计划调节总量，市场调节结构。国家的主要任务，是要通过各种经济参数来调节总量，进而调节各种市场信号，以实现国民经济的协调发展。然而，在过去 30 多年中，我国的经济调节则完全是按照经典作家的设想来进行的，计划调节的目标恰恰是结构的平衡而不是总量的平衡。为了实现结构的平衡，国家就必然要管理供给，直接安排企业的

供产销等各种经济活动，用一个统一的框子框住、框死了丰富多彩的经济生活。企业的原材料由国家供给，企业的生产指标由国家安排，企业的产品由国家统购包销，企业的利润由国家上收。这种吃“大锅饭”的经济体制，使企业既失去了在市场上实现商品的“惊险的跳跃”的条件，也失去了进行这种跳跃的权力和动力。

我国 30 多年社会主义建设的实际已经表明，那种不需要价值插手其间、排斥商品的“惊险的跳跃”的作法是社会主义经济发展的一种有害的实践。其一，实行统购包销的流通体制，对生产过程的直接影响是“皇帝的女儿不愁嫁”，企业单纯为计划而生产，无须接受市场的检验，其结果是片面追求产量而忽视质量，这是我国产品质量问题长期得不到解决的重要原因；其二，由于没有竞争 没有商品的“惊险的跳跃”企业感受不到市场的压力，不去了解市场的供求状况及其变动趋势，也没有兴趣去改进产品品种，这就势必导致商品品种匮乏 几十年一贯制 更新换代缓慢；其三，由于没有企业破产的压力，不对其生产和经营活动承担任何风险，因而就没有发展生产和改善经营的内在动力和外在压力，经济效益低下；其四，由于经济的纵向调拨代替了横向联系，企业的发展完全取决于国家在人财物上的供给数量和规模 这就造成了企业对国家的“期待”关系 使企业成了国家的行政隶属物，失去了对市场的应变能力和适应能力。我国原有经济体制中的许多弊端，都与否定竞争、否定市场商品买卖关系的“惊险的跳跃”有着内在的联系。

三

经济体制改革的实质，是要从根本上改革我国原有的以产品经济理论为基础的僵化的经济体制，建立新的、以商品经济理论为基础的经济体制。在商品经济的条件下，市场是社会经济运

行的基础，商品经济的运行机制主要是市场的竞争机制。因此，我们认为，经济体制改革的主要任务，就是要建立起能够实现商品的‘惊险的跳跃’的经济体制。这一点应该是我们在经济体制改革中必须确立的战略意识。

建立能够实现商品的“惊险的跳跃”的经济体制，一个基本的着眼点就是必须承认企业独立的商品生产者的地位，赋予企业以商品生产者的各种权力。长期以来，我们的企业缺乏生机和活力，一个重要的原因在于企业成了国家机构的行政隶属物，国家机构包揽了企业的供产销活动，剥夺了企业作为独立的商品生产者的地位，使企业失去了进行生产和经营的自主权力。近年来，在经济体制改革中，我们以搞活企业为中心，从许多方面扩大了企业的自主权。但是，就目前的情况来说，我们的改革还只是初步的，企业的活力还远没有充分地发挥出来，企业的生产经营活动仍然没有真正摆脱旧的经济体制的束缚，特别是大中型企业还没有真正搞活。因此增强企业活力，使企业真正成为独立的商品生产者，真正具有自主经营、自负盈亏的权力和能力，仍然是我们面临的一个基本任务。

按照上述设想来改革我们的经济体制，有两个重要的问题需要讨论：第一，企业应该成为独立的商品生产者还是相对独立的商品生产者？目前，理论界比较流行的提法是，资本主义企业是独立的商品生产者，社会主义企业只能是相对独立的商品生产者。我们认为，这种提法是值得商榷的。所谓相对独立，本身就是一个内涵不确定的提法。如果说，给企业以 20% 的权力是一种相对独立的话，那么给企业以 90% 的权力 还是不是一种相对独立？由于这种提法本身的不科学，因而就很容易加大人们在组织经济时的主观随意性。当国家机关需要缩小指令性计划时 他们可以从“相对独立”中找到依据 当国家机关想要扩大指令性计划时 也可以从“相对独立”中找到依据 这样一来 就很

难真正保证企业的自主经营、自负盈亏的各种权力。因此，我们认为只要是商品生产者就必须具有完全的自主权，不存在什么相对独立的问题。对于企业来说，就是要赋予其进行生产和经营的自主权力，这种权力既包括简单再生产的权力，也包括扩大再生产的权力。如果企业没有扩大再生产的权力，不能自行地决定资金的投向和进行资金的转移，那么竞争就不能充分展开。没有竞争，也就没有真正的商品经济。第二，国家所有制关系要不要进行改革？目前，理论界有这样一种观点，似乎不改变目前的国家所有制关系，也可以建立起商品经济的管理体制。我们认为，这种观点也是值得商榷的。应该看到，我国目前的国家所有制，是与原有的经济体制配套建立的，它在许多方面是与目前的生产力发展水平不相适应的，也是与商品经济的客观要求相违背的。拿竞争和企业破产来说，要建立能够实现商品的“惊险的跳跃”的经济体制，就必须允许企业之间开展竞争。有竞争就必然有优胜劣汰，就必然要有企业破产制度。而在国家所有制的情况下，企业破产制度是很难建立起来的。因为企业破产的基本前提，是它的所有者失去了清偿债务的能力，在国家所有制条件下，就不存在国家无力清偿债务的问题。只要国家不破产，企业就不能破产，企业的命运仍然是和国家的命运联系在一起的，这样就不可能有真正的企业破产制度。因此，我们认为在经济体制改革中，必须研究现行国家所有制的改革问题。

建立能够实现商品的“惊险的跳跃”的经济体制，必须全面地开放市场。列宁指出：“商品生产也就是通过市场而彼此联系起来起来的单独生产者的生产”^①。在商品经济的条件下，市场机制全面地调节着商品生产者的生产和流通。开放商品市场，一方面可以使企业得到进行生产和经营的物质要素；另一方面可以使

^① 《列宁全集》第1卷第385页。

企业根据市场需要进行生产，并且使自己生产的产品得到实现。开放金融市场，是保证商品市场和劳动力市场真正开放的一个重要前提，因为在商品经济的条件下，货币是社会经济运行的“粘合剂”和“催化剂”。社会经济的运动主要表现为价值的运动，没有金融市场的开放，生产企业就不能根据市场的变化来随时吸收资金，从而调整自己的生产方向和生产规模，实现自主经营、自我发展的各种权力；而开放劳动力市场，则是保证劳动者与生产资料结合的重要条件，没有劳动力市场的开放，放开的生产资料就不能找到与之相结合的劳动力，整个社会经济就不可能顺畅地进行运行。从更深的一层来理解，全面地开放商品市场、金融市场和劳动力市场，是改革旧的经济体制、建立新的经济体制的必备条件。我国原有经济体制的主要弊端，是国家通过对人、财、物的纵向调拨控制了社会再生产的三个基本要素进而控制了社会再生产和流通的整个过程。在这种体制下，计划信号代替了市场信号，计划机制排斥了市场机制的自我运动过程。因此，只有全面地开放商品市场、金融市场和劳动力市场，把价格、利率和工资的变动交给市场去调整，才能真正发挥市场机制的作用，才能在市场的基础上促进商品生产者之间开展竞争。同时，国家也才能够真正把微观经济活动放开，把计划调节的重点转到总量平衡上来，建立起两个层次的经济调节体系，既保证整个经济的协调发展，又使企业具有充分的活力。

一提起市场，人们往往想起它的自发性和盲目性。实际上，这种认识并不全面。在社会经济运行比较正常、总供给和总需求大致平衡的条件下，市场本身具有三个方面的机制：一是市场的自我扩张机制。当价格上涨或利率下降，能够给生产者带来较多的利润时，生产的规模就会扩大。二是市场的自我收缩机制。在企业的经济利益与其生产和经营成果紧密联系、自负盈亏制度建立起来以后，企业不但会随着价格的上涨和利率的下降而随

时扩大自己的生产规模，而且会随着价格的下跌和利率的提高而随时调整自己的生产方向和收缩生产规模。因此，市场竞争不仅意味着扩张，而且也意味着收缩。不能把市场机制的作用仅仅归结为盲目扩张，似乎市场本身就意味着生产无限扩大的趋势。

三是市场的自我协调机制。市场的自我协调机制，一方面是指市场机制的作用，自发地调节生产资料和劳动力在各个生产部门之间的分配比例，另一方面则是指价格和利率的互相配合，共同对各个生产部门和各种产品的生产规模起调节作用。例如，当某种产品因供求的变化而出现价格上涨时，对这种产品的投资需求就会增加，投资需求的增加就会引起利率的上涨，当利率上涨到一定的程度时，生产者考虑到投入和产出的比例关系，就会自动停止扩大这种产品的生产规模。这样，价格和利率的相互配合，就会对资金的转移起着一种自我协调作用。在传统经济体制下，由于完全排斥了市场的作用，因而上述三种机制都无从产生。近年来，随着经济体制改革的进行，商品市场有了一定程度的开放，企业的生产和经营活动同其本身的经济利益有了一定的联系，但是由于还没有建立一个完整的市场体系，企业仍然是只负盈、不负亏，国家与企业之间还存在着一种“脐带”关系。在这种情况下，各个企业都想方设法使国家多投资、多贷款、多供给平价的生产资料，以便从生产规模的扩张中得到好处，因而社会经济的运行只有扩张机制，而没有收缩机制和协调机制，这就不可避免地出现需求膨胀的现象。因此，只有在市场全面开放以后才能从根本上消除需求膨胀，并从而使社会经济的运行走上正常的轨道。

（原载《北京商学院学报》1986.2期）

论物资流通专业化的客观基础

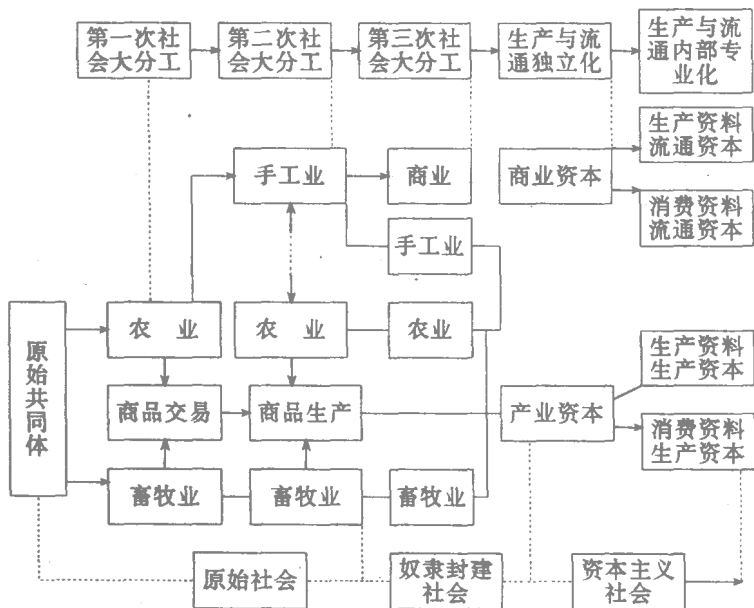
马克思主义政治经济学原理告诉我们，任何社会化大生产都包括生产过程和由交换组成的流通过程。流通是由社会分工而引起的不断进行的产品交换所构成，有社会分工就会有交换存在，有社会化大生产就会有流通过程，流通是社会化大生产中存在的不依人们意志为转移的客观经济过程。

迄今为止，在现实的社会再生产中流通过程一直是采取商品流通形式进行的。流通作为商品经济范畴，是指以货币为媒介的连续的商品交换关系，它包括商品（生产资料和消费资料）从生产领域出来到进入消费领域之前的整个买卖过程。

物资经济学意义上的物资流通，特指在发达的商品流通过程中独立出来的工业品生产资料的流通，是工业品生产资料作为商品在社会生产各个部门、各个企业之间发生的交换关系的总称。整个社会的工业品生产资料从离开生产过程，通过一系列（以货币为媒介的）错综复杂的交换关系，到达生产消费领域的全过程，就构成物资流通过程。物资流通的专业化，成为国民经济中一个特殊部门，是商品交换和商品流通发展到一定阶段的产物，是社会化大生产发展的必然趋势。物资流通专业化的形成必须具备一定的客观物质基础。

二

众所周知，在最初发生的商品交换中，就包含有生产资料（劳动工具）交换的内容。但是，专门经营生产资料的商业部门的出现，则是发生在商品流通的高级阶段——资本主义经济发展时期的事情，生产资料流通专业化是长期以来社会分工不断发展的结果。我们可以把生产资料流通专业化产生的过程用图示加以概括。



生产资料流通专业化产生的过程图示

由此，我们可以得出结论，生产资料流通独立化是社会分工越来越细的结果，是社会进步的表现，社会分工的进一步发展是生产资料流通专业化的前提条件。随着生产发展的社会化程度

愈来愈高，社会分工越来越细，交换关系将越来越复杂，生产资料流通的规模也会进一步扩大，生产资料流通专业化对社会生产发展的促进作用也就越发显得重要。

三

生产资料流通专业化的客观物质基础是现代大机器工业体系的建立，这个物质基础最初是在资本主义产业革命过程中确立起来的。

商品交换自产生至今，经历了奴隶社会、封建社会和资本主义社会。在前资本主义社会，商品流通主要是以生产资料个体私有制和个人劳动为基础，交换的目的是为了换取满足自己生产和生活消费需要的使用价值。在这个漫长的历史时期，“自然经济占统治地位，……技术上的极端低劣和停滞是上述经济制度的前提和后果”^①。自然经济的自给自足性排斥社会分工和商品经济的进一步发展；生产技术的极端低劣，使人们只限于运用简陋的生产资料维持农业和手工业狭小的简单再生产，因而进入流通的生产资料是少量的，而且多是直接用于制造生活资料的生产资料。

到了资本主义社会，情况就发生了根本改变。资本主义商品流通是建立在生产资料资本家私有制和社会化大生产基础之上的商品流通，交换的目的不再是使用价值，而是交换价值，是价值增殖。在前资本主义时期，产品是为满足自身需要作为使用价值生产出来的，它们进入流通之后才成为商品。在资本主义条件下，产品一开始就是作为交换价值即作为商品而生产的。资本主义生产的唯一动机和直接目的是生产剩余价值或赚钱。追求价值增殖的无限欲望和竞争的外在压力，迫使每个资本家千方百

^① 《列宁全集》第3卷，第158—161页。

计扩大商品流通规模和范围，同时科技进步和生产的发展，也为之创造了条件。

技术进步不仅为商品流通的进一步发展创造了条件，而且从根本上改变了商品流通中生产资料的落后状况。商品流通成成的这一变革，是在产业革命过程中完成的。

产业革命是以机器为主体的工厂制度代替以手工技术为基础的手工工场的革命。从手工工场向工厂过渡，标志着技术的根本变革，这一变革推翻了几百年积累起来的工匠手艺，随着这个技术变革而来的是社会生产关系的变革，资本主义雇佣劳动最终确立，资产阶级和工人阶级两大对立阶级形成。

英国是产业革命的发祥地，18世纪60年代首先开始产业革命大约经历了70—80年时间，建立起了以蒸汽机为主体的大机器工业体系。

大机器工业体系的建立，极大地促进了生产资料生产和流通的增长。1850—1870年间英国煤产量从4980万吨增加到11200万吨，生铁产量从224万吨增加到610万吨，棉花消费从5.9亿磅增加到10.8亿磅，1870年钢产量达到22万吨，英国成为世界各国工业消费品和工业生产资料的主要供应者。从此，生产资料流通量在整个社会商品流通中的比重迅速提高。

产业革命之所以能够使商品流通结构发生根本改变，其主要原因是：(1)大机器在生产中的广泛使用，提高了资本有机构成，从而使原有生产部门对生产资料的需求增加；(2)产业革命的完成带动了一系列基础工业，并出现了许多新兴工业部门，也必然增加对机器设备等生产资料的需求；(3)机器的普遍采用，工厂制度的确立大大提高了劳动生产率，一方面使大量手工业者受到排挤加入工人队伍，扩大了对生活资料商品的需求，消费资料生产的扩大必然引起生产消费资料的生产资料的增加；另一方面，劳动生产率提高使单位时间内消耗的原材料和生产的

商品量有了迅速增长，也会促进原材料等生产资料供给的增加；(4)大机器工业体系的确立，使专业化分工和协作程度进一步强化，产品从直接劳动产品变为社会产品，大量中间产品作为生产资料在企业之间往返运动，这就直接促成了生产资料流通规模的扩大。

历史已经证明，由产业革命引起的技术进步和大机器工业体系的形成，必然引起资本有机构成提高，从而促成生产资料在整个社会再生产中迅速增长，其中“增长最快的是制造生产资料的生产资料生产，其次是制造消费资料的生产资料生产，最缓慢的是消费资料生产”^①。生产结构的变化，必然引起流通构成的变革，随着生产资料生产的增长，必然带来生产资料流通在整个社会商品流通中的比重显著增长，从根本上改变产品流通以消费资料为主的状况，奠定了生产资料流通从流通中独立出来，与消费资料流通并存成为独立流通部门的客观物质基础。

四

我国生产资料流通专业化的客观物质基础是在社会主义建设过程中建立和发展起来的。

如前所述，生产资料流通专业化的产生过程，是社会分工不断发展的过程，是现代大机器工业体系的建立过程，生产资料流通的规模与商品流通的规模特别是现代工业的发展成正比例变化。旧中国封建社会长达 2000 年之久，自然经济长期占主导地位，商品生产和商品流通始终未得到大的发展。当欧洲产业革命已经完成的时候，我国的资本主义萌芽还在封建经济中艰难地爬行，在中国资本主义发展史上既没有特定的资本原始积累时期，没有特定的工场手工业时期，也没有出现像西欧那样的大机

^① 《列宁全集》第 1 卷 第 71 页。