

中国居民收入分配研究

主 编：赵人伟 基 斯·格里芬

副主编：朱 玲 李 实

中国社会科学出版社

(京)新登字 030 号

图书在版编目 (CIP) 数据

中国居民收入分配研究 / 赵人伟, (美) 格里芬主编.
北京: 中国社会科学出版社, 1994. 2

ISBN 7-5004-1531-3

I. 中… II. ① 赵… 格… III. ① 居民实际收入—收入
分配—中国—研究 收入分配—居民实际收入—中国—研究 IV.
F126. 2

中国社会科学出版社出版发行

(北京鼓楼西大街甲 158 号)

建筑工业出版社印刷厂印刷 新华书店经销

1994 年 2 月第 1 版 1994 年 2 月第 1 次印刷

开本: 850×1168 毫米 1/32 印张: 14.5

字数: 364 千字 印数: 1—3000 册

定价: 12.00 元

七五期间国家
社会科学基金项目

目 录

前 言	基斯·格里芬 赵人伟 (1)
序 言	赵人伟 李实 (4)

第一篇 收入分配总论

第一章 中国居民户的收入及其分配

.....	阿齐兹·拉曼·卡恩
	基斯·格里芬
	卡尔·李思勤
	赵人伟 (41)

第二章 中国转型期中收入分配的一些特殊现象

.....	赵人伟 (93)
-------	----------

第二篇 农村收入和财产的分配

第三章 中国农村家庭收入的决定因素

.....	阿齐兹·卡恩 (114)
-------	---------------

第四章 非农产业活动对农户收入分配格局的影响

.....	朱 玲 (136)
-------	------------

第五章 中国农村的财产分配

特里·麦金利 (152)

第三篇 城镇收入分配及补贴

第六章 中国城市工资差异的原因

..... 约翰·奈特 宋丽娜 172)

第七章 城市居民消费补贴与收入分配——以住房、

医疗和食品为例的一项统计研究 仲济垠 (253)

第八章 城镇居民的住房租金补贴问题

..... 张荣刚 黄志军 280)

第四篇 区域间收入差别与贫困

第九章 农村区域间居民的收入分配 张平 (296)

第十章 中国农村的收入分配与贫困

..... 卡尔 李思勤 (313)

第十一章 中国城镇贫困问题的经验研究

..... 张问敏 李实 (352)

第五篇 农村投资和人力资本

第十二章 从收入分配看农业投资职能的弱化

..... 贺晓东 (374)

第十三章 中国居民教育水平的决定因素

..... 约翰·奈特 李实 (392)

第十四章 中国教育投资的个人收益率的估计

..... 李实 李文彬 (442)

前 言

本书是中国、美国和英国的一些经济学家、统计学家和计算机专家合作努力的成果之一。

本书介绍了中国的收入分配课题研究的一些初步结果。该研究项目的构想始于 1988 年，赵人伟和基斯·格里芬两位先生共同指导了课题的研究工作。中国社会科学院经济研究所给予了大量的协助，国内费用主要由国家社会科学基金资助。福特基金会的赠款用以负担国际费用和一些国内支出。在此，我们要特别感谢课题开始实施时的福特基金会驻京代表彼得·盖思南先生，感谢他不断鼓励我们而且始终如一地提供大量帮助和支持。我们同样感激他的继任——彼得·哈里斯先生，他也一直支持我们的工作。

我们最初的目的有三个：一是对中国的收入不平等这个应用经济学方面的问题进行课题研究，随着经济改革的深入，这个题目已引起越来越多学者的关注；二是培养一些中国年轻的经济学家运用西方实证研究方法；三是通过和国外研究相同问题的学者建立联系来为中国经济学家提供专业发展的机会。回顾过去四年的经历，可以说达到了预期的目标。

这个研究课题是在中国所进行的最大的社会科学研究项目之一。这项课题所用的时间比预计的长。我们感谢福特基金会令人

钦佩的耐心和对我们困难的理解。本书收集的论文涉及国内及国际有关人士感兴趣的研究结果。另外，随着课题小组成员在今后的写作和研究中继续利用这个研究项目的数据，我们会不时看到新的论文撰写出来。没有参加课题研究的学者可以通过密执安大学的政治和社会研究联合会得到数据和代码本。

整个课题和培训是通过多种方式进行的：在北京和纽约组织简短的课程，在密执安大学安排正式的学术讲授，合作研究，写作论文，以及在西安召开研讨会。所有培训的费用都是由福特基金会负担的。在此，我们特别感谢杰弗里·泽克斯和马克·艾肯分别在安排计量经济学和计算机科学培训方面做出的努力。

我们安排了中国学者到南亚和东南亚、斯堪的纳维亚半岛和美国、加拿大的短暂访问。这几次访问的目的，是使中国学者了解资源配置主要由市场力量决定的一些国家所面临的分配问题，使他们知道其他国家是如何用公共政策来解决贫困和不平等问题，同时也使中国学者得以会见国外有着类似研究兴趣的同事。阿尔伯特·贝瑞帮助我们安排了加拿大之行，我们对他的鼎力协助表示感谢。我们同时要感谢赫尔辛基的世界发展经济研究所，斯德哥尔摩大学和印度国家农村发展协会，它们的协助使我们的芬兰、瑞典和印度之行成为可能。

在课题进行的初期，莱思利·凯希在一些统计学问题上提供了许多宝贵意见，罗瑞·伯曼帮助设计了调查表。杰弗里·泽克斯在课题的数据收集、方法学和计量经济学等方面给予了大量帮助。李实负责设计了问卷和分发问卷，他和朱玲积极参与了整个课题的管理。邹艺湘和张鸣负责组织数据录入小组的工作。数据收集和数据库录入小组的许多人在困难之中承担了超额的工作。如果没有他们，数据库就不可能存在。李文彬在作为福特基金会驻京代表处的经济学家时以及后来都协助我们解决了一些后勤上的问题，他对于我们课题研究的贡献是多方面。加利福尼亚大学

里弗赛德分校，哥伦比亚大学东亚研究所，纽约市立大学，英国利弗赫尔姆信托基金，都提供了资金和行政上的支持。我们感谢所有前面提到的人士和机构，以及后面每章注解中提到的其他人士给予的大力支持。

参加本书中文版定稿工作的是赵人伟、李实、张问敏。

基斯·格里芬

赵人伟

1992年3月

序 言

赵 人 伟 李 实

中国社会科学院经济研究所收入分配课题组和美国加利福尼亚大学、哥伦比亚大学、英国牛津大学的学者共同承担的中国居民收入分配的研究课题。经过双方三年多的合作和共同努力，现已取得了一些可喜的成果。本书所收集的论文正是这方面成果的集中反映。这些论文依据大量调查数据，运用现代经济学的分析方法，抓住国内外学者和政策制定者所普遍关心的中国居民收入分配中的一些问题，进行了实证分析和经验研究，并从中得出一些值得重视的政策含义和主张。在细致阅读本书论文的基础上，我们写成此评论文章，作为本书的序言。

本序言分为四部分。第一部分是对中国居民收入分配的整体轮廓和近十年来的动态趋势加以描述。第二部分是评论城镇居民收入分配的研究成果。重点放在城镇居民收入分配均等程度的测量和引起城镇居民收入分配变动的一些体制性、历史性的因素和居民的个体经济社会特征的分析。第三部分是对农村收入分配的

本序言是在两作者共同讨论的基础上写成的，由李实执笔起草，赵人伟修改校订。

研究成果加以归纳和评论。这方面的研究也主要集中在对农村收入分配不平等的解释上。由于不同的作者使用了不同的研究方法，选择了不同的解释变量，所得出的结论自然是不同的。第四部分归纳了本课题组对中国区域之间和区域内部收入不平等的一些研究成果。城乡之间的收入不平等从根本上说也是一个区域之间的问题，因此城乡之间的收入差距的研究也放在本部分之中。最后是由此引发的几点议论。

一、总体描述

中国经济问题，从根本上讲，可以归结为改革和发展两大主题。不仅现在是这样，而且在将来相当长时期中，这都将成为经济学界和经济政策制定者最为关心的问题。而作为经济改革和经济发展结果之一的居民收入分配的状态，不但构成了评价改革和发展成功与否的重要体系标准，而且会反过来加速或延迟经济改革和经济发展的进程。

经济改革 12 年来，中国居民收入分配格局发生了很大变化。在多种所有制结构演变的影响下，在城乡两大经济系统彼此分离的状态下，在劳动力市场处于早期发育阶段的经济机制转轨过程中，在地方经济分割主义有相当影响力的今天，对中国居民的收入分配格局作一个概括性的判断，和用一个统一的理论框架对其进行分析，都是非常困难的。不管是时间序列数据所表明的中国居民收入分配的历史变化过程，还是横截面数据所显示的某些解释变量在居民收入决定和收入分配中的相对重要性，都带有原有经济体制的痕迹和正在成长中的新的经济体制的因素。

我们收入分配课题组获得的 1988 年城乡居民收入调查数据，为我们对中国收入分配基本格局的判断提供了一个经验基础。依据数据和其他相关资料分析的结果，中国居民收入分配的基本格局可以概括为以下几个方面。

1. 在过去 10 年中，中国居民收入分配的不均等程度有不断扩大的趋势。我们的样本数据表明，1988 年全国居民收入的基尼系数是 0.382。这一数字明显高于世界银行估计的 1980 年中国居民收入的基尼系数 0.33。^① 尽管两个年度的基尼系数的估算依据了不同的数据来源和不同的收入定义，但是两者差额的很大一部分应该由城乡收入差距的扩大、城市内部和农村内部收入不均等程度的上升和区域之间收入差距的扩大等因素加以解释。

2. 国家统计局公布的时间序列数据证实，在过去十几年中，中国城乡居民之间收入差距经过了一个 U 字形过程：即 1978—1984 年城乡居民收入差距先是缩小，1984—1990 年城乡居民收入差距又逐步扩大。^③ 值得指出的是，1990 年城乡居民收入差距超过了改革前夕的 1978 年。^④ 而且城乡收入差距扩大也是导致全国居民收入不均等程度上升的一个主要因素。从我们 1988 年样本数据分析的结果中可以看出，城市人均收入水平可以解释全国居民收入差异的 82.5%，而农村人均收入水平则只

世界银行：《中国：社会主义经济发展》第一卷，华盛顿，1983 年英文版，第 83—95 页。

第一，世界银行对中国居民收入的基尼系数的估算，是依据国家统计局的分组数据，我们的计算是依据原始数据。第二，国家统计局住户收入调查所使用的收入定义与我们所用的收入定义有些不同。国家统计局的城市居民收入主要是货币收入，我们所用的收入还包括了实物收入和根据市场价格估算的住房补贴在内的各种补贴。我们与国家统计局在农村居民收入定义上的不同主要是，我们的收入定义包括了农村居民自有住房的折旧金；此外，我们对自我消费的那部分农产品的价值是按市场价格估算的。

参见 1981 年至 1991 年的《中国统计年鉴》。

^④ 本书第二章。

能解释 17.4%。^① 在农村居民收入构成中，除了个人工资收入外，其余收入项目的拟基尼系数（Pseudo Gini Coefficient）都小于全国的基尼系数。也就是说，这些收入项目都起到缩小全国居民收入差距的作用。与此相反，城市居民收入的所有构成项目都具有很高的拟基尼系数（0.69—0.84 之间）^②，城市收入水平的相对上升只能导致全国居民收入不均等程度的扩大。

3. 中国城市居民收入分配的不均等程度也显示出不断扩大的趋势。根据世界银行的估计，1980 年中国城市居民收入的基尼系数为 0.16。^③ 根据我们样本的估算，1988 年中国城市居民收入的基尼系数为 0.233，^④ 比 1980 年上升了约 46%。如果说城市居民收入差距的扩大是由一部分人获得畸高收入为特征的，那么城市收入分配的另一个特征则表现为新的平均主义。^⑤

4. 中国农村居民收入差距也经过了一个先缩小后扩大的过程。世界银行机构对中国农村 1978—1986 年的基尼系数估算的结果表明，从 1978—1982 年，农村居民收入差距是逐步缩小的，基尼系数由 0.32 降为 0.22；从 1983 年开始，农村居民收入差距逐年扩大，1986 年基尼系数上升为 0.31。^⑥ 根据我们的样本

对某一样本群体来说，总收入的基尼系数可以由其分项收入的拟基尼系数（或称集中率 **Concentration ratio**）来表示。具体公式为 $G = \sum u_i g_i$ ，其中 G 为总收入的基尼系数； u_i 为第 i 项收入在总收入中的比例； g_i 为第 i 项收入的拟基尼系数，它是按总收入排序计算的第 i 项收入的基尼系数； $u_i g_i$ 为第 i 项收入对总收入不平等程度的绝对贡献；因而 $u_i g_i / G$ 为其相对贡献。关于这方面的详细讨论可参见 N.Kakwani, *Income Inequality and Poverty*, Oxford University Press, 1980,

pp.175—181.

见本书第一章。

世界银行：《中国：社会主义经济发展》第一卷，华盛顿，1983年英文版，第83—95页。

见本书第一章。

⑤见本书第二章。

⑥见本书第一章。

进行估算，1988年农村居民收入的基尼系数为0.338。^①中国农村收入不均等程度加剧的一个重要原因在于区域间经济发展的不平衡，而这种不平衡又产生于区域内部产业结构的演变，特别是乡镇工业发展规模和速度上的差异。

5. 中国区域（省份）之间的收入差距也呈不断扩大的趋势。依据国家统计局的数据，不论用各省农村人均纯收入计算的省际基尼系数，还是用最高省份农村人均收入与最低省份农村人均收入的比率作为衡量指标，1980—1990年中国农村省际之间的收入差距几乎呈现直线上升的趋势。^③区域之间收入差距的扩大也是导致全国收入差距扩大的一个重要因素。我们1988年的样本分析表明，全国农村居民收入的总体方差的81.87%，可以由省际之间的收入差异加以解释，而剩下的18.13%由省内的收入差异来解释。

从纵向看，中国居民收入差距，不论是城市、还是农村，不论是城乡之间，还是区域之间，都有不断扩大的趋势。然而，从横向看，与亚洲其他国家和地区相比，中国（大陆）居民收入的不均等程度除了高于台湾省和略高于韩国等少数国家外，明显地低于亚洲其他一些国家。^⑤但是，值得注意的是，亚洲其他国家城市收入分配的不均等程度普遍大于农村地区，而中国的情况恰好相反。相比而言，我们城市收入分配的均等程度是亚洲国家中

世界银行：《中国：社会主义经济发展》第十卷，华盛顿，1983年版，第83—95页。

见本书第四章、第九章。

见本书第9章。

1980年至1990年全国农村人均纯收入与省际基尼系数之间的相关系数高达0.9585。详细讨论见本书第九章。

^⑤见本书第一章。

最高的，而中国农村收入分配的均等程度在亚洲国家中处于中等水平。

二、城镇居民收入分配：计划和市场的作用

对中国城镇居民收入分配的考察，可以放置于计划和市场两大系统和两种不同调节机制相互并存和相互作用这样一种体制背景下来进行。计划和市场不但会直接造成就业于这两大系统内部的职工收入分配上的明显差异，而且还会改变决定职工和居民户收入和收入分配的相关因素和变量的相对重要性。

1. 城镇居民收入的构成及其分配

根据收入的不同来源，中国城镇居民的可支配收入可以分解为 8 个部分，即在职职工的工资性货币收入，离退休人员货币收入，非就业（非离退休）人员收入，补贴和货币收入，自有住房折旧金，个体、私营企业主收入，资产收入，其他收入（如转移收入）。表序.1 给出了各项收入分配的均等程度及其在总收入中的比重，从中可以看出总收入分配的均等程度与各项收入分配的均等程度之间的关系。

从各项数字的比较中，至少有这样几点是值得重视的：（1）在职职工的工资性货币收入在城镇居民总收入中的比重仅为 44.42%，尽管它是构成居民总收入的最大份额，但是它所占的比重并不是很大的。（2）主要由住房补贴、食物补贴和职工补贴性货币收入构成的居民补贴收入在总收入中所占的比重在各项收入来源中排在第二位，高达 39.08%。如果加上医疗补贴，城镇居民的补贴性收入就会与职工的工资性货币收入不相上下。^②（3）城镇居民人均总收入的基尼系数为 0.233，说明收入均等程

同上。

^②1988年医疗补贴在城镇居民总收入中的比例大约为 3.83%。参见本书第七章。

度是偏高的。除了在职职工工资性货币收入（拟基尼系数为 0.178），各类票证补贴（拟基尼系数为 0.130），和其他补贴与实物收入（拟基尼系数为 0.208）的分配不均等程度低于总收入外，其他分项收入的分配的不均等程度都高于总收入。

此外，我们不难看出，较多受到计划和行政管制的职工工资性收入和补贴的分配呈现较高的均等程度，而较多受到市场影响的个体、私营企业主收入及资产收入的分配却呈现较低的均等程度。

表序.1 城镇居民收入差距及其来源

收入及其构成	1.各项收入比重 ui(100)	2.基尼系数或拟基尼系数 (Gor gi)	3.ui gi	4.ui gi / G(100)
1.在职职工的货币收入	44.42	0.178	0.079	33.9
2.离退休人员的货币收入	6.83	0.335	0.023	9.8
3.非就业人员的收入	0.47	0.433	0.002	0.9
4.补贴和实物收入				
其中:(1)各类票证补贴	5.26	0.130	0.007	2.9
(2)住房补贴	18.14	0.311	0.056	24.2
(3)其他补贴和实物收入	15.68	0.208	0.033	14.0
5.自有房屋折旧金	3.90	0.338	0.013	5.7
6.个体、私营企业主收入	0.74	0.413	0.003	1.3
7.资产收入	0.49	0.437	0.002	0.9
8.其他收入	4.06	0.377	0.015	6.6
总收入	100.00	0.233	0.233	100.00

注：对某一样本群来说，总收入的基尼系数可以由分项收入的拟基尼系数来表示。可参见本章第一部分的有关注解。

资料来源：见本书第一章。

2. 不同所有制部门内部收入差距的比较

从不同所有制部门内部职工的收入水平和收入差距的比较

中，可以进一步了解计划和市场对收入分配格局的不同效应。过多受到计划和行政干预的国有企业职工与更多受市场调节的个体企业、合资企业和外资企业（统称为私有部门）的职工相比，两者的平均货币收入水平相差不大。根据我们的样本数据，1988年前者的货币收入为1876元，后者为2200元。^①如果考虑到国有部门职工在住房条件、医疗、劳保等方面享有的优越待遇，那么两者的实际收入会相差无几。然而，国有部门和私有部门却具有显然不同的收入分配格局。国有部门职工货币收入的差距仍不明显，基尼系数为0.232；私有部门的收入差距却是显而易见，基尼系数高达0.493。^②

经过对职工收入构成的进一步考察，我们发现国有部门具有多少不同于私有部门的分配机制。在包括性别、年龄组、民族身份、教育水平、所有制形式、职业种类、就业性质、就业部门、省份等十组变量的回归分析中，合资企业的职工货币收入比国有企业职工高出大约19%，基本工资则高出31%，而基本工资以外的其他收入却低8%。^③这说明前者更侧重于职工收入的工资化，后者则更偏重于职工收入的福利化。

国有部门既是受到较多计划管制的部门，又是可以从计划体系中获得较多优惠的部门。相比之下，集体所有制部门只受到前一种管制，而不享有后一种优惠。与国有部门相比，集体所有制职工的平均货币收入低17%，但货币收入分配的均等程度却几乎相同。^④国有部门和集体所有制部门职工货币收入上的差异主要产生于两个部门劳动力资源配置、劳动力素质和企业规模上的

见本书第二章。

同上。

见本书第六章。

同上。

差异。相对国有部门来说，集体所有制部门女性职工比例高、职工所在企业规模小和职工文化程度低。

3. 教育收益率与‘脑体倒挂’假说

中国经济界长期以来争论不休的“脑体倒挂”假说，在本书中受到了挑战。从理论上讲，回答脑体收入是否倒挂的问题可以归结为对个人教育收益率的估算问题。如果估算的结果表明个人教育收益率是正值，那么就不存在一般意义上的脑体倒挂问题；反之，这一假说则是成立的。

国际上对于个人教育收益率的估算方法大多是采用明塞(J.Mincer)的公式^②，即

$$LY = b_0 + b_1S + b_2E + b_3E^2 + u \quad \dots\dots\dots (1)$$

其中 LY 是个人收入的对数，S 为教育年限，E 为就业时间（通常以年为单位），u 为误差项。该公式的经济学含义是，在不考虑教育的直接费用时，系数 b_1 表示收入获得者在受教育期间获得的人力资本的收益率，或是放弃收入（Income foregone）的收益率（也称为个人教育收益率）； b_2 和 b_3 为个人在工作经验中（包括在职培训）获得的人力资本的收益率。利用以上公式和我们 1988 年的样本对城镇 17981 个职工的货币收入与其教育年限和工作经验进行回归分析，可以获得各个变量系数的估计值。结果表明，每项估计值都具有高度显著性。表示个人教育收益率的 b_1 的估计值为 3.8%^③。它表明，平均说来，在就业时间相同的情况下，每增加一年的教育可以提高个人收入 3.8%。这个结果给出了“脑体倒挂”假说的一个否定的回答。

与国有部门相比，集体所有制部门职工中女性比例高出约 20%；高中以上文化程度职工的比例大约低于 33%。见本书第六章

见 J.Mincer *Schooling Experience and Earnings* New York: Columbia University Press, 1974.

见本书第十四章。