

中国经济哲学评论

第四期 货币哲学专辑

Chinese Economic Philosophy Review

第四期 货币哲学专辑

主编 张雄 鲁品越

社会科学文献出版社

经济哲学评论

中国经济哲学评论

主 编 张 雄 鲁品越

出 版 人 谢寿光
出 版 者 社会科学文献出版社
地 址 北京市东城区先晓胡同 4 号
邮 政 编 码 100029
网 址 www.slc.cn
项目经 理 范广伟
责任编 辑 周学林
责任印 制 同 非

总 经 销 社会科学文献出版社发行部
经 销 各地书店
读者服 务 客户服务中心
法律顾 问 北京建元律师事务所
排 版 东远先行彩色图文中心
印 刷 北京智力达印刷有限公司

开 本 787 毫米×1092 毫米 1/16
印 张 14
字 数 30 千字
版 次 2009 年 1 月第 1 版
印 次 2009 年 1 月第 1 次印刷

书 号 155039·001
定 价 15.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社客户服务中心联系更换



版权所有 翻印必究

图书在版编目 (CIP) 数据

中国经济哲学评论 / 张雄, 鲁品越主编. — 北京: 社会科学文献出版社, 2005.2

ISBN 7-80190-475-3

I. 中... II. ①张...②鲁... III. 经济学: 哲学—研究—中国—丛刊 IV. F0-02

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 139380 号

此为试读, 需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com

目 录

主编寄语	1
------------	---

打开学科壁垒的货币哲学

在跨学科的交流中推进货币哲学研究	秦 毅 /3
社会主义与货币关系之历史反思	余源培 /5
货币哲学与中国经济发展	张 军 /14

马克思货币哲学思想研究

货币幻象，马克思的历史哲学解读	张 雄 /19
货币，一种哲学向度的思考	张 雄 /32
货币意义的哲学沉思	
——读《货币哲学》与《1857~1858 年经济学手稿》	孙承叔 /37
马克思研究货币问题的实践视角及其当代意义	宓文湛 /48
货币中性问题	
——对货币理论的哲学思考	狄仁昆 /66
价值连接和价值扩充的意义及其限度	
——货币等价物的价值论分析	李 振 /77

货币哲学的历史考察

货币哲学研究何以可能	俞吾金 /95
货币哲学，从思想史谈起	张 雄 /99
货币——相同者的永恒轮回？	汪丁丁 /106
货币、货币哲学与货币数量论	韦 森 /118
对西美尔《货币哲学》的一种辩证解读	桂起权 /128

货币哲学何以可能？

- 读西美尔的《货币哲学》的启示 赵修义 /135
- 货币哲学辩 朱成全 /140
- 货币：商品乎？符号乎？
- 从西美尔的货币本质观说起 马 涛 /145

货币与社会发展

- 货币与社会 邓伟志 /153
- 货币是一种制度 盛 洪 /160
- 货币和价值观的起源以及对社会发展的影响 茅于軾 /163
- 货币：表征历史进化节度的重要符号 宓文湛 /171
- 货币力量的深层本体论 鲁品越 /176
- 货币化与社会结构的变迁 鲁品越 /182
- 货币化与价值世界的祛魅
- 现代化进程中货币功能的哲学透视 鲁品越 /188

货币与伦理精神

作用 反思 趋势

- 经济伦理学视阈中的货币 陈泽环 /205
- 对中国传统社会的义利字典序结构的分析
- 论中国传统社会的显示机制及矛盾解决机制 石 磊 钱 勇 /214
- 论货币经济的伦理本性 贺善侃 /227
- 论新货币革命中的伦理与技术 骆祖望 /237
- 不道德金融活动的伦理分析 徐大建 /242
- 货币：世界物欲化和价值通约化的心理读解 陶国富 /250
- 儒家货币思想的经济与伦理学意蕴 汪传发 /258

货币与当代世界

- 货币的人类存在论维度 刘敬鲁 /267
- 货币化与人性的异化 陈太福 /271
- 货币：一种人学的读写 章忠民 /280
- 货币：对生活世界的改造和颠覆 杨 楹 /285
- 货币化生活世界的批判
- 全国货币哲学高级研讨会综述 范宝舟 /293

顾 问 （按姓氏笔划排列）

马钦荣 许全兴 陈先达

李景源 余源培 庞元正

俞吾金 陶德麟 唐凯麟

主 编：张 雄 鲁品越

主 办：上海财经大学人文学院

上海财经大学现代经济哲学研究中心

主 编 寄 语

带着我们的希冀与期望，负载着学界的鼎力支持，《中国经济哲学评论》（2004·货币哲学专辑）终于出版了！

它是在中共中央《关于进一步繁荣发展哲学社会科学的意见》的春风中正欲绽放的一朵小小蓓蕾；

它是中国哲学界与经济学界进行对话的一个论坛；

它是探索经济理论中的哲学思想、研究经济现实中哲学问题的一块园地。

在学术论著如雨后春笋般涌现的今天，我们希望《中国经济哲学评论》具有自身的特色：

——我们选择那些具有时代性、前沿性和基础性的学术问题作为专题。它们密切结合当代现实，但我们并不追求轰动效应，只希望它们具有持久魅力；它们瞄准当代理论的前沿，但我们并不追求哗众取宠的时髦，只希望它们能够紧扣时代的脉搏与人类精神的根基。

——我们选择那些具有较为持久的文献价值的学术论文收到专辑中。我们希望这些文章不像晨露般的灿烂而短暂，不像流星般的稍纵即逝，而能够在学术的星空中持久地闪烁着也许并不耀眼的光芒。

——我们希望能够逐渐形成自己的风格，但永远向各种不同见解开放，向各个不同的学术流派开放，向实事求是的严肃探索开放，让各种有价值的观点接受实践的检验和读者们的评判。

——我们以马克思主义为宗旨，努力探索当代中国的马克思主义经济哲学，探索马克思主义经济哲学思想在中国现代化事业中的运用。同时，我们也对现代西方各种经济学流派的哲学思想、以及各个哲学流派的哲学基础进行深入的探讨与研究。

总之，我们希望这是专业化的论坛，开放论坛，具有相对恒久学术价值的文献性论坛。在它刚刚迈开第一步之际，我们衷心地希望：它能够点滴记录中国经济哲学的发展历程，它能推动我国经济哲学的发展，它能够有助于推动我国的现代化事业！

在跨学科的交流中推进 货币哲学研究

秦 毅

我作为这次会议主办方之一——中国社会科学杂志社的代表，对各位专家踊跃积极地参加这次研讨会表示热烈欢迎，对上海市委、上海市委宣传部、上海社联对这次会议的重视，对上海财经大学对这次会议积极的、全面的支持，表示衷心地感谢！

大约五年多以前，在同一个地方，也许就是同一个会场，曾经召开过第一次全国经济哲学的研讨会，我想今天到会的很多代表曾经参加过那次会议。回顾这五年来走过的路，经济哲学没有像其他一些问题那样，炒到非常热的程度，但是，咱们这个圈子里的相当一些学者仍然在这个领域里坚守，默默地做着这方面的工作。经济哲学作为一个问题也好，作为一个学科也好，在这五年之中有了一些发展，向着越来越深入的方向前进。在第一次经济哲学研讨会时，我们讨论的领域和问题相对来说是宽泛一些，比如经济哲学到底是哲学还是经济？我们到底把它学科定位在一个什么位置？在目前学术领域划分里面，它到底应该站在一个什么样的位置？到底是先做一个框架的研究，还是先从问题的研究开始？等等。而在随后的五年的进程中，我们感觉到它正在逐渐地走向具体。经过了一段不短时间的策划，我们中国社会科学杂志社和上海财经大学选择了今天会议的这个论题，选择了从货币来切入的一个新的想法，于是就有了我们今天货币哲学研讨会。

具体来讲，我们选择这样一个题目，是因为我们生活在这样一个全球化、信息化时代，在这样一个大的背景、大环境之下，经济发展问题几乎成了全人类一个共同的追求，无论是发达国家还是发展中国家，大家都在追求财富的积聚和增长。在大家都在向这样一个目标追求的路径上，我们最根本的目的到底是什么？我们到底通过什么样的路径来发展？有没有可

能采取现在这样的方法和路径无限地发展下去？我们感到在这种理性经济人的追求背后，有一些非理性的东西在制约着进一步的发展。大家对此有了一些冷静的思考和追问。我们到底应该怎么进行经济发展？如果经济发展到把我们的未来、我们的生存环境甚至把我们的自身都投入进去，我们的产出还有什么意义？对此我们应当进行冷静的思考。我想，我们的经济学界也好，哲学界也好，提出这样一些问题，进行这样一些研究是非常重要的。我们希望通过我们组织的这些讨论使这方面的研究有所推进。

最后，说说我们自身的工作。我们是办刊物的，中国社会科学杂志承蒙学界的厚爱，得到大家的关心。感谢各位历年来把你们最好的成果，把你们的得意之作奉献给我们杂志，这使我们杂志有了一个学界实力的支撑。对于我们来说，能够奉献给大家的就是把工作做得更好些。除了办刊物之外，我们有责任、也有这样的愿望，推动学界一些比较前沿的、前瞻性问题的研究。尽管对有些问题研究，目前可能难以推出非常厚重的、成熟的成果，但是应当鼓励大家在研究过程之中的思想碰撞。没有这样一个过程，就可能没有我们所希望的成熟结果。这是我们组织这样一个会议的又一想法和动机。

社会科学研究对象本身是统一的，只是我们按照学科人为地把它划分为一些分离的条块。如果我们把它综合起来，进行综合研究，可能具有不同于分学科研究的视角。这也是我们所追求的又一目标。我们综合类杂志近年来，在冲破学科壁垒，鼓励跨学科研究方面做了一些工作。几次召开经济哲学会议，正是出于这样的初衷。如果说第一次举办的时候哲学圈的学者比较多，经济方面的学者相对少一些，那么，今天我很高兴地看到，我们经济学圈里边比较前沿的学者也出席了这次会议。他们能够关注这样的问题，奉献他们的思想和他们的成果，这就是一个非常重要的标志。由此可见，货币哲学是一个能够推进学术前进的比较好的话题。我们提供这个交流的平台，能够让大家畅所欲言，能够让大家在这种跨学科的交流之中推进我们的课题研究。

我想我简短地把会议的缘起给大家做个介绍，对大家的光临再次表示欢迎，对各方面的支持表示感谢！

作者单位：《中国社会科学》杂志社

社会主义与货币关系之历史反思

余源培

在人类历史上有两种社会物作用巨大且充满着神秘性：一个是国家，另一个就是货币。众多的思想家围绕它们议论纷纷，提出种种与之相关的社会改造计划，其中包括各式各样的社会主义者。本文将对社会主义与货币之关系，从理论和实践的结合上做出历史反思，并加以适当讨论。

一 马克思对蒲鲁东货币观的批判

蒲鲁东既批判资产阶级的私有制，又反对共产主义。他的政治理想是建立一个生产者平等地直接交换产品的小私有者的社会。这一理想建立的理论基础，就是消灭货币、保留商品生产和流通。他认为，一切社会矛盾都产生于货币和资本的支配，一旦消灭货币，资本和剥削以及一切非劳动收入都会相继消失，社会的所有成员都将成为交换等量劳动的人，人人就会获得平等和自由。这一主张在 1846 年出版的《经济矛盾的体系，或贫困的哲学》中得到论证。后来在《社会问题的解决》中，他进一步提出了“信用改革计划”，即通过建立“交换银行”或“人民银行”，发放劳动证券和向工人提供无息贷款的社会改良途径。

马克思为了批判蒲鲁东，1847 年写出了《哲学的贫困》。马克思认为，从政治经济学分析，蒲鲁东的货币哲学主要是所谓的“构成价值”论，其要害是将使用价值与交换价值的矛盾混同于供给与需求矛盾，其哲学基石则是“平等作为理性的创造原则是财产赖以构成的基础，而作为这种理性的根据，它又是证明财产的一切论据的基础”。^①

货币作为固定地充当一般等价物的特殊商品，其基本社会功能是价值

^① 《马克思恩格斯全集》第 2 卷，人民出版社，1957，第 50 页。

尺度和流通手段。商品生产者通过货币相互交换劳动产品，建立社会联系。因此谈货币就不能不从交换价值开始。在蒲鲁东看来，交换价值起源于个人的生产无法满足自己的各种各样的需要，于是便“建议”别人进行相互之间的分工和交换，这样就产生了交换价值。蒲鲁东将交换的产生和发展，看做是“假定有人曾‘向别人，即向各行各业中他的合作者建议’的结果”。^①对此马克思指出，蒲鲁东完全不懂得分工和交换的现实历史性，似乎“分工和这种分工所包含的交换等都是凭空掉下来的”。^②事实完全不是如此。交换有自己的历史。在其发展过程中，生产和分工始终是交换的动力，“供给者之间的竞争和需求者之间的竞争构成购买者和出卖者之间斗争的必然要素，而交换价值就是这个斗争的产物”。^③

货币是一种特殊的商品。它和任何商品一样其内部存在着使用价值与交换价值的矛盾。蒲鲁东将这种矛盾等同于供给与需求的矛盾。他认为社会财富是由各种产品按一定比例构成的，“凡属日用必需而数量又是无穷的东西就一钱不值，毫无用处，但极端稀少的东西价格就不可估量”。^④这就是说，如果某种产品其数量超过比例的需求，那么多出来的部分就得不到社会的承认，也就意味着不能成为社会财富，它们属于“非价值”；凡是那些在交换时得到社会承认的产品，才能进入社会财富，具有“构成价值”；只有在“构成价值”内的产品，使用价值和交换价值的矛盾才能得到“综合”。故此，蒲鲁东又把“构成价值”叫做“综合价值”。蒲鲁东企图通过“构成价值”理论解决交换价值与使用价值的矛盾，从而实现完全以相同劳动量进行直接平等（不必通过货币）的商品交换。马克思指出，这种理论的错误在于：第一，混淆了商品价值和劳动价值。在资本主义制度下，劳动本身就是商品，蒲鲁东的“平等交换”不可能改变工人阶级的地位。第二，混淆了交换价值与稀少、使用价值与众多。在蒲鲁东看来，众多的具有交换价值的产品代表着供给，稀少的具有交换价值的产品才代表需求。这种矛盾是“效用”与“由意见决定的价值”（即交换价值）的矛盾，正是“自由意志引起了使用价值和交换价值之间的对立”。^⑤第三，在现代资本主义制度下，完全构成的“比例性关系”是不可能存在的，“生产的无政府状态是灾难丛生的根源，同

① 《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社，1958，第79页。

② 《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社，1958，第78页。

③ 《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社，1958，第87页。

④ 转引自《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社，1958，第82页。

⑤ 转引自《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社，1958，第84页。

时又是进步的原因”。^①

以“构成价值”理论为出发点，蒲鲁东提出了消灭货币的主张。他认为“构成价值”所需要的比例，其基础是人们的劳动。金银本来都是普通的商品，后来逐步在交换中发展为货币，并且按照它的价值在市场上进行交换，取得了“构成价值”。按照蒲鲁东的逻辑，如果一切产品都像货币那样，都能按照生产它所耗费的劳动量直接进行交换，成为“构成价值”，对货币的需求就会消失，资本和剥削也就会随着消失。既然如此，那么货币又是如何产生的呢？蒲鲁东的解释是：“君主的专横就是政治经济学中的最高原因！”“经过君主的神圣化以后就产生了货币：君主们占有金银，并且上面打上了自己的印章”。^② 马克思批判指出：这是彻头彻尾的唯心史观。货币不是产生于君主们的主观意志，而是源于一定的经济条件。“君主们在任何时候都不得不服从经济条件，并且从来不能向经济条件发号施令。无论是政治的立法或市民的立法，都只是表明和记载经济关系的要求而已”。^③ 因此，不是意志、也不是法律决定货币的命运，而是经济条件决定货币的历史，“金银之所以在法律上具有交换能力，只是由于它们具有事实上的交换能力”。^④ 蒲鲁东从“意志”出发，企图通过将一切商品都变成金银那样的货币，从而消灭货币的主张，只能是脱离现实经济关系发展的主观幻想。

虽然马克思在《资本论》中分析货币和资本的作用时，曾经认为：“在社会公有的生产中，货币资本不再存在了。社会把劳动力和生产资料分配给不同的生产部门。生产者也许会得到纸的凭证，以此从社会的消费品储备中，取走一个与他们的劳动时间相当的量。这些凭证不是货币。它们是不流通的。”^⑤ 但是，马克思的观点根本对立与蒲鲁东的观点。马克思将货币之消除与消灭私有制、消灭商品生产相联系，蒲鲁东则是在主张保留小私有制、保留商品和流通的前提下将货币消灭。

二 列宁货币观在实践中的重大变化

列宁的货币观直接源于马克思。早在 1894 年的《什么是‘人民之友’

① 《马克思恩格斯全集》第 4 卷，人民出版社，1958，第 109 页。

② 《马克思恩格斯全集》第 4 卷，人民出版社，1958，第 121 页。

③ 《马克思恩格斯全集》第 4 卷，人民出版社，1958，第 122 页。

④ 《马克思恩格斯全集》第 4 卷，人民出版社，1958，第 124 页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第 24 卷，人民出版社，1972，第 397 页。

以及他们如何攻击社会民主主义者》中列宁就认为：“须知要组织没有企业主参加的大生产，首先就必须消灭社会经济的商品组织，代之以公社的共产主义的组织，那时调节生产的就不像现在这样的市场，而是生产者自己，是工人社会本身；那时生产资料就不属于私人而属于全社会”。^① 1902年俄国工人阶级政党制定的第一个纲领明确规定：社会主义革命将“消灭生产资料私有制，把它们变为公有制，组织由整个社会承担的社会主义的产品生产代替资本主义商品生产，以充分保证全体福利和使他们获得自由的全面发展”。^② 此后列宁多次指出：“社会主义要求消灭货币的权力、资本的权力，消灭一切生产资料私有制，消灭商品经济”；^③他甚至断言：“只要仍然有交换，那谈什么社会主义是可笑的”。^④

十月革命胜利以后，从1918年夏天至1920年底实行的“战时共产主义”政策，具体实践并加快了通过消灭商品和货币向社会主义过渡的进程。这一政策在农村实行余粮征集制；根据国家法令，加速实现大、中、小企业的国有化；取消自由贸易，经济关系实物化，商品买卖、货币流通和市场活动，都被视为非法的资本主义活动予以取缔。1918年通过的《俄共（布）纲领草案》明确规定：要“坚定不移地继续在全国范畴内用有计划有组织的产品分配代替贸易”；要“力争使全体居民加入合作社（即生产和消费合作社），并使这些合作社合并为一个自上而下的全国统一的合作社”，从而将社会的整个生产和分配都严格地集中起来，使其只能在合作社之间进行有计划的产品交换，“最迅速、最有计划、最节省、用最少的劳动来分配一切必需品”。^⑤ 由于货币是“剥削者有权得到社会财富的凭证”，会被用于投机和掠夺劳动者，因此“俄共将力求尽量迅速地实行最激进的措施，为消灭货币做好准备，以存折、支票和短期领物证等等来代替货币，规定货币必须存入银行等等”。^⑥ 1920年1月人民委员会颁布《关于撤销人民银行》的法令；11月11日又通过了《关于取消若干货币结算》的法令。

列宁货币观的重大转折发生在“新经济政策”时期。他认为，过去之所以实行“战时共产主义”政策，除了客观上的原因，更主要的是主观上的原因。他反思说：“我们原打算（或许更确切些说，我们是没有充分根

① 《列宁全集》第1卷，人民出版社，1955，第225页。

② 《列宁全集》第6卷，人民出版社，1959，第11页。

③ 《列宁全集》第9卷，人民出版社，1959，第443页。

④ 《列宁全集》第15卷，人民出版社，1959，第112页。

⑤ 《列宁全集》第36卷，人民出版社，1985，第90页。

⑥ 《列宁全集》第36卷，人民出版社，1985，第90～91页。

据地假定)直接用无产阶级国家的法令,在一个小农国家里按照共产主义原则来调整国家的生产和产品分配。现实生活说明我们犯了错误”。^①这里所说的“错误”,主要是农民问题和商品货币问题。“新经济政策”的实行,体现的是“我们不得不承认我们对社会主义的整个看法根本改变了”。^②商品和货币不应当看做资本主义的同义语,“应当把商品交换提到首要地位,把它作为新经济政策的主要杠杆”。^③

“新经济政策”的实施是一个过程。俄共(布)第十次代表大会通过的《关于以实物税代替余粮收集制》的决议,允许农民通过合作社进行工农业之间的产品交换。但是这时的商品交换还没有与商业和货币相联系。1921年10月列宁不得不承认:“商品交换失败了。所谓失败,是说它变成了商品买卖。如果我们不想把脑袋藏在翅膀下面,如果我们不想硬着头皮不看自己的失败,如果我们不怕正视危险,我们就必须认识到这一点。我们应当认识到,我们还退得不够,必须再退,再后退,从国家资本主义转到由国家调节买卖和货币流通”。^④到了1921年底,列宁的认识在实践中有进一步发展,提出这种交换必须通过市场、通过商业、通过货币。俄共(布)十一大通过的决议已经指出:“目前俄共在经济方面的基本任务,就是领导苏维埃政权的经济工作:必须从市场的存在出发并考虑市场的规律,掌握市场,通过市场有系统的、深思熟虑的、建立在对市场过程的精确估计之上的经济措施,来调节市场和货币流通”。^⑤列宁要求“建立比较正确的货币制度的基础”。^⑥就是说,要把货币确定为商品流通的媒介和价值尺度,按照价值规律要求,以社会平均必要劳动量作为基础进行商品间的等价交换。

列宁认识到,商品生产和商品流通离不开货币,应当用“W—G—W”取代“W—W”。他指出:俄国在实行“新经济政策”时,“真正重要的是稳定卢布的问题。我们在研究这个问题,我们的优秀力量在研究这个问题,我们认为这一任务具有决定意义”;如果解决了这个问题,“那时我们就能把我们的经济政策放在一个坚固的基础上并在坚固的基础上继续发展下去”。^⑦与此紧密相连,列宁又提出了一系列措施:企业要“按商业化原

① 《列宁选集》第4卷,人民出版社,1960,第571页。

② 《列宁选集》第4卷,人民出版社,1995,第773页。

③ 《列宁全集》第41卷,人民出版社,1986,第327页。

④ 《列宁全集》第42卷,人民出版社,1987,第228页。

⑤ 参见《苏联共产党决议汇编》第2分册,人民出版社,1964,第137页。

⑥ 《列宁全集》第41卷,人民出版社,1986,第267页。

⑦ 《列宁全集》第43卷,人民出版社,1987,第279页。

则办事”；企业“自己对自己负责”；“发挥每个大企业在支配资金和物质方面的独立性和组织性”；要推行“经济核算”，使“企业扭亏为盈”；要推行按劳取酬的原则，使劳动者从利益上关心生产等等。邓小平高度评价说：“社会主义究竟是个什么样子，苏联搞了很多年，也并没有完全搞清楚。可能列宁的思路比较好，搞了个新经济政策，但是后来苏联的模式僵化了。”^①

三 货币在中国社会主义建设中的命运

新中国成立后，货币在社会主义建设中的经历坎坷曲折。在1958年以前毛泽东并不排斥商品经济。他曾经指出：“价值规律是一个伟大学校”，“只有利用它，才有可能教会我们几千万干部和几万万人民，才有可能建设我们的社会主义和共产主义，否则一切都不可能”。^② 他也曾提议，要使干部“懂得价值规律、等价交换这个客观规律、客观法则，违反它，要碰得头破血流”。他甚至还正确指出，不能把商品生产与资本主义混为一谈，“商品生产与资本主义相联系，就出资本主义；与社会主义相联系，就出社会主义”。^③

但是总的来说，这些宝贵思想并没有形成具体的政策，很快就遭受遗弃。此后，在中国就普遍而持久地展开了对商品经济的批判，直到“文化大革命”开始。分析其原因主要有两方面：第一是“以阶级斗争为纲”成为党的基本路线和国策；第二是在建设社会主义问题上急于向共产主义过渡的空想。毛泽东晚期总的思想倾向是强调：“列宁为什么说对资产阶级专政，这个问题要搞清楚。这个问题不搞清楚，就会变修正主义。要使全国知道。”^④ 为了阐述这一问题，人们将列宁主义等同于“战时共产主义”。最为严重的就是1975年出版的语录汇编《马克思恩格斯列宁论无产阶级专政》，所选列宁23条语录中多达19条出版于“战时共产主义”政策时期。

于是商品生产、货币交换、物质利益、奖金甚至按劳分配等等，都以与资本主义相联系而被否定。这种“革命大批判”主要从两个方面展

① 《邓小平文选》第3卷，人民出版社，1993，第139页。

② 转引自《红旗》1978年第8期。

③ 转引自黄楠森等主编《马克思主义哲学史》第7卷，北京出版社，1996，第482页。

④ 转引自《红旗》1975年第4期。

开：第一个层面是把这些东西当做“资产阶级法权”对待。张春桥最早援引马克思《哥达纲领批判》的有关论述，撰文批判等价交换是以资本主义私有制为基础的经济原则，是形式上平等事实上不平等的资产阶级权利。但是，他恰恰有意回避马克思所强调的：“权利永远不能超出社会的经济结构以及由经济结构所制约的社会的文化发展”。^①第二个层面是把这些东西当做资本主义复辟的社会基础加以批判。毛泽东 1969 年 4 月 28 日在党的九届一中全会上说：“看来，无产阶级文化大革命不搞是不行的，我们这个基础不稳固”；“恐怕是相当大的一个多数的工厂里头，领导权不在真正的马克思主义者、不在工人群众手里”；“无非是搞什么物质刺激，利润挂帅，不提倡无产阶级政治，搞什么奖金等等”。^②到了 1975 年，毛泽东在关于理论问题的指示中认为，现在我国还实行八级工资制，按劳分配，货币交换，这些跟旧社会没有多少差别。他说：“我国现在实行的是商品制度，工资制度也不平等，有八级工资制等等。这只能在无产阶级专政下加以限制。所以，林彪一类如上台，搞资本主义制度很容易”。^③

对“文化大革命”的理性反思，促成邓小平引导中国走上改革开放之路，提出并创立了社会主义市场经济论。他早在 1979 年就指出：“说市场经济只存在于资本主义社会，只有资本主义的市场经济，这肯定是不正确的。社会主义为什么不可以搞市场经济，这个不能说是资本主义”；“社会主义也可以搞市场经济”。^④此后一直到 1992 年初的南巡谈话，邓小平论述这个问题达 12 次之多。其间始终存在着姓“资”还是姓“社”的质疑。特别是 1989 年春夏之交的政治风波后，国际上东欧剧变、苏联解体，某些理论家再度把商品经济、货币交换同资产阶级自由化相联系，认为发展商品经济会导致“和平演变”。只是经过反复的争论和实践检验，中共十四大才正式决定：“我国经济体制改革的目标是建立社会主义市场经济体制，以利于进一步解放和发展生产力”。可以设想，如果没有建立社会主义市场经济的改革取向，我们就很难走出社会主义建设的困境，就不可能取得今天的伟大成就。

现在我们正面临着完善社会主义市场经济体制的重大任务。其中包括进一步发挥货币的社会功能。主要是：大力发展国有资本、集体资本和非

① 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，人民出版社，1974，第 12 页。

② 转引自《红旗》1975 年第 4 期。

③ 转引自 1975 年 2 月 22 日《人民日报》。

④ 《邓小平文选》第 2 卷，人民出版社，1983，第 236 页。

公有资本等参股的混合所有制经济，实现投资主体多元化，使股份制成为公有制的主要实现形式；积极推进资本市场的改革开放和稳步发展，扩大直接融资，建立多层次资本市场体系，完善资本市场结构，丰富资本市场产品；进一步健全国家财政政策和货币政策，使其在促进经济增长、优化结构和调节收入等方面发挥重要功能；完善财税体制，推进财政管理体制变革，深化金融企业改革，健全金融调控机制，完善金融监管体制等等。

四 简短的讨论

认识货币这一社会物，应当坚持唯物史观的指导。“货币”作为经济范畴，它不是先验的观念和思想的产物，其本质也不是法权。“经济范畴只不过是生产方面社会关系的理论表现，即其抽象”。^① 货币是一种社会生产关系的表现。不能将货币与商品生产、商品交换相分离，货币社会功能的基础是价值规律。

货币体现的是人与人的关系。马克思认为，人类社会的发展是一个自然历史过程。它将经历以自然经济为基础的、以商品市场经济为基础的和以产品经济为基础的三大形态。第一种形态主要是“人的依赖关系”，第二种形态是“以物的依赖性为基础的人的独立性”，第三种形态是“建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上的自由个性”。“第二阶段为第三阶段创造条件。因此，家长制的、古代的（以及封建的）状态随着商业、奢侈、货币、交换价值的发展而没落下去，现代社会则随着这些东西一道发展起来”。^② 现实的社会主义社会，虽然跨越了资本主义发展各阶段的“卡夫丁峡谷”，但不能超越商品经济这一社会基本形态。因此，人为消灭货币的主张，理论上是空想，实践中是行不通的。

在社会主义条件下，货币不存在姓“资”姓“社”问题，但存在着积极和消极两重性作用。其积极作用来说，货币及其流通有利于社会生产和再生产，通过货币表现出来的普遍的社会物质交换，能够促进人的全面关系、多方面需求以及全面能力的形成。因为“每个人行使支配别人活动或支配社会财富的权力，就在于他是交换价值或货币的所有者。他在衣袋里

^① 《马克思恩格斯全集》第4卷，人民出版社，1958，第143页。

^② 《马克思恩格斯全集》第46卷上册，人民出版社，1979，第104页。