

第一章 加入 WTO 后中国贸易 发展战略

内容提要:加入 WTO 将校正中国偏向进口替代的贸易战略,并在客观上加快向贸易自由化战略靠拢。然而,贸易自由化战略与中国经济结构调整的总体发展战略是冲突的,因此,实行有管理的贸易自由化战略是中国加入 WTO 后的现实选择。这个战略的核心在于低保护和温和出口鼓励政策相结合,强调政府对结构转变的积极干预,强调进出口政策作用力的相互抵消,使总体的贸易奖励制度中性化。这个战略的目标是发展中技术密集型产业,主要任务是提高产业国际竞争力,相关的战略对策有加强对内经济政策与对外经济政策的协调、为企业创造良好的技术创新环境、重组对外政策部门,等等。

一、导言

(一) 贸易战略的涵义

外贸战略或贸易战略隶属于发展战略或工业化战略范畴,是指一国或地区通过国际分工方式和程度的选择而影响国内资源配

置和竞争效率的一整套贸易政策或制度，贸易发展战略体现着造成经济增长方式和结构转变绩效差异的基本原因。^① 由于政策侧重点不同而与贸易战略处于同一层面的发展战略还有平衡增长战略、不平衡增长战略、满足基本需要战略等。

贸易发展战略不同于贸易策略，后者是前者的具体化，中国目前实施的大经贸战略、市场多元化战略和科技兴贸战略都可认为是贸易策略，而难以上升到具有全局意义的工业化战略或发展战略的高度。

（二）研究意义

加入 WTO 后，中国在分享多边贸易体制权利的同时，也必须承担相应的义务和责任。低贸易壁垒意味着国内工业将全面暴露于国际竞争面前，而出口激励手段的有限性将使国内幼稚工业面临由于扶持不足而成长中断的危险。没有保护，中国拿什么产业参与国际竞争？主要靠纺织服装等劳动密集型产品参与国际分工能实现中国人的“强国梦”吗？在 WTO 规则下中国应当以什么样的贸易战略去迎接全球竞争的挑战？为了回答这些问题，选择和制订新的贸易发展战略就显得尤为必要。

二、贸易战略类型及中国现行的贸易战略

（一）贸易战略经典分类

1. 贸易战略类型。70 年代以来 韩国、中国台湾、新加坡、马

格里芬(1989)把发展中国家实现工业化的途径分为三条，即进口替代战略、出口导向战略和以促进资本品部门发展为基础的战略；钱纳里(1986)和巴拉萨(1971)也是从贸易歧视或奖励的角度来研究造成准工业化国家经济增长绩效差异的主要因素。

来西亚等东亚国家和地区的迅速崛起引起了西方学者对发展问题的广泛关注。经济学家和国际组织发现，与南亚和拉美国家相比，东亚国家和地区工业化最突出的特点是贸易政策及时地由歧视出口向鼓励出口转变，经济的外向度比较高，贸易战略的选择成为决定经济发展的主要因素。从贸易奖励制度是否中性的理念出发，经济学家（Bhagwati, 1985; Krueger, 1984）把贸易战略大体分为出口导向和进口替代两种基本类型，并在此基础上派生出了极端出口促进战略、温和进口替代战略、平衡战略（钱纳里等人, 1986）等。此外，钱纳里在研究贸易战略与经济增长的关系时，还提出了一种贸易自由化战略，挪威是执行这个战略的典型。该战略的政策特点是：“对进口替代和出口活动都无明显的激励。这种情况适合于相对自由的贸易体制，该体制没有什么数量控制，也很少采取同价格相关的措施”。

1987年世界银行根据1963~1985年41个国家和地区的资料，把贸易战略分为坚定外向型、一般外向型、一般内向型和坚定内向型。由于贸易战略的划分指标并没有严格的间断点，因此经济学家与世界银行的划分方法并无本质区别，可以大致认为出口导向型等同于坚定的外向型，温和进口替代型等同于一般外向型，进口替代战略合并了一般内向和坚定内向两种类型，而贸易自由化战略可以称作极端的坚定外向型。

2. 贸易战略的主要特征。贸易战略的贯彻主要通过贸易政策手段予以实施，同时也是观察贸易战略的直观窗口。进口替代战略主要特征有：通过高关税和外汇配给限制进口，对本国市场的平均实际保护率较高；广泛实行对进口的直接控制和许可证办法；高估汇率以加剧反出口刺激偏向；资本流入较少。出口导向战略主要特征有：运用出口补贴、税收优惠等措施鼓励出口；对贸易控制

① 钱纳里：《工业化和经济增长的比较研究》，上海三联书店 1995年 第 230页。

程度轻微，不采用或很少采用直接控制和许可证办法；对本国市场的实际保护率很低；名义汇率接近实际汇率。平衡型战略融合了出口导向与进口替代战略的要素，对内销和外销均无激励，主要通过实际汇率贬值来促进进口替代和出口的适度扩张。

（二）贸易战略优劣比较

经济学家对贸易战略的分析研究一直围绕着各种战略型式的比较而展开。除了钱纳里、刘易斯、克鲁格、世界银行等人或机构的经典性研究成果外，近年来经济学家又作了大量的实证研究工作，其中威廉姆森学院（Williams College）的 Henry J. Bruton（1998）对进口替代和出口导向战略的核心思想予以了新的阐释。我们在这里把经济学大师们对贸易战略比较的结论归纳如下：

1. 出口扩张对工业化的作用似乎要大于进口替代的作用。然而，出口扩张时间段起始于较高制造业初始份额这一事实表明：一个国家在它能够通过出口扩大制造业部门之前，也许必须发展国内的工业基础，即需要一个明显的进口替代阶段（钱纳里，1986，p. 263、p. 305）。

2. 国际贸易带来的重要好处在于它允许一个国家通过进口取得比国内生产更为先进的中间技术投入，而中间产品进口增加使投入—产出联系加深，这种联系的深化是工业化的技术变化特征的一种形式。采用出口导向战略可以增加外汇收入，从而增加中间品进口，并加速投入—产出联系的深化过程（钱纳里，1986，p. 293）。

3. 内向型发展战略导致了一种高度依赖关键性的进口产品的产业结构，结果，和较为开放的国家相比，内向型国家更易于受到外部冲击的影响，因为它们没有调整的余地（钱纳里，1986，p. 302）。

4. 与进口替代战略相比，出口导向战略更有可能利用规模经

济、增加竞争强度和进口不可替代的中间产品，从而在提高全要素生产率增长速度方面更为显著（钱纳里，1986, pp. 418~419）。

5. 出口导向战略比进口导向战略更容易实现结构转变（钱纳里，1986, p. 304）。

6. 国内生产总值增长率和出口增长之间存在着显著的相关关系，实行出口导向战略的国家比实行进口替代战略的国家更容易取得较高的增长率（克鲁格，1983）。

7. 外向型经济几乎在各个方面都优于内向型经济：外向型程度越高，制造业增长率就越快、应付外部冲击的能力就越强、就业率就越高 收入分配就越公平 世界银行，1987）。

8. 贸易战略的选择要受到国内和国际条件的制约，判断优劣的标准只能看哪种战略更有利于学习和知识积累，如果出口扩张并没有与国内学习活动建立互动关系，那么这种简单的出口行为并不能导致强烈的内生性学习过程。韩国和台湾的成功主要在于他们在出口促进和国内学习和知识积累间建立了积极的正反馈作用关系，出口导向型战略与经济持续成长并没有必然的联系（Henry J. Bruton, 1998）。

（三）中国现行贸易战略的判定

由于贸易战略的类型分析涉及到大量统计数据的处理，因此，统计数据的可得性就成为检验中国贸易战略类型的关键，而恰恰在这一问题上，中国的统计制度（如工业部门分类与进出口行业分类办法难以协调）和官方公布的统计数字的有限性均难以满足研究人员的计量要求，从而造成多年来国内学者大量介绍西方贸易战略理论，但却只有极少数著述对中国贸易类型予以对号入座。目前已有的研究成果大致认为 1978 以前中国贸易战略是进口替代（任燮康、胡东波，1997），1978 年以来逐渐向出口导向战略转变（尹翔硕，1997）到 90 年代初成为类似韩国 70 年代“被保护的出口

导向战略(盛斌,1996)。朱文暉 1998 则认为 80 年代以来单从高出口增长率和高出口依存度看,中国执行的是出口导向战略,但是考虑到 GDP 统计口径过小和人民币汇率低估的因素后,改革开放以来经济增长主要是内需拉动的,因此,中国并不是一个实行出口导向战略的国家。

这里我们试以世界银行(1987)的多指标法对中国现行贸易战略进行定位。世行提出划分内向型和外向型战略的数量和质量指标有:①有效保护率。有效保护率范围越广泛,对进口替代的偏向就越大;②运用诸如限额和进口许可证等直接控制。越是依赖于进口的直接控制,经济的内向型越大;③采用对出口贸易奖励的办法。措施越多就越有利于抵消贸易壁垒对出口的抑制;④汇率定值过高的程度。内向型战略一般都导致汇率定值过高。

1. 有效保护率。根据世界银行(1997)的估计,1996 年 4 月中国大幅度下调关税率后(加权平均关税率从 28.1%下降到 19.8%,未加权平均关税率从 36%下降到 23%)有效保护率明显下降,但仍维持着广泛且高低错落的有效保护率,如运输设备超过 300% 金属制品接近 100%、非金属矿物约为 60%、化学制品和塑料、纸浆和纸制品、机械、石油产品、有色金属等大致在 40%~50% 而其他制造业超过 600%。

2. 非关税壁垒。非关税壁垒包括国家垄断贸易、进口许可证、配额、招标条件限制等。世界银行认为非关税壁垒几乎覆盖了中国 1996 年进口产品的 1/3(1992 年超过一半)其中运输设备制造业、基础性重工业、机械设备制造业等尤为显著。这些非关税壁垒大致等值于 1996 年关税的 9.3%。

3. 出口鼓励措施。目前中国外贸出口的鼓励政策主要有信贷政策和税收政策。信贷政策包括设立外贸发展基金、推行出口信贷、出口信用保险、封闭贷款、打包贷款等 税收政策包括出口退税(1998 年加权平均出口退税率为 9.3%) ;加工贸易进口的原料设

备、保税区进口等实行减税或免税。

4. 汇率政策。1996 年 12 月中国实现了人民币在经常项目下可自由兑换，标志着对进出口贸易外汇管制的解除。从汇率定值方面看，1994 年建立有管理的浮动汇率制，人民币官方汇率从 1 美元兑换 5.7 元人民币贬值到 8.7 元人民币。人民币大幅度贬值显然具有鼓励出口的偏向。另外，任若恩（1998）利用 Geary-Khamis 加总方法计算得 1987 年人民币和美元的购买力平价为 1.140 人民币/美元（或 0.709 美元/人民币），如果以这一结果衡量，人民币汇率严重低估进一步加剧了反进口偏向。

上述指标表明，1996 年以来中国一方面仍维持着很高的贸易保护壁垒，在重化工业实行了进口替代战略，但另一方面又采取了广泛的出口鼓励措施，并通过大幅度低估汇率来刺激出口，在轻纺工业和低技术密集型行业推行出口导向战略，保护进口和鼓励出口政策中和的结果使整体贸易战略接近温和的进口替代战略的要素含义。

大国经济、门类齐全的工业结构及渐进式改革战略等国情特征，使中国由内向型战略向外向型战略转变的过程与东亚“小国模型”略有不同。首先，结构转变时期较长，中国历时 20 年才走到温和和进口替代战略阶段，而韩国（通常被认为是出口导向战略的“样板国”）用了 5~10 年的时间就转向了出口导向战略；其次，进口替代战略下的核心产业并不是出口导向战略下的核心产业，而韩国在进口替代阶段下受保护的产业，如纺织、化工、机械、石油制品、造纸成为出口扩张阶段创汇的主要源泉；再次，中国在还没有转向出口导向战略之前，其贸易额就已跻身世界贸易排行榜的前列，同时，尽管有这样庞大的贸易额，但中国仍呈现内需主导型增长（朱文晖，1998；彭福伟，1999）。这种大国经济与小国经济增长方式的不同，基本印证了钱纳里等人的早期研究结论。

三、加入 WTO 对中国贸易战略选择的约束

WTO 是以推进贸易自由化为宗旨的多边贸易组织，它在本质上就有排斥进口替代的属性，同时，又为了倡导公平竞争的原则，不断地“收缴”出口导向战略赖以立足的出口刺激手段。中国就是在多边贸易体制越来越逼近自由化的背景下，加入 WTO 的。根据 WTO 规则和中美 WTO 谈判协议，中国运用贸易政策干预经济的回旋余地十分有限，贸易奖励政策趋于中性化。加入 WTO 将强行校正中国偏向进口替代的贸易战略，并在客观上加快向贸易自由化战略靠拢。这种影响主要体现在如下三个方面。

（一）关税大幅度削减

根据中美 WTO 协议，中国将把工业品的平均关税从 1997 年的 24.6% 降至 2005 年的 9.4%（美国重点考虑的产品降至 7.1%）。其中比较重要的条款有中国将加入《信息技术协议》取消计算机、通信设备、半导体、计算机设备和其他高技术产品的关税；中国将把汽车平均关税从目前的 80%~100% 削减至 2006 年中期的 25% 并确保加入 WTO 后的第一年削减幅度最大；木材和纸的平均关税分别从目前的 12%~18% 和 15%~25% 削减至 5% 和 7.5%。主要制造业关税和非关税减让情况详见表 1-1。

表 1-1 中美 WTO 协议制造业条款提要

	关税减让	非关税减让
汽车	到 2006 年 7 月汽车整车关税从目前的 100% 和 80% 削减至 25%；汽车零部件最迟不得超过 2006 年 1 月 1 日，把平均关税从目前的 23.4% 削减至 10%	到 2005 年分阶段取消汽车配；过渡期开始后第一年提供 60 亿美元的配额，然后年均增长 15% 直至配额取消。加入 WTO 三年内美国企业取得大部分汽车和汽车零部件的贸易权和分销权

续表 1-1

	关税减让	非关税减让
化学品(包括化肥、化妆品、橡胶和塑料)	到 2005 年 1 月 1 日平均关税从目前的 14.74% 削减至 6.9%，其中纯碱从目前的 12% 削减至 2003 年 1 月 1 日的 5.5%，化肥入世后把关税从目前的 6% 削减至 4%，化妆品从目前的 45% 削减至 10%	加入 WTO 后取消所有配额，少数聚乙烯和化肥品种的配额削减可延长到 2002 年。三年内外国企业取得除化肥外的贸易权和分销权，5 年过渡期结束后外国企业取得化肥的分销权
钢铁	到 2003 年 1 月 1 日平均关税从目前的 10.3% 削减至 6.1%	三年内外国企业取得钢铁的贸易权和分销权
纺织和服装	到 2005 年 1 月 1 日平均关税从目前的 25.4% 削减至 11.7%。1997 年中美双边纺织品协议下的关税率将执行到 2001 年	大部分纺织品配额在加入 WTO 后取消，作为少数例外的 30 支纱线、合成长丝纤维和纤维制品配额在加入 WTO 一年后取消。美国将遵守《WTO 纺织品和服装协议》分阶段削减美国对中国的配额。三年内美国企业将取得纺织品和服装的贸易权和分销权
药品	到 2003 年 1 月 1 日平均关税从目前的 9.6% 削减至 4.2%，并约束所有关税	三年内美国企业取得药品的贸易权和分销权
纸制品	到 2005 年 1 月 1 日平均关税从目前的 14.2% 削减至 5.5%，对美国重点关心的纸制品到 2004 年关税将削减至 2% 或 5%。如果 WTO 成员国同意并接受 APEC 的纸制品部门提议，那么中国将加入这一提议并取消纸制品关税	三年内美国企业取得纸制品的贸易权和分销权
医疗设备	到 2003 年 1 月 1 日平均关税从目前的 9.9% 削减至 4.7%；如果 WTO 成员国同意并接受 APEC 的医疗设备提议，那么中国将加入这一提议并取消关税	加入 WTO 后取消所有配额；四年内取消非政府采购的投标约束条件；三年内美国企业取得医疗设备的贸易权和分销权
科研设备	到 2003 年 1 月 1 日平均关税从目前的 13.2% 削减至 6.5%；如果 WTO 成员国同意并接受 APEC 的科研设备提议，那么中国将加入这一提议并取消关税	加入 WTO 四年内取消非政府采购的投标约束条件；三年内美国企业取得科研设备的贸易权和分销权

续表 1-1

	关税减让	非关税减让
农业机械	到 2002 年 1 月 1 日平均关税从目前的 11.54% 削减至 5.7%，一些美国重点关心的产品将削减至 3% 或 4%	加入 WTO 四年内取消非政府采购的投标约束条件；三年内美国企业取得贸易权和分销权
建筑设备	至 2004 年 1 月 1 日平均关税从目前的 13.6% 前头至 6.4%	加入 WTO 两年内取消非政府采购的投标约束条件；三年内赋予美国企业进出口建筑设备的贸易权和分销权
信息技术产品	中国将遵守《信息技术协议》，到 2003 年 1 月 1 日把该协议所覆盖的 2/3 的产品平均关税从目前的 13% 削减至 0，到 2005 年 1 月 1 日全部取消余下产品的关税	加入 WTO 后取消所有配额；三年内赋予美国企业进出口信息技术产品的贸易权和分销权
玩具	到 2005 年 1 月 1 日把乌拉圭回合关税减让所覆盖的玩具的关税从目前的 35% 削减至 0	三年内美国企业取得玩具的贸易权和分销权
烈酒、啤酒和果酒	到 2005 年啤酒关税从目前的 70% 削减至 0，美国重点关心的烈酒的关税从目前的 65% 削减至 10%；到 2004 年果酒关税从目前的 65% 削减至 20%	加入 WTO 后取消配额和许可证。美国企业三年内取得贸易权和分销权
民用航空器	《民用航空器贸易协议之附录 1》所包含的所有产品的关税都受到约束，并且到 2002 年 1 月 1 日平均关税从目前的 14.7% 削减至 8%	加入 WTO 后取消配额和许可证；三年内美国企业取得贸易权和分销权
木材	到 2004 年 1 月 1 日平均关税从目前的 10.6% 削减至 3.8%，如果 WTO 成员国同意并接受 APEC 的木材提议，中国将加入提议并取消关税	加入 WTO 三年内美国企业取得贸易权和分销权
家具	到 2005 年 1 月 1 日把乌拉圭回合部门协议覆盖的所有家具项目的平均关税从目前的 22% 削减至 0%	加入 WTO 三年内美国企业取得贸易权和分销权

资料来源：笔者根据美国贸易代表办公室在因特网上公布的英文文件整理而成。

有关细节请以中国政府公布的正式文本为准。

(二) 工业品非关税壁垒几乎全部取消

1. 中国到 2005 年取消全部配额和其他数量限制, 其中, 少数有配额过渡期的产品(如汽车)还必须保证一定比例的年增长率直至配额取消。

2. 原先阻碍外国产品进出口的规章制度如贸易权和分销权限制、非政府采购的投标约束条件 Tendering Requirement 等在加入 WTO 后的 2~4 年取消。

3. 乌拉圭回合《技术性贸易壁垒协议》对成员国技术法规的制定、通过和实施予以全面约束, 使中国运用技术标准缓解进口冲击的可能性受到限制。

4. 乌拉圭回合《1994 年海关估价守则》、《装船前检验协议》、《原产地规则》等使对进口的行政性和技术性干预更为困难。

5. 乌拉圭《保障措施协议》取消了有秩序地市场安排、自愿出口限制等“灰色区域”, 比较清晰地界定了进口数量增加和国内产业严重损害的概念及它们间的相互关系, 并规定了较为严格的程序要求, 这些将使运用保障措施保护国内市场的行为必须更加规范。另外根据《中美 WTO 协议》中国同意美国使用极不公平的产品特殊保障协议(Product-Specific Safeguard)。协议规定:

中国加入 WTO 后的 12 年内, 美国可以使用比 WTO《保障措施协议》“市场严重损害”标准更为宽松的产品特殊保障协议来清除中国出口激增所导致的市场崩溃性影响; ②协议适用于所有产品, 即工业品(包括纺织品和服装)和农产品; ③中国同意限制对美国的出口量, 或者美国单边限制从中国的进口量, 而这是 WTO《保障措施协议》严格禁止的; ④中国在下述两种情况下, 不得对美国的限制行为予以报复, 第一, 针对进口量相对增加的限制, 中国两年内不得报复, 第二, 针对进口量绝对增加的限制, 中国 3 年内不得报复。

（三）出口鼓励政策将受到严重削弱和阻碍

1. 补贴限制。乌拉圭回合《补贴与反补贴措施协议》对补贴的定义十分宽泛，并根据对国际贸易的扭曲程度，把补贴分为禁止性补贴、可申诉补贴和不可申诉补贴三类，其中明令禁止的补贴有：

政府对出口企业直接给予的补贴；②给予出口企业的外汇留成或其他类似的鼓励措施；③政府为出口企业提供优惠的运输条件；

政府给出口企业在生产和服务上提供的条件比国内企业更优惠；⑤政府对出口企业采取减免或退回或缓征应缴或已缴的直接税和社会福利缴款；⑥政府对出口企业的直接税给予特殊折扣；⑦政府对出口企业在生产与销售之间的间接税上所提供的减免或退还或缓缴比国内其他企业更优惠；⑧政府在按生产流程分级征收的间接税上，给予出口企业的减免或退还或缓缴比国内其他企业更优惠；⑨政府超额退还出口企业用于出口产品的进口产品的进口税或者在已有部分进口替代之后仍继续实施进口税的退还；⑩政府给予出口企业提供信贷担保或保险，其贴水率不足以弥补上述操作费用和损失的开支；⑪政府给予出口企业的出口信贷利率低于市场实际利率。中国虽然可以享受发展中国家在补贴方面的优惠待遇，但可操作的余地并不宽松。另外，根据《中美 WTO 协议》，如果中国政府向某一产业提供财政支持，并且国有企业是主要的受益者，那么美国就可启用他们的不公平贸易法，而且在政府是否提供了软贷款的认定上，由美国政府以他们的标准而不是中国政府的标准来确定。

2. 反倾销约束。乌拉圭回合《关于实施 1994 年关税与贸易总协定第六条的协议》引入了低于成本倾销的倾销认定新办法和损害确定的累积评估原则，同时在确定倾销的核心概念——正常价值认定上，提出了对非市场经济国家采用第三国可比价格作为衡量标准，这些规则使中国在急剧扩张出口的同时，极易遭受不公平

的反倾销调查和报复。另外，根据《中美 WTO 协议》美国在中国加入 WTO 后长达 15 年的时间里对中国仍然适用非市场经济的反倾销法律，并且对来自中国的进口是否构成倾销的认定办法仍由美国商务部确定。中美这一协议将导致多数国家在倾销的确定上，存在对中国采用“非市场经济”办法的危险。

四、贸易自由化战略与经济发展目标的冲突

（一）贸易自由化战略下中国在国际分工中的位置

在不保护进口也不鼓励出口的贸易战略下，对资源配置起基础性作用的规律就是传统的比较优势理论。根据赫克歇尔—俄林定理，各国的相对要素丰裕度即要素禀赋是国际贸易中各国具有比较优势的基本原因和决定因素，即每一个国家都应分工生产并出口该国相对丰裕和便宜的要素密集型商品，进口该国相对稀缺和昂贵的要素密集型商品。

表 1-2 显示了 1995 年和 2020 年中国要素禀赋变化的国际比较。依据中国的国情，表 1-2 共划分了三组参照系，第一组是与中国相邻的亚洲准工业化国家，其中东盟的印尼、菲律宾、马来西亚和泰国与中国经济发展水平接近，第二组是发展中的大国，即巴西和印度，第三组是发达国家中的两强即美国和日本。在耕地、劳动力、实物资本和人力资本四大要素中，中国除在劳动力数量方面占优外，其他三种要素都极其匮乏。中国劳动力人均占有耕地仅为美国的 11%、巴西的 20%、泰国的 21%、马来西亚的 29% 比中国更为贫乏耕地资源的只有韩国、新加坡和日本；1995 年中国劳动力人均使用的实物资本在各个组别都是最低的，更为糟糕的是按照世界银行的测算，到 2020 年中国实物资本的丰裕度将进一步恶化，因为目前与中国发展程度相近的东盟国家人均实物资本的增

长幅度都超过中国，如马来西亚增长 8.8 倍、菲律宾增长 9.1 倍、泰国增长 9.3 倍，相比之下中国仅增长 8.3 倍。再看人力资本，中国人均接受大专以上学历的时间也是各个组别中最低的国家，1995 年只有 0.2 年，仅为日本的 1/4、韩国的 1/15、不到美国的 1/10 而到 2020 年中国在人力资本上与东盟、巴西和印度的差距趋于扩大。

表 1-2 中国要素禀赋的国际比较

国家	耕地(劳动力人均公顷)	劳动力(百万人)		实物资本(劳动力人均 1995 年美元)		大学教育(人均年)	
		1995	2020	1995	2020	1995	2020
中国	0.12	808.3	988.6	1.6	13.2	0.2	0.4
印尼	0.19	119.7	174.9	2.7	21.9	0.5	1.6
韩国	0.07	31.8	35.9	21.5	115.2	3.0	6.8
马来西亚	0.42	11.6	19.7	15.8	139.6	0.5	2.2
菲律宾	0.20	40.1	72.1	3.0	27.2	2.7	5.0
新加坡	0.00	2.1	2.6	62.7	384.9	0.5	2.7
泰国	0.58	39.9	53.9	7.9	73.2	1.3	3.1
巴西	0.61	101.4	145.9	9.6	31.2	1.1	2.1
印度	0.30	561.3	886.2	1.7	8.2	0.5	1.3
日本	0.05	87.0	75.1	131.4	397.8	0.8	1.8
美国	1.09	172.3	200.2	73.0	—	2.1	3.5

资料来源：Word Bank, 1997.

依照这样的要素禀赋所决定的比较优势，中国在加入 WTO 后的贸易模式是专业化生产并出口劳动密集型产品，进口资本密集型和人力资本密集型产品，其结果是推动产业结构向扩大劳动密集型行业、缩小资本密集型行业的方向调整。同时，根据斯托尔帕—萨缪尔森定理 (Stolper-Samuelson theorem)，由贸易壁垒下

降所造成的资本密集型产品相对价格的下降会减少在该类商品中密集使用的资本的回报率或收益率。而回报率的下降将会刺激资本从资本密集型行业撤出，转向回报率增加的劳动密集型行业，从而加速劳动密集型行业的扩张和资本密集型行业的萎缩。

加入 WTO 后中国贸易模式的上述假定性推测，与李善同、王直等人(1998)运用递推动态 CGE 模型所计量出的结果大体吻合。李善同等人构造模型的基本假定条件是：①加入 WTO 后中国将遵循由要素禀赋决定的比较优势原则来发展产业；②关税减让方案是到 2005 年算术平均水平将降为 10.8%；非关税措施减让方案是，在目前实施的 385 项非关税措施管理的产品中，约 70 项在 1999 年中国加入 WTO 后立即取消，其他大部分在加入后到 2004 年间取消。模型对工业（制造业）的模拟结果如表 1-3 所示。

表 1-3 说明，与未加入 WTO 的基准方案相比，加入 WTO 后的 2005 年中国劳动密集型行业将得到显著发展，其中，纺织业产出增长 24.2%（与基线相比，下同），服装业增长 71.1%、食品业增长 5.3%、皮革制品业增长 5.8% 同时出口扩张的幅度都快于产出扩张的幅度。相反，资本密集型的工业无论是产值还是出口额均不同程度地出现萎缩，如汽车产出下降 11.7%、机械产出下降 2.9%、电子通讯设备产出下降 4.7%、电气机械下降 3.0%、冶金下降 1.5%、仪器仪表下降 5.6% 同时这些行业除汽车外出口下降的幅度均超出产出下降的幅度。资本密集的化工行业产出和出口之所以增加，是因为它的产品很大一部分作为纺织业的中间投入而受到强烈拉动。整体而言，加入 WTO 后受外部冲击最显著的行业大都是资本密集型行业，产业结构调整方向是向劳动密集型行业集聚，中国在国际分工中的位置是专业化于低附加值、低工资、低技术密集度、低进入壁垒、高竞争强度的产业和加工环节。

表 1-3 与未加入 WTO 相比,加入 WTO 对中国制造业的影响

	产出		就业		进口		出口	
	10 亿元	%	万人	%	10 亿元	%	10 亿元	%
粮油加工	-18.7	-5.7	-13.2	-7.9	45.7	260.0	0.3	127.2
糖	-1.7	-2.1	-1.4	-1.5	3.8	83.5	0.3	18.9
食品	73.9	5.3	32.3	6.0	8.1	15.2	23.9	31.7
纺织业	370.9	24.2	271.2	22.6	152.0	82.2	173.0	60.2
服装	500.8	71.1	252.3	50.4	6.1	119.8	471.7	205.4
皮革制品	26.0	5.8	22.0	7.7	41.3	119.5	8.5	6.5
木材和家具	-1.8	-0.5	2.6	0.8	1.2	5.4	-1.4	-2.0
纸和文教用品	10.5	1.2	15.5	2.3	9.4	12.6	2.0	1.2
石油加工	-11.8	-2.3	-1.8	-1.8	8.8	31.7	-0.8	-2.4
化工	94.3	3.8	-60.0	4.3	89.3	25.9	32.3	14.4
建材	-10.1	-0.7	8.8	0.5	0.8	2.8	-3.8	-4.0
冶金	-25.5	-1.5	-1.4	-0.2	2.7	1.5	-5.0	-5.4
金属制品	-2.7	-0.4	6.0	1.0	2.8	7.8	-3.3	-3.6
机械	-48.3	-2.9	-26.5	-1.9	48.6	10.0	-8.2	-4.2
汽车	-63.2	-11.7	-41.9	-14.2	36.3	93.3	0.2	1.5
其他交通设备	-0.1	0.0	3.2	1.1	2.1	4.6	-1.5	-3.8
电气机械	-27.5	-3.0	-8.4	-1.6	11.0	11.9	-5.5	-4.9
电子通讯设备	-43.4	-4.7	-10.3	-3.1	12.9	5.3	-13.2	-5.2
仪器仪表	-4.4	-5.6	-7.4	-4.8	3.1	9.6	-0.7	-6.3
机械修理	1.1	1.0	2.6	1.6				
其他工业	1.1	1.2	10.3	2.3	4.4	58.0	0.1	1.8

资料来源 李善同、王直、翟凡、徐林,2000年,pp.55~56。

(二) 劳动密集型产品扩张与贫困化增长 (Immiserizing growth)

中国实行贸易自由化、参与国际分工的目的归根结底是为了

促进经济增长、增加国家福利，那么依靠劳动密集型产品产出增加和出口扩张能不能达到这些目标呢？一般而言，在封闭经济条件下，经济增长与福利增加是正相关的，即经济增长越快，国家净福利增加就越大，然而在开放经济条件下却有可能出现相反情况，即如果偏重于出口的经济增长造成该出口品世界价格下降、贸易条件恶化，使消费者福利的增加不足以抵消生产者福利的减少，导致国家净福利恶化，出现“贫困化增长”。我们的分析表明，中国依靠劳动密集型产品发展国民经济，极有可能出现经济增长与国家净福利增加的背离，陷入贫困化增长的泥沼。

1. 贸易条件、国家福利及贫困化增长的一般理论。所谓贸易条件就是国际贸易中的交换比率，反映了专业化国际分工所导致的世界总产出的增加在贸易伙伴国间的分配关系。一般而言，一个国家的福利随着贸易条件的改善而上升，随着贸易条件的恶化而下降。通常贸易条件用一国的出口价格指数除以进口价格指数来表示，因此，又称价格贸易条件。

最早把贸易条件与国家经济福利变化、贸易战略选择联系起来的是著名的发展经济学家普雷维什和辛格，他们从发展中国家出口初级产品、发达国家出口制成品这一贸易格局出发，提出了初级产品贸易条件长期恶化的论点，原因在于初级产品需求疲软和技术进步的利益不能在发达国家和发展中国家间平均分配。普雷维什等人认为，发展中国家要摆脱国际贸易中的利益流失、实现真正的经济发展，就必须摒弃自由贸易理论，打破旧的国际分工和贸易格局，实行进口替代型贸易战略。

1958 年经济学家巴格瓦蒂 (Bhagwati) 把贸易条件和经济增长联系起来研究，提出了“贫困化增长”命题。在巴格瓦蒂看来，贫困化增长最初可能出现在这样的场合：由于技术进步或要素积累增加所导致的实际产出的增加有可能使价格贸易条件不利于正在增长的国家，而且价格贸易条件的恶化所造成的损失会超出产出