

## 第一章 区域经济差异研究的方法论

关于区域经济差异已有许多研究成果，但是，各项研究对区域经济差异的认识、测度区域经济差异的指标和测算区域经济差异的方法等均不一致。其结果，一方面，有的研究成果没有能真实地反映出区域之间经济差异的情况；另一方面，相关研究成果之间不便进行比较和验证。因此，为了准确地揭示中国区域经济差异的状况，必须先讨论研究区域经济差异的方法。

### 一、区域经济差异的概念

#### （一）差异、不平等、不平衡、非均衡概念的比较

在有关经济差异的研究中，大家经常见到的概念有差异、不公平、不平衡或非均衡等。许多研究工作者都没有对所使用的概念作严格、科学的阐述，以至造成研究结论的含混。

笔者认为，差异这个概念是用来对经济现象或事物进行比较的，它所反映的是经济现象或事物在质、量方面的不同。不平等是用来表述经济利益主体之间在经济权益方面的不同或不等量。不平衡或非均衡则是反映某个经济系统中具有相互联系的若干组成部分之间没有达到应有的功能上、结构上的协调，如国民经济发展中部门之间、地区之间发展不平衡，即是指这些部门之间或地区之间的经济技术关系不协调，没有达到合理的状态。比较起来，差异、不平等、不平衡

都反映了相关经济事物或现象之间相对于某一标准而存在的差别。但是，不平等和不平衡则是依据某个标准或理论认识去衡量这一状态，它们包含了研究者的价值判断；而差异这个概念是对经济现象或事物的客观判别，本身不含有价值判断。从概念的内涵上看，差异这个概念可以反映出经济现象或事物不平等、不平衡的状况。可见，差异、不平等、不平衡是有联系但又有明显区别的概念。这也就是许多研究工作者在使用差异、不平等、不平衡等概念时存在概念不清的原因之一。从科学的意义上讲，有关区域经济差异的研究应严格区别使用差异、不平等和不平衡这几个概念。此外，差异的数量表现就是差距。所以，有的研究工作者就把经济差异谓之经济差距。但是，严格地讲，这是不科学的。在本研究中所探讨的是中国各区域之间经济差异问题。

## （二）当前学术界对区域经济差异的认识

当前，学术界研究区域经济差异的论著颇多，但是，较少见对区域经济差异这个概念进行解释者。多数研究者均是根据自己对区域经济差异的理解而在进行研究，因而，研究的范围不尽一致。归结起来，学术界对区域经济差异的认识有以下几种观点：

其一，认为区域经济差异是各区域之间经济增长总量上的差异。如区域之间在国民生产总值、国内生产总值、国民收入、工农业总产值方面的差异。

其二，把区域经济差异视为各区域之间的经济增长总量及其增长速度方面的差异。这种观点除了考察各区域在某一时间的经济增长总量之外，还比较其某一时段的增长速度。这样，不仅研究了区域之间某一时间的经济差异状态，还研究了其变化的过程。

其三，认为区域经济差异应包括各区域之间的在经济增长总量、增长速度、经济结构乃至经济发展条件方面所存在的差异。这种观点是企图全面反映区域之间在经济发展中所存在的各方面的不相同的现象。

比较上述几种关于区域经济差异的认识，前两种观点均侧重于

从经济发展的总体上去考察相关区域之间经济上的差异，而后一种观点则注意对区域之间各方面的考察，反映了不同的研究目的。笔者认为，在进行区域之间经济发展比较时，实际上是把各个区域当作一个相对独立的经济系统。因此，要比较它们之间的经济发展差异，应该是考察它们的总体上的差异。至于经济结构、经济发展条件等方面的差异，虽是客观存在，但是，与经济增长总量相比，是一种因果关系，属于不同层次的东西。所以，经济结构与经济发展条件应该在探讨区域之间为何存在经济增长总体差异时加以研究，而不宜作为一种经济差异来研究，否则，与经济总量混在一起，反而不易清楚地阐明区域之间的经济差异。

### （三）本研究对区域经济差异的界定

本研究对区域经济差异的讨论有两个基本的前提：其一，随着我国的经济体制由传统的计划经济体制向社会主义市场经济体制的转轨，各个区域已逐步成为具有相对独立的经济权益的利益主体。这就要求我们在研究区域之间的经济发展差异时，必须正视各区域在统一的社会主义市场经济环境中既存在发展上的相互竞争，又享有按一定标准分享全国经济发展成果或追求与全国经济发展总体水平相应的经济进步的权利。也就是说，要承认区域是构成全国国民经济系统的相对独立的利益主体。其二，把区域视为一个经济系统，从总体上去研究它们之间的经济发展差异。即注重区域之间经济发展总体水平的比较，只在分析导致它们经济发展总体水平差异的原因时，才分析各区域经济发展的条件、内部结构、宏观经济环境的作用等方面的差异。

因此，本研究所探讨的区域经济差异是指一定时期内全国各区域之间人均意义上的经济发展总体水平非均等化现象。

这里需要特别指出的是，本研究之所以强调所探讨的是人均意义上的区域之间经济发展总体水平的非均等化现象，理由有二：第一，由于我国各区域在面积、人口方面相差很大，如果简单地比较各个区域在经济发展总体水平上的差异，结论就具有片面性；第二，经

济发展的目的是为了提<sub>高</sub>全体人民的生活水平，特别是，我国是社会主义国家，社会主义制度的性质规定了我国经济发展必须以不断提高全体人民的生活水平为最终目的。从理论上讲，全国各区域的人民都享有追求同等生活水平的权利。所以，研究各区域之间的经济发展差异，应主要考察它们之间人民生活水平的高低。这一点是我国目前对区域经济差异产生广泛重视的主要原因之一。

对于区域经济差异，还需进一步区分出区域经济的绝对差异和区域经济的相对差异。作这样的区分，一是采用的衡量区域经济差异的方法不同，二是它们的经济意义不一样，三是体现了不同的社会阶层对区域经济差异的看法。区域经济的绝对差异是用绝对指标来衡量区域之间经济发展的差别，它反映了区域之间经济发展的实际差距，是一种等级水平的差异；区域经济的相对差异则用某指标的变动率来衡量区域之间经济发展的差别，它反映的是区域之间经济发展的速度差异。一般地，在经济学界多倾向于用相对差异概念去研究区域经济差异。笔者认为，对区域经济的相对差异与绝对差异研究都是同等重要的。因为它们各自所包含的意义不一样，不可能相互取代。事实上，由于区域经济的绝对差异直接反映的是区域之间经济发展的具体差距，更易引起社会的关注。现在，广大民众、各级政府和经济欠发达区域所关注的区域经济差异基本上指的是区域经济的绝对差异。区域经济的相对差异往往为经济学者和计划、规划人员所重视。因为，它反映了区域之间经济差异的相对变动情况。然而，值得注意的是，有研究表明：由于受各区域经济发展原有水平的影响，可能出现这样的现象，即区域之间经济的相对差异在缩小，而同时绝对差异在扩大。也就是说，对于一些经济欠发达区域，虽然它们的经济在不断发展，但与经济发达区域相比较而言，它们因绝对差异扩大而处

① 国务院发展研究中心课题组：《中国区域协调发展战略》第 67 页，中国经济出版社 1994 年版。

于一种更为不利的地位，这些地方人民的生活水平相对下降<sup>①</sup>。因此，研究区域经济差异必须同时重视对相对差异和绝对差异的研究。

## 二、区域经济差异的测度指标

### (一) 对现有测度指标的评价

研究区域经济差异，必须选择相应的测度指标，作为衡量各区域之间差异的标准。在有关区域经济差异的研究中，研究者所使用的测度指标不尽相同。究其原因，一是研究者对区域经济差异的表征认识不一样；二是由于受统计资料的限制，指标选取的范围各不相同。就国内外已有的研究成果看，用于测度区域经济差异的指标大致有以下几种：

其一，人均国民生产总值 (GNPPC)。国民生产总值 (GNP) 是一个收入概念，它是一个国家所有常住单位在一定时期内收入初次分配的最终成果，等于国内生产总值加上来自国内外的管理报酬和财产收入减去付给国外的劳动者报酬和财产收入。人均国民生产总值作为一种人均收入指标常常是经济学界用来衡量国家或区域经济发展水平的重要指标之一。在有关区域经济差异的研究中，有不少研究者使用人均国民生产总值去测度区域经济差异。<sup>②</sup>

其二，人均国内生产总值 (GDPPC)。国内生产总值是一个生产概念，它是一个国家所有常住单位在一定时期内生产活动的最终成果。从价值形态上看，它是一国领土范围内国民经济的各个部门在一定时期内生产的最终产品和提供的劳务的价值的总和。国内生产总

A. P. Thirlwall, Growth and Development; with special reference to developing economic, third edition, the Macmillan Press Ltd, London, 1983, P16~19.

杨伟明：《地区收入差距变动的实证分析》经济研究 1992年第 1期。

值是反映整个国民经济发展的总规模、总水平的总量指标。因此，一些研究者用人均国内生产总值去测度区域之间的经济差异。<sup>①</sup>

其三，人均社会总产值。社会总产值是从物质资料的生产者在一定时期内所生产的物质产品的总值，包括新创造的价值和转移的价值。社会总产值作为衡量国民经济发展的一个重要综合性指标，曾被国内许多研究者以人均社会总产值来比较区域之间的经济发展水平。

其四，人均国民收入(NIPC)。国民收入是农业、工业、建筑业、运输邮电业和商业（包括饮食业和物资供销业）等物质生产部门在一定时期内新创造的价值，等于从社会总产值中扣除生产过程中消耗掉的生产资料价值后的净产值。作为一个收入指标，国民收入反映了国家或地区的经济实力和经济发展水平。因此，人均国民收入被许多研究者用来作为测度区域经济差异的重要指标。<sup>②</sup>

此外，一些研究者从经济发展必须以人的发展为目的这一角度出发，提出了实际生活质量指数(The Physical Quality Life of Index, PQLI)、人类发展指数(Human Development Index, HDI)、基本需求满足度(Basic-needs attainment)等指标去衡量国家或区域经济社会发展的差异。其中，实际生活质量指数是衡量国家或区域人民经济福利和生活水平的综合性指标，由识字率、期望寿命和婴儿死亡率组成<sup>③</sup>。人类发展指数是在1990年联合国发展计划中提出的，由期望寿命、成人识字率和人均GDP构成<sup>④</sup>。基本需求满足度是世界银行所使用的衡量一个国家或区域经济社会发展水平的指标体系，

① 沈立人：《区域发展不平衡规律》经济学家1995年第4期。

刘树成等：《中国地区经济发展研究》，第142页，中国统计出版社1994版。

③ E. Wayne Nafiger, *The Economics of Developing Countries*, second edition, P25, Prentice Hall, Englewood Cliffs, 1990.

④ Robert V. Horn, *Statistical Indicators for the Economic and Social Science*, P92, Cambridge University Press, Cambridge, 1993.

由食物、健康、卫生、给水、住房等方面的十余项指标构成<sup>①</sup>。在我国，不少学者对如何衡量国家或区域经济社会发展水平和差异进行了新的有益的探讨。中国社会科学院社会学所于 1990 年提出了衡量经济发展水平的“社会指标”体系，由人均 GDP、社会结构、人口素质、生活质量等方面的 16 项指标构成<sup>②</sup>。著名区域经济学家刘再兴先生提出了用经济总规模、经济增长活力、地区自我发展能力、工业化结构比重数、结构转换条件、人口文化素质、技术水平指数、城市化水平和居民生活质量等 9 个指标所构成的综合指标体系来比较区域经济社会发展总水平<sup>③</sup>。

比较上述各种可用于测度区域经济差异的指标，它们各有其特点。人均国民生产总值、人均国内生产总值、人均社会总产值和人均国民收入等单一指标简单、代表性强，在统计资料的获取方面比较容易，易于进行区域间的比较。其中，人均国民生产总值和人均国内生产总值的代表性更强。因为，社会总产值和国民收入仅反映了物质生产领域的劳动成果；而国民生产总值和国内生产总值包含了非物质生产领域的劳动成果。从统计内容上看，国民生产总值包括的内容最广，而且，作为一个收入概念，用人均国民生产总值测度区域经济差异较为适宜。实际生活质量指数、人类发展指数和基本需求满足度等指标没有直接地反映区域经济发展差异，而是侧重于衡量经济发展给社会进步或人的发展所起的作用。因而，它们较少用于直接测度区域经济差异。“社会指标”体系和刘再兴先生的综合指标体系适用于全面地比较区域的经济社会发展状况，但不适用于单独反映区域间的经济发展差异。

## （二）本研究选择的区域经济差异测度指标

根据前述对区域经济差异的界定，本研究选择人均国民收入

① 同前页，P30。

朱庆芳，人民日报，1990 年 7 月 9 日。

刘再兴：《中国区域经济：数量分析与对比研究》，第 24~25 页，中国物价出版社

1993 版。

(NIPC) 作为测度区域经济差异的指标 理由如下：

第一，人均国民收入作为一个收入概念，适于从经济发展的目的去衡量区域之间发展差异，反映出各区域经济发展对本区域内人民生活水平提高所起的作用。

第二，虽然从统计的内容看，国民生产总值除计算生产过程的增加值外，还计算了提供劳务过程中的增加值，而国民收入只计算生产过程中的净产值，因而，人均国民生产总值比人均国民收入更适于衡量区域经济差异。但是，在我国对国民收入的统计中，运输业包含了邮电业，商业包含了饮食业和物资供销业，统计范围也比较广<sup>①</sup>。过去，我国对国民生产总值缺少完整的统计。在此情况下，用人均国民收入取代人均国民生产总值去测度区域经济差异更为合适。

第三，使用国民收入指标便于与国民收入使用额 (NIU) 联系起来分析区域间国民收入的空间转移支付。国民收入使用额是国民收入生产额经过在全社会范围内进行分配和再分配，形成各物质生产部门、非物质生产部门和居民的最终收入。用区域国民收入生产额与国民收入使用额的差额可以衡量区域之间国民收入的转移支付情况，便于讨论国民收入空间转移支付之后各区域实际的人均国民收入水平，进而分析中央政府通过空间转移支付调控区域经济差异的作用。相比之下，用国民生产总值就无法做这样的分析。

第四，在有关区域经济差异的研究中，较多的研究者使用了人均国民收入去衡量区域经济差异。本研究选择人均国民收入指标便于与已有的研究成果进行对比验证。

<sup>①</sup> 国家统计局国民经济平衡统计司：《国民收入统计资料汇编 1949~1985》第 454 ~456 页 中国统计出版社 1987 版。

### 三、区域经济差异的测算方法

#### (一) 对现有测算方法的评价

在已有的关于区域经济差异研究中,测算区域经济差异的方法基本上都是借用发展经济学中关于收入分配差异的测算方法,以衡量差异为核心,对有关的数据资料进行统计处理和分析。使用得比较普遍的方法有洛伦茨曲线(Lovenz curve)、基尼系数(Gini coefficient)标准差、变异系数、加权变异系数、离均差系数和加权离均差系数等。其中,洛伦茨曲线能直观地显示人均收入指标在区域间分布的均衡或不均衡程度。洛伦茨曲线越接近完全平等线(Line of perfect equality 即 45° 对角线)表示各区域间的人均收入越趋向于均等。基尼系数是与洛伦茨曲线相联系的衡量人均收入状态的一种方法,其取值范围在 0~1 之间。基尼系数越接近 0 表示各区域间人均收入越趋于均等。标准差用于测算区域间人均收入绝对差异的大小,其值越大,表明区域间人均收入的绝对差距越大。变异系数、加权变异系数、离均差系数、加权离均差系数等则是用于测算各区域间人均收入相对差异的大小,它们的数值越小,表明各区域间人均收入的相对差异越小。基尼系数所测算的也是各区域间人均收入的相对差异。

然而,研究者在使用上述方法测算区域经济差异、分析其变化时,都忽略了一个十分重要的问题,即区域间经济发展差异与社会人群间(不同收入阶层)收入差异的区别。研究区域经济差异不仅要分析其时序上的变化,同时要特别重视考察其空间上的变化。这是区域经济差异研究与社会人群收入水平差异研究的一个本质性区别。由于没有认识到这一点,已有的关于区域经济差异的研究成果普遍存在以下问题:

首先,使用标准差、变异系数、加权变异系数、离均差系数、加权

离均差系数、基尼系数等测算区域经济差异，都只能看出样本总体内绝对差异和相对差异的程度与变化趋势，却不能分析各个区域在这种总的变化过程中所起的作用或贡献。例如，可能出现这样的情况：就两个时段相比，区域经济发展起了很大的变化，而用于衡量它们之间经济差异的基尼系数可能相等。由此不难看出，如果只分析总体变化趋势，而不考虑各个区域在其中所起作用大小，那么，研究结论的政策含义就可能不清楚或出现错误。如目前我国普遍关注的是沿海省市与内地省区之间经济差异的扩大或缩小，有的研究者使用基尼系数测算区域经济差异，发现差异在缩小，进而得出结论应继续推行向沿海地区倾斜的宏观经济政策。这里，我们暂不讨论政策的倾斜问题。单从区域经济差异缩小的结论看，显然这是一个很笼统的认识。其实，这种总体上的缩小趋势主要是由沿海一些省区的发展造成的，如果忽略了这一点，就与前面所述国内外关注区域经济差异的初衷背道而驰了。

其次，研究者使用洛伦茨曲线进行分析的较少，而且，只把注意力放在用洛伦茨曲线分析不同时期区域间经济总体差异大小变化上。其实，用洛伦茨曲线不仅可以考察区域间经济差异在总体上是扩大或缩小，进一步还可通过各个区域在指标累积百分率中所占份额大小，分析单个区域或一组区域在总体变化中所起的作用，并且，在出现不同时段基尼系数相等的情况下（即两条洛伦茨曲线相交，但其与 $45^\circ$ 对角线间的面积相等），用洛伦茨曲线能较容易地分析各个区域在总体变化中的作用。因此，前述各种系数的分析需要与洛伦茨曲线结合起来才能够更准确、深入地分析区域经济差异的时间和空间变化，进而才能提出与现实相符合的调控区域经济差异的政策建议。

再次，在加权变异系数和加权离均差系数的计算中，很多研究者使用的都是每个区域的人口数与各区域人口数之和的比值作权数，其实这样做不一定科学。因为我们需要测算的是差异的大小，如果用人口作权数，那么，在一些区域人均收入高而人口总数小、另一些区域人均收入低而人口总数大的情况下，计算的数值就可能在一定

程度上掩盖了区域间经济差异大的现实。因此，用人口数作权数主要反映的是区域间人口数量在收入分配中的重要性，不能很好地反映出区域经济差异的现实状况。笔者认为，若用每个区域收入总数与各地区收入总数之和的比值作权数，会更真实、明显地反映出区域之间的经济差异。其原因在于，各个区域的经济发展能力与人民生活水平的提高，既取决于人均收入的多少，也在很大程度上与区域经济（收入总量）有关。一个区域的经济总量规模越大，相应地用于公共投资的规模也就越大，其经济发展能力和人民生活水平提高的程度也就越大。我们在计算中发现，用国民收入作权数的变异系数  $V_{wNI}$  比用人口作权数的变异系数  $V_{wp}$  要大，说明区域国民收入规模比人口规模对区域间人均国民收入的相对差异影响更大（参见表 2-1 和图 2-4）。

最后，有的研究者没有对所测算的区域经济差异是绝对差异或相对差异进行区分，因而，在把不同的研究结论进行对比时常出现一些不相关的观点交锋。更重要的是，区域经济差异会出现相对差异缩小而同时绝对差异扩大的现象，如果不对相对差异和绝对差异加以区分，那么就可能导出错误的区域发展政策。

## （二）本研究测算区域经济差异的方法

根据以上的分析，我们可以看出现有的测算区域经济差异的常用方法的作用及使用中存在的问题。如何解决这些问题？笔者认为，只有采用多种方法相互结合、相互补充的办法，并视情况作一些相应的修改，才能全面、正确地反映出区域经济差异的现实情况。为此，本研究拟采用以下方法测算区域经济差异。

### 1. 标准差 (S)

标准差用于测算区域经济的绝对差异。其计算公式如下：

$$S = \sqrt{\frac{\sum_j (Y_j - \bar{Y})^2}{N}}$$

式中，S 标准差

$Y_j$ : j 区域的人均国民收入

$\bar{Y}$  各区域人均国民收入的平均值

N 区域个数

## 2. 极差 (R)

极差用于测算经济发展水平最高与最低区域间人均国民收入的差异，反映区域经济绝对差异的一种极端情况。其计算公式如下：

$$R = Y_{\max} - Y_{\min}$$

式中 R 极差

$Y_{\max}$ : 经济水平最高区域的人均国民收入

$Y_{\min}$ : 经济水平最低区域的人均国民收入

## 3. 变异系数 ( $V_{uw}$ )

变异系数用于测算区域经济的相对差异。其计算公式如下：

$$V_{uw} = \frac{\sqrt{\frac{\sum_j (Y_j - \bar{Y})^2}{N}}}{\bar{Y}}$$

式中  $V_{uw}$  变异系数

$Y_j$ : j 区域的人均国民收入

$\bar{Y}$  各区域人均国民收入的平均值

N 区域个数

## 4. 加权变异系数 ( $V_w$ )

加权变异系数用于测算在考虑区域间经济总量或人口规模情况下区域经济的相对差异。其计算公式如下：

$$V_w = \frac{\sqrt{\sum_j (Y_j - \bar{Y}^*)^2 \frac{X_j}{X}}}{\bar{Y}^*}$$

式中  $V_w$  加权变异系数 其中 以国民收入作权数的加权变异系数记为  $V_{wNI}$ ，以人口作权数的加权变异系数的记为  $V_{wp}$ )

$Y_j$ : j 区域人均国民收入

$\bar{Y}$  : 全国人均国民收入(等于各区域国民收入之和除以各区域人口之和)

$X_j$  : j 区域的国民收入或人口

$X$  : 各区域的国民收入之和或人口之和

### 5. 洛伦茨曲线

洛伦茨曲线的作用在于：第一，直观地显示区域间人均国民收入分布的集中或离散程度，反映区域经济的相对差异；第二，反映各区域在区域经济差异变化中的贡献，展示区域经济差异的空间特性；第三，根据各区域在区域经济差异变化中贡献大小进行区域分组。洛伦茨曲线的横轴表示按人均国民收入由小到大排列的区域个数累积百分率，纵轴表示与区域排列相对应的各区域人均国民收入的累积百分率。

在本研究中没有采用基尼系数测算区域经济相对差异，一是我们可以从洛伦茨曲线图上看到基尼系数所反映的情况，二是我们用了变异系数和加权变异系数测算区域经济的相对差异，尽管它们与基尼系数的值可能不一样，但是都能反映区域经济相对差异的情况。同理，本研究也不用离均差系数和加权离均差系数测算区域经济相对差异。

### 6. 经济水平最高与最低区域的人均国民收入比率 (I)

它反映相对差异的一种情况，与极差分析相结合，可以全面反映区域经济差异中引人注目的极端情形，不仅具有特殊经济意义，而且，还有重要的社会意义。其计算公式如下：

$$I = Y_{\max} / Y_{\min}$$

式中，I：经济水平最高与最低区域的人均国民收入比率

$Y_{\max}$ ：经济水平最高区域的人均国民收入

$Y_{\min}$ ：经济水平最低区域的人均国民收入

### (三) 关于区域经济差异测算中的时间与空间序列的结合分析

如前所述，在已有的区域经济差异研究中，大多数只注意了区域经济差异的时间序列分析，在空间方面只限于固定地分析三大经济

地带、单个省区或几大经济区之间的经济差异。这样做的优点在于能分析某些固定的区域或区域类型经济发展随时间变化的情况，然而却忽视了各个区域在区域经济差异中的贡献变化和按其贡献大小的区域分组变化的情况。因此，本研究在测算区域经济差异随时间连续变化的同时，注重分析区域经济差异所表现出的相应的空间变化图景。其一，分析单个区域在区域经济差异总体变化中的贡献变化及位次的变化。其二，分析不同经济水平的区域组在区域经济差异变化中的贡献变化及各区域组构成的变化。这样做，一方面强调各个区域作为相对独立的经济利益主体的地位，以反映它们在区域经济差异变化中的情况；另一方面，可以把区域经济差异在时间序列上的变化进行空间上的分解，以便于对区域经济差异变化进行更深层次的分析，进而深入探讨其发生变化的原因与影响。

#### （四 关于区域经济差异测算中指标的价格处理问题

多数研究者认为，用于测算区域经济差异的指标的价格应采用可比价才更为合理。但是也有人认为“是按现价计算 还是按可比价计算，对地区经济差异的比较影响不大”。特别是在讨论地区差异的变动比例时，“按现价计算和按不变价计算的结果基本上是一样的”。<sup>①</sup>

本研究所使用的指标的价格为现价。其原因除了上述观点外，还有两点，一是我国自改革开放以来资金和物资的区际流动性越来越大，许多商品的地区差价渐趋缩小，在使用统一货币的情况下，对同一年份区域间人均收入水平用现价衡量和比较可能更具有实际意义。二是由于历史统计资料的限制，进行价格换算存在较大困难。<sup>②</sup>

① 张曙光：《关于地区经济差异变动的另一种解释》经济研究 1993 年第 9 期，第 19 页

杨伟民：《对董潘同志商榷意见的答复》经济研究 1992 年第 7 期，第 65 页。

#### 四、区域经济差异分析的地域单元和时间序列

##### (一) 地域单元与时间序列在区域经济差异分析中的重要性

在区域经济差异分析中,如何划分地域单元与时间序列,直接影响到分析的结论。其原因在于,区域经济差异在不同的空间层次和空间格局上、在不同的时段上所表现出的特征是不一样的。

研究表明,尽管同是分析中国区域经济差异,但由于所依据的地域单元和时间序列不同,所得到的结论也就不尽一致,甚至相反。例如,有人分析了 1978~1989 年全国和三大经济地带之间的收入差异,结论是 80 年代全国和三大经济地带之间的收入差异在缩小<sup>①</sup>。有人分别以省区和三大经济地带为地域单元,分析 1952~1990 年中国地区收入差异的变动情况,结论是,就绝对差异而言,40 多年各地区和东、中、西三大经济地带之间人均国民收入的差异均一直呈扩大趋势;就相对差异而言,各地区人均国民收入总合的相对差异在 50 年代初至 70 年代末期呈扩大趋势,1979 年以来则呈缩小趋势;三大地带的人均国民收入的相对差异在 1952~1957 年这段时间里呈缩小之势,在 1979~1990 年这段时间里呈扩大之势,其他时段内与各地区的人均国民收入相对差异变动趋势大体一致。同样,有人分析了 1952~1990 年中国区域经济的相对差异变化,认为“我国省区经济差异变化以 1978 年为转折,大致呈‘倒 U’型变动,即 1978 年以前缩小,1978 年以后呈扩大趋势”,“沿海与内地经济差距变动大致为‘V’型,60 年代以前缩小,以后总体上呈扩大趋势”。<sup>②</sup>另一个研究成

杨伟民:《地区收入差距变动的实证分析》,《经济研究》1992 年第 1 期。

刘树成等:《中国地区经济发展研究》,第 142~162 页,中国统计出版社 1994 版。

杨开忠:《中国区域经济差异变动研究》,《经济研究》1994 年第 12 期,第 29 页。

果也分析了 1952~1990 年我国人均国民收入的区际差异变动情况，进行了多种地域单元和时间序列的分析。得到的结论是：“从 1952~1965 年，我国三大地带间收入差异在不断缩小；1965 年之后，三大地带间收入差异急剧拉大，直到 1988 年后才有缩小的趋势”呈“S”型变化；“我国六大区之间收入差异的变动格局是在 1952~1965 年间趋于缩小，1965 年之后又有所扩大，直到 1975 年之后才重新趋于缩小”亦呈“S”型变化；“我国省（市、区）间收入差异的变动格局体呈倒‘U’型。1978 年以前的收入差异不断扩大，而 1978 年以后则趋于缩小”。更耐人寻味的是，该项研究当把上海、北京、天津三个直辖市剔除后，重新考察省区间的收入差异变动格局，发现这时的省区收入差异呈“锯齿状”波动。即在 1952~1965 年、1970~1980 年和 1985~1990 年三个时期，省区收入差异趋于缩小，而在 1965~1970 年和 1980~1985 年省区差异趋于扩大。<sup>①</sup>此外，有人只分析了 1979~1986 年东部与西部地区的人均国民收入相对比率，认为东西部之间的人均国民收入相对差异在扩大。

由以上分析，我们可以得到以下五点认识：

第一，尽管用于测算区域经济差异的方法相同，但是，由于所依据的地域单元与时间序列不同，所得到的结论也就不尽相同。如在上述各项研究中，测算相对差异时，使用的多为加权变异系数或变异系数，但结论都不一致。

第二，在区域经济差异研究中，不同层次和同一层次不同地域单元的划分、不同时间序列的划分，所揭示的是区域经济差异在不同空间层次或格局及不同时段上的变化，均具有经济意义，无可厚非。

第三，若地域单元和时间序列划分不一样，那么，研究结论不能简单地进行比较和验证。否则，就会出现认识上的混乱。

第四，区域经济差异研究必须严格标明其所依据的地域单元和

① 魏后凯：《论我国区际收入差异的变动格局》《经济研究》1992 年第 4 期。

② 高纯德：《中国地区产业结构》中国计划出版社 1991 版。

时间序列，以及相应的理由，以便于说明研究想要解决的问题，避免在研究目的、研究结论及政策建议之间含混不清、出现矛盾。

第五，要根据研究目的和所要解决的问题，正确地划分地域单元和时间序列。

## （二）本研究所依据的地域单元和时间序列

归结起来，关于中国区域经济差异研究所依据的地域单元有以下几种类型：一是以东部、中部、西部三大经济地带作为分析的地域单元；二是以各省、自治区、直辖市为分析的地域单元；三是以传统的东北、华北、华东、中南、西南、西北六大区域作为分析的地域单元；四是以国家计委提出的长江沿岸地区、珠江三角洲地区、环渤海地区、西南和华南部分省区、西北地区、中原地区和东北地区七大经济区作为分析的地域单元。此外，还有沿海与内地、东部与西部、按东经 110 度和北纬 32 度划分的东北、西北、东南、西南四大区域等其他的划分方法，这些不同类型的地域单元反映了中国区域经济差异的不同空间格局，各有其独特的作用。相对而言，第一种和第二种类型的地域单元用得较多，次之是第三种类型的地域单元。

本研究拟以我国的各省、自治区和直辖市为基本的分析地域单元，以下简称省区。理由有二：首先，改革开放以来，随着中央对地方在经济发展上的不断放权，我国各省区已逐渐成为具有相对独立经济权益的利益主体，在全国经济发展中表现出独有的经济行为。80 年代以来，我国区域之间的经济矛盾主要是省区之间的经济矛盾。这是我国区域经济发展中需要迫切研究和解决的问题之一。其次，我国的各省区发展历史悠久，地域范围相对稳定，由于自然、历史、经济、社会、行政等方面的原因，各省区内部的经济和社会联系相对密切，对外表现为一个相对独立的经济、社会系统。一方面，作为空间经济系统，省区一直是我国宏观经济调控中最重要的地域单元。以省区为基本的地域单元，便于分析区域经济差异产生的原因和寻找调控区域经济差异切实可行的办法。另一方面，省区作为一种社会系统也有其社会利益。在我国，人们习惯于以省区来比较社会发展的区域差异