

中国经济：改革与发展

国 风 著

中国统计出版社

目 录

基本理论篇

计划和市场都是经济手段.....	(3)
共同富裕与先富起来.....	(13)
速度与效益的辩证思考.....	(18)
略论调动人的积极性.....	(20)
论生产力中的“人”与“科学技术”.....	(23)
论计划经济与市场调节的结合.....	(27)
论社会主义市场经济主体的功能及关系.....	(32)
市场经济：政府做什么？.....	(38)
关于发展社会主义市场经济的几个问题.....	(42)
短期行为浅议.....	(45)
市场经济ABC.....	(49)
货币政策在稳定经济中的作用.....	(56)
财政政策在稳定经济中的作用.....	(64)
关于改革的动力问题.....	(71)
粮价通论.....	(75)
加速科技成果向现实生产力的转化.....	(82)

改革篇

在基本路线的旗帜下胜利前进.....	(87)
关于经济建设必须依靠科技进步的思考.....	(92)
对当前我国经济生活中几个问题的剖析.....	(97)
搞好国有大中型企业要有新思路.....	(113)
关于隐形收入的思考.....	(117)
深化价格改革，搞活产品流通.....	(121)

转换企业经营机制必须转变政府职能.....	(125)
建立和完善社会主义市场经济体制.....	(132)
努力实现我国经济体制改革的目标模式.....	(138)
认真学习当代中国的马克思主义努力建设有中国特色的社会主义	(146)
构造新经济体制的宏伟蓝图.....	(153)
在改革实践中建立现代企业制度.....	(159)
新都农村深化改革的调查与思考.....	(168)
深化农村改革，保护和调动农民积极性.....	(174)
90年代：迈向市场经济的中国农村改革.....	(178)

发展篇

丝路的复兴.....	(189)
坚定不移地稳定发展乡镇企业的基本政策.....	(229)
小康论.....	(235)
抓住有利时机使国民经济再上新台阶.....	(244)
面向国际市场振兴南方丝绸之路.....	(250)
中国经济参与国际竞争的条件和对策.....	(256)
从经济发展和社会稳定的高度重视农业.....	(267)
走提高劳动生产率发展国民经济之路.....	(273)
正确认识和处理农村经济发展中的几大关系.....	(276)
关于当前农业和农村经济发展的几个问题.....	(292)
西北地区经济发展战略探讨.....	(296)
论生产力标准与干部标准.....	(322)
发展经济不能一哄而起.....	(328)

基 本 理 论 篇

计划和市场都是经济手段

改革开放以来，在经济理论界讨论最持久、争论最激烈的重大的理论问题之一，就是计划和市场问题。即计划和市场与不同社会制度的关系，计划和市场能不能结合，计划和市场如何结合，计划和市场对社会意识形态的影响等等。随着改革实践的发展，可以说，讨论越来越深化，一些问题已部分得到解决，但大量问题，特别是一些重大问题一直没有重大突破。对计划和市场的性质及其关系做出最科学结论的，还是我国改革开放的总设计师邓小平同志。邓小平同志在今年南巡的重要谈话中明确指出：“计划多一点还是市场多一点，不是社会主义与资本主义的本质区别。计划经济不等于社会主义，资本主义也有计划；市场经济不等于资本主义，社会主义也有市场，计划和市场都是经济手段。”这一英明论断，概括了计划和市场的性质与关系，解开了长期困扰人们的“计划——市场”之迷，为社会主义更好地利用市场手段扫清了障碍。

一、计划经济不等于社会主义， 资本主义也有计划

传统政治经济学认为，资本主义国家是通过市场来调节经济的，但事实上在任何一个资本主义国家里都不是纯市场调节，政府都为了不同的目的而对经济进行不同程度的干预，完全听任市场调节的“市场乌托邦”是不存在的。不过政府的干预仍然是通过市场来进行，从经济体制上说是国家干预的市场经济。

在17、18世纪发展起来的资产阶级古典经济学认为，市场调节是“万能”的，因为那时候商品经济的发展，社会分工和社会化生

产的发展，所要求的是打破封建庄园经济所加于商品经济发展的桎梏，打破封建政权所设置的重重关卡；而且那个时代正是不断开拓殖民地和不断开拓市场的时代，同时又是货币经济还不那么发达的时代。这使得古典经济学具有两个特点：一是对经济发展给予了浪漫的热情的讴歌，认为经济增长始终会是均衡的增长，各部门间的比例可以通过“看不见的手”在冥冥中进行的自我调节而安排得妥妥贴贴。亚当·斯密认为国家干预和“管制几乎毫无例外地必定是无用或有害的。”（《国民财富的性质和原因的研究》，商务印书馆，1974年版，下卷，第28页）。二是思想仍然停留在商品经济不发达的直接物物交换的时代，构筑田园牧歌式的鲁宾逊、克鲁索的经济体系。在古典经济学著作中似乎有没有货币都无所谓，如萨伊提出过一个重要命题说：“一个产物一经产出，从那一刻起就给价值与它相等的其他产品开辟了销路。”（萨伊《政治经济学概论》商务印书馆，1963年版，第144页）在萨伊这个命题中，便见不到货币，他描述的只是在直接物物交换中买和卖的统一，当然看不到越来越依靠以货币为媒介的买和卖相分离的经济运行中出现的种种矛盾。直到因有买无卖或有卖无买而发展到不断出现经济危机，才打破了市场能够自我协调经济运行的古典经济学的的神话。

频繁的经济危机使经济学家们逐渐把个量和总量区分开来，从个量也就是从单个资本主义企业来说，市场调节是很有用的，竞争的压力促使企业提高自己的经营管理，逼迫企业采用先进技术和改进产品设计，从而推动了技术进步和产品的日新月异；但是，从总量也就是从整个社会经济活动来说，市场调节却解决不了销售不畅、生产滑坡、企业倒闭、工人失业，这也就是说市场调节解决不了社会的总需求不足，市场不可能自我实现总量的均衡。凯恩斯认为单纯的市场调节会在总量上出现有效需求不足从而使得就业量不能达到充分就业的水平。从投资需求来说，古典经济学历来认为投资总会和储蓄相等，而凯恩斯则指出在实际生活中存在着资本边际效率递减和人们对于灵活方便的现金的偏好这两种倾向，

引起了投资需求不足；人们随着收入增长会提高消费水平，从长期趋势看两者变动方向是一致的，但两者变动快慢不一，在短期内人们收入愈多，用之于直接消费的部分相对愈少，由此构成了边际消费倾向递减规律，引起了消费需求不足。这样，收入—消费，二储蓄，投资 < 储蓄，就会出现社会的有效需求不足，而这是不可能靠市场机制来克服的，市场不可能自我实现均衡，只有依靠资产阶级政府采取调节经济的措施补上这个需求的缺口，才能消除生产过剩和失业。他认为政府的财政金融政策包括扩大采购和投资，会在经济生活中引起连锁反应，一轮又一轮地发生影响，起到数倍于原始投入的乘数作用。凯恩斯的理论把国家引入了经济生活，开辟了国家干预经济的新纪元。

资本主义国家中政府对经济的过份干预，造成了连年不断的财政赤字，巨额的国债，持续的通货膨胀，由此引起了西方经济学对于国家干预的争论。凯恩斯学派和新制度学派认为，市场经济是有缺陷的，市场不能解决总量均衡问题，为了维护资本主义制度和纠正市场经济的缺陷，引入国家干预是必要的。货币学派、供应学派、新自由主义学派、合理预期学派、公共选择学派则认为，只要充分发挥市场调节的作用，经济是能够正常地顺利地运行的，经济中的各种问题会逐步地自然地得到解决，经济效率可以提高，因而提出了种种限制国家干预的主张，认为过多的干预会导致市场作用的降低和效率的降低。但不管怎样争论，终究表明市场不能作为唯一的调节者，而是表明他们在寻找市场经济中市场调节和国家干预的各自的形式以及合适的“度”。

二、市场经济不等于资本主义， 社会主义也有市场

由于在传统上我们一直认为社会主义经济是计划经济，计划调节在不同的范围不同的程度上取代了市场调节。当然，所谓取代并没有完全消灭商品经济和市场。在公有制经济内部流通的生产

资料被某些经济学家认为已经不是商品，但实际上仍旧要采取买卖形式，企业之间仍旧要“亲兄弟明算账”。至于在消费品流通和服务领域中，市场更是始终存在。以直接的产品分配为标志的纯粹的产品经济实际上并未真正出现过。尽管在传统体制中存在着商品经济和市场的因素，但毕竟是受到种种限制的，从经济运行来说这是由计划调节的经济体制，不同于西方的市场经济。

传统的计划经济模式形成之后，一方面在集中财力物力人力加速工业化方面显示了它的作用，另一方面也出现了令人为难的商品短缺与商品积压并存，效率普遍不高等问题，不少经济学家企图利用市场来加以解决，从而提出了计划经济与市场机制能否相容，以及如何结合的问题。在30年代便开始了社会主义经济中计划与市场关系问题的理论探索。当然，在苏联随着布哈林等人士的消失，对市场的理论探索很快就夭折了，占统治地位的理论是排斥商品和市场的，反映市场机制的价值规律的作用被多次否定，把价格看作是“计划的工具”而否认它是“价值的货币表现”，更不承认它要“反映供求”，长期否认商品经济或者否认生产资料是商品，坚决排斥竞争，认为在本质上商品货币关系和社会主义经济是不能相容的。主张用有计划有组织的产品分配来逐步地取代商品流通。因而，关于社会主义经济中计划与市场能否结合与如何结合的理论探索，在当时便转移到国外由当时被称作“社会主义国情派”如奥斯卡、兰格等人来进行了。

兰格以及和他观点相同的一些经济学家肯定社会主义公有制和计划化的优越性，同时又认为需要利用市场机制调动微观主体的积极性，他们是社会主义经济中计划与市场结合的最早探索者；由于他们所设想的体制模式和苏联当时所实行的体制模式不相同，因而他们也是改革的最早倡导者。他们认为社会主义经济是计划经济，但这种计划经济并不排斥商品经济，而是可以和商品、市场、竞争并存的。在他们所设想的经济模式里，企业有相对独立性，居民有消费选择自由和职业选择自由，以由需求价格所表示的消

费者偏好，作为指导生产和资源分配的准则；依靠竞争的机能来确定商品的相对价格，但价格并不直接取决于市场供求，而是由计划机关采取“模拟市场”的办法来加以确定的。兰格所提出的有名的“试错法”，便是由计划机关制定价格，如果不能使供需协调，可以采取“错了再试”的办法，使之逐步逼近市场上由供求关系形成的价格，从而保留“价格的参数作用”。这时候，价格虽然不是直接由市场调节，但都是由计划机关模拟市场参照供求状况来调节的。

兰格模式虽然只是一种设想，但是他冲破了计划与市场相互排斥、相互对立的框框，提出了新的设想，从而启发了众多经济学家对计划与市场相结合的探索。几十年来有越来越多的经济学家认为在计划经济中利用市场机制有许多方面的好处：（1）利用市场机制可以调动微观主体的积极性和创造性，利用竞争机制促使效率提高，而这是集中的中央计划所难以解决的问题。让市场去处理微观经济的细节也可以使中央计划人员解除不必要的例行公事，能够集中精力处理有关长远发展方向的宏观问题。（2）市场机制的运转可以持续不断地检验和校正宏观决策，而且可以形成竞争的压力。正如毛泽东同志所说“价值规律是一所伟大的学校”，这将迫使企业关心买方的需求和爱好，改善生产经营，从而可以消除计划经济中缺少竞争的弊端，改变产品质量和服务质量低劣的状况，使低效率的运转能够在竞争的压力和刺激下转向高效率。

自兰格提出他的设想以来，许多经济学家认为市场和计划是可以结合的。即使是实行计划体制的苏联，也并没有实行直接的产品分配的形式，而是实行经济核算制，每个企业都在核算盈亏，各个企业彼此之间要“亲兄弟、明算账，”使得企业活动处于价值规律作用范围之内。用今天的语言来说，盈亏计算使行政计划体制的框架内有了某种程度的市场因素。当然，由于价格扭曲使得信息机制不健全，由于奖励制度不能真正奖优罚劣而使得动力机制混乱，这种模式存在着不少缺陷。于是，波兰经济学家布鲁斯提出了含有市场机制的计划经济模式，其核心是理顺价格、工资、利率、汇率等经

济参数，利用各种经济参数的杠杆作用来实现国家计划，人们也把这种方法称作参数调节法。

无论是试错模式，经济核算模式，还是参数调节模式，都不外是在计划经济中利用市场因素，而我国经济体制改革的实践，都已超越了这些设想，迈向真正的市场和实实在在的市场调节。在传统体制中，市场的作用范围很小，经济体制改革总是在不同程度上扩大市场的作用范围和作用强度，不过这种扩大市场作用实际上分为利用市场因素的参数调节，发展部分市场和双轨调节，形成健全的市场体系等不同的内容，以市场为取向的改革实际上存在着高低不等的层次。这样，计划与市场的结合便有了新的更加深刻的内容。关于计划和市场的结合形式和结合程度的讨论，实际上也正是以市场为取向的改革改到什么程度的讨论。

三、运用计划和市场双重手段调节 社会主义商品经济

经过几年来的探索，利用计划和市场双重手段来调节我国的经济，这已基本取得了共识。但是对如何使用这两种手段，即在具体运行中如何使计划和市场很好地结合起来，都还没有形成完全一致的意见。这些年来，我国关于计划与市场结合的讨论非常热烈，非常活跃，先是有过板块结合论、渗透结合论、胶体结合论、宏观微观结合论，板块——渗透多层次结合论等等，后来又有了重合论、两个全覆盖论、自由必然论、合力论、风舵论、针摆论、主辅论、时空论、主导基础论、区分层次论、内在统一论、二次调节论等不同论点，对于计划与市场如何结合作了不同设想的描绘。正式文件的提法也先后有过“大计划、小自由”，“计划调节为主，市场调节为辅”，“国家调节市场、市场引导企业”，“计划经济和市场调节相结合”，这些提法的发展过程大体反映了认识的发展过程。

在这些提法中，有的属于人们所设想的改革的目标模式而不是目前所能做到的，有的则属于对现实做法的描绘或者提出目前

可供选择的结合模式。从理论上讲，计划和市场都是覆盖全社会的，都是为了按比例分配社会劳动实现资源的最佳利用，两者是能够兼容互相结合的，然而在实践中却存在着种种结合的困难，使得有计划的商品经济还不是我国生活中的现实，而是要经过改革才能达到的目标，因而体现有计划商品经济的计划和市场相结合的种种设想，便属于改革所要达到的目标模式而不属于现实可行的模式了。

社会主义国家实行计划和市场结合的困难，主要在市场方面。因为当提出计划与市场相结合的目标时，并不存在一个现成的可供运作的市场体系。由于传统体制是排斥市场的体制，所以社会主义国家从单纯的计划调节转向利用市场因素的调节，再转向计划与市场相结合的调节，会遇到市场发育度低，市场体系残缺不全，价格极度扭曲等障碍，如果这时采取简单化的取消指令性计划的作法而没有相应的配套改革措施，便会出现市场秩序的混乱，产业结构的畸形，而由于国家调控能力减弱，发生经济困难之后更加难以克服，以致于出发点是提高资源配置效益和提高资源运作效益，而结果都可能是事与愿违，效益反而下降。当然情况也不能一概而论，对于那些前后向连锁链短的产品，如蔬菜、瓜果、水产品，日用小商品等放开经营，价格随行就市，确实曾出现过“一放就活，一活就多”的“放开效应”，使长期困扰人们的供不应求的难题得到了解决；然而对于那些前后向连锁链长、增加供给所需投资多，建设周期长的高门槛产品，如钢铁、机电产品等，情况就不同了，简单化地取消指令性计划并不能取得“放开效应”，这从双轨制议价产品的状况可以得到反证。从而表明实现计划与市场相结合就有一个培育市场、建设市场体系的问题。所以从改革的角度来说，和传统的计划经济体制相对的，社会主义国家的经济体制改革不能不是以市场为取向，逐步走向计划和市场有机结合的有计划商品经济的目标。然而这个目标不可能一蹴而就。以市场为取向的改革进程在和培养市场、建设市场体系的进程相衔接。

四、计划和市场手段的运用，必须遵循 商品经济的一般规律——价值规律

关于计划与市场二者能不能结合，以及如何结合的讨论，都有一个共同的缺陷，就是只在计划与市场结合的形式、程度、范围上做文章，却忽视了对计划与市场相结合的新经济运行机制赖以建立的基础，即前提条件的研究。这个前提条件就是按价值规律办事。计划经济与市场调节的结合，只是一个在价值规律作用下的自觉进行的必然过程。回顾几年来我国经济体制改革的实践，计划与市场结合的种种模式，都在理论上看来十分严密，而一到实践中都变得不灵了，其根本原因只有一个，就是都没有很好地遵循价值规律。可以肯定地说，如果在计划和市场两个方面都不按价值规律办事，任何关于计划与市场结合的模式都注定要失败，任何对于计划与市场结合方式、程度和范围等一系列微观环节的探讨都没有任何意义。几年来我们之所以苦苦探索，而至今仍未能建立起一个有效地利用计划和市场两种手段协调经济发展的机制，症结就在于我们还没有使计划建立在价值规律的基础之上。改革以来，我们固然打破了过去那种高度集中的指令性计划模式，但是计划工作的科学性并没有很大提高。我们多年来把有计划发展规律与价值对立起来，否定或不尊重价值规律，从而在政策上否认市场机制，反对实行市场经济，因此市场机制很脆弱。随着社会主义有计划商品经济的发展，市场开始逐渐发展起来，又由于实行价格双轨制、财政包干等原因，使尚在发育中的市场机制被扭曲，出现畸形发展，这都给利用计划和市场两种手段来调节经济的新机制的建立造成障碍和困难。因此，建立有效的计划和市场相结合的新经济运行机制，必须做到计划的科学性和市场的完善性，而要做到这些，就要遵循价值规律。

我国社会主义建设的实践证明，计划只有按照价值规律的要求，做到“在社会总劳动时间中……只有把必要的比例量使用在不

同类的商品上”，才能保证社会主义生产的按比例发展。如果计划违反了价值规律的要求，盲目地分配社会劳动，就必然会破坏社会主义生产的按比例发展，带来比例失调，不但达不到高速度，反而使经济倒退下降。

在我国现阶段社会主义经济管理，指令性计划、指导性计划和市场调节部分都是必不可少的。指导性计划和市场调节部分属于价值规律广泛活动的场所，自不待言。就是指令性计划也要自觉依据价值规律，也要运用等价交换原则来调节各个计划执行单位的利益。如果指令性计划不尊重等价交换的原则，对按指令性计划生产的产品实行价格歧视，就必然会挫伤企业和职工的积极性，影响计划的圆满实现和供货合同的顺利执行。

前已提到，建立利用计划和市场两种手段调节经济的运行机制，除了提高计划的科学性外，还必须培育起完善的市场。而市场必须有个主体，就是说要有参加者到市场上去买卖，否则，就不可能有市场。很显然，市场的主体是企业，因为市场上主要的商品是生产加工的各种生产，消费资料。企业的经理厂长，他要代表企业把东西拿出去卖，然后再从市场上头回企来需要的东西，这样，市场才能发展起来。但企业要参加到市场中去也有一个条件，就是要有东西卖，也有东西买，如果企业生产搞不上去，出不了适销对路的产品，市场也就发展不起来。所以归根到底，不是市场决定企业，而是企业决定市场。因此，要建立完善的市场体系，使我们的市场得到发展，关键还在于企业必须活起来，生产的東西多，物美价廉，有很多的东西向市场提供，同时又能从市场购买很多东西，这样才能促进市场的发育。搞活企业，关键是搞活国有大中型企业，国有大中型企业是国民经济的骨干力量，产品占市场份额大，产值比重高，没有它们的积极参与，所谓放开市场不过是一句空话。在国家、市场、企业这三个环节中，企业是基础；企业改革中，制度建设是基础；企业制度建设中，国有大中型企业是重点。

计划与市场两种手段相结合的经济运行机制的建立，需要相

当长的时间，是一个不断探索的过程，只有随着商品经济的发展不断探索，才能日臻成熟。为此我们必须付出更大的努力。

（原载《市场经济论坛》1991年第2期）

共同富裕与先富起来

发展社会生产力，不断实现人民的富裕幸福，这是我们建设社会主义的根本目的。邓小平1985年9月在党的全国代表会议上的讲话中指出：“在改革中，我们始终坚持两条根本原则，一是社会主义公有制经济占主体，一是共同富裕。有计划地利用外资，发展一部分个体经济，都是服从于发展社会主义经济这个总要求的。鼓励一部分地区、一部分人先富裕起来，也正是为了带动越来越多的人富裕起来，达到共同富裕的目的。”今天，进一步深刻理解小平同志的讲话精神，加深对共同富裕问题的认识，对于我们贯彻落实“八五”计划和十年规划纲要，实现第二步战略目标具有十分重要的意义。

一、坚持公有制是实现共同富裕的前提

生产资料公有制，即生产资料由社会全体劳动者共同占有，是实现共同富裕的前提和基础。只有在这个前提下，每个人才能以平等的劳动者地位参与社会生产，他的劳动直接成为社会总劳动的一部分，大家都以平等的劳动者身份参与社会劳动成果的分配。在这种情况下，对劳动者而言，富裕的机会是均等的，即在社会经济生活中，人们站在同一条起跑线上，客观上不存在对某些人的歧视。而在私有制度下，一部分人占有另一部分人的生产资料，被剥夺了生产资料的无产者不可能同资产者享有同等的机会，因此，也就不可能实现共同富裕，只能是一部分人的血汗养肥另一部分人。因此，共同富裕只有在社会主义制度下才有可能实现，这是社会主

义制度与资本主义制度相比较的一个重要优越性。可见，实现共同富裕的根本保证，就是要坚持社会主义公有制，如果放弃了社会主义公有制，就不可能有共同富裕，而只能是贫富悬殊、两极分化。这不但是科学社会主义理论的逻辑证明，也是当今世界的严酷现实。资料表明，在一些发达资本主义国家，虽然拥有发达的生产力和先进的科学技术，尽管他们口口声声自我标榜为“自由世界”，但由于资本主义私有制的性质所决定，只能是贫富越来越悬殊，两极分化越来越严重，根本不可能有什么资本家和广大劳动人民的共同富裕，仅占美国人口2‰的超级富豪拥有全美60%的财产，80%的股票掌握在仅占人口1.6‰的百万富翁手中。然而，近年来一些人却对搞私有制十分赞赏，备加吹捧，认为西方资本主义制度好得不得了，某些自诩为“精英”、“智囊”的人物甚至提出要把私有化作为我国改革的方向。如果真正像他们所说的那样去做，无疑是要中国走资本主义道路，这是根本不能答应的。可见，共同富裕一定要始终把把握好坚持公有制这一社会主义方向。

二、共同富裕必须坚持按劳分配原则

共同富裕并不是说要搞平均主义，吃大锅饭，而是要坚持按劳分配的原则。这是由我国现阶段生产力发展水平所决定的。社会主义的生产目的是尽可能满足广大劳动人民群众的物质和文化生活的需要。实现社会主义生产的目的是建设高度物质文明和精神文明结合的社会主义现代化社会，是符合我国劳动者的共同愿望，从而是符合劳动者的最大利益的，而平均主义恰恰是违背劳动者的最大利益的。在收入分配方面，只有克服平均主义，实行按劳分配，真正做到对国家有利，对集体有利，对劳动者个人有利这才符合劳动者的最大利益。近年来，一部分劳动者通过承包制或其他经济责任制形式，使自己的收入有较大增长。与其他的劳动者相比，他们富得早，富得快。对这个问题，我们必须科学地解释，正确地看待。