

上篇

货币理论与发展

1 为什么需要货币：货币与资源配置

现代社会，每个人每天都在与货币打交道：消费者用货币来购买所需的商品和服务；生产者用货币来购买原材料，进行生产，并换回货币。人们面对着形形色色的货币：现金、存款，甚至收藏者还拥有古代的货币和其它国家的货币。每个人都知道货币的好处“没有钱是万万不能的”极端者甚至认为“金钱万能”产生狂热的拜金主义。货币是如此的司空见惯，并具有很大的吸引力，以至于人们都忘了反问一下：我们为什么需要货币？或者从更深的层次：整个社会为什么需要货币？货币本身并不能直接增加社会的总效用，但为什么社会还是需要货币，并且几乎所有的国家都由政府垄断货币发行权，以此作为国家主权的象征之一和国家安全的重要组成部分。问题的答案在于货币在资源配置过程中所起的重要作用，进而对社会经济的发展所产生的巨大推动力。

1.1 资源配置的必要性

从经济发展的意义上说，所谓资源是指对产业创造具备有效增长功能的各种投入的集合。但这些投入必须为创造产业的投资者通过一定的方式所能选择（它包括自然资源劳动力等）。如阳光和空气是有用的，但由于其应用不受创造产出的投资者控制，从而不能称为资源，又如一国经济体制可为经济发展提供必要的环境和条件，体制完善与否对经济的发展有炯然不同的作用，但投资者并不能自主选择

体制，因而体制不是资源，仅是作为影响资源配置效果的外部因素。因而在现代西方经济学中，资源又被称为生产要素。它主要包括以下三类：(1)自然资源，如土地、森林、矿藏、河流等；(2)人力资源，也称之为劳动；(3)资本财货，如机器、厂房设备等。

为什么要进行资源配置？源于资源的内在特性及资源的使用特性。现代西方经济学认为，上述绝大部分社会经济资源都具有稀缺性的特点。稀缺性与人的需要紧密联系。需要又称为欲，是人们行为的初始动因。从经济的角度看，人的一生可以概括为“需要——追求需要的满足——满足产生新的需要……”这样一个旋形循环的过程。广言之，需要除了我们日常所艰难的吃、穿、住、行等基本生活需要外，还包括更为广泛的内容。需要的每一个层次被满足后，又会产出新的需要，需要和满足的关系，类似于船和水的关系，需要是船、满足是水、水涨船高，也就是说，需要是不可能完全得到满足的，需要具有无限性。与需要的无限性相对应，用以满足需要的手段——社会经济资源都是有限的。资源的有限性是一个人所共知的事实，我们都曾亲身体会到，没有足够的时间以供自由支配；没有足够金钱去购买我们想要的东西；矿产总有总量的限制等等。资源的有限性对个人如此，社会也如此，贫穷的国家如此，发达的国家也如此，资源的有限性这种内在特性与无法满足的需要相结合就形成了资源的稀缺性，它是相对于需求无限性的资源有限性。

资源除了具有有限性的特点之外，其使用的特性在于其多用途的特点，即同一种资源可以派不同的用场，用不同的资源又可以生产相同的物品，占有或使用同一种资源的不同社会成员能为社会提供的效率不同。因此，我们就必须而且不断地作出各种各样的选择，以便利用稀缺的社会资源尽可能满足多方面的需要。例如：对于个人而言，时间是有限的，必须合理地安排学习、工作和休息，我们的金钱也是有限的，必须决定如何花用，对于社会而言，生产资源是有限的，必须决定多少用于生产粮食和材料，多少用于生产飞机和大炮，概言之，每一家庭，每一个企业，每一个国家都时时刻刻面临这样的问题，对这些问题作出权衡和决策的过程就是资源配置。

资源配置作为经济发展的基本条件和表现形式，是指为最大限度减少宏观经济浪费和实现现实社会福利最大化而对现代技术成果与各种投入要素进行的有机组合，经济学家普遍认为资源配置属于微观经济范围，但对于市场机制尚不完善的发展中国家来说，由于并不存在经济运行中的“一般均衡”条件，因而资源配置也是重要的宏观经济问题，即资源的优化配置是在个别利润率与平均利润率之间的差别中，通过投入方向上的不断变化，保持微观经济的竞争优势和实现宏观经济效率的最大化。

1.2 资源配置的基本类型

实现资源的优化配置，需要构造一种优化资源配置的机制，在资源配置机制形成过程中，曾出现了一定分歧，并且这种分歧在当前一定范围内仍广泛存在。自古典经济学开始，对资源的配置历来存在两种倾向。一种趋向是认为市场机制能够在社会资源一定的条件下完善地、合理地配置各种资源。另一种趋向是认为市场机制在资源配置的过程和效果上有相当大的局限性，或者造成资源失当；或者在配置中与收入分配不能取得协调，即使资源得到充分利用，实现财富增长，但社会的公平却会失去。因而要由计划机制替代市场机制。

以政府行政命令来配置资源的计划机制的基本特征是：经济决策权高度集中于最高行政当局，并由此衍生出庞大的、多层次的行政组织体系，经济信息纵向传输，存在一个多环节的信息传输渠道；以行政奖罚和精神作为主要的动力机制。这种机制有利于集中资源实现某些既定的和较为简单明确的经济政治目标，但由于存在不可克服的利益矛盾和信息矛盾，必须以牺牲经济效率和消费者选择自由为代价。

以计划机制配置资源是马克思所设想的社会主义经济中的资源配置方式。这一思想是从与资本经济的对比中产生的。马克思指出，在货币经济社会中，社会劳动资源可以用于各个特定生产领域的数量由价值规律决定。但同时又强调价值规律这个盲目的自然规律会导致资本主义生产的无政府状态和反复出现严重经济危机，因此，他设想在商品生产和货币经济已经消灭的社会主义条件下，要由计划来直接配置以代替市场的价格机制，消除商品生产和市场竞争条件下的无政府状态，实现国民经济无危机的按比例发展。

这种资源配置机制的提出，以排斥商品经济关系和货币关系为前提，其配置的过程是低效率的，并且它所支付的成本也是昂贵的。

与此相比较，以市场来配置资源的市场机制的主要特征是：经济决策权高度分散于为数众多的不同类型的经济主体手中；经济信息横向传输；以经济行为主体的自身的利益追求为主要机制。在市场经济中，生产什么、如何生产及为谁生产等基本经济问题主要是通过竞争的价格机制这只“看不见的手”来解决的。

对当代资源市场配置理论产生最深影响者，当推亚当·斯密以及其以市场这只“看不见的手”引导商品生产者为了自身的利益以满足社会需要的论述：“由于每个人都努力把他的资本尽可能用来支付国内产业，都努力管理国内产业，使其生产物的价值能达到最大限度，他就必须竭力使社会的年收入尽量地增大起来。确实，他通常既不算促进公共的利益，也不知道他自己在什么程度上促进那种利益……在这种场合，像在其它许多场合一样，他受着一只看不见的手的指导，去尽力达到一个并非他自己所能支配的为资本找到最有利的用途，使他对自身利益的研究自然会或者毋宁说必然会引导他最有利于社会的用途”。

新古典经济学家们通过数理分析证明：在完全竞争的条件下，由市场供求形成的均衡价格，能够引导社会资源有效配置，使任何两种产品对于任何两个消费者的“边际替代率”相等，任何两种生产要素对任何一个生产的“边际转换率”与“边际替代率”相等，这种由市场力量所导致的帕雷托最优经济格局，实现了资源的最优配置。

这种资源配置机制的提出，以货币的使用作为通过市场对资源合理配置的必要条件，而货币作为一般性购买力又是通过价格机制来引导资源的分配的。价格机制的运用又从另一侧面实质给出这一机制以承认商品经济关系存在为前提。从机制发生为前提来看，计划机制配置资源与市场机制配置资源有完全相反的假设，从资源配置效果来看，通过市场进行资源配置，达到了帕雷托最优，也就意味着效率相对于计划机制的巨大扩大，从而解决了资源的合理流动问题。

从理论分析角度，从古至今，如何实现资源配置都有着两种差异颇大的倾向性。根据对既有的人类现实进行考察抽象，从实证角度看，人类社会主要经历了两种资源配置模型。

1.2.1 计划经济下的资源配置

在这种资源配置模型中，资源（包括自然资源、劳动、财货等）均首先经由国家集中，一切资源归于国家，然后再由国家借助于权力，通过下达计划指标，层层向下进行分配，形成一种统收统支的机制，体现出一种完全的计划经济模型方式，这种配置方式被形象地概括为“由上至下”的资源配置模型，它以国家权力为作用依据，以计划指标、行政命令为作用手段，在体现公平原则的基础上，完成一种低效率的资源配置。

这种资源配置模式在我国传统计划经济体制下表现得十分突出。当时所有企

业都依据计划而产生，所有企业都依据计划取得资源。具体来说，计划调节的对象是企业，企业本身由国家调节，其生产方向、品种、规格、数量、质量以及产值利润、劳动工资等都由国家确定，为完成企业生产所需原材料、辅助材料、人员、技术、设备、工具等由国家统一调拨。这时的企业都具有同等的生存权利，从逻辑上说，在局部生产企业产品都由计划确定的条件下，计划作用和配置消费品能够实现市场的均衡（至少应当是不存在过剩的均衡），同时交易成本应当最低，实际上却是这种配置只以公平为原则和出发点，浪费了资源。资源不能合理流动，大大损失了经济运行的效率和实质均衡，而且在这种选择下，市场的存在并没有多大意义。

除了生产领域，在消费领域，当时每个家庭的全部消费支出都受到国家计划部门的控制，从粮油到副食品，从日用品到耐用消费品，无一不采取计划配给的方式，当时家庭必须持有多种计划配合凭证，包括粮油供应证、副食品供应证等等，由于计划指标决定了购买者购买商品数量和品种，所以这种经济是强制的供给决定需求的经济，而不是自主的需求决定供给的经济，价格机制也无法发挥作用，从而市场的存在也无实质上的意义。商品经济关系是被抹杀了的。此时货币扮演的角色也并不是很积极的，或者说货币并不代表一般购买力。从现象上看，货币持有者的货币使用方向是有严格规定的，在某些情况下，即使有了货币，也不能购买自己想得到的商品，能够决定企业和家庭部门购买行为的与其说是货币资金，不如说是政府的计划额度，在这种资源配置模型下，社会淘汰的配置不是通过货币运动来实现，也没有通过市场的作用，完全由计划来引导的，实际上就是一种标准的计划经济，货币受到排斥。

前面关于计划机制配置资源的理论分析告诉我们，这种机制应该以没有了货币经济关系和商品经济关系的共产主义社会为前提，而我国的现实状况却正处于社会主义初级阶段，商品经济关系普遍存在，而货币作为一般等价物也不可能被取代，所以我国在计划经济时期采用的那种资源自上向下的配置方式极大地扼杀了企业的活力，限制了消费的自由，在力求体现公平的同时，造成了整个经济的低效运行，货币也成了一种名义上的符号。

1.2.2 市场经济下的资源配置

在这种资源配置模型中，资源不再由国家统收统支，而是由各微观主体掌握，依据市场中产品的成本和商品的价格信息，通过价格机制的作用，自发地调节微观主体的行为，从而实现资源在各不同主体间的流动组合，体现出一种典型的市场经

济模型方式，在这种资源配置方式相应地被概括为“由下至上”的资源配置模型，它以成本、价格为依据，通过市场竞争和优胜劣汰为手段，以承认商品经济关系存在、货币存在为前提，实现一种多效率的资源配置。

这种资源配置模式又在我国改革的以后经济发展过程中逐步得到体现。这时企业的产生除部分仍由国家控制的大中国企之外，非国有经济等多种所有制的企业根据市场需要产生，其生产方向、品种、数量、规格等在所有竞争性行业企业中，基本都由企业自身决定，利润、产值等也依据市场情况具体确定，企业生产所需要材料、人员、技术等不再由计划划拨，而是企业通过市场竞争来取得，并且在取得此类资源时必须以货币作为一般媒介，用货币来购买企业所需资源，从而在这里实现了 $G \rightarrow W \cdots P \cdots W' \rightarrow G'$ 中惊险的跳跃能力，货币的存在有了其价值。同时，企业作为供给者（具体来看也可能是需求者）既面临同类生产者对市场的抢占，又要接受消费品的严格挑选，只有时刻处于进取状态，才能应付自如，企业一切行为必须根据供求关系即通过价格这一商品价值体现来加以规范和左右，价格机制通过信息传递和刺激两方面的功能促进了社会资源的有效配置。首先是向供给者传递信息，当货币持有人增加某种商品的购买时，会引起价格的提高，导致批发商、零售商、生产厂家由于有利可图，增加该种商品的供应，增加的该类产品产量又会引起相关产品的需求量增加，从而带动了许多行业的发展，相反则反之。其次是向需求者传递信息，当供应者由于成本提高而相应提高某种商品价格同时减少供应时，则向需求者提供了一种减少购买的信息，否则会使其付出多支付货币的代价。价格的信息传递功能是与刺激功能相联系的，当某种商品价格提高给人们一种短缺的信息时，会同时以增加供应商的利润的方式刺激他们增加该种商品的供应，同时抑制购买者的需求。相反当某种商品价格降低传递一种过剩的信息时，就会刺激消费者增加购买，同时抑制生产者的供应，最终使整个市场趋于均衡状态。因而价格机制的作用可使社会中企业的生产达到一种有效配置。

同样，从消费角度看，由于处于市场经济条件下，货币具有普遍可接受性，所以持有了货币就意味取得了与所持货币数量相对应的获得商品或劳务的权力，这种权力在现代西方社会中被称为“消费者主权”，是一种重要的经济权利。在这种权利下，货币成为一种“选票”，即消费者也可根据自己的意愿或需求，运用所持有的货币选票通过购买自己所需要的商品或劳务，促进社会资源按自己的要求来进行合理的配置。从这角度来看，市场机制的引入同样有助于实现最有效的资源配置。

根据对市场机制配置资源的理论分析也可说明，在包含了商品经济关系和货币关系的市场经济中，通过资源的合理流动，资源配置可以也必然达到最优，即帕雷托最优，而其中货币的使用是一必要条件，从这个意义上说，市场经济实质上是

一种货币经济，由于有了货币，才能保证资源按照市场化的要求进行分配。这也进一步说明货币在资源配置中有举足轻重的作用。

1.3 货币与效率的关系

从前面两部分的论述我们不难看出：货币存在与否、货币发挥何种性质的作用与资源配置的效率有密切的关系，当一个国家的经济生活中排斥商品货币关系时，其经济运行所必须支付的成本是高昂的，其资源配置是无效率的，进而整个经济运行也是无效率的，这正如我们刚才列举的我国从 1949 年到 1978 年传统计划经济时期的种种低效率表现，而当一个国家重视并且不断发展、扩大商品货币关系时，其经济运行将会体现出一种有序前进，资源浪费得到极大遏制，资源配置及整体经济运行体现出一种高效率的状态，这又正如适才所举的我国从 1978 年到以后进行改革开放后的经济发展状况。通过对比，我们发现，社会需要货币，在于货币是一种工具，有了这一工具，社会经济发展将会更有效率，这反映了社会需要货币的根本原因，也是货币存在的必然所在。

货币的存在可以推进效率，其这一功能的发挥体现了几个方面：

1.3.1 货币可提高交换的效率

货币的产生是与交换制度的发展紧密相关的。而市场经济实质就是一种交换经济。所以货币的产生最大的意义是提高了市场交换的效率。

首先应当指出的是，市场经济产生的基本前提是分工。社会之所以出现分工是由于作为经济主体的人的天然差别性。每一个人的天赋、身体素质、性格和爱好都有着不同，这些不同点构成了一个人区别于他人的个性，也决定了他更适合生产或提供什么样的产品或服务。当然人们为了生存也可以做那些不适合自己的事情，社会之所以向前发展，是由于人们总是不满足现状，总希望以最小的代价获得最大的收益，于是人们在长期的生产劳动中发现，只有在利用自己特长，做自己最适当的工作，并且用自己劳动成果向别人交换自己需要的产品和劳务时，自己的

满意程度才会最大，从而整个社会的效率才会最高。这样就奠定了交换的社会基础，导致交换制度的产生。

那么交换制度与货币又是什么关系呢？从最简单的意义上讲，没有交换制度，就没有货币，因而在自给自足的自然经济中和马克思主义经典作家所说的共产主义经济中，由于不存在交换，也就不存在货币。而在交换经济中，又可分为两种情况：一是直接的物物交换（barter）。在一个简单的社会里交换还是一种偶然的、并不多见的经济现象，实际上并不需要货币，交换可以用物物交易的形式来进行。但是随着交换经济的发展，加入交换的产品和人越来越多，如果继续采用物物交换制度，就会造成交易过程效率过低、成本过高。这就决定了物物交换的局限性。具体地说，要想使交换圆满实现，就必须满足两个基本条件：

第一个条件是：需求的双重巧合。也就是说，要完成一项交易，首先必须使参加交易的两种产品正好是双方互相需要的产品。比如粮食生产者出售的粮食必须是出售生产工具的人恰好所需要的，对方也应当如此。但是这种双方的需要同时被满足的情况很少见，在大多数情况下，每一个希望能够达成交易的人都很难在市场上找到交易对象，他们需要反复在市场上寻觅合适的交易对象。这一寻觅过程，会使商品交换的效率大大降低，浪费大量的人力物力。

第二个条件是：时间的双重巧合。也就是说，一个人要想卖出产品时，恰好有人在这一时刻需要这种产品，在时间上是应当统一的。这一点在现实的经济生活中是非常少见的，粮食的生产者尽管需要工具，但是他不一定马上就要购买。在这种情况下，交易就不能随时进行。尤其对于一些季节性较强的生产过程来说，其产品的出售与需求之间必然存在不同步的情况。

从以上两个方面可以看出，交换从技术的角度来说要求交易双方的需求和时间巧合才能顺利完成。显然，在物物交换的制度下，交换的效率一定很低，成本很高。所以物物交易只能限于在较简单的商品经济社会中进行。当经济发展到一阶段，消费者需求渐趋复杂，物物交易的方式便无法再满足交易双方的需要。那么正像马克思所说的：“问题和解决问题的手段同时产生。”正是由于进入交换的产品日益增加，正是由于交换的行为日益频繁，就必然会逐渐出现一种情况：交易者最终都用自己的商品与第三种商品相交换，这种商品交换次数多了，其使用价值为大家所共同需要，于是货币就产生了。

货币的产生克服了物物交换的困难，使得交换能以最高效率和最低成本进行。这是因为，货币是在长期的物物交换过程中从商品世界中分离出来的一种特殊商品，所以必然会普遍为人们所接受，因此，“需求的双重巧合”这一条件已不必存在。交易者为了取得自己所希望的商品，可以先在市场上把自己的商品卖掉，取得一种

特殊商品——货币，然后再用这些货币来购买他所需要的商品。这种使用货币作为媒介的交换从单个交换行为来看，由于存在种类繁多的产品，货币产生所形成的效率提高便十分明显了。另一方面货币的产生也解决了“时间上的双重巧合”问题。因为货币既然成为交易媒介，无形中将一个交换过程分解为两个环节，一是“卖”，二是“买”。交易者在市场上出售自己的商品之后，如果暂时不需要购买，他可以暂时保留货币，以待产生了需求之后再行购买，这样就很自然地提高了交换过程的成功率，使得参加交换的人能够各得其所，这实际上是提高了交换的效率。

1.3.2 货币可提高分配的效率

在没有货币或者货币职能得不到恰当、有效发挥的前提下，社会的分配无法通过货币的职能体现，而只能通过更加运用其权力以行政命令、计划指标为手段，自下而上进行分配。这种基于统收统支体制产生的分配制度是权力支配下的分配。在制定分配原则时，政府会出于对维持社会的公平的考虑，而忽视了对分配效率作出判断和制定原则。例如，我国在计划经济时代的充分体现出这种特征，中央往地方调拨分配资源时，较多地考虑均衡各地区利益，吃“大锅饭”，将本来有限的资源分散于过广过宽的范围，而且分配时，为了“一碗水端平”对各地不分彼此，没有厚薄之分，造成了资源配置无重点，该国家集中力量投入的项目资源不足，而又在有些重复建设上投入过多的资源，从而整体经济呈现出一种无效率的配置状态。这时的货币只是作为一种形式上的符号存在，并无什么真实意义，货币资金的流动不是起主导作用和推动作用，而是跟随国家对物资（实物）的分配而流动到各地，完全处于被动地位。

而如果一旦确定了货币作为流通的媒介，其一般购买力职能被肯定后，情况就会发生改观，货币资金从一个微观主体流动到另一个微观主体的同时，实际也标志着其对应的实物资源的流动，从而资源得以自由地在各主体间流动转换，降低了由于行政垄断而造成的资源配置错位，并极大地降低了资源流动的成本，因为此时不再需要政府制定计划（这比如导致相应的收集情报、分析信息、决策的成本）和将计划往下执行的各种成本费用，所以资源配置效率必然得到了优化。

1.3.3 货币可提高储蓄的效率

在货币出现以前，人们进行储蓄，一般表现为实物储蓄形式，这里的实物，可能包含的内容是非常广泛的，从最初级的日常生活用品如粮食等到较高级的牲畜、布匹，以至于不动产如土地、房屋等的储蓄都有可能。以实物形式储蓄，其基本特点是储蓄物的价值和使用价值是统一的，在储藏一定量的价值的同时，必然将对应的使用价值储藏起来，对于个体而言，这部分储藏起来的使用价值短期内是可以使用的，但相对于整个社会总资源来看，这部分储藏起来的使用价值从社会总的使用价值中被单独出来，不仅不被其所有者使用，而且不能被社会其它成员使用，这种储蓄方式显然是对社会经济资源的一种浪费；实物储蓄的另一弊端在于其实现储蓄的成本太高。由于所有东西以实物的形式储蓄，必然要占用一定的储存空间，从而形成对储蓄活动的成本支出，同时，若被储蓄的实物十分易于变质、散失，还要支付大量的看护成本，所以实物形式的储蓄有很高的储蓄成本。

在货币储蓄并取代实物储蓄形成货币储蓄后，以上的问题迎刃而解：由于货币只作为一种价值符号，对其本身是否具有同等的价值或使用价值并非重要，所以，以货币形式储蓄的只是价值，而对应这些价值的使用价值仍广泛存在于社会经济中，参与资源使用，而无任何浪费发生；另一方面，由于货币的便于流通、易于分割、占空间小等天然优势，从而大量节省了存储和看护的成本，能极大地提高储蓄的效率。同时，由于货币储蓄只储蓄了价值，而对应的使用价值仍参与生产等领域，从而可在更大程度上促进整体经济的发展，经济越发展，相应能达到的储蓄水平自然可以得到提高。

综上所述，货币可以在三个方面提高社会经济生活的效率，所以社会之所以需要货币，并不是需要货币这种东西本身，而是由于货币具有提高效率的作用，把它作为提高效率的工具而对其产生需要。

2 需要多少货币：货币需求量

我们已经讨论了货币与资源配置的关系，由于货币能提高资源配置效率，从而提高社会经济活动的效率，这自然地导致了社会对效率、进而货币的需求。但是，是否因此货币就多多益善，货币需求是无限的呢？显然不是，一个直观的现实就是：印钞机并不能取代所有的社会经济活动，甚至在货币过多产生通货膨胀后反而会危害经济的发展。因此，我们需要进一步讨论的是社会究竟需要多少货币，即货币需求量的问题。

2.1 概念的界定 货币需求

2.1.1 货币

什么是货币？这是一个看似简单却十分复杂的问题。原因在于：(1)货币本身是一个历史发展着的范畴，它至今仍处于演变之中。(2)由于理论前提即定性原则的不同，使定义结果相异。(3)由于研究背景即政策要求不同，使定义结果带有某

种时代（或阶段）的倾向性。如我国改革前后不同的经济背景及政策要求。（4）由于计量方法的不一致所造成。因此，不仅各国所用的货币概念不同，一国在不同时期的货币概念也不同，甚至一国同一时期不同经济学家使用的货币概念也不尽相同。

如何定义货币，这里存在着理论与实证方面的两个问题。在理论上，国内学者习惯于把货币称为一般价值形态或一般等价物，而西方经济学界则倾向于把货币看做一种流动性的金融资产。尽管在理论前提和理论上存在着分歧，但这并不意味着二者毫无共通之处。比较实物形态的资产而言，货币是作为价值形态的资产存在的，这一点是毋庸置疑的。无论在理论上做何解释，对于任何持币者来说，货币都是作为一种现实的资产来持有和使用的。因此，可以说：对于任何经济主体而言，货币都是一种特殊的，即以价值形式表现出来的资产。这个命题含蓄了这样一个争论性的问题：对于整个社会而言，货币可否视为一种资产？因此，上述这个统一的命题是建立在微观基础上的。同样重要的另一个问题是，无论把货币称为价值形态，或称为金融资产，都含有一个同等重要的判别原则：作为货币所必然具有的流动性原则。前一种提法把货币视为交换过程的结晶，并且特别强调流动性对现代信用货币——纸币——的决定意义，后一种提法直接把货币视为一种流动性的资产。因此，即使不考虑二者在理论上的差别，我们也可以根据它们共有的流动性原则，在实证分析中将货币定义统一起来。

如果接受上述“货币对经济主体而言是一种流动性资产”的命题，那么，剩下的主要就是实证性问题了。问题的焦点即为：以什么样的流动性标准来定义货币？由于流动性是一个比较模糊的概念，因此标准在这里就产生了较大的游移。按流动性标准，现金和活期存款均属货币范畴，这一点几乎是公认的。其次，定期存款是否是货币，长期储蓄是否是货币，一些流动性较强的金融资产，如国库券、短期债券等是否也可称为货币，等等，学者们在此发生了很大的分歧。为协调这一矛盾，西方国家目前广泛采用的统计方法是：将其中一些有代表性的意见集中起来并同时将它们反映出来。因此，西方国家目前公布的货币（含“准货币”）概念已达十几种，其中主要的也有四五种。

将这些货币概念中某些包含着各国特色的货币形式抽象掉，并根据当代货币经济理论的主要流派来考察，可以将最基本的货币定义概括为狭义的货币和广义的货币两种。一般以 M_1 代表现金加活期存款；以 M_2 代表 M_1 再加上定期存款及储蓄。

以 M_1 和 M_2 来定义货币是合理的。货币概念不可太窄，如只含现金；也不可太宽，如包含债券等“准货币”。货币作为一种特殊的资产，它在交易媒介和贮藏手

段上的职能，在任何时候都构成定性货币和定量货币的基本依据。而过窄或过宽的要领都将同货币执行职能的现实过程相悖。

至于 M_1 与 M_2 这两种货币概念何者为佳，仅仅从货币本身是难以判别的。因为，这不仅仅是一个理论问题，同时是一个实施性很强的问题。因此，我们只有在联系到考察对象和考察目的时，才能作出一种比较性的回答。一般说来， M_1 用于观察流通中货币需要量较为适宜，它同价格、短期利率等的关系比较显著。 M_2 用于观察包括储蓄在内的社会总货币量较为适宜，它同资产选择、投资、长期利率的关系更为接近。可见， M_1 、 M_2 对于分层次考察货币需要量具有各自的特点和长处。

在我国，如何定义货币？这里既有普通的一面，又有相对特殊的一面。普通的一面是指，上述分析中的基本原则和基本思路对我国也完全适用， M_1 和 M_2 同样应是我国的两个基本的货币概念。特殊性的一面主要是指我国的现金部分。我国的存款由于种种原因，在使用方面至今仍有相当的限制。比较起来，现金的流动性和自由度远远高于存款。由于支票转账的某些约束和现金支付的相对灵活，因此，在影响及冲击市场、物价方面，现金往往比存款来得更为直接和有力。正是由于这种管理制度上的原因，我国现金流通至今仍然是整个货币领域中最敏感的部分。考虑到这一现实情况，可以将现金项单列出来，以考察它在某些方面特殊的作用。

因此，关于我国货币概念的定量观察问题，应借鉴采取西方国家分层次的研究方法。基本的层次按上述思路可分为三种，即：现金（C），狭义货币（ M_1 ）广义货币（ M_2 ）。其中，狭义货币主要为现实流通的货币，广义货币为社会总货币量，含流通之外的各种储藏或沉淀的货币。

目前，我国的货币层次可大致划分为：

M_0 现金

M_1 : M_0 + 城乡企业活期存款 + 基本建设存款 + 机关团体活期存款

M_2 : M_1 + 财政金库存款 + 城乡储蓄存款

以上只是一种相当粗略的划分，并且完全是按账户形式来处理的。一种更为缜密的划分方法是，将现金及各类存款账户再作分解，按现实流通的货币与潜在的货币这样一种思路来划分货币层次。这种方法的准确程度较高，但目前统计上还存在一定的困难。

2.1.2 货币需求

什么是货币需求？从字面上看，货币需求就是对货币的需求。而需求，一般是指一种欲望，似乎是无限的，但经济学中理解的需求有一个理论前提，即是在经济学意义上讨论需求并赋予它的全部内容。经济学是以稀缺性为基础的，所以需求也应当是有限的。英国古典经济学家李嘉图在致穆勒的信中说：“我并不把仅仅占有一件东西的欲望叫做对它的需求，这种欲望无疑是无限的，而我是把需求理解为具有购买力的占有欲望。如果是这样，需求乃是有限的。”^①稍后穆勒在复信中也统一了认识：“至于需求这个字眼的用法，我遵照斯密博士的把它叫做有效需求的规则，它往往是指购买的愿望与能力的结合。”^②马克思在其经典著作中，也把需求明确地称之为“有支付能力的需求”。因此，经济学意义上的需求始终是一种能力与欲望的统一，不仅是有限的，而且有一定的规律可循，这才使我们的研究具有必要性和可行性。货币需求是一种特殊的需求形式，也是一种“有效需求”，有效可理解为获得或持有货币的能力，与这种由一定经济关系决定的能力相对应，愿望指有需求主体经济利益决定的动机与行为。因此，货币需求可以理解为：(1)需求能力与需求愿望的结合；(2)需求能力是取决于与占有货币对应的收入、借款或其它形式的资金来源；(3)需求愿望（数量及形式）是由需求主体经济利益决定的各种动机与行为所致。

再换个角度，从所谓“对货币的需求”来看，为什么需要货币？或者说前文“货币需求是一种特殊的需求形式”特殊在那里？货币需求不是对有用物（使用价值）的直接需求，也不是对财富的需求，货币作为一般财富仅仅是一种形式上的代表，特别是对国家而言，印钞机不可能取代所有的社会劳动。显然，人们对货币的需求不是由于它可能具有或不具有的某种自然属性，而是需要货币所特有的关于一般价值形态物的社会属性。因此可以得出的一个结论是：货币需求本质上是人们对于一般价值形态的需求。进一步思考，是否可以把对货币的需求抽象为对一种效率机制的需求呢？普通商品向人们提供直接消费，是社会经济生活中的一种目的物。而货币之所以从商品世界分离出来，与商品相对独立地存在，是社会经济生活中的一种手段物，也就是说，货币为社会经济提供的不是直接的消费，而仅是一种

《李嘉图著作与通信集》商务印书馆，1980。

②（李嘉图著作与通信集）商务印书馆，1980。

手段。社会对这种手段物的需求不在于其形式或称谓，而在于能否为社会经济活动提供效率。一般而言，货币作为一般价值形态具有价值尺度、流通手段、储藏手段等职能。在交换中，货币可以克服时空‘双重巧合’的困难，提高交易的效率，减少交易成本。在储藏中，货币能够降低储藏成本，使储蓄、积累与投资在远较实物形态更高的效率水平上进行。历史地看，货币之所以从商品世界分离，并一步一步地经过实物货币、贵金属货币、纸币发展到今天，现在又向电子货币的方向发展，也是为了满足社会经济生活对效率的需求。历史的经验告诉我们，当我们强硬地用行政方式取消货币时，可能会因此动摇自己的政治经济基础（如柬埔寨）；当我们试图限制货币时，可能会付出丧失效率的代价（如我国改革前）。因此，如前文所讨论过的，货币需求实际上还是一种对效率机制的需求。

总之：(1)所谓货币需求，在现实中表现为人们对一般价值形态的需求。这是货币需求的基本涵义，各种具体的需求动机都可以之为依据；(2)从更广泛的角度来看，货币需求还是一种对手段物的需求，社会需要货币，是因为它可以为经济运行提供一种使资源合理配置与流动的导向、润滑与调节机制，因而可以在减少交易成本，节约社会劳动时间的意义上提高社会经济效率。

2.2 公众意愿持有的实际货币量

界定了货币和货币需求的概念后，可以进一步讨论货币需求量。

关于货币需求量，在西方经济学中，通常是按以下这个涵义来理解和把握的：社会公众所意愿持有的那一部分实际的货币量。更确切地表述为：社会公众在其收入或资产总额中愿意以货币形式保有的那一部分实际量。这里含有两个要点。一是意愿的，意愿持有表示这种需求完全系于公众自身的经济利益。例如：个人意愿持有多少货币，受包括可支配收入在内的各种因素的约束。又如，企业考虑是否接受银行贷款以增加它的货币资金，不能不权衡利息成本、预期收益及市场风险等各种因素的影响。在一个比较开放的市场体系中，意愿总是同主观动机和市场条件同时联系着的。二是实际的（real），或称为真实的、实在的货币需求量。货币供给在很大程度上取决于中央银行，而货币需求主要受公众的利益、动机及市场条件支配。二者的决定机制不同，因而并非总能保持平衡。公众意愿的货币需求量可

以大于或小于货币供给量，只有当二者均衡时，货币供给才直接表现为货币需求量。一个基本原理是 不为公众意愿持有的货币 必然通过公众的购买、支付、替代等行为转化为非货币资产（对持币者而言）。在此过程中，若设产量和货币供给总量不变，则将引起物价即币值的一定程度的变动。因此，所谓公众意愿持有的实际货币量，即指扣除这部分价格变动因素后的货币余额。或者说，按货币的实际购买力（币值）调整计算的货币余额。以 M 表示货币供给量 以 P 表示因货币供求失衡引起的价格变动幅度（即一般物价指数），则实际货币需求量为 M/P 。例如，货币供给量为 1000，公众意愿的货币需求量为 900，在产量维持不变时，价格将上涨约 11%（或币值下跌约 11%）因此 若以货币供给量来计算需求量 此时公众意愿的实际货币需求量仍为 $1000/1.11 \approx 900$ 。

一般说来，供给可以创造出对它的部分需求，需求也可以引导供给。在不均衡条件下，二者往往是共同变动的，均衡也是它们综合变动的结果。以上考察是以一种完全开放的市场条件为假设的理论前提的。

在我国条件下，对公众意愿持有的实际货币需求量这一提法似也可以沿用，不过要做三种修改。（1）公众的涵义不同。在我国，应归结为个人、企业和机关团体三类。（2）从意愿上来看，我国公众——尤其是企业单位——在货币持有上，受市场因素约束的程度相对地小，受体制等制度因素的作用程度相对地大。（3）调整实际货币需求量的不完全是名义价格因素。在价格处于完全的管理价格（国家制定的固定价格）体制下时，货币供求的失衡不直接体现在名义价格的变动上。由于我国通常出现的是商品供不应求下的供给短缺缺口，与此相伴随的是，货币供大于求下强制储蓄这一失衡现象的持续地和累积地发生。实践证明，当价格起不到调节供求缺口的作用时，就势必发生强制储蓄这种现象。强制储蓄是从价格的反面来调节供求的，累积的和持续的强制储蓄客观上表现为一种潜在的通货膨胀。由于强制储蓄是非意愿上的储蓄行为，同开放市场条件下的价格因素一样，封闭市场条件下的强制储蓄的货币量不反映公众的实际货币需求量。若以货币供给量来计算需要量，需要把这部分强制储蓄量从货币存量中减去。同价格因素不同的是， P 是公开化的 容易计量的 而强制储蓄是比较隐蔽的 难于统计的。

值得注意的是，这里我们是从社会公众这样的微观主体来讨论货币需求量，与前文从整个社会对效率机制的宏观需要来讨论的货币需求并不完全相同。这是因为社会和个人对货币由不同的评价：（1）从个人来看，个人认为货币是财富，货币越多，其掌握的财富便越多，所以倾向于货币越多越好，不存在限制或控制货币的问题。（2）从社会来看，社会是否认为货币是财富？如果是的话，我们可以得出两点结论：印钞机可以取代劳动创造财富和物价上涨、通货膨胀总是不成立。这两点显