

总 记 篇

改革开放以来,我国居民收入与消费水平不断提高,居民消费结构转换和消费需求扩张成为我国经济高速增长的主要动力,特别是进入 90 年代以来,居民消费需求对国民经济发展的影响不断增大。但是,随着市场经济的逐步建立,我国居民消费领域出现了一些诸如最终消费率和居民消费率偏低的问题,居民消费率过低而储蓄率过高将可能导致我国经济增长在今后一段时期受到严重的国内市场需求约束,使城乡居民消费结构升级受阻。因此,及时把握国民经济发展格局中居民消费需求变动趋势,制定符合我国现阶段情况的国民消费政策,对于提高我国经济增长的速度和质量都有十分重要的意义。

第一章 居民消费率偏低 对国民经济发展的影响

我们对居民消费需求总体结构（即居民消费需求各种总量指标在宏观经济总量中所占比重）的研究，从最终消费总额和居民消费总额占国内生产总值的比重（以下简称最终消费率和居民消费率）研究入手，着重研究居民消费率偏低对国民经济发展的影响。

一、我国最终消费率和居民消费率严重偏低

从图 1-1 和表 1-1 可以看出，改革开放以来我国最终消费占国内生产总值的比重 20 年的基本走势。

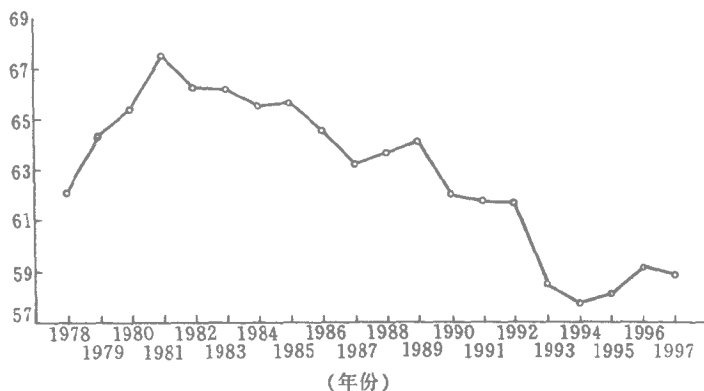


图 1-1 改革以来最终消费率变化趋势图

改革开放以来我国最终消费率的基本走势是先升后

降。1978~1981年首先经历了4年上升阶段，于1981年达到最高值67.5%，这一上升阶段与我国当时否定改革之前消费压抑政策，实行消费补偿政策，对改革前在人民生活方面历史欠账通过调整工资、提高农产品价格等政策措施进行城乡居民消费补偿的历史相吻合。此后，虽然从短期经济运行看，1985年和1988年曾经出现过居民消费需求膨胀，消费率确实在这两年出现了小幅反弹，1995~1996年因对投资控制较严而导致消费率连续回升，但从1981年至1997年16年经济运行趋势看，最终消费率基本以平均每年0.6个百分点的幅度持续下降，1997年已经降至58.8%的水平。

表 1-1 改革以来 GDP、最终消费、居民消费基本情况

单位 亿元

年 份	GDP (支出法)	最终消费	最终消费率 (%)	居民消费率 (%)	政府消费率 (%)
1978	3605.6	2239.1	62.1	48.8	13.3
1981	4901.4	3309.1	67.5	53.1	14.4
1985	8792.1	5773.0	65.7	52.2	13.5
1990	18319.5	11365.2	62.0	49.7	12.3
1995	59404.9	34529.4	58.1	46.9	11.3
1996	69366.0	41039.5	59.2	47.8	11.3
1997	76077.2	44768.2	58.8	47.5	11.4

资料来源 根据《中国统计年鉴 1998》(中国统计出版社)有关数据计算。

最终消费率、政府消费率和居民消费率为最终消费、政府消费和居民消费占支出法 GDP 的百分比。

下面，将我国最终消费率作一国际比较。表 1-2 提供了世界上各种收入类型国家和更有比较意义的亚洲国家

1965~1994 年的消费率变化情况，从中可见，各类国家的消费率都随着收入水平提高呈下降趋势，我国改革以来消费率逐步下降的走势完全符合国际一般规律。

表 1-2 最终消费率的国际比较 (%)

国 别	1965 年	1973 年	1980 年	1985 年	1990 年	1994 年
低收入国家	81.8	76.7	74.6	76.5	72.0	74.0
中等收入国家	77.3	75.7	74.7	75.7	76.0	73.0
高收入国家	82.6	76.3	77.4	80.0	78.0	—
东亚国家	77.6	71.6	69.1	69.1	65.0	65.0
南亚国家	87.5	84.7	84.8	81.1	81.0	81.0
中国	—	—	65.4	65.7	62.0	57.8

资料来源 世界银行《1990~1996 年世界发展报告》中国财政经济出版社。

但是，我们同时注意到：绝大多数国家的消费率，在下降过程中一般没有降至 70% 以下。素以高储蓄率闻名的东亚国家消费率最低时也在 65% 以上。再与经济起飞期间主要依靠国内储蓄、对外融资较少的韩国作比较，韩国在 1965~1981 年经济高速成长期，消费率最低时也保持在 62% 以上（见表 1-3）。我国目前 58.8% 的最终消费率与国际水平比较明显偏低。

表 1-3 韩国 1965~1981 年的经济增长和消费率水平

年 份	人均国内生产总值		人均消费额		消费率 (%)
	当年美元值	名义增长率	当年美元值	名义增长率	
1965	105	—	88	—	83.8
1966	125	19.0	98	11.4	78.4
1967	142	13.6	111	13.3	78.1
1968	169	19.0	126	13.5	74.5

续表

年 份	人均国内生产总值		人均消费额		消费率 (%)
	当年美元值	名义增长率	当年美元值	名义增长率	
1969	210	24.3	149	18.2	70.9
1970	242	15.2	175	17.4	72.3
1971	277	14.5	205	17.1	74.0
1972	304	9.7	223	8.9	73.3
1973	383	26.0	258	15.7	67.4
1974	519	35.5	360	39.5	69.4
1975	565	8.9	401	11.4	71.0
1976	752	33.1	494	23.2	65.7
1977	944	25.5	596	20.6	63.1
1978	1279	35.5	795	33.4	62.1
1979	1598	24.9	995	25.2	62.3
1980	1479	-7.5	963	-3.2	65.1
1981	1628	10.1	1054	9.4	64.7

资料来源 刘遵义主编,《发展模式 对南朝鲜和台湾的比较研究》美国加利福尼亚 1986年英文版。

在 SNA 统计核算体系中,最终消费分为政府消费和私人消费(或居民消费)我们这里称政府消费和私人消费(居民消费)占国内生产总值的比重为政府消费率和居民消费率。最终消费率偏低既可能是由于政府消费率偏低也可能是由于居民消费率偏低造成的。我们消费率偏低的原因何在?

表 1-4 提供了 1965~1994 年世界上不同收入类型国家和部分可比性较强的东亚、南亚国家政府消费率和居民消费率的基本情况。

表 1-4 政府消费率、居民消费率国际比较 (%)

国别	政府消费率				居民消费率			
	1965年	1980年	1990年	1994年	1965年	1980年	1990年	1994年
低收入国家	9.0	12.0	11.0	12.0	74.0	66.0	61.0	62.0
中等收入国家	11.0	—	14.0	14.0	67.0	—	62.0	59.0
高收入国家	15.0	17.0	17.0	—	61.0	60.0	61.0	—
东亚国家	8.0	12.0	10.0	11.0	69.0	58.0	55.0	54.0
南亚国家	9.0	9.0	12.0	11.0	77.0	75.0	69.0	70.0
中国	—	14.5	12.3	12.7	—	50.9	49.7	45.1

资料来源：根据世界银行《1992、1996 年世界发展报告》和有关年份《中国统计年鉴》整理。

从表 1-4 中政府消费率的中外比较看，中国的政府消费率无论与低收入国家相比还是同东亚、南亚国家相比都是不低的，基本与国际平均水平接近。但是，通过居民消费率的中外比较使我们发现，在三个有比较数据的年份，中国居民消费率大约比低收入国家低 11~16 个百分点，比国外居民消费率最低的东亚国家大约低 5~9 个百分点。

著名发展经济学家 H·钱纳里等人进行的一项实证研究表明，在人均国内生产总值 1000 美元左右时，世界各国居民消费占 GDP 的份额一般为 61%^①，1997 年我国人均 GDP 接近 1000 美元，但我国的居民消费率仅为 47.5%，比国际平均水平低 14 个百分点。因此，我们判断：我国最终消费率偏低主要是由居民消费率偏低造成的，我国居民消费率如此之低在世界上实属罕见，极不正常，必须引起我们

① H·钱纳里等：《发展的型式，1950~1970》，济科学出版社 1988 年中文版。

的高度警觉。

二、消费内需对经济长期发展影响的国际比较

比较世界各国的经济发展过程，各国经济增长的投资、消费、出口的需求结构变化可以组合出多种不同的增长类型。根据消费内需对经济发展的作用不同，可将经济大国增长类型主要分为两类：一类是以美国为代表的高消费率、低储蓄率、低出口依存度的内需主导增长型，另一类是以日本为代表的高储蓄率、低消费率、高出口依存度的出口主导增长型见表 1-5。

表 1-5 美国、日本个人储蓄、消费比重比较

年份	个人储蓄占可支配收入比重(%)		个人消费占 GDP 的比重(%)		
	美国	日本	美国	日本	世界平均
1970	8.1	21.0	62.8	52.3	60.8
1980	7.9	22.1	63.1	58.8	59.3
1990	4.2	24.7	66.4	57.4	61.2
1991	4.8	25.5	66.8	56.5	61.2
1992	5.3	25.5	67.3	57.2	61.8
1993	4.1	25.7	67.7	58.1	62.0
1994	4.1	26.6	68.0	58.0	

资料来源 世界银行《1996 年世界发展报告》,《1996 年国际经济统计》。

表 1-5 中美国与日本两国 1970~1994 年的数据表明，日本个人储蓄率比美国高出 15~20 个百分点，个人消费占 GDP 的比重美国比日本高出 10 个百分点左右。由于国内居民消费需求对两国经济增长的拉动作用大小不同，美国与日本分别走上内需主导增长型和出口主导增长型不同发展道路。从表 1-6 看，两国在 70~80 年代国际政治“冷战”

时期进出口贸易差额占 GDP 的比重差距扩大，日本成为世界最大贸易顺差国，进出口贸易差额占 GDP 比重最高时达到 4% 以上，而美国成为世界最大贸易逆差国。美国强劲的消费内需不仅拉动了美国自身的经济稳定增长，消费品进口也拉动了日本等出口主导增长型国家的增长。

表 1-6 美日进出口贸易差额占 GDP 比重比较

年份	进出口贸易差额		GDP		进出口贸易差额占 GDP 比重	
	美国	日本	美国	日本	美国	日本
	(亿美元)	(亿美元)	(亿美元)	(亿美元)	(%)	(%)
1970	2.7	4.4	10141	2024	0.03	0.22
1980	-314.1	108.5	27080	10593	-1.16	1.02
1985	-1336	466.8	40170	13433	-3.33	3.48
1986	-1551	832.6	42310	19856	-3.67	4.19
1987	-1703	802.8	44970	24090	-3.79	3.33
1988	-1371	774.9	48540	28983	-2.82	2.67
1989	-1291	642.2	52050	28717	-2.48	2.24
1990	-1234	522.3	54900	29321	-2.25	1.78
1991	-866.3	778.7	56560	33502	-1.53	2.32
1992	-1058	1066.5	59370	36624	-1.78	2.91
1993	-1387	1206.3	62600	42142	-2.22	2.86

资料来源：《1996年国际经济统计》其中 1970 年为 GNP 数据。

发展经济学家们长期以来一直认为，一国的储蓄率较高而消费率较低对于经济发展往往是有利的。日本、韩国和东南亚国家在过去几十年的经济高速增长中，高储蓄确实起到过积极作用。在 50~60 年代居民高储蓄率支持了日本“出口、投资主导型”的经济高速增长良性循环高储蓄

——支持高投资——扩大出口能力——增加外汇收入——提高居民收入——高储蓄。在战后恢复期的 50 年代和国民收入倍增计划的 60 年代，日本居民收入高速增长时代的平均消费倾向只有 0.86~0.82 比美国低 0.05~0.10，到 70~80 年代，日本平均消费倾向已经降低到 0.77~0.75，比美国低 0.15。

在居民消费率严重偏低的情况下，国内消费需求不足部分必须用外需来弥补，居高不下的储蓄率所支持的投资能力主要为高速增长的外需产业服务，而内需产业的不发达使投资结构和产业结构逐渐向出口主导增长型偏斜。70 和 80 年代，日本的出口依存度上升到 10% 以上，形成“高储蓄、高投资、高出口”的循环，成为典型的外需主导增长型国家，也成为韩国和一批东南亚国家走“贸易立国”道路的榜样。

但是，大国经济不同于小国经济，日本在成为世界第二大经济强国之后，其消费内需不足部分越来越大，需要开拓越来越大的海外市场来弥补其低消费率造成的内需不足，于是日本的贸易顺差越来越大。一个经济大国将总需求如此大的比重放在海外市场，等于把经济发展调控的主动权交给了国际市场。贸易顺差和外汇盈余跃居世界首位后，日美、日欧之间贸易磨擦加剧，日本政府在经济发展政策制定时往往被动地听命于美国。

80 年代和 90 年代几届日本政府都制定过扩大内需计划，试图适当降低出口依存度和扩大内需。但是，客观上，对一个长期形成的内需产业与外需产业发展过于不均衡的经济结构调整难度极大；主观上，日本政府的扩大内需计划主要着眼于用扩大财政赤字的办法扩大公共投资而忽视居

民消费需求，虽然公共投资数额庞大但消费内需始终不能振兴。通过出口主导增长型发展起来的经济大国在达到一定发展阶段后，投资结构和产业结构调整面临两种选择：一是由主要为出口服务的外需产业型向主要为消费服务的内需产业型转换，逐步向内需主导型增长结构转换；二是主要以强化外需产业国际竞争力和发展海外投资来进一步开拓国际市场的结构调整，提高外需产业技术水平，加快国内外需产业结构升级，加快相对落后外需产业向海外转移。日本政府试图同时进行两种结构调整，但日本企业选择了后一种结构调整。向内需型转换的结构调整因日本政府资金有限“孤掌难鸣”，六次启动内需启而不动。强化外需产业的结构调整是“饮鸩止渴”，强化了外需产业虽一时挖掘外需潜力，但这种结构调整也同时强化了日本与别国的贸易磨擦和经济冲突，最终酿成汇率大幅波动，使日本一时资产高估而“泡沫经济”膨胀，一时又汇率贬值与“泡沫”破灭使经济严重衰退^①。

“成也萧何，败也萧何”。过去高储蓄支持的良性循环变成现在的恶性循环：高储蓄——消费不振——市场疲软——企业设备投资减速——生产下降——失业增加——收入预期不好——高储蓄。1997年日本政府甚至在最不合适的时机推出了提高消费税政策和增加医疗保险负担，居民消费需求进一步受到打击，当年个人消费减少1.2%，民间住宅投资减少1.1%，内需对经济增长的贡献降为-2.2%。终于出现1974年石油危机以来的首次经济负增

^① 详情可参阅韩文秀、范剑平著：《扩大内需——中国式的“新政”》中国物资出版社1999年版。

长(-0.7%)，国民经济陷入严重衰退的局面。

这里我们必须指出，韩国、日本和东南亚一批高储蓄率国家和地区之所以能将消费率长期保持在 65% 左右的水平是有特殊历史条件的，是美国在冷战期间对这些国家开放市场的特殊贸易机会使得这些国家和地区走上了外向型“贸易立国”的发展之路，依靠国外市场需求弥补了消费内需不足，才得以维持社会再生产的正常循环。冷战结束后，当美国对自己与这些国家巨额贸易逆差极为不满因而动用各种贸易磨擦手段缩小对外贸易逆差时，日本、韩国和东南亚这批“高储蓄率 + 低消费率 + 高外向度”国家在国外需求增长放慢后，马上暴露出因消费率过低而内需不足、经济增长缺乏内在动力的致命弱点，这一共同的致命弱点使这些国家在亚洲金融风暴中以各不相同的诱因被一一拖入泥潭。

从以上国际经验比较分析中可以得出三个推论：

1. 不能绝对地看待储蓄率与经济增长的关系，不存在储蓄率越高越有利于经济增长的绝对关系

高储蓄率对经济发展的影响是“双刃剑”，高储蓄率在发挥积极作用的同时，也可能埋下消费不足的消极隐患。在不同的经济发展阶段和不同的国际环境中，高储蓄对经济发展的正负面作用影响大小不同。

2. 高储蓄转化为高投资是有条件的

投资需求从社会再生产看并非最终需求，它不是为出口服务就是为消费服务。在出口主导增长型国家中，只有投资需求与出口需求形成良性循环，高储蓄才能转化为高投资。在内需主导增长型国家中，只有投资需求与居民消费需求形成良性循环，高储蓄率才能转化为高投资率，高

投资率才会有高效率，国民经济才能持续稳定健康发展。如果居民消费不足或出口需求不足，储蓄向投资的转化将发生困难，高储蓄将造成资金闲置。

3. 从长期看，经济大国发展只有走内需主导型增长道路，才能掌握经济发展的主动权

通过出口主导增长型发展起来的经济大国必须及时转换到内需主导增长型模式上来，转换能否成功的关键是能否振兴消费内需。在国内需求中，从比重看，居民消费是最大需求，从地位看，居民消费是“最终”的最终需求，居民消费率的高低往往决定大国经济增长的内劲与后劲。

三、谨防中国落入消费内需不足的“日本式陷阱”

将中国目前的居民消费率、投资率、出口依存度等指标与日本由高速增长期（1965~1970年 GNP 实际增长 10.3%）向平稳增长期（1970~1975年 GNP 实际增长 5.6%）转换点 1970 年时的有关数据作一比较，可以发现，中国目前存在落入消费内需不足的“日本式陷阱”的危险。

1. 出口依存度和进出口顺差占 GDP 比重

1970 年日本的出口依存度为 9.48%，我国 1997 年的出口依存度达到 20.3%。有人认为中国的出口依存度因加工贸易比重大而高估，对 1997 年 GDP 和出口总额同时扣除加工贸易额后，出口依存度仍然高达 9.8%，同样高于日本 1970 年的出口依存度（注意日本数据中未扣除加工贸易成份）。为了避免加工贸易的不可比性，我们再比较两国进出口顺差占 GDP 的比重，日本 1970 年进出口顺差占 GDP 的比重为 0.22%，而 1997 年我国进出口顺差 3347 亿

元占 GDP 的比重为 4.5%，已经达到日本历史上出口主导型增长模式登峰造极时期的水平。对我国进出口顺差，我国官方计算方法与国外计算方法有争议，如果考虑香港转口贸易因素，其占 GDP 比重会更高。事实上，我国自 1994 年以来，进出口顺差占 GDP 比重在不断提高（见表 1-7），正在不知不觉中走上日本式道路。

表 1-7 中国进出口顺差占 GDP 比重变化 (亿元, %)

年份	进出口贸易差额	GDP	贸易差额占 GDP 比重
1990	411.5	18547.9	2.22
1991	428.4	21617.8	1.98
1992	233	26638.1	0.87
1993	-701.4	34634.4	-2.03
1994	461.7	46759.4	0.99
1995	1403.7	58478.1	2.40
1996	1019	67884.6	1.50
1997	3347	74772.4	4.48
1998	3608	79553.0	4.54

资料来源：1990~1997年数据来源于《中国统计年鉴 1998》，1998年数据来源于国家统计局最新统计公报。

2. 储蓄率和投资率

1970 年日本的国内储蓄率和固定投资率为 40.3% 和 35.5% 而我国 1997 年的国内储蓄率和投资率为 41.2% 和 38.2%，90 年代以来我国固定资产投资率平均超过 35%，国内储蓄率高居世界首位。从国际比较看，我国内需不足并非在于投资内需不足，我国经济增长的主要制约也

并非在于国内储蓄不足,1994年开始我国改变了投资率高于国内储蓄率的局面,国内资金出现剩余,银行存差不断扩大。

表 1-8 中日储蓄率、投资率比较(%)

日本			中国		
年份	投资率	国内储蓄率	年份	投资率	国内储蓄率
1955	20.1	26.2	1979	36.5	35.7
1956	24.7	29.0	1980	35.2	34.6
1957	26.7	31.2	1981	32.5	32.5
1958	25.5	29.4	1982	33.2	33.7
1959	27.7	32.2	1983	33.8	33.8
1960	31.1	35.3	1984	34.4	34.5
1961	33.7	38.6	1985	37.8	34.5
1962	33.6	35.0	1986	37.7	35.4
1963	36.7	26.6	1987	36.1	36.8
1964	31.7	34.4	1988	36.8	36.3
1965	29.8	33.3	1989	36.0	35.9
1966	30.3	34.0	1990	34.7	38.0
1967	31.3	35.6	1991	34.8	38.2
1968	33.2	37.9	1992	36.2	38.3
1969	34.5	39.2	1993	43.3	41.5
1970	35.5	40.3	1994	41.2	42.2
1971	34.2	38.5	1995	40.8	41.9
1972	34.1	37.8	1996	39.6	41.4
1973	36.4	38.1	1997	38.2	41.2

资料来源:《中国统计年鉴 1998》、韩文秀、范剑平著:《扩大内需——中国式的“新政”》,中国物资出版社 1999 年版。

3. 居民消费率

1970 年日本的居民消费率为 52.3% 将表 1-4 中的日本历史数据作纵向比较，这是 70 年代以来日本居民消费率的最低点。我国 1997 年居民消费率仅为 47.5% 消费内需占总需求中的比重已经比日本近 30 年来历史最低点还要低近 5 个百分点，我国消费内需不足问题的严重性相比日本有过之而无不及。

通过消费率的国际比较分析，我们认为：对于中国这样一个人均 GDP 仍处于低收入水平的国家来说，目前 58.8% 的最终消费率水平和 47.5% 的居民消费率水平明显偏低，甚至低于日本、韩国和东南亚国家相同发展阶段时的水平，这不利于为我国工业化发展提供必要的内需条件。我国在今后的经济发展中不可能再有日、韩、东南亚国家当初的国际贸易条件，也不可能如此大的海外市场可以支撑中国这样一个大国因消费不足而向外寻找出路的庞大需求，中国决不可能走‘高储蓄率 + 低消费率 + 高外向度’的外需主导型发展之路。

中国在长期经济发展中只能是以内需为主的国家，而最终消费率和居民消费率偏低必然会导致我国内需不足，进而导致长期增长率下降。因此，消费率偏低已经成为我国经济发展中必须解决的重大问题。

第二章 中国居民消费率偏低的原因分析

居民消费率是宏观经济总量指标，它的变化是由千家万户微观消费活动所决定的，现在我们开始将宏观的居民消费率与微观家庭的居民消费行为结合起来进行实证分析，先分析城乡居民消费结构升级受阻的表现，再将我国人口分为农村人口、城镇人口和城乡“两栖”流动人口三类，分别探索我国居民消费率偏低和城乡居民消费结构升级受阻的主要原因。

一、城乡居民消费结构升级受阻的表现

居民家庭消费支出结构是指各项消费支出占家庭消费支出总额的比重，它反映了人们对各类商品的需求结构。在我国最终消费中，居民消费占 80%，居民家庭消费支出微观结构变化对宏观消费结构变化起决定性作用。居民消费率偏低、消费内需不足的总量矛盾正是城乡居民消费结构升级受阻的结构性矛盾的反映，它们是同一问题的两种表现形式。

我国城乡居民消费结构升级受阻的突出表现是：

1. 农村恩格尔系数居高不下，本世纪末难以完成消费结构向小康型的转变

联合国将恩格尔系数的高低作为评价贫富国家生活水平的重要标准之一，恩格尔系数 60% 以上为绝对贫困型，