

## 导言 中国经济体制改革的“珠穆朗玛峰”与“马里亚纳海沟”

世界上什么地方最高，众所周知是世界屋脊“珠穆朗玛峰”。

世界上什么地方最深，当然是太平洋中的“马里亚纳海沟”。

我们说所有制改革是我国经济体制改革的“珠穆朗玛峰”和“马里亚纳海沟”，显然是说我国的改革高不过所有制改革，也深不过所有制改革。无论是攀登“珠穆朗玛峰”，还是潜海“马里亚纳海沟”，都是世界上极其艰难之事。所有制改革无疑也是我国经济体制改革的重大难点之一。

早在 1984 年，北京大学厉以宁教授就论述了中国的所有制改革问题，提出所有制改革是中国经济体制改革的关键。1986 年 5 月，厉以宁再次明确提出：中国经济改革的失败，可能是由于价格改革的失败；而中国经济改革的成功，则必须取决于所有制改革的成功。<sup>①</sup>历史发展到今天，所有制问题仍然是社会主义经济体制改革的基本问题。

### 一、所有制的起源与本质

凡事须探本溯源。我们要谈论所有制，自然要对所有制的起源和本质有一个交代。

所有制是怎样起源的，这是一个十分古老的话题。中国历史上存在着“公有”和“私有”的观念，但不存在一般意义上的所有制概念。从古希腊、古罗马的色诺芬、柏拉图、亚里士多德，到近代资产阶级思想启蒙运动的卢梭、黑格尔、莫尔等，都曾围绕这个话题试图建立自己的理论体系。

马克思之前的所有权理论，归纳起来主要有两种观点：一是自然法财产观的“私有说”，认为私有制自古就有，起源于人性或理性；二是乌托邦理论的“公有说”，认为人类产生于财产公有制之中。这两种完全对立的观点都认为，人一经产生就有了所有制关系。

所有制概念最早是由圣西门派提出来的。后来，马克思、恩格斯把它作

<sup>①</sup> 陆昊，厉以宁经济学思想述评，中国社会科学，1992（6）

为一个基本范畴来使用。在《共产党宣言》中，他们重点分析了资产阶级所有制，并且明确指出：共产党人“特别强调所有制问题，把它作为运动的基本问题”<sup>①</sup>。

马克思经常谈到所有制，但在不同场合，所有制的含义并不一样。在德文中，马克思选用的是 *Eigentum*；马克思亲自修订的《资本论》法文版第一卷中选用的是 *Propriété*；恩格斯亲自校订的《共产党宣言》英译本中选用的是 *Property*，而在《资本论》第一卷英文版中既用 *Property* 又用 *Ownership*。马克思没有给作为生产关系基本范畴的所有制下过标准的定义。在宏篇巨著《资本论》中，马克思没有专门的篇章集中论述所有制问题，或者说并没有专门的篇章论述资本主义私有制。

为什么马克思不就所有制问题单独进行集中论述呢？实际上，这正是马克思经济学与西方资产阶级经济学的一个重要区别所在。西方资产阶级经济学将资本主义私有制看作现实经济关系之外的先验的规定。而马克思从历史唯物主义的立场出发，将资本主义私有制看作是经济关系发展到一定历史阶段上的产物。所有制是一个历史范畴，要完整、科学地把握它的内在规定性就必须采取历史与逻辑统一的辩证法，深入到人类社会的进程中去梳理出所有制形成和演进的逻辑过程。

人与人之间最早的社会关系是男女之间的关系，也即性、婚姻与血族关系，它同时也是人和自然界的自然规定。早期社会的形成首先在于人在自身生产中所必然结成的关系，即婚姻与血族的关系，这种关系将个人联结起来构成具体的社会，而这种社会的存在又将作为个人存在形式的物质生产活动联结成为社会的物质生产活动。

在这一过程中，人与人之间的关系直接就是婚姻与血族的关系，它不需要以任何生产资料为中介，因而社会的经济关系还不存在，使个人的物质生产活动转化为社会的物质生产活动的社会职能由人自身生产关系来执行。因此，早期社会中，所有制当然不会产生，所有制等经济关系是后来才产生的。

第一种所有制形态——部落共同体所有制，是通过战争等现实的排他性活动所产生的。所有制在它一开始产生时就必然带有的剥夺他部落“无机体”自然物，并必将发展到统治和奴役他部落的独特性质。马克思和恩格斯把剥削和压迫视为所有制、社会经济形态以及物质生产方式的必然内容。

早在《德意志意识形态》中，他们就说：“所有制……的萌芽和最初形式在家庭中已经出现，在那里妻子和儿女是丈夫的奴隶。家庭中这种诚然还非常原始和隐蔽的奴隶制，是最初的所有制，但就是这种所有制也完全适合现代经济学家所下的定义，即所有制是对他人劳动力的支配。”<sup>①</sup>

在《剩余价值理论》中 马克思说：“‘社会’本身……是所有权、建立在所有权基础上的法律以及由所有权必然产生的奴隶制的根源。”<sup>②</sup>正是由于这种现实的排他性活动，所有制在产生时便必然带有掠夺、统治的性质，并迅速向一定的剥削关系过渡。

随着农业、畜牧业、手工业的分工和发展，金属工具的广泛使用，个人劳动成为可能，一夫一妻制小家庭才真正从氏族公社中独立出来。生产型经济要求对消费资料占有必须以对生产工具和土地占有为前提，从而发展到对生产工具和土地等生产资料的占有。小家庭在由对园地的单独占有基础上，逐渐把共同占有的公社疆域内的土地私有化。

马克思在《科瓦列夫斯基 公社土地占有制，其解体的原因、进程和结果 一书摘要》中对私有化序列作了明确的划分：从动产看，先是个人财产，然后是家庭财产，最后是公社财产依次变成私有财产；从不动产看，住宅地、耕地和割草地依次成为私有地；而从动产和不动产总体来看，先是动产，然后是不动产逐次私有化。

在所有制问题上争议最大的是关于所有制的定义，经过数十年的论战，所有制问题仍然是“剪不断、理还乱”的老大难问题。20世纪七八十年代，国内对所有制含义进行了大讨论，大致可以归纳为以下几种有代表性的观点：

第一，生产资料所有制即生产资料归谁所有，这种观点可简称为“归属论”。这是我国经济理论界的传统观点，与斯大林关于生产关系的定义的影响有很大关系。许涤新主编的《政治经济学辞典》和宋涛主编的《〈资本论辞典〉》中都持这种观点。

第二，所有制就是生产关系，生产关系的全部内容也就是所有制形式或财产形式的全部内容。有人认为，马克思是把所有制的概念作为生产关系的同义语来使用的，不应该把生产资料所有制从生产关系中抽出来。这种观点可简称为“等同论”。

第三，所有制是指生产关系的总和。生产资料所有制是通过生产关系诸

马克思恩格斯选集，第1卷，北京：人民出版社，1995，83~84

马克思恩格斯全集，第26卷，第1册，北京：人民出版社，1972，368

方面实现的，贯穿在生产、交换、分配、消费的各个环节中，只有通过全面分析生产关系整个体系，才能揭示所有制的内容。这种观点可简称为“总和论”。

第四，生产资料所有制是生产关系的基础，一定的生产资料所有制是一定的生产关系产生和形成的条件和前提，一定的生产资料所有制又决定了一定的生产关系的基本特征和本质。这种观点可简称为“基础论”。

第五，所有制是包括人们对生产资料的所有权、占有权、支配权和使用权诸方面的经济关系，是由上述四权所构成的人们在生产过程中对生产资料的关系体系。这种观点可简称为“四权论”。

第六，所有制有广义和狭义之分：广义所有制等于生产关系，包括生产资料的归属、劳动力的归属和劳动产品的归属；狭义所有制则指生产资料归谁所有、由谁支配和使用。这种观点可简称为“两义论”。

马克思主义政治经济学认为，所有制问题是社会主义运动的基本问题。马克思主义经济科学的特色，在于在研究人类社会时，把社会形态归结为社会经济生活，将社会经济生活归结为社会生产关系，又将社会生产关系最终归结为所有制。社会主义运动史表明，所有制的变革与劳动者解放的步伐是一致的。

马克思从历史唯物主义的立场出发，将资本主义私有制看作经济关系发展到一定历史阶段上的产物。马克思的所有制概念分三个层次：第一个层次指生产资料的归属，第二个层次指直接生产过程中生产资料和劳动者的结合方式，第三个层次指在包括生产、交换、分配、消费各环节在内的生产总过程中体现出来的人与人之间“生产关系的总和”<sup>①</sup>。这三个层次的含义用从抽象到具体的叙述方法，通过对资本主义整个生产和再生产过程的分析，或者说，通过对资本主义经济运行全部过程的分析贯串在一起，从而形成完整的所有制概念体系。<sup>②</sup>

所有制是人与物的关系，一种经济关系，更是人与人的关系，即政治关系。确切地说，所有制或所有制关系，是政治经济两方面内容的综合体现。可以说，没有人对生产资料的占有，谈不上所有制，但是离开社会，没有人与人之间的关系，任何所有制性质都得不到说明。而人与人的关系，自人类以群落的方式进入文明社会以来，便不断上升为政治关系，即不可避免的受到政治因素的影响。因此，所有制关系，必然体现为政治关系。所有制关系

马克思恩格斯全集，第4卷。北京：人民出版社，1958。352

② 侯孝国：从经济运行的角度看《资本论》中所有制的含义，当代经济研究，1997（6）

体现在经济方面，是以财产权为根本内容的，所有制关系体现在政治方面，则是以政权为根本内容的，也正是这两方面关系的有机统一，才构成了所有制的完整内容。

生产资料的所有制问题是整个政治经济学说甚至整个马克思主义学说体系的核心。

## 二、中国经济体制改革的“雷区”——所有制改革

所有制问题是社会主义运动的基本问题。以社会主义市场经济体制为目标的我国经济体制改革，不仅不能回避、淡化和绕开所有制问题，恰恰相反，应该把所有制范畴作为社会主义市场经济体制的基本范畴之一。

我国在传统经济体制下建立的社会主义公有制，是以马克思设想的社会主义实行生产资料全社会公有制为前提、并借鉴苏联模式的基础形成的。而这一段时间中，所有制的特点也经历从多元所有制结构到单一所有制变化的过程。

直到 1979 年，有人对全民所有制就是国家所有制这个传统观点提出了质疑，提出社会主义国家所有制只是全民所有制的一种形式，经济体制改革的实质在于改革全民所有制的国家所有制形式。此后，中国经济学界展开了一场关于改革社会主义所有制的讨论。

对于所有制改革，一种看法认为，所有制改革实质上是对社会主义公有制的否定，发展公有制之外的多种经济成分实际上就是私有化；另一种观点则认为，中国经济体制改革就是要搞私有化。

坚持社会主义初级阶段的基本经济制度，必须注意以下是非界限和原则：我们既不能否定社会主义公有制的主体地位和国有经济的主导作用，又不能僵化地理解这种主体地位和主导作用；我们要大力发展非国有经济和非公有制经济，大胆利用一切反映社会化大生产的经营方式和组织形式，又不能放任自流。

主张中国经济体制改革就是要走私有化道路的人，认为“只有实行私有化，中国的经济才有出路”。他们对党的十五大提出的“非公有制经济是我国社会主义市场经济的重要组成部分”表示欢迎，但觉得这思想解放得还不够，开放得还不够，不过瘾，关键是没有把“公有制为主体”这一条取下来。他们认为，在中国，只要还肯定公有制经济占主体，就不是真正的、彻底的改革。

实际上，“私有化”是一个内涵和外延都不清晰的概念。如果说“私有化”是指要大力发展私有经济，那么，我国的改革开放实际上已经这样做

了。改革开放 20 多年来，我国对非公有制经济的发展政策，一直是逐步放松、放宽：从限制，到允许，到鼓励；从“必要补充”到“重要组成部分”；从“地下”到“地上”；从戴“红帽子”假面具做人，到堂堂正正、光明正大地做人。

我国改革开放以来发生最大的变化和取得最大的成就是什么？当推私营经济的突起和发展。改革开放以来，我国经济增量中公有制经济和非公有制经济都有较大的增长，但非公有制经济增长的速度和比重远远大于公有制经济增长的速度和比重。

据统计，2003 年，规模以上非国有工业增加值增长 17.8%，比上年增加 4.6 个百分点，再次创造了 1997 年以来的新高。与规模以上工业企业、国有及控股企业比较，规模以上非国有企业的增长速度分别快 0.8、3.5 个百分点。在规模以上工业增加值的构成中，非国有工业（含国有控股企业）的比重达到 77.3%，比上年增加了 3.3 个百分点。在规模以上非国有工业增加值中，扣除国有控股企业的份额以后，非国有工业的比重为 52.7%。国有及控股企业的比重为 47.3%。这是 1998 年以来，国有及控股企业的比重第一次下降到 50% 以下。<sup>①</sup>

如果说，“私有化”是指百分之百地实行私有经济，那么，全世界还没有一个这种私有化的国家。因为无论是美国，还是欧洲一些典型的资本主义国家，都不是百分之百的私有经济，都不同程度地存在着国有经济。

党和国家历来十分重视所有制的改革，许多重大的改革举措和经济政策无不与所有制密切相关。自从 1978 年党的十一届三中全会以来，党的历次代表大会都一再强调要努力改变同生产力不相适应的生产关系。在改革开放的 20 多年中，由于“解放思想，实事求是”的思想路线的确定，由于改革实践的推动，我国经济学界对于所有制研究的进展，超过了以往任何时期，在以下一些重大理论问题上获得了共识：

——否定社会主义改造完成后所有制问题已经解决了的判断，对传统公有制模式的弊端和如何改革进行了有益的探索；否定以“一大二公”来判断所有制先进与否的标准，重新确立了生产力标准和邓小平的“三个有利于”标准。

——确立了以公有经济为主体，国有经济为主导，多种经济成分平等竞争、共同发展的社会主义基本经济制度；提出所有制结构概念，提出了完善所有制结构的改革思路，形成了所有制结构理论。邓小平说：“我们允许个

<sup>①</sup> 2003 年非国有经济年度报告，中华工商时报，2004 年 3 月 1 日

体经济发展，还允许中外合资经营和外资独资的企业发展，但是始终以社会主义公有制为主体。”<sup>①</sup>

——区分公有制和公有制的实现形式，对公有制的有效实现形式进行了有益的探索；认识到股份制并非资本主义专利，社会主义也可以采用，并进一步提出股份制是公有制的主要实现形式，形成了公有制实现形式理论。

——提出国有企业“两权分离”后，又进一步提出了“转机建制”的主张；“转机”即“转变国有企业的经营机制”；“建制”即“建立现代企业制度”，而现代企业制度首先是建立在“产权清晰”基础上的。

——随着改革的深入，不失时机地提出“非公有制经济是社会主义市场经济的重要组成部分”的观点，并进一步提出两个“毫不动摇”，即“毫不动摇地坚持公有制经济为主体，毫不动摇地鼓励、支持和引导非公有制经济的发展”。相应地，宪法有关条文也作了修正，完善了保护私人财产的法律制度。这是我国改革开放实践最基本的经验总结之一，也是我国社会主义实践探索半个世纪的基本经验总结之一。

### 三、所有制是灰色的，生产力之树常青

1949年新中国成立后的30多年中，一直在理论上把市场经济描述为资本主义的洪水猛兽。但30多年计划经济的实践，使我们隐隐约约地感觉到它的弊端和不足，因此，我们在改革开放以来，在实践中或明或暗、或快或慢总是按照市场经济的原则进行的。

人们在改革实践的过程中逐步发现，越是向市场经济靠拢，经济越活，市场上的商品越丰富；越是向市场经济靠拢，人们自由选择的空间越大；越是向市场经济靠拢，人们的生活水平越是提高。人们心里都明白一个道理：丰盛的餐桌，漂亮的衣服，耐用的高档家电，并不是原来计划经济的恩赐，而是改革中放开市场的产物。

在理论上，我们总是“犹抱琵琶半遮面”，不敢理直气壮地承认市场经济。尽管多年来，不少经济学家根据人类社会的实践和中国改革的实践，一再呼唤只有市场经济才能发展中国。但占主流地位、左右局势的理论观点，则是浮在意识形态层面上“姓社姓资”、“姓公姓私”问题的无穷纠缠。有些人对人类社会的实践和中国改革的实践闭目塞听，对市场经济粗暴地行使“批判权”和“否决权”。

然而，批判和否决的对象是远离当代实践的19世纪之前的古典市场经

济，而现代人类社会所实践的市场经济成了替罪羊，就像一个方程式永远找不到正确的求解一样，对一个对象不准的批判和否定结果只能是永远找不到正确的答案。由于浮在意识形态层面谨守着脱离实践的理论教条，因而，我国在市场化趋势上的改革就必然存在着可逆性和摇摆性，即使党的十三大规定了“国家调控市场，市场引导企业”的体制框架，也未能避免 1989 年至 1991 年的体制复归，随之而来的是经济全面滑坡。

中国从 1986 年就申请恢复关贸总协定的缔约国地位，由于中国的经济体制与“关内”的所有国家都不衔接，因而理所当然地被拒之“关外”。国内经济的困境和国际经济压力，最终冲破了计划经济的理论教条对泱泱东亚大国的禁锢。因此，与其说是我们所信奉的某种理论指引我们步入了市场经济发展大道，倒不如说是世界各国共同实践和普照之光驱散了我们过去理论认识上的屏障和阴霾，照亮了中国经济起飞的康庄大道；与其说决定在中国发展社会主义市场经济是我们进行理论探讨的伟大成果，倒不如说是我们面对国内外经济实践节节逼近的必然选择。

由于在所有制改革和调整问题上，我们坚持“三个有利于”原则，思想认识不断解放，政策上不断创新，实践中的不断探索，中国改革开放以来，在所有制关系上发生了巨大变化，不仅初步形成了国家所有、集体所有、个人所有、私人所有、港澳台所有、外国资本所有、混合所有以及其他形式所有的“多种所有制形式群”，而且还初步形成了公司制企业、集团企业、集体企业、合作企业、合资企业、合伙企业、联营企业、业主制企业等“多种企业组织形式群”。

这些正是中国共产党的政策所允许和支持的。因为过去我国公有制经济的比例太大，影响了经济的发展。但中国共产党既不主张实行单一的公有制经济，也不主张实行单一的私有制经济。在当代世界上，没有任何国家（包括一些老牌的、典型的资本主义国家）实行单一的私有制经济，何况社会主义的中国乎？

党和政府的一切政策、一切改革举措，包括社会主义初级阶段的基本经济制度，都是从国情出发、从人民群众的利益和愿望出发的。现存的公有制经济，特别是国有经济，能不能全面推行私有化，应该让人民来回答。如果我们在国有企业职工中对此“公民投票”，我想，绝大多数人是不赞同“私有化”的。

苏东剧变之后，都走上了急骤私有化的道路，其结果怎样呢？结果是生产大幅度下降，人民群众并没有从“私有化”中得什么好处，而恰恰相反，少数掌握支配国有资产权力的人，迅速聚集财富，成为“私有化”的暴发户

(准确地说是巨贪、巨腐)成为新生的官僚资产阶级。这是我国的人民群众绝不愿意看到的，也是党和政府所坚决反对的。

坚持社会主义公有制的主体地位，不仅是发展生产力的客观要求，也是坚定不移地坚持社会主义道路的客观要求。首先，坚持社会主义公有制的主体地位，是保证社会公正和公平的强大物质基础，有了这种强大的物质基础，才能从根本上防止两极分化，从而从整体上保证人民的共同富裕；其次，坚持社会主义公有制的主体地位，是保证大局稳定的决定性因素，大局稳定了，人民才可能安居乐业；最后，坚持社会主义公有制的主体地位，是巩固和发展社会主义制度的强大物质基础，社会主义制度巩固发展了，才能保证人民群众当家做主的政治地位。

如果说否定社会主义公有制的主体地位是不符合“三个有利于”原则和社会主义原则的话，那么，僵化地理解社会主义公有制的主体地位和国有经济的主导作用，也是不符合“三个有利于”原则和社会主义原则的。

应该说，经过 20 多年的改革，我们在思想理论认识水平上已经有了相当大的变化。尤其是在所有制问题上，我们今天的认识水平与改革开放初期相比，已不可同日而语。但由于旧体制在思想理论上的深厚沉积和人们在思想理论认识上的惯性，在社会主义所有制问题上的僵化观念恐怕仍然还或明或暗、自觉不自觉地存在着，并时不时地干扰和影响所有制改革的深化。比如：“一大二公”的观念虽然在农村得到较为彻底的清理，而在城市工商业等方面，还有着较深的影响；对非公有制经济的“所有制歧视”观念仍然存在并发生着作用；对不同所有制成分的“机械数量论”也限制着非公有制经济的发展。这些都要通过进一步解放思想和深化改革来解决。

由于我国过去公有制经济和国有制经济规模太大、比例太高，因此，随着改革的不断深入，虽然公有制经济和国有制经济还在进一步发展壮大，但在整个国民经济中的比例会逐步下降，这一趋势在今后一个时期还会继续发展下去。在整个社会主义初级阶段，这种情况是必然的、必要的，我们只能依据“三个有利于”来分析和判断这种情况，而不能人为地去改变这种情况。党和国家对各种经济成分、各类企业一视同仁、长期并存、平等竞争、共同发展的政策，绝不是一时一地的权宜之计，而是在整个社会主义初级阶段的大政策。

我国的改革是循着先易后难、先外部后内部、先增量后存量的渐进方式进行的。经过 25 年的艰难探索、闯关夺隘、开拓进取，容易改的差不多都改过了，该“啃”的“肉”都“啃”完了，剩下的都是“骨头”、是“硬

核”、是“顽堡”，现在已进入到改革攻坚战的关键阶段。进一步深化改革将会面临更大的困难、更大的挑战，在这种情况下，没有新的突破，改革就不可能有新的进展。

所有制是灰色的，生产力之树常青。中国经济体制改革攻坚的新突破必定是所有制改革的突破，推动产权改革，建立现代产权制度。这是完善基本经济制度的内在要求，也是构建现代企业制度的重要基础。

# 第一章 公有制的理论与公有制的实践

公有制在观念和现实中刚诞生时就具有浓厚的政治色彩。西方古罗马时代的柏拉图在《理想国》中因道德上反对利己和欲念之心而提出共产的思想；春秋时代，孔子在《礼记》中描绘天下为公的大同社会蓝图也源于其内心的政治理想。近代空想社会主义者也都由于对私有制引发的不平等、剥削等罪恶的痛恨而提出了财产公有的设想。

到马克思时代，马克思科学地论证了私有制一切不平等的根源，并从生产力决定生产关系出发，判定私有制必然灭亡，并同时构想了未来社会中没有剥削、奴役的经济关系。在他们这里，对私有制的否定和对公有制的向往都一定程度上建立在消灭剥削、实现平等和自由的政治理想上。

20世纪初期，当世界上诞生了第一个计划经济体制国家的时候，曾向全世界劳苦大众的解放和幸福放射出了普照之光。但几十年后，这种以千百万人的英勇奋斗换来的理想化体制，最终未能把劳动者送上理想化的天国；而原有的市场经济体制经过调整，却是“山穷水尽疑无路，柳暗花明又一村”。

## 第一节 空想社会主义的公有制理论模型

对未来社会的设想，首功归于空想社会主义者。正如恩格斯所说，科学社会主义就是依靠圣西门、傅立叶和欧文这三位思想家而确立起来的。尽管三位空想家都不是经济学家，更没有对所有制理论作过专题性的、全面的研究，甚至如恩格斯所指出的他们的思想“在经济学的形式上是错误的”<sup>①</sup>。但是，他们在批判现存社会、设计未来制度时，所有制问题是一个绕不开的重要问题。

### 一、空想社会主义者的公有制理论

在三位空想家设计未来社会所有制的思想中，包含着所有制实现形式方面的内容，具体表现在圣西门的两权分离思想、傅立叶的股份制思想和欧文

<sup>①</sup> 列宁选集，第2卷。北京：人民出版社，1995。300

的合作制思想等方面。马克思恩格斯在批判继承他们的思想的基础上，创立了科学的所有制理论。

圣西门根据自己对所有制内涵的理解，提出了对现存社会所有制实行改革的方案。这些方案试图通过所有制内部调整，实行所有权和经营权的分离，达到使管理者与生产者能够充分有效地利用物质条件，给社会创造财富，为大多数人带来福利的目的。

圣西门在《加强实业的政治力量和增加法国的财富的制宪措施》一文中，首先针对地产问题提出了两权分离的思想。他说，农业是法国最重要的实业部门，农业发展了，法国经济也就繁荣了。但是，实际情况是法国农业没有达到精耕细作，十分落后。其中的原因就在于土地所有者依仗权势对政治上无权的耕作者进行奴役，对其耕作横加干预，耕作者因此不能自主地规划经营土地。

为此，圣西门提出应该实行以地产充分利用为中心的土地所有权和经营管理权的分离。具体做法是：创造条件，促使一切地产所有者都能把土地交给土地耕作者经营管理；所有者与经营者订立契约，共同分享收益，共同承担亏损，耕作者能够自主经营，所有者的干预因此会被弱化；凡耕种者通过自己劳动取得的收益，也应与所有者一样向国家纳税，并因此享受与所有者同等的政治权利。

圣西门在晚年的一部重要著作《实业家问答》中，拓展了两权分离思想的应用范围，提出了对公有财产实行两权分离的方案。他认为，法国大革命后，整个社会分化成为两大阶级，即资产者（非贵族出身的军人、非名门出身的法学家、非特权出身的食利者）和实业家（从事生产或向各种社会成员提供一种或数种物质财富以满足他们的需要或生活爱好的人）。资产者通过革命“取消了贵族享有公有财产的特权，从而使自己加入了统治阶级”，但是，他们不懂也不会生产经营、发展实业，而且还把大量的政府贡赋加在实业家阶级身上，从而导致政府机构臃肿，社会财富浪费，也造成了游手好闲者与劳动者的对立。为此，圣西门力图劝说当时的国王委托实业家来接受资产者对公有财产的管理大权，改变公有财产的所有权与经营管理权统一的现状。

圣西门认为实业家有条件、有能力管理公有财产，强调当时的无产者也有管理的能力。当然，实业家们在管理公有财产的时候也有分工，由实业家的优秀代表组成的“最高行政委员会”掌握世俗权力（即管理经济、行政）；由学者艺术家组成的“最高科学院”掌握精神权力（即管理教育、科学、文化）。圣西门相信，这种“所有制方面的革命带来使大多数无产者拥有财产

的结果，以使无产者能够出色地管理财产，从而通过实验向人们证明：他们有足够的力量在新的社会组织中成为权力平等的一员”。<sup>①</sup>

圣西门由于不理解生产资料的占有是生产资料支配、使用的基础，而试图通过改革生产资料的使用权、经营管理权来改变所有制关系，这实际上是一种幻想。正如列宁所说的：圣西门的猜测“虽然是天才的猜测，但终究只是猜测而已。”<sup>②</sup>当然，圣西门的两权分离思想仍是一种伟大的设想。马克思批判继承了圣西门的两权分离思想，并在此基础上阐述了资本主义诸多经济领域的规律和实质，例如，马克思在阐述资本主义土地所有权和经营权相分离时，指出了土地所有权的垄断和经营权的垄断与资本主义地租的本质联系；在分析资本所有权与使用权相分离时，揭示了借贷资本和利息的本质。

傅立叶的思想中包含了股份制思想。傅立叶认为，人类要最终摆脱一切苦难和折磨，必须具备两个条件：“第一，要创造大规模的生产、高度的科学和优美的艺术，因为这些动力是建立与贫困和愚昧无知不相容的协作制度所必需的；第二，要发明这种与分散经营相反的协作结构，即经济的新世界。”<sup>③</sup>第一个条件已经做到，第二个条件还根本不具备，因为“文明制度”（相当于资本主义制度）是分散经营的。

那么，如何过渡到协作制度呢？傅立叶主张用招股的办法募集股本，实现大生产和协作制度。入股者要把自己的资金作股交给和谐社会的基层单位——法郎吉，并参加法郎吉的劳动。由于实行股份制，法郎吉按劳动、资本和才能三方面进行分配，即在全部收入中， $\frac{5}{12}$ 按劳分配， $\frac{4}{12}$ 按资本分配， $\frac{3}{12}$ 按才能分配。傅立叶提出法郎吉的股票可以按股取息，也可以继承，也可以在法郎吉设立的交易所中进行交易。在他看来，由于法郎吉劳动生产率提高，收入增加，分配给股东的股息将大大超过现存社会中的股息，因而使资本家对法郎吉的股票感兴趣，刺激资本家向法郎吉投资。在傅立叶的法郎吉中，保存着以股份形式的生产资料私有制，保存着社会中阶级的划分和资本家阶级的非劳动收入。

显然，傅立叶夸大了股份制的作用，把它作为改造旧社会、建立新制度的一种途径，是十分错误的，也是注定要失败的。实际上，股份制只能改变生产资料所有权与经营权，而不能改变生产资料的所有关系，而且股份制的实行就是默认了原有的所有关系不变。这在傅立叶的所有制思想中就表现为

圣西门选集，第2卷。北京：商务印书馆，1982。311

列宁选集，第2卷。北京：人民出版社，1995。688

③ 傅立叶选集，第3卷。北京：商务印书馆，1964。27~28

他以股本的形式保存生产资料私有制。所以，恩格斯这样批评他道：“原来在关于协作和自由劳动的一切漂亮理论后面，在慷慨激昂地反对经商、反对自私和反对竞争的连篇累牍的长篇言论后面，实际上还是旧的经过改良的竞争制度，比较开明的囚禁穷人的巴士底狱！”<sup>①</sup>

欧文的思想中包含了合作制思想。马克思曾经指出：“罗伯特·欧文是合作工厂和合作商店的创造人，但是正如前面所指出的，他不像他的追随者那样，对这些孤立的转化要素的作用抱有任何幻想。他不仅在自己的实验中实际地以工厂制度为起点，而且还在理论上说明工厂制度是社会革命的起点。”<sup>②</sup>正如马克思以上所说的，欧文早在 1819 年《致工业贫农救济委员会的报告》中，为了解决失业问题，提出了建立方形村的计划；后来在 1820 年《致拉纳克郡报告》中，明确提出了建立劳动公社的方案。

欧文认为，劳动公社是根据联合劳动、联合消费、联合保存财产和特权均等的原则建立起来的。因此，它是在公有制基础上的由农、工、商、学结合起来的“大家庭”。在劳动公社里，“人人只要用自己的智力和体力去从事有益而愉快的工作，都将拥有充分权利、各种手段和一切机会来享受生活的乐趣”<sup>③</sup>。

根据劳动公社“宪法”——组织法规定，公社的最高权力属于全体社员大会，一切重大问题都由社员大会决定，由全体社员选举产生的公社理事会和各种专业委员会负责组织、领导和管理公社的各种事务。欧文相信，由于在统一计划下，组织生产和发展经济，生产的目的又是为了直接满足全体社员的物质和文化生活需要，因此，劳动公社可以根除笼罩在现存社会上的一切混乱和无政府状态，将永远摆脱经济危机。

欧文不仅在社会主义思想史上第一次把生产资料公有制与现代化生产结合起来，而且探索了生产资料公有制的实现形式。因此，欧文对未来社会所有制的设想比以往的同时代的社会主义思想更有现实基础，也更具有操作性。尤为可贵的是，欧文还把他的合作制理论付诸实践。19 世纪 30 年代初期，欧文在英国工人阶级中倡导的合作运动蓬勃发展起来。

马克思对此给予高度评价，“对这些伟大的社会实验的意义无论给予多么高的估价都是不算过分的……在英国，合作制的种子是由罗伯特·欧文播

马克思恩格斯全集，第 1 卷。北京：人民出版社，1961。579

马克思。资本论，第 1 卷。北京：人民出版社，1975。550

欧文选集，下卷。北京：商务印书馆，1965。24

下的”<sup>①</sup>。但是，欧文的合作制思想毕竟是在空想中转圈子。因为，他对合作制的研究和探索是在假设公有制已经存在的前提下进行的，至于如何实现生产资料公有制，欧文又求助于人类理性，主张以和平方式实现从无理性社会向有理性社会过渡。

恩格斯在《英国工人阶级状况》一文中对欧文的错误进行了严厉的批评，指出他是以极宽容的态度对待资产阶级，在许多方面对无产阶级是很不公道的。也正因为“没有估计到阶级斗争、工人阶级夺取政权、推翻剥削者阶级的统治这样的根本问题，而幻想用社会主义来和平改造现代社会”<sup>②</sup>。欧文倡导的合作运动的失败也就成为历史的必然了。

## 二、空想社会主义对所有制认识的局限性

指斥私有制，主张公有制，是马克思以前的社会主义空想家，尤其是16~17世纪早期空想家的共同特征。面对当时资本主义社会的种种问题和弊端，他们渴望找到实现平等和公正的途径和手段。到底是什么东西造成了资本主义社会如此严重的不平等状态？

寻根探源，他们异口同声地认为是私有制，卑微渺小的资产者拥有不可思议的浩大的财产权利。私有制是造成社会不平等的根源，是使人道德败坏的根源，是造成贫困的根源，因而是现实社会一切罪恶的根源。因此，他们几乎都把消灭私有制，实行公制作作为寻求社会平等、公正、解决资本主义社会矛盾问题的根本方法。空想社会主义在所有制问题上的认识是有局限性的。

他们认定私有制是人类一切罪恶的根源。然而同任何事物都具有两面性一样，私有制作为伴随人类社会发展演化几千年的基本制度，不仅仅是滋生罪恶的土壤温床，肯定还有它社会生活理性的一面。人类从原始的公有制社会进入私有制的奴隶社会，这是人类社会发展进步的重要标志。从奴隶制到封建制到资本主义私有制，人类社会的发展进步是明显的。这说明私有制并不全是人类社会前进的障碍阻力。空想主义者只是观察到了资本主义早期的社会情况，因而断言私有制除了罪恶就是罪恶。

事实上，人类社会存在的每一种罪恶都有其产生的特定原因。而私有制至多是导致这些罪恶的一般原因。空想社会主义者并没有具体思考什么样的私有制会导致罪恶，更无法说明人类哪些罪恶是由私有制所造成的。因此他

马克思恩格斯选集，第2卷，北京：人民出版社，1995，605~606

列宁选集，第4卷，北京：人民出版社，1995，772

们幻想：只要消灭了私有制，就铲除了人世间一切罪恶的根源。可见，他们对私有制缺乏历史的、理性的分析。且不说有关消灭私有财产的幻想如何能够实现，假使真的实现了，彻底公有了，在当时的条件下，人间的罪恶和堕落就会少了吗？

空想社会主义者的共同倾向是崇尚和迷信公有制，把公有制看做从生产资料到生活资料的公有，当做解决资本主义社会一切问题的灵丹妙药。他们向往原始共产主义，认为那是人类历史的黄金时期，没有私欲，没有占有和争夺。他们以原始共产主义作为蓝本所提出的改造资本主义社会的种种方案，都是以公有制为基本特征的。然而假使那种普遍的公有制真的实现了，就能够避免一切社会罪恶，确保理性、正义、公平、平等之类的理想通行无阻吗？这是空想社会主义思想家们所无法预测的。

马克思主义诞生以前的所有空想社会主义者，最多也只能是站在批判揭露资本主义显性矛盾和问题的层面上来观察和思考。所有制问题在资本主义社会所造成的矛盾，无疑是属于表层现象、显性问题。空想主义者只是在他们的思维和观念的世界里实现着对理想社会的追求。他们憎恨私有，追求公有，代表了当时社会普遍的、处于自在状态的无产者心态，反映了这个阶层对美好社会的向往寄托。

我们在进行经济体制改革的过程中，必须清醒记住：空想社会主义者们那些思想主张，仅仅是空想，绝不可能在“空想”范围之外去理解和诠释，更不可能作为国家建设、社会管理、经济运作的理论依据。

## 第二节 经典理论关于公有制理论的论述

从第一位空想社会主义者莫尔于 1516 年发表的《乌托邦》以文学游记的形式鞭笞私有制、主张公有制，到科学社会主义创始人将全部理论概括为“消灭私有制”及其以资本私有制的历史命运所阐述的《资本论》再到十月革命后的列宁、斯大林主张消灭私有制、实行公有制的社会实践，充分说明社会主义的空想阶段、科学阶段和革命阶段始终是以生产资料公有制为其基本理论和基本实践的。

### 一、马克思和恩格斯论所有制

关于所有制问题，马克思在其早期著作中曾经指出：“在每个历史时代中所有权以各种不同的方式、在完全不同的社会关系下面发展着。……要想把所有权作为一种独立的关系、一种特殊的范畴、一种抽象的和永恒的观念

来下定义，这只能是形而上学或法学的幻想。<sup>①</sup>

马克思恩格斯曾经设想无产阶级革命首先在最发达的资本主义国家取得胜利，在这些国家里，生产力高度发达，为革命胜利后建立单一的、直接的公有制经济提供了充分的物质条件。由于当时还没有社会主义公有制的实践，马克思恩格斯设想的“未来社会”公有制是经典公有制，既没有区分共产主义社会的第一阶段和高级阶段，也没有探讨这种公有制的特征，而且对公有制的表述是多样的、笼统的。如“财产公有”<sup>②</sup>；“社会的所有制”<sup>③</sup>；“社会的生产资料”<sup>④</sup>；“社会占有”<sup>⑤</sup>；“国家财产”<sup>⑥</sup>；“国家所有”<sup>⑦</sup>；“集体在国家手里”<sup>⑧</sup>；“集体占有形式”<sup>⑨</sup>；“集体占有制”<sup>⑩</sup>；“公共占有”<sup>⑪</sup>等。关于公有制的含义也是模糊的，没有一个统一的、一般性的表述。

19世纪60年代以后，马克思在《资本论》、《哥达纲领批判》、《法兰西内战》、《论土地国有化》等文献中对公有制进行探索。科学分析资本主义所有制关系的过渡性质，未来社会是“在协作和对土地及靠劳动本身生产的生产资料的共同占有的基础上，重新建立个人所有制”<sup>⑫</sup>。从马克思和恩格斯大量的文献中，我们大致可以了解到：

第一，公有制是一种历史的必然。是资本主义生产方式内在矛盾的必然结果。是历史的逻辑，是历史的辩证法。是不可抗拒的人类历史的发展规律。是否定之否定。

第二，社会主义公有制是资本主义私有制的直接对立物，是对资本主义私有制的直接否定，但不是全盘否定，是辩证否定，是飞跃，是在吸取资本主义时代全部成就基础上的否定，是扬弃。是吸取资本主义生产方式中日益强大的社会生产力部分，是否定其与生产力发展日益矛盾的生产关系方面。这种扬弃也可以说明我们今天的公有制与市场经济相结合的改革。

第三，公有制是小私有制的否定之否定，是真正的个人所有制。个人的以自己劳动为基础的私有制将在两极分化中为资本主义占有方式所代替，而社会主义公有制，即建立在对生产资料共同占有基础之上的个人所有制，才有望获得新的无穷的生命力。这是历史的车轮，这是历史的进步。这是历史的逻辑。

第四，公有制是与最先进的生产方式相结合的。公有制是建立在协作等的基础之上的。而分工与协作是现代生产方式的基础，或者说是19世纪最先进的生产力组织方式。随着生产力的发展，特别是随着经济的国际化、全

① 马克思。哲学的贫困。见：马克思恩格斯选集，第1卷。北京：人民出版社，1995。144  
马克思。资本论，第1卷。北京：人民出版社，1975。832