中国地区经济发展差距研究

令计划　著

北京大学出版社
·北　京·

需要全本请访问 www.ertongbook.com

书　　名：中国地区经济发展差距研究
著作责任者：令计划
标 准 书 号：ISBN 7-301-03179-3/ F · 239
出　版　者：北京大学出版社
地　　址：北京市海淀区中关村北京大学校内　100871
电　　话：出版部 62752015　发行部 62754140　编辑部 62752031
印　刷　者：北京大学印刷厂
　　850 毫米×1168 毫米　32 开本　4 .5 印张　70 千字
　　1999 年 1 月第一版　1999 年 1 月第一次印刷
定　　价：15 .00 元(内部发行)

前　言

地区经济发展不平衡十分普遍地存在于世界各国,尤其严重地存在于发展中国家。作为一个发展中的大国,我国地区经济发展不平衡现象由来已久。特别是近年来,又出现了进一步扩大的趋势。发达地区与落后地区经济发展的明显差距制约了国家经济整体发展,并诱发了许多新的社会问题。

这种情况已引起国际国内的普遍关注。联合国《1994 年人文发展报告》将中国列为世界上区域差距最大的国家之一。我国“九五”计划和 2010 年远景目标规划将调控地区发展的过大差距列为今后 15 年的一项重要任务。党的十五大又一次突出强调了党和国家关于促进地区经济合理布局和协调发展的基本政策。

我们必须从战略高度充分认识到,正确处理

地区协调发展问题,既关系到经济的持续稳定发展,又关系到社会稳定和民族团结;不仅具有重要的经济意义,而且具有重大的政治意义。因此,如何对我国地区经济发展差距扩大问题进行系统而深入的研究,提出一系列有针对性的具体对策,已成为当前经济工作中一项十分重要而紧迫的任务。

本书以我国地区经济发展近年来出现的差距扩大问题为基本研究对象,就差距扩大的现状、后果估量、问题成因、缩小差距的指导思想和具体对策等五个方面进行了分析。第一章从经济发展水平和居民生活水平两方面采用多种经济指标,对东部与中、西部差距现状进行了比较分析。结果表明,我国各地区的经济发展存在着严重的不平衡,东、中、西部地区之间经济发展的差距日趋拉大。第二章从经济、政治和社会各个方面对差距扩大的后果作了全面估量。研究表明,差距扩大制约了国家经济整体发展,违背了社会主义共同富裕的原则,不利于社会稳定和民族团结。第三章对差距扩大的成因作了深入分析。认为,差距扩大是历史上长期积累和近年来一些重要因素变化交互作用的结果。在前三章研究的基础上,第

四、五章分别提出了缩小地区差距的指导思想和具体对策。缩小地区差距是一项紧迫、艰巨、长期和需要各方面协同行动的任务。同时,缩小地区差距也具有诸多有利条件和可能性。中央政府应采取切实措施,逐步缩小地区差距,中、西部和东部地区应发挥各自的优势和作用,尽快实现地区经济协调发展。

在研究方法上,本书注重宏观与中观相结合的方法,注重历史纵向比较与国际横向观察相结合的方法,注重可行性研究与超前性研究相结合的方法,力求使研究成果真实全面,科学准确。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

目　录

第　章　近年来我国地区经济发展差距扩大的现状分析…… (1)
第一节　地区经济发展水平的差距…… (3)
第二节　地区居民生活水平的差距 …… (14)
第三节　结　论 …… (25)

第二章　我国地区经济发展差距扩大的后果估量 …… (27)
第一节　从历史经验和别国教训看地区差距
扩大的后果 …… (29)
第二节　从经济、政治、社会的负面影响看地区
差距扩大的后果 …… (33)

第三章　近年来我国地区经济发展差距扩大的原因分析 … (45)
第一节　导致我国地区经济发展不平衡的背景条件 …… (47)
第二节　造成近年来我国地区经济发展差距扩大的
主要原因 …… (62)
第四章　控制我国地区经济发展差距扩大的指导思想 …… (77)

第一节　控制我国地区经济发展差距扩大需要把握的

几个原则 …… (79)
第二节 应当正确认识和处理好几个事关
全局的关系 …… (94)

第五章 缩小我国地区经济发展差距的对策研究…… (103)
第一节 中央政府的主要对策…… (105)
第二节 中、西部地区的主要对策 …… (118)
第三节 东部地区的主要责任…… (127)

参考文献…… (133)

第一章

近年来我国地区经济发展差距扩大的现状分析

在分析我国地区经济发展差距之前,需要对全国经济地带进行划分,以便于用比较的方法衡量出实际的差距。“地理位置三分法”是国内比较通用的经济地带划分方法,为“七五”计划所采用。这一划分以地理环境、自然条件、经济基础以及我国人民的传统习惯为依据,把全国划定为东部、中部和西部三大经济地带。其中,东部包括北京、天津、上海、广东、辽宁、江苏、浙江、山东、福建、河北、广西、海南等 12 个省、区、市;中部包括山西、内蒙古、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北、湖南等 9 个省、区;西部包括四川、重庆、贵州、云南、

西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆等 10 个省、区、市。

从总体上看,改革开放以来我国经济建设取得了举世瞩目的巨大成就,经济发展速度很快。但是,比较国内各经济地带的经济发展情况,却能看到这种发展很不平衡,突出表现在东部地区发展较快,中部和西部地区发展较慢,差距十分明显,并且有进一步扩大的趋势。地区间经济发展的差距,可以通过以下两个基本方面来分析:一是经济发展水平方面的差距,主要体现在工业化水平、经济结构和基础设施发展水平上,最终表现为综合产出水平和产出效率上的差距;二是居民生活水平方面的差距,主要体现在居民的实际收入水平和消费水平上的差距。

第一节　地区经济发展水平的差距

地区经济发展水平方面的差距,可以根据对各地区经济增长率、国民收入、国内生产总值(GDP)、产业结构以及工农业发展水平的相关数据的比较来显示。同时,通过比较 1978～1990 年和 1990 年以来两个时期以上各指标所显示的经济发展水平的差距,我们就可以清晰地看到改革开放以来各地区经济发展水平差距的变化轨迹。

一、经济增长率的差距

经济增长率反映了经济发展的速度。表 1 显示了从 1979 年到 1995 年三大经济地带国民生产总值年均增长速度的差别,表 2 显示了 1990 年到 1997 年三大经济地带经济增长率差距拉大的情况。

从表 1、表 2 可以看出,改革开放初期,中部、西部地区增长率略高于东部地区,以后则总体上走低;特别是进入 90 年代以来,东部地区与中部、

表 1 三大经济地带国民生产总值年均增长速度比较

单位:%

		1979～1980	1981～1988	1989～1991	1992～1995
东部	年均增长率	4.64	11.80	5.76	2.07
	相对增长率	1.00	1.00	1.00	1.00
中部	年均增长率	5.53	10.83	3.48	30.42
	相对增长率	1.19	0.92	0.60	0.95
西部	年均增长率	5.00	10.77	6.11	26.28
	相对增长率	1.08	0.91	1.06	0.82

表 2 1990～1997 年三大经济地带经济增长率的比较

单位:%

	1990	1991	1992	1993	1994	1996	1997
东部	5.1	10.9	18.5	19.8	16.6	11.9	11.7
中部	4.2	4.7	12.6	13.6	13.7	13.0	11.6
西部	5.1	8.4	11.2	12.5	10.3	9.8	10.0

西部地区在经济增长率上的差距明显拉大。其中虽然偶尔有出入,但总的趋势是差距在拉大,且拉大呈加速势头。值得注意的是,由于基数不同,东部地区和中、西部地区每增长一个百分点,其经济增量是很不相同的。在这种情况下,东部地区与中、西部地区在经济增长率上的差距以及在经济增长率上升幅度上的差距,更反映了改革开放以来特别是 1990 年以后东部地区与中、西部地区经济发展水平的差距迅速拉大的态势。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

二、国民收入的差距

70 年代末到 80 年代末,东部地区国民收入年均递增率超过 11%,高于全国平均水平约 2 个百分点,而西部地区同样指标为 8 .7%,低于全国平均水平约 0 .5 个百分点,东部与西部相差 2～3 个百分点。进入 90 年代以来,东部地区的经济发展速度进一步加快,成为我国快速增长的龙头。而中、西部地区除个别省区外,发展速度仍低于全国平均水平,与东部地区的差距进一步拉大。

一方面,这种差距可从各地区国民收入增长对全国增长的贡献情况中得到反映。如表 3 所示,东部地区对全国经济增长是非常重要的,而中、西部尤其是西部地区重要程度则要低得多。

表 3　三大地带国民收入增长对全国经济增长的贡献

单位:%

	1979	1981	1983	1985	1987	1989	1991	1993	1979～1993
东部	43 .36	55 .13	46 .01	57 .54	56 .46	67 .98	74 .15	68 .53	60 .13
中部	36 .29	36 .36	38 .46	26 .13	29 .15	21 .24	11 .07	20 .89	25 .72
西部	20 .35	8 .51	15 .53	16 .33	14 .39	10 .78	14 .74	10 .58	14 .15

另一方面,还可以从各地区人均国民收入的水平中看出这种差距。1952 年我国西部与东部

地区的人均国民收入水平的绝对差距为 24 .3 元,1978 年上升为 87 .1 元,1985 年则达到 198 .4 元,到 1992 年这种差距急剧加大到 960 元。

三、国内生产总值(GDP)的差距

1 .从总量上看,1978 年以来东部地区 GDP 占全国 GDP 的份额逐年上升,而中、西部地区 GDP 占全国 GDP 的份额却逐年下降(如表 4 所示)。这说明,改革开放以来,全国生产力分布和国民经济活动在不断向东部地区集中。尤其是 1991 年到 1996 年东部地区 GDP 占全国的份额上升了 3 个百分点,而中、西部地区却分别下降了 0 .79 个和 2 .2 个百分点,东部与中、西部经济发展差距日趋增大。

表 4 三大经济地带 GDP 占全国 GDP 的份额

单位:%

	1978	1980	1986	1989	1991	1995	1996
东部	52 .50	52 .17	53 .11	54 .43	54 .90	58 .33	57 .90
中部	31 .00	31 .31	30 .90	29 .83	28 .79	27 .53	28 .00
西部	16 .51	16 .52	16 .00	15 .73	16 .31	14 .14	14 .10

2 .从人均 GDP 看,中、西部人均 GDP 低于东部,而且几年间差距没有明显缩小(如表 5 所示)。如以人均 GDP 作为反映地区经济发展水平

的综合指标,用人均GDP的相对差距作为衡量地区间经济发展水平差距变动方向和强度的依据,我们则可以看出,虽然三大经济地带各自的人均GDP均成倍增长,但中、西部同东部相比,其经济发展水平差距仍在急剧扩大。1995年东、中、西部地区人均GDP之比为2.30∶1.25∶1。尤其值得注意的是,西部人均GDP已不及东部的一半,可见差距之大。

表5　三大地带人均GDP及相对差距

		1978	1980	1986	1989	1991	1995
人均GDP(元/人)	东部	457.4	488.3	860.7	1098.7	1192.6	6777.4
	中部	310.3	336.50	79.60	696.9	721.6	3690.7
	西部	254.0	274.3	463.2	568.0	640.9	2945.3
相对差距(%)	中部同东部	32.2	31.2	32.7	36.6	39.5	45.5
	西部同东部	44.5	43.8	46.2	48.3	46.3	56.5

四、产业结构分布的差距

一般说来,第二、第三产业在GDP中所占比重越高,经济发展水平就越高。1998年我国产业结构变化情况是:第一产业在GDP中所占比重继续下降,由1992年的23.9%下降到1998年的17.97%,下降了5.93个百分点;第三产业所占比重由1992年的27.9%上升为1998年的32.81%,上升了4.91个百分点;而第二产业则由

1992 年的 48 .2% 上升为 1998 年的 49 .21%, 上升幅度为 1 .01 个百分点。从地区产业结构看, 总的情况是: 第一产业比重西高东低, 第二产业比重东高西低, 第三产业比重则呈东西高、中间低的格局。东部地区 GDP 中二、三次产业所占份额最高, 分别为 53 .5% 和 29 .8%, 而农业所占份额最低, 为 16 .7%; 中部地区 GDP 中工业和农业所占比重大, 分别为 49 .1% 和 25 .6%, 第三产业为

表 6 三大地带农、轻、重投资及比重

地 区	合 计 (亿元)	“六五”时期 (亿元)	“七五”时期 (亿元)	“八五”时期 (亿元)	比重(以合计数为 100)			
					合计	“六五”时期	“七五”时期	“八五”时期
农 业	869	203	292	374	100 .0	100 .0	100 .0	100 .0
东部地区	374	95	124	155	43 .0	46 .6	42 .4	41 .5
中部地区	259	58	96	106	29 .8	28 .4	32 .7	28 .2
西部地区	202	45	65	92	23 .3	22 .1	22 .4	24 .6
不分地区	35	6	7	21	4 .0	2 .9	2 .5	5 .7
轻工业	4824	611	1608	2605	100 .0	100 .0	100 .0	100 .0
东部地区	2907	344	948	1614	60 .2	56 .3	58 .9	62 .0
中部地区	1194	168	419	608	24 .8	27 .5	26 .0	23 .3
西部地区	722	98	241	383	15 .0	16 .0	15 .0	14 .7
不分地区	1	1				0 .2		
重工业	17449	2069	5286	10094	100 .0	100 .0	100 .0	100 .0
东部地区	8629	913	2638	5078	49 .5	44 .1	49 .9	50 .3
中部地区	5427	743	1665	3019	31 .1	35 .9	31 .5	29 .9
西部地区	3157	383	968	1806	18 .1	18 .5	18 .3	17 .9
不分地区	309	30	87	192	1 .8	1 .5	1 .7	1 .9

25 .3%;西部地区 GDP 中农业和第三产业比重相对较高,为 34 .2% 和 26 .6%,第二产业为 39 .2%。此外,从东、中、西部农、轻、重投资及比重的情况也反映出地区间这一项目的差距(如表 6 所示)。

五、工业发展水平的差距

1998 年,全国工业增加值增长 14%。从地区分布看,1985～1995 年间东、中、西部地区工业的年均增长速度比为 1 .42∶1 .06∶1,东部地区工业增加值增长大大快于中、西部地区。东部地区工业增加值占全部工业增加值四分之三强,其中,江苏、浙江、福建、山东、广东、海南 6 省工业总产值增长幅度均在 30%以上,而中、西部绝大部分省区在 15%以下。

为了准确、全面地反映地区工业发展差距的变动趋势,本文采用工业净产值指标(1993 年及之后用增加值,下同),并把其变异系数作为分析的基本方法。变异系数是衡量数值间离散程度或差距的一个重要统计指标,可以用来反映地区间工业发展的均衡性。变异系数越大,表明数值间差距越大,反映地区间工业发展越不平衡;变异系

数越小,表明数值间更加收敛,趋向平均值,差距缩小,地区间工业发展相对平衡。以全部工业的净产值(全部独立核算工业企业净产值+村及村以下工业净产值)口径计算,1994年全国的差距

表7 1979～1994年全部工业净产值的变异系数

	全 国	东部内部	中部内部	西部内部	东部中部	东部西部	中部西部
1979	0.8522	0.5796	0.4798	0.958	0.6634	0.932	0.7405
1980	0.829	0.5411	0.4698	0.9798	0.6316	0.9075	0.7438
1981	0.8253	0.5236	0.4609	0.9968	0.6181	0.9058	0.7491
1982	0.7998	0.5117	0.4423	0.986	0.5943	0.886	0.7349
1983	0.7712	0.4897	0.4192	0.9847	0.5679	0.5879	0.7178
1984	0.7353	0.4747	0.4131	1.0019	0.5607	0.8479	0.7175
1985	0.7898	0.4385	0.3767	0.6094	0.5494	0.8821	0.6734
1986	0.7439	0.4273	0.3939	0.9694	0.5305	0.8221	0.7019
1987	0.7521	0.4218	0.4093	0.9848	0.5323	0.8292	0.7169
1988	0.7393	0.4164	0.3865	0.9891	0.5241	0.8158	0.701
1989	0.7128	0.4066	0.3699	0.994	0.5056	0.7889	0.6885
1990	0.7474	0.432	0.3865	0.9544	0.547	0.8143	0.6817
1991	0.7726	0.4413	0.383	0.9495	0.5719	0.8332	0.6783
1992	0.8267	0.4747	0.3785	0.9858	0.6212	0.8787	0.6895
1993	0.8529	0.5089	0.3757	1.0835	0.6447	0.9081	0.7225
1994	0.8457	0.4841	0.4069	10.842	0.6304	0.8998	0.7392

需要全本请访问 www.ertongbook.com