

中国地带差距 与中西部开发

张慕 程建国 著

清华大学出版社

(京) 新登字 158 号

内 容 简 介

本书通过大量详实的数据,选择国际通用的统计指标与度量方法,对我国东部与中西部地带间经济发展差异进行了科学的分析;对其产生的成因及其双重效果进行了合理的剖析;在此基础上提出了中西部地带振兴经济的战略选择与途径。书后附录有中西部地带各自治区基本资料及产业开发的重点方向。阅读此书可以加深对我国政府决定“西部大开发”战略的理解。

本书可供研究区域和社会发展的有关人士参考,并可为参加此战略行动的有关人士提供基本的资料指南;同时,还可为到中西部地带投资的企业界人士提供科学可靠的资料,作为投资方向选择的参考与依据。

原书名:中国地带差距与中西部地带的崛起

据三联书店(香港)有限公司1999年繁体字版改编。本书中文简体字版由清华大学出版社独家出版、发行。未经出版者许可,不得以任何方式复制或抄袭本书的任何部分。北京市版权局著作权合同登记号:01-2000-3212

图书在版编目(CIP)数据

中国地带差距与中西部开发/张慕,程建国著. —北京:清华大学出版社, 2000

ISBN 7-302-03984-4

. 中... . 张... 程... . 地区经济-地带差距-研究-中国
. F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 37146 号

出版者: 清华大学出版社(北京清华大学学研大厦, 邮编 100084)

<http://www.tup.tsinghua.edu.cn>

印刷者: 北京市人民文学印刷厂

发行者: 新华书店总店北京发行所

开 本: 850×1168 1/32 印张: 7 插页: 4 字数: 175 千字

版 次: 2000 年 10 月第 1 版 2000 年 10 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 7-302-03984-4/F·283

印 数: 0001 ~ 3000

定 价: 18.00 元

简体字版前言

1999年6月江泽民总书记在多次考察西部地区后,提出“加快开发西部地区,是全国发展的一个大战略、大思路”。“西部大开发”是我国政府在21世纪的一个重大决策,将直接影响中国的发展前景。这一重大决策已引起国内外有关人士的广泛关注,也为世界各国投资者,包括中国投资者提供了一个明确的信号与机遇。

由清华大学张慕、程建国二位教授合著的《中国地带差距与中西部开发》一书,原书由三联书店(香港)有限公司于1999年8月在香港出版,出版目的是为研究地区经济有关人士以及海内外有关企业到中国中西部地带寻求投资机遇提供一部参考著作。随着“西部大开发”战略决策的实施,此书得到三联书店(香港)有限公司和清华大学出版社的大力支持和关注,清华大学出版社决定出版简体字本以满足读者的需要。

此书通过大量详实的数据,选择国际通用的统计指标与度量方法,对中国大陆东部与中、西部地带间经济发展差距进行了科学的分析;对其产生的成因及其双重效果进行了合理的剖析;在此基础上提出了中西部地带振兴经济的战略选择与根本途径;以及中国的中西部地带在21世纪的辉煌前景。

此书对有关问题的阐述,力求既吸收国内外有关专家研究区域经济的理论、方法,又努力联系中国国情的实际,并力求能将中国地区历史的发展过程与中国地区发展现状及国家、地区的有关政策相结合。阅读此书可以加深对我国政府决定“西部大开发”战略决策的理解,也可供研究地区经济和社会发展有关人士参考,并可为参加此战略行动的有关人士提供基本的资料与指南。

此书还具体阐述了为在 21 世纪振兴中国经济, 中国的中西部地区将要有一批关系到中国经济战略发展的各种重要基地(如煤炭、电力、有色金属、农产品、畜牧业、林业、旅游等)的崛起, 并详细介绍了为吸引外资和大陆东部地区向中西部地区的投资, 国家以及中、西部地区有关省市所公布实施的投资政策及投资方向, 书中附录有中西部地带各省市自治区基本资料及产业开发的重点方向, 它可为到中西部地带投资的企业界人士提供科学可靠的资料, 作为投资方向选择的参考与依据。

“西部大开发”战略开始实施后, 政府和有关人士又对此重大问题有不少新的思路和决定, 但由于此书出版于 1999 年 8 月, 出版简体字版时又未能有时间对原作进行大的修改。在编写此书时, 重庆直辖市尚未建立, 因此在引用统计数字与表格时, 仍将重庆市划归四川省进行统计和列表。本书尚有不少内容需补充和修改, 我们愿多听取广大读者的批评和意见, 留待以后再进一步作出修改, 敬请读者见谅。

最后, 再次对支持此书简体字版出版的三联书店(香港)有限公司和清华大学出版社表示感谢。

张慕 程建国

2000 年 5 月于北京清华园

前 言

中国改革开放 20 年来, 实施向东部地带倾斜的非均衡地区经济发展战略, 既使中国得到了东部地带经济高速增长, 并由此带动国民经济总体效率提高的巨大收益, 也使中国付出了东部与中、西部地带间差距日益拉大的代价。尽管这种拉大是东、中、西部地带都在发展中出现的拉大, 是在比改革开放前要富裕一些基础上的拉大, 但东部与中、西部地带间经济发展差距的持续扩大, 且加速扩大的态势, 必然会对中国现存的分配格局、社会秩序形成强大的冲击力, 引发中国经济、政治、社会等一系列矛盾。这些矛盾一旦受到民族情绪以及敌对势力的利用, 则可能酿成大的社会动荡, 中断国民经济起飞和经济改革的连续进程。对此, 国内外有关专家和学者都给予了高度的关注, 并由此引发 20 世纪 90 年代关于中国地区差距与地区发展问题的大讨论。

正是在此背景下, 我们完成了《中国地带差距与中西部地带的崛起》这部书稿。在这部书稿中, 我们力图在借鉴和广泛吸收学术界已有的研究成果的基础上, 通过大量、详实的数据, 国际通用的统计指标与度量方法, 从不同的角度透视出中国大陆改革开放以来的东部与中、西部地带间经济发展差距的丰富内涵; 较为全面地剖析地带间经济发展差距扩大形成的双重作用和多种成因; 阐发中国改革时期的特殊国情及在现存的地区经济发展格局条件下, 控制地带间差距继续扩大的现实选择, 和中、西部地带经济振兴的根本途径以及光辉的前景。并希望通过这部书稿的出版, 增进有关人士特别是香港地区有关人士对这一问题的了解、研究和交流。但由于区域经济是一门综合性的学科, 涉及的领域太多, 而我们的学

术水平和专业水平又极其有限,因此书稿中难免存在这样或那样的遗憾和不足,对此,我们只能在忐忑不安中等待书稿出版后读者的批评指正了。

本书稿共分六个大的部分,其中1~4部分由程建国撰写,5~6部分由张慕 撰写,全书由张慕 统一审稿完成。本书在撰写的过程中得到了香港企业家刘皇发先生为理事长的清华大学当代中国研究基金的支持,在此一并表示感谢。

张慕 程建国

1998.8.8 于北京清华园

目 录

简体字版前言	
前言	
一、我国地带差距的度量分析	1
(一) 经济增长速度的比较	2
(二) 经济发展水平的比较	12
(三) 居民收入水平的比较	23
二、地带差距扩大的双重效应	40
(一) 国民经济发展格局的深刻变化	40
(二) 各种矛盾显现化和扩大化的迹象	52
三、多因素叠加的成因剖析	70
(一) 历史的积累	70
(二) 政策的东倾	80
(三) 中、西部自身的问题	94
四、缩小地带差距的现实选择	110
(一) 确立地区经济“非均衡增长-协调发展”的战略	110
(二) 构建实现最佳经济效益的“兀型”开发主轴线	122
(三) 发挥“政府”与“市场”两只手的作用	133
五、振兴中西部地带的途径	142
(一) 国家区域政策的调整	142
(二) 中西部地带自身优势的发挥	160
(三) 加强东西合作	184

六、新世纪的希望	191
(一) 辉煌的前景	191
(二) 优惠的条件与政策	199
(三) 可喜的开端	206
附录：中西部地带各省、市、自治区基本资料	

一、我国地带差距的度量分析

地区经济发展中贫者愈贫,富者愈富的“马太效应”是一道世界性的难题。类似于世界南北贫富差距不断扩大的一个缩影,改革开放 20 年来,中国东部与中、西部地带(参见图 1-1)经济发展

图 1-1 我国东、中、西部三大地带的空间分布

说明:本书中的东、中、西部三大地带,是根据我国政府在“七五”计划报告中,对中国大陆的国土(中国的台湾省和香港特别行政区未包括在内)所作的战略性划分:其中东部地带是指辽宁、河北、天津、北京、山东、江苏、上海、浙江、福建、广东、广西、海南等 12 个省市自治区;中部地带是指黑龙江、吉林、内蒙古、山西、安徽、江西、湖南、湖北、河南等 9 个省区;西部地带是指新疆、西藏、宁夏、甘肃、陕西、贵州、青海、云南、四川(含重庆直辖市)等 9 个省区。

不平衡现象愈益凸现,且表现在方方面面,差距内涵十分丰富。1996年,国内生产总值中部不及东部的1/2,西部不及东部的1/4;人均国内生产总值东部是中部的2.1倍,是西部的2.75倍;1978—1996年的对外贸易总额,东部对全国的贡献率为84%,中部不足11%,西部则仅为4.9%。东部与中、西部地带间经济发展中的悬殊差异,引发了诸多的矛盾,已成为影响我国下个世纪改革开放、经济发展、社会稳定的关键问题之一。

要揭示三大地带差距的丰富内涵,寻求控制和缩小东部与中、西部地带间经济发展差距的途径,首先需要对业已存在的地带差距有一个准确、全面的界定和度量。当然,所谓“准确”、“全面”只能是相对而言的,因为迄今为止还找不到一种没有缺陷的度量指标与方法。下面,我们实际所做的是运用丰富的经过整理、核算的权威机构的统计数据,选择国际通用的统计指标与度量方法,从经济增长速度、经济发展水平、城乡居民收入水平三个不同的角度,尽可能地 toward 读者提供有关中国三大地带差距变动状况的基本面貌和认识,以及探讨这一关键问题所需要的基本知识。

(一) 经济增长速度的比较

国内生产总值是衡量一个地区经济发展实力或竞争力大小最基本的总量指标,其年增长率的变动直接反映一个地区经济增长速度的快慢。

1. 改革开放以来,在我国经济以年均10.11%的高速度快速增长的宏观背景下,东、中、西部三大地带的经济增长速度却呈现出明显的不平衡性。表1-1是1979—1996年中国东、中、西部三大地带国内生产总值年增长率的变动概况。

表1-1显示,除极个别的年份外,我国东部地带的国内生产总值年增长率均高于全国水平,中、西部地带均低于全国水平。

表 1-1 1979—1996 年中国三大地带国内生产总值年增长率的变动概况

年份	年增长率(%)					与全国 GDP 年增长率的差值			
	东部	东* 部	中部	西部	全国	东部	东* 部	中部	西部
1979	7.5	7.0	9.7	6.6	7.9	- 0.44	- 0.94	- 1.76	- 1.31
1980	10.2	10.2	6.0	9.4	8.5	+ 1.67	+ 1.70	- 2.55	+ 0.87
1981	6.7	8.0	7.1	4.2	6.0	+ 0.69	+ 2.05	+ 1.21	- 1.81
1982	10.4	11.8	10.3	9.9	10.2	+ 0.20	+ 1.61	+ 0.10	- 0.30
1983	9.4	9.0	12.0	9.8	10.4	- 1.01	- 1.41	+ 1.63	- 0.61
1984	15.9	15.8	15.2	16.5	15.9	+ 0.02	- 0.05	- 0.64	+ 0.62
1985	14.1	15.2	12.1	13.7	13.3	+ 0.79	+ 1.90	- 1.19	+ 0.39
1986	7.8	8.3	6.6	5.9	6.8	+ 1.04	+ 1.50	- 0.18	- 0.86
1987	11.8	12.9	9.7	8.4	10.0	+ 1.83	+ 2.98	- 0.27	- 1.57
1988	11.8	12.6	9.4	9.3	10.2	+ 1.63	+ 2.41	- 0.76	- 0.87
1989	4.0	4.4	3.9	5.4	4.5	- 0.45	- 0.09	- 0.51	+ 0.95
1990	6.0	6.4	4.7	6.0	5.6	+ 0.42	+ 0.83	- 0.85	+ 0.42
1991	11.6	13.0	6.0	7.1	8.2	+ 3.37	+ 4.78	- 2.24	- 1.13
1992	19.0	21.2	12.8	9.6	13.8	+ 5.19	+ 7.34	- 0.97	- 4.21
1993	18.8	20.6	13.5	10.8	14.4	+ 4.45	+ 6.24	- 0.89	- 3.55
1994	15.8	16.4	13.4	10.3	13.2	+ 2.65	+ 3.24	+ 0.21	- 2.85
1995	13.2	13.0	12.1	10.3	11.9	+ 1.34	+ 1.14	+ 0.21	- 1.56
1996	11.4	11.2	12.8	9.9	11.4	+ 0.02	- 0.23	+ 1.43	- 1.45

东* 部指剔除北京、上海、天津三个直辖市后的东部地区其余 9 个省份, 以下皆同。

资料来源:《改革开放十七年的中国地区经济》(中国统计出版社, 1996 年。)和《中国统计年鉴 1997》(中国统计出版社), 以下所有数据除特殊注明的以外, 均来源于上述统计资料。

1979—1996 年, 我国国内生产总值的年均增长率东、中、西部三大地带之比为 11.41 9.86 9.06, 东部地带分别高出中部地带 1.55 个百分点、西部地带 2.35 个百分点。考虑到北京、天津、

上海三个直辖市特殊性,我们剔除三个直辖市后再进行比较:不包括三大直辖市在内的东部地带的年均增长率为 12.78%,分别高出中部地带 2.92 个百分点、西部地带 3.72 个百分点(参见图 1-2)。其中,东部地带年均增长率最快的浙江(14.1%)、广东(14.0%)、福建(13.9%)三省,比中、西部地带年均增长率最慢的陕西(8.3%)、黑龙江(7.5%)、青海(7.1%)三省,平均要高出近 1.84 倍(参见图 1-3)。

图 1-2 1979—1996 年我国三大地带国内生产总值年均增长率比较

图 1-3 1979—1996 年我国部分省区国内生产总值年均增长率比较

2. 1979—1996年,我国三大地带国内生产总值年增长率的变动以1990年为界点,明显地分为二个时间段。1990年以前,东、中、西部的年均增长率较为接近,其比值为9.6 8.9 8.7,中、西部与东部地带间仅相差0.7个百分点和0.9个百分点(参见表1-2、图1-4);1990年以后,则出现较大的差异,其比值为15.0 11.7 9.7,中、西部与东部地带间的差值,也相应由80年代不足一个百分点扩大到3.3个百分点和5.3个百分点(参见表1-2、图1-5)。剔除三个直辖市后,东、中、西部三大地带的国内生产总值年增长率的变动依然如此,只是差值无论在1990年以前,还是在1990年以后,均要高于包括三个直辖市在内的东部与中、西部地带间的差值(详见图1-5)。

表 1-2 二个时段我国三大地带国内生产总值年均增长率的变动比较

时段	年均增长率(%)				差距值(%)			
	东部	东*部	中部	西部	东中	东*中	东西	东*西
1979—1990	9.6	10.1	8.9	8.7	0.7	1.2	0.9	1.4
1991—1996	15.0	15.9	11.7	9.7	3.3	4.2	5.3	6.2
差距值 -	+ 5.4	+ 5.8	+ 2.8	+ 1.0	+ 2.6	+ 3.0	+ 4.4	+ 4.8

图 1-4 1979—1990年我国三大地带国内生产总值年均增长率比较

图 1-5 1991—1996 年我国三大地带国内生产总值年均增长率比较

3. 东、中、西部三大地带间国内生产总值年增长率变动的差距和中国经济的周期性波动具有明显的正相关。1979—1996 年的 18 年中, 与我国经济的周期性波动相适应, 东、中、西部三大地带的经济扩张与收缩, 波峰与波谷的不断交替运动, 也明显地表现为四个周期: 1979—1981 年为第一个周期, 1982—1986 为第二个周期, 1987—1990 年为第三个周期, 1991—1996 年为第四个周期(参见图 1-6)。

图 1-6 1976—1996 年我国三大地带国内生产总值年增长率变动的周期图

我国三大地带经济周期波动的幅度、深度、高度、平均位势及扩张长度的定量比较见表 1-3。

表 1-3 1979—1996 年我国三大地带经济周期波动的定量比较

周期序号	地区	幅度 (%)	高度 (%)	深度 (%)	平均位势 (%)	扩张长度 (年)
第一个周期	东* 部	5.78	10.22	7.00	5.42	3
	东部	3.5	10.2	6.7	8.13	
	中部	3.72	9.7	5.98	6.74	
	西部	5.2	9.4	4.2	6.74	
	全国	2.6	8.53	6.01	7.49	
第二个周期	东* 部	7.57	15.83	8.26	12.02	5
	东部	8.1	15.9	7.8	11.52	
	中部	8.66	15.24	6.58	11.32	
	西部	10.6	16.5	5.9	9.98	
	全国	9.12	15.88	6.76	11.29	
第三个周期	东* 部	8.58	12.94	4.36	9.07	4
	东部	7.8	11.8	4.00	8.4	
	中部	5.76	9.7	3.94	6.94	
	西部	3.9	8.4	5.4	7.27	
	全国	7.3	9.97	4.45	7.54	
第四个周期	东* 部	10.0	21.16	11.16	15.89	6
	东部	7.59	19.00	11.41	14.97	
	中部	7.47	13.46	5.99	11.76	
	西部	6.12	10.8	7.1	9.67	
	全国	6.12	13.81	8.23	12.13	

幅度——是指每个周期内经济增长率上下波动的离差,它表明每个周期经济增长高低起伏的剧烈程度。

高度——是指每个周期内波峰的经济增长率,它表明每个周期经济扩张的强度。

深度——是指每个周期内波谷的经济增长率,它表明每个周期经济收缩的力度。

平均位势——是指每个周期内各年度平均的经济增长率,它表明每个周期经济增长的总和水平。

扩张长度——是指每个周期内扩张期的时间长度,它表明每个周期经济扩张的持续性。

以图 1-6 中的第三个周期为例,当经济增长由波峰到波谷时,东部地带的跌幅最高为 7.8 个百分点,中部地带居中为 5.76 个百分点,西部地带的跌幅最小为 3.9 个百分点,东部近乎中部跌幅的 1.4 倍和西部跌幅的 2 倍。剔除三个直辖市后的东部地带跌幅更大,由峰值 12.94% 急降到谷值 4.36%,差幅为 8.58 个百分点,比包括三大直辖市在内的东部地带要高出 0.78 个百分点,是西部地带的 2.2 倍。正是由于东部地带在经济周期的波动中,受到的影响相对较大,而中、西部特别是西部地带受到的影响相对较小,因而造成经济扩张时,三大地带间差距明显扩大,经济收缩时,三大地带间差距明显缩小(详见表 1-4、表 1-5)。

表 1-4 包括三大直辖市的东部与中、西部地带间国内生产总值年增长率的差距与中国经济周期的波动比较

地区	1979—1981 年		1982—1986 年		1987—1990 年		1991—1996 年	
	东中	东西	东中	东西	东中	东西	东中	东西
波峰年的差距	4.22	2.5	0.66	- 0.60	2.39	2.50	5.34	8.00
波谷年的差距	0.43	0.80	1.22	1.90	1.27	0.00	1.41	1.47
二者的差值比	4.65	1.70	0.56	- 2.50	1.12	2.5	3.93	6.53

表 1-5 不包括三大直辖市的东部与中、西部地带间国内生产总值年增长率的差距与中国经济周期的波动比较

地区	1979—1981 年		1982—1986 年		1987—1990 年		1991—1996 年	
	东* 中	东* 西	东* 中	东* 西	东* 中	东* 西	东* 中	东* 西
波峰年的差距	4.24	3.86	0.59	- 0.67	3.24	4.54	7.13	9.79
波谷年的差距	0.93	0.82	1.68	2.36	1.68	0.41	- 1.66	1.22
二者的差值比	3.31	3.04	1.09	- 3.03	1.56	4.13	8.79	8.57

4. 经济增长速度东高西低的总体格局,必然导致国内生产总值空间分布的梯度差势,使东部与中、西部地带间国内生产总值的

绝对差距和相对差距 持续扩大。表 1-6、图 1-7 是 1978—1996 年东部与中、西部地带间国内生产总值变动基本概况。

表 1-6 1978—1996 年东部与中、西部地带间国内生产总值的变动概况

年份	东部	中部	西部	东中		东西	
	总产值 (亿元)	总产值 (亿元)	总产值 (亿元)	绝对差距 (亿元)	相对差距 (%)	绝对差距 (亿元)	相对差距 (%)
1978	1 818	1 065	581	754	41.15	1 238	68.07
1980	2 296	1 369	731	927	40.36	1 565	68.16
1982	2 799	1 661	871	1 137	40.64	1 928	68.87
1984	3 734	2 239	1 153	1 495	40.05	2 582	69.14
1986	5 113	3 001	1 542	2 112	41.31	3 571	69.83
1988	7 765	4 341	2 247	3 424	44.10	5 518	71.06
1990	9 899	5 479	2 951	4 420	44.65	6 948	70.19
1992	14 593	7 253	4 001	7 340	50.30	10 593	72.59
1994	26 526	12 128	6 563	14 397	54.28	19 962	75.26
1996	39 727	19 187	9 670	20 540	51.70	30 057	75.66

绝对差距值= 极大值- 极小值

相对差距值= (极大值- 极小值)/ 极大值

对我国三大地带经济发展水平的变动状况作不同历史时期和不同发展阶段的比较, 国际和国内学术界常用的方法是二种, 一种是绝对差距法, 另一种是相对差距法。二种方法决定的因素和意义不同。绝对差距法受经济发展基数或经济总量原有水平高低的影响较大, 同一绝对差距值在不同的历史时期或发展阶段, 其作用难以准确比较; 相对差距法由于消除了经济发展基数或原有经济总量水平高低的直接影响, 其变化仅接受经济增长率的影响, 因而在不同的历史时期或发展阶段其作用是可以比较的, 故我们在分析三大地带间差距值的变动时, 应主要采取相对差距法。但由于绝对差距值对人们的直观感受和心理平衡比相对差距值的刺激大得多, 当前人们所获得的地区差距值拉大的概念, 实质上主要来源于绝对差距值。因此, 在对我国三大地带经济发展水平的变动状况作不同历史时期和不同发展阶段的比较时, 绝对差距值的比较也是不容忽视的重要方法之一。