

政 治 理 论 译 丛

批判的范式： 帝国主义政治经济学

美 演 罗纳德·戈登·威尔科特 主编
施 杨 译

社会科学文献出版社

图书在版编目(CIP)数据

批判的范式:帝国主义政治经济学[美] 罗纳德·H·奇尔科特主编 施杨译 北京: 社会科学文献出版社, 2001
(政治理论译丛)

陈星苑原译 冯贞柏校

I Ⅲ 批判… I Ⅲ 罗… I Ⅲ 施… I Ⅲ 帝国主义 原政治理论 原文集 I Ⅲ 陈星苑原译

中国版本图书馆CIP数据核字(2001)第 000000 号

· 政治理论译丛 ·

批判的范式: 帝国主义政治经济学



主 编: [美] 罗纳德·H·奇尔科特

译 者: 施 杨

责任编辑: 程晓燕 冯贞柏

责任校对: 同 文

责任印制: 同 非

出版发行: 社会科学文献出版社

(北京建国门内大街 26 号 电话: 65249011 邮 编: 100005)

网 址: <http://www.slc.cn> 电子邮箱: slc@slc.cn

经 销: 新华书店总店北京发行所

排 版: 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷: 北京四季青印刷厂

开 本: 850 毫米 1/32 开

印 张: 10 张

字 数: 100 千字

版 次: 2001 年 1 月第 1 版 2001 年 1 月第 1 次印刷

陈星苑原译 冯贞柏校 定价: 10.00 元

著作权合同登记号: 图字 01-2001-000000 号

版权所有 侵权必究

◎ 炁炁以體云體韻轉轉走響子炁體韻轉轉 月翔魁 炁炁以體云體韻轉轉走響子炁體韻轉轉 炁炁以體云體韻轉轉走響子炁體韻轉轉

美国运思出版社授予社会科学文献出版社全球中文版独家
 专有。本书根据 1998 年版译出。

目录

前言

罗纳德·詹姆斯·希利

导言

罗纳德·詹姆斯·希利

第一部分 关于帝国主义的理论：遗产及当代意义

第一章 关于帝国主义的理论究竟遇到了什么问题？

詹姆斯·霍华德

詹姆斯·霍华德

第二章 重新研究帝国主义

迈克尔·巴拉特·布朗

第三章 回顾帝国主义

安东尼·布鲁维尔

第四章 霍布逊的《帝国主义》：历史有效性及当代意义

格里高里·诺维尔

第二部分 帝国主义和发展

第五章 早期马克思主义对资本主义式发展的

批判

摇约翰·威洛拜摇圆猿

摇第六章摇马克思主义和以欧洲为中心的

扩散主义

摇九援酝援布娄特摇圆缘

摇第七章摇在拉丁美洲的依附性和帝国主义：

新前景

摇罗纳尔多·蒙克摇圆远

第三部分摇全球主义还是帝国主义？

摇第八章摇资本主义、帝国主义、全球主义

摇萨米尔·阿明摇圆员

摇第九章摇关于资产阶级国际主义的陷阱

摇普拉帕特·帕特奈克摇圆苑

摇第十章摇全球化：一个批判性的分析

摇詹姆斯·佩特拉斯摇圆猿

摇作者简介

摇圆圆

摇译名对照表

摇圆缘

摇参考文献

摇猿缘

前摇摇头

这本书汇集了一批著名学者撰写的重要文章。这些学者聚精会神地从事的是对帝国主义和发展问题的研究。这本书是对过去出版的文选的补充，而该文选汇集的是围绕这些课题的问题和争论的重要理论看法。该文选将由“人类出版社”（Humanities Press）出版。这两个项目与我题为《关于比较政治学的理论》（即将出版）的专著中篇幅很长的《关于帝国主义的理论》一章有联系。这些研究项目代表多年来经济学和政治学教学的升华。在那段时间里，我讲授了两个关于发展和欠发达状况的政治学课程，但我未能说服我的同事们相信开设关于帝国主义的课程是有益处的。这样的课程应该将过去提出的问题和争论，与最近关于发展问题的文献相联系起来。当我于1950年受到经济学教育界的欢迎时，我的同事们举办了关于帝国主义政治经济学的研究生研讨会。这样，这本书就从那段经历中诞生了。它是鼓励进行新分析的一种努力，这种分析既应该回头看并思考过去的贡献，但同时又应该思考帝国主义和发展在当代世界的前景。

我赞赏理解这种态度的同事们的支持，也特别赞赏参加研讨会大学生们，他们阅读了材料，他们通过每周的讨论和把观点写成文章，变得对问题和争论很敏感，而他们对问题的理解又导致了理论上的突破。我还想感谢埃尔维亚·拉米雷斯，她是加利福尼亚大学河滨分校的社会学研究生，在我把这本书组织起来的初

級階段里，她協助了我工作。我還要感謝克里斯塔·埃斯費爾特的執着的努力，她目前是印地安那州大學的研究生，是她使這個項目最終得以完成。最後，我的夫人福蘭希斯參加了工作，協助我協調最後的樣書，特別是對參考文獻資料的目錄的校對。我也想感謝克魯沃（~~運載~~學術出版社經濟思想系列編輯沃倫·塞繆爾斯和威廉·達里泰，以及編輯扎哈里·羅爾尼克，他們一直鼓勵我並通過出版這本書保證了本項目取得成功。最後，我對加利福尼亞大學河濱分校學術研究委員會提供一定的經濟支持表示感謝。

羅納德·~~厄~~奇爾科特

导摇摇言

罗纳德·匀援奇尔科特

摇摇这本书根源于几种大家关心和感兴趣的问题。第一，其出发点是这样的基本前提，即演进之中和已经巩固的资本主义的形式，构成着关于帝国主义和发展的问题和理论的基础。第二，这本书认为，制定关于帝国主义和发展的一个理论的基础，应该追溯到早期的政治经济学经典著作，特别是大卫·李嘉图、亚丹·斯密、卡尔·马克思的著作。例如，马克思大量地使用了欧洲特别是英国的经验，分析了资本主义制度的逻辑。他从资本积累、商品化、流通、生产、利润的最大化等方面，集中研究了资本主义。第三，这本书肯定了资本主义在全球的渗透和生产力及生产工具的发展，同时带来了积极和消极的后果。例如，马克思和恩格斯确认了爱尔兰和印度受到的这些影响：他们估计，在印度，资本主义将扫除前资本主义的社会构造的遗产并促进社会进步，而在爱尔兰，保护措施可能将允许爱尔兰在其主导它的邻国英国面前实现自主的发展（莫赫里，晃晃晃）。

在圆世纪初，关于帝国主义的一些理论，都强调了发达资本主义对帝皇制欧洲和其殖民地的影响。多数理论谴责帝国主义，然而，从发达的资本主义中心散发出来的关于发展的流行思想，在传统上倾向于认为，在一定条件下，这些积极的趋势能够扩散到世界上不那么发达和更贫穷的国家。在第二次世界大战和

英國、法國、葡萄牙以及其他歐洲國家的帝國和帝國主義陰謀崩潰後，非洲、亞洲和拉丁美洲的新興國家，都开始對擴散主義和資本主義的發展提出質疑。它們在尋求對自己的貧困、受剝削和缺乏發展的解釋時，在關於資本主義的文獻中，找到了進行批判的材料。然而，在關於資本主義的解釋和欠發達狀態之間的聯繫，並不总是很清楚的，因此，在 1950 年後，知識分子們的確為推出新的替代性思想和理論而努力工作。

致力於描寫帝國主義的傳統作者們，寫的是非資本主義世界所受到的剝削。致力於描寫欠發達狀態和依附性的當代作者們，也涉足發達資本主義世界之外的社會形式。就這些傳統的和當代的作者而言，他們的關於資本主義的理論，都是建立在非資本主義、前資本主義或正在崛起的資本主義世界的經驗的基礎之上的。前者傾向於強調國際生產和貿易的外部特點，而後者試圖將注意力集中於內部的方面。有時他們提供的文章的論戰性特點多於實質性和理論性的特點，但他們的討論所使用的话语，不管它是圍繞帝國主義還是圍繞發展問題展開的，都要麼與資本主義的進步結果，要麼與其消極後果，相一致起來了。在圍繞帝國主義的討論變成論戰的地方，許多政治經濟學家，轉向了發展和關於欠發達及依附性的問題，而在這個過程中，他們有時使人們的注意力從資本主義的基本問題轉移到別的問題。

在 1950 或 1960 年代後期，隨著專制政權的崩潰——首先是在曾經受獨裁政權統治的南歐和南美南部的圓錐形地區，其次是在官僚主義的社會主義試驗失敗了的東歐和蘇聯——這種討論發生了變化。即使在這些變化發生之前，世界銀行和國際貨幣基金組織，已經開始對世界許多地方的為解決內部經濟困難而鬥爭的國家進行可觀的控制。伴隨著政治開放的情況是：多數國家在選擇解決本國發展問題的办法時，不再爭取從內部推動獨立的資本主義或社會主義的發展，而走向了世界經濟，其手段是解散國家的

公共企业和向外部世界开放贸易。在 20 年代，关于发展和帝国主义的理论，开始吸收全球化这个术语，用它表达到处渗透和扩展的世界经济，但人们主要关心的问题基本上是资本主义及其影响。不管我们研究的是跨国公司还是多国公司、国际政治经济还是金融资本，具有重要意义的是要认识到，世界经济和全球的体系，在本质上都是资本主义的，而且至少从马克思的年代起，一直是这样的。^①

这本书从上述这样的观点出发，而本导言试图帮助读者理解后面刊登的文章。这些文章被归纳分类为三类。第一，它们当中的多数文章回顾了关于帝国主义的文献，并对它们在理解 20 世纪以来世界历史的发展方面的现实意义进行了重新解释。第二，若干文章批判性地分析了资本主义是如何既成为帝国主义又成为发展理论的基础的。第三，一些文章探讨了关于当代帝国主义的问题，并研究和批判性地分析像全球化那样的替代性理论提法。

帝国主义：遗产及当代意义

帝国主义一词来源于拉丁语 *imperator* 一词，它表达的含

① 这篇导言是对我过去的一些著作的补充。本书的许多课题都在那些著作里加以讨论。从所有这些思想家的内容很广泛的著作里援引一些观点的目的在于，要向读者介绍围绕帝国主义的政治思想的不同线条，还有帝国主义与资本主义之间的密切关系。通过重新研究这些早期传统认识，读者就能够适当地对付当代的关于帝国主义的认识；另外还将开始注意到，早期的关于帝国主义的辩论是如何经常地反映当代关于发展课题和问题的辩论的。在将由博德—西景（*Blackwell*）出版社出版的《比较政治经济学理论》一书里的由罗纳德·*詹姆斯·斯科特*特写的题为《关于帝国主义的理论》的第 3 章里，有一篇关于帝国主义和发展的扩展的文章。在人类出版社（*Humanities*）将出版的罗纳德·*詹姆斯·斯科特*特主编的《帝国主义》一书里，将刊登以前发表的关于帝国主义和发展的著作的选编。

义是专制的权力和集中的政府。按照其广义上的含义，帝国主义一词涉及“一个国家或一个人群对其他国家或人群的统治，而其统治方式使前者得到好处，而后者往往受到损害”（格里芬和古尔里，1985年，第15-16页）。在罗马帝国时代，帝国主义加强了传统地方统治的等级制度，而现代帝国主义在从属于它的居民中造就了新的权力基础。例如在法国，在18世纪70年代，帝国主义这个词是与那些希望恢复拿破仑帝国的人们相联系的，而在1805年后，它被贬义地用来描述拿破仑·波拿巴的主张。在19世纪70年代，它被用来说明正在扩张的英国殖民主义的行径的特征，在19世纪末，它常常被用于说明一个国家对另一个国家的统治（科亨，1985年，第15-16页）。

帝国主义一词的传统的或旧的含义与重商主义的资本主义和工业资本主义的早期阶段联系在一起。从大约1450-1550年，在重商主义初期，帝国主义的基础是西班牙的统治，在更小的程度上，其基础也是葡萄牙的统治。当时西班牙控制着南美的贵重金属，葡萄牙在非洲、亚洲和拉美有商业联络点，经营着香料、奴隶和象牙的生意。在16世纪晚期和17世纪初期，当葡萄牙和西班牙的两个王朝被统一在西班牙的控制下时，葡萄牙的霸权大部分向西班牙让步了。在西班牙和葡萄牙丧失对海上运输的控制后，随着奴隶从非洲被运往美洲，糖从美洲被运往欧洲，制成品从欧洲被运往亚洲，先是荷兰人，后来是英国人，最后是法国人，都扩展了自己的影响。

这种旧的关于帝国主义的理论，被对帝国主义的新认识取代了。新的帝国主义概念一般指的是发达欧洲国家互相之间的激烈竞争，其象征是1885年的柏林会议上对非洲的瓜分，但在19和20世纪之交期间，这种瓜分变得更加引人注目。在这种转变中凸现了一些问题，其中包括：19世纪晚期在英国工业资本主义与原始积累之间的关系；在生产初级产品的欠发达国家和工业化

国家之间的劳动分工；在 19 世纪末美国和欧洲扩张的事业；作为一个资本积累者的大公司和其对帝国主义的影响；新殖民主义和旧殖民主义之间的关系；苏联的帝国主义和资本主义的帝国主义之间的相似性（巴拉特·布朗，1980 年）。

这种历史背景和各种各样的解释，为关于帝国主义的概念的形成提供了一个背景，这些概念中有一些已经成为传统的概念。主要的思想家包括以下这些人：

詹姆斯·霍布逊，英国自由主义者，强调必须用消费不足理论解释问题。

鲁道夫·希法亭，奥地利马克思主义经济学家，研究的是金融资本。

尼古拉·布哈林，俄罗斯马克思主义理论家，他把积累与世界资本主义联系在一起。

卡尔·考茨基，马克思主义理论家，他主张一种超帝国主义的理论，并预言了通过渐进的资本主义，可以实现和平的过渡。

弗·伊·列宁，俄罗斯马克思主义者和革命家，强调的是垄断资本。

罗莎·卢森堡，德国马克思主义者，分析的是宗主国里的积累。

约瑟夫·熊彼德，经济学家，预言随着工业资本主义的发展，帝国主义将消失。

所有这些思想家都是反对帝国主义的，但在对资本主义和社会主义的看法方面有分歧。列宁受到霍布逊的影响，与希法亭和布哈林有一些共同的理解，它们后来成为对帝国主义的一种传统的理解，它们强调的是工业资本和银行资本融合在一起后形成的金融资本、资本输出的扩张以及军事生产和军国主义的增长。虽然霍布逊、考茨基和熊彼德在其很多方面有不同观点，但是，他们都预言，通过资本主义制度的要么改革或者要么自然演变，帝

国主义将受到遏制和甚至可能消失。其他的学者却对资本主义进行了批判性的分析，主张把建立社会主义这种结果作为完全消灭帝国主义的一种手段。

在这本论文集里，有源篇文章用回顾历史的方法，研究帝国主义的本质和其对世界秩序的影响，特别是它在 19 世纪中的本质和影响。通过对它们的观点进行简要的归纳，可以帮助读者理解围绕帝国主义的历史存在的理论和实际问题。

格里高里·诺维尔的文章对霍布逊进行了批判性的讨论和温和的辩护。霍布逊是一个早期的关于帝国主义问题的文章的作者，诺维尔在其他地方发表了大量的关于霍布逊的文章。他探讨了霍布逊关于帝国主义的理论的逻辑，提出这个概念对于理解过去和现在的资本主义是有用的。他重点注意的问题是关于消费不足的思想。霍布逊曾经使用它作为他的一个论点的依据，这个论点是，英国应该停止在海外的帝国主义剥削，而转到集中建设国内市场，以消费生产的任何多余商品。诺维尔既研究霍布逊提出的政治和经济理论中的观点，又研究其中的问题。他对在奈梅尔斯、卡拉格尔、鲁宾逊、爱德爾斯坦以及费尔德豪斯所发表的批判文章中反对霍布逊的意见进行了评价。此时他建立了为霍布逊进行辩护的框架，还争辩说，现在需要提出一种后霍布逊主义的观点，它的内容应该涉及“能够促进军事综合体的需求得以扩大的效应”和“在所夺取的地区和夺取它们的经济动机之间缺少相关性的问题”。此外，他提出，与自由贸易及银行业在英国的集中相结合的卡特尔化，可能破坏了在国内的投资。他还提出，像乔万尼·阿里齐和伊曼努尔·华勒斯坦那样的作者，成功地超越了霍布逊的帝国主义模式。还说，无论是凯恩斯主义的，还是非凯恩斯主义的传统，都能够超越霍布逊关于消费不足的理论。

迈克尔·巴拉特·布朗过去写了很多关于帝国主义的著作，

这次他提供了对自己以前的思想的回顾。他重新确认了自己对帝国主义的看法，即认为，它是工业资本主义在全球的扩张，并把它视为工业资本的竞争性的积累过程在全世界的扩张。这种帝国主义采取了两种形式，即在欧洲之内和之外的欧洲人集团，分别建立了自身的资本积累体系，由依赖于欧洲的殖民地向欧洲提供原料。一些欧洲人最初是作为在美国和在英国的自治领地的移民安扎下来了，但后来他们摆脱了英国的统治，进行了独立的资本积累。与此不同，第三世界的资本主义大部分采取了商业资本主义的形式，其中还混杂着前资本主义、封建主义或半封建主义的形态。

巴拉特·布朗在对自己关于帝国主义的大量著作和对一般发展学的兴衰进行批判性评估时，再次确认他的早期判断大部分是成立的。第一，帝国和帝国主义首先是对经济问题的反应。但是，他也承认，他应该像贝西尔·达维德逊那样的作者所做的那样，更恰如其分地对待帝国对社会和文化方面的影响。那些作者研究了比如说殖民主义对非洲文化的影响。第二，从地理学角度对帝国主义进行的解释，可以以资源在社会、经济和政治方面的发展为依据，并且说明欧洲为什么兴起和非洲为什么衰落。对于农业上的差异为什么在欧洲特别地重要，而在亚洲并非如此这个问题的回答是，亚洲有灌溉的河流农业导致产生了高度集中的权力，以及要保护自己对付游牧民族的入侵，以致经济发展因此受到了干扰；而在欧洲，由雨水提供所需要的水的农业，导致产生了权力分散的经济和能够促进经济发展的条件。第三，民族企业互相之间的竞争是必要的，它与国家的支持一起组成了 19 世纪晚期的新帝国主义的基础。在这里，巴拉特·布朗试图否定这样的论点，即在 1875 年之后的英帝国是商业资本而不是工业资本的权力和压力的结果。他也反对这样的看法，即 19 世纪形成的“绅士般帝国主义”，是权力已经顺利地从前在更早的阶段中掌权

的经营商业和拥有土地的寡头集团手中转移到了金融资本的精英们手中的结果。最后，他指出，在 20 世纪 30 年代后，帝国主义继续存在，原来的殖民地的人民也继续受到剥削，这种情况的基础在于殖民地时期的商业关系和制度继续存在下去了，它们得到了在原来的殖民地里兴起的商业和地主家族的支持，从而保证了向原来的殖民主义列强的原材料供应。在这一点上，他对贪污、直接的剥削形式以及外债进行了揭露。他提出的结论是，资本主义的发展给有关国家带来的破坏比给它们带来的好处要大。历史并没有结束，如果要维持地球上的生命，我们必须寻找新的（不同于资本主义的）生产和分配制度。此外，虽然帝国主义的进程阻碍了南方国家人民的进步，但是，北方国家的人民未必因此就得到了什么好处。北方国家经济的进步主要根源于北方国家人民自己劳动的生产效率和资本主义国家的工业的扩大，不是根源于殖民地的被拖延的发展。他认为，尽管帝国主义带来了不平等，但在一切地方都可以看到人类发展状况方面有了一些进步，新的强有力的势力在成长，这不仅有益于促进人们对不公正的觉醒，而且也有益于寻找可持续性的发展，并找到建立在平等交换基础之上的替代性贸易形式。

由迈克尔·霍华德和詹姆斯·金提供的关于帝国主义的解释性归纳，在其开端讨论的是马克思和他最初围绕关于资本主义积累是与强制性措施相辅相成的思想而提出的粗糙提法；然后该归纳转到传统帝国主义和资本的垄断化和对稳定的霸权的追求；该归纳的结尾则关注了安德烈·昆德尔·弗朗克和保尔·巴兰那样的新马克思主义者，指出他们通过集中研究核心国家与边缘国家之间的相互作用，提供了与更早的关于帝国主义的概念相比较是“新的角度”，取得了“重要的进步”。霍华德和金暗示，这些进步揭露了马克思的观点中某些错误的看法，但他们也继而批评新马克思主义者们，特别是批评了后者没有分析苏联的生产方式或

者后者对沿着苏联路线的独立发展过于偏好。尽管霍华德和金做了如上的分析，但是，他们在结束自己的文章时，谈的是分歧、紧张的关系，甚至暴力冲突，而没有谈今天看上去正在发生的一体化和统一。他们提出，“传统帝国主义的新时代和新帝国主义的继续存在，都不能作为一种关于极糟社会的幻想而加以否定。”

安东尼·布鲁维尔在他的关于帝国主义理论的历史归纳和评估里，讨论了猿个问题：欧洲为什么能够取得统治地位，欧洲为什么对于在种族和文化上不同于欧洲的地区实行了殖民主义；所建立的帝国的影响在多大程度上应该对世界不同部分在财产上的差别负责；鉴于殖民帝国已经崩溃，今天帝国主义还剩下什么呢？在回答这些问题时，他具体地集中考虑英国的经验。他研究了帝国主义的经验中的得与失，提出，虽然殖民主义阻碍了殖民地获得技术进步的好处，原来的帝国主义列强并不是仅仅因为它们是帝国主义者而发财的。他的关于帝国主义的影响的分析有点模棱两可，因为，他对支持帝国主义有进步性的材料提出了疑问，而且看上去靠近了这样的观点，即他认为，殖民地受到折磨是因为，在多数情况下，现代化的好处没有涉及它们，尽管在某些情况下，技术发展的好处很明显。他相信，帝国的崩溃是由于帝国的存在很脆弱，而且，因为有争取独立的斗争和对建立民族国家和民主的追求，维持帝国主义的费用很巨大。在争取独立的斗争获胜之后的时期里，世界上的富国和穷国之间的鸿沟并没有消失。他强烈提出，认为世界经济对穷国有偏见的看法，是没有根据的。他不支持这样一种看法，即如果没有帝国主义，在第三世界里究竟会发生什么情况，是很不清楚的问题。他说：“所有的证明材料表明，从长远看，帝国对帝国主义中心的发展的影响是很小的。”今天的新特点是，世界经济已经完全是资本主义的，这非常像 19 世纪初的欧洲那样。尽管帝国主义很粗野，在

发展上不平等，有挫折和危机，但同时也很清楚的是，落后地区能够追上欧洲的进步。

帝国主义和发展理论

在第二次世界大战之后，发展和欠发达状况受到了关注，在这过程中，过去的关于帝国主义的理论和思想，其中有一些是在19世纪提出来的，又被人们重新提出来了，从而重新出现了。然而，在历史文献中，支持这种看法的证据很少，因此，在当代的作者中，很少有人明确寻找早期的思想和把理论建立在过去的辩论的基础之上。

安东尼·布鲁维尔（1904-1982）是这种情况的一个例外，他的归纳的基础是经典思想家的早期理论贡献，他把帝国主义和关于发展的文献相联系起来，对第二次世界大战的发展和欠发达状况的理论的演变进行了追索。布鲁维尔通过观察具体的马克思主义思想家的思想和贡献，有效地说明了这些论题。在这些思想家中，有马克思、卢森堡、霍布逊、希法亭、布哈林、列宁等经典思想家，有巴兰、弗朗克、阿明、华勒斯坦、埃曼努尔、雷伊等当代思想家。

乔万尼·阿里齐也对关于帝国主义的理论和关于发展的理论之间的联系的理解作出了贡献。他考察了霍布逊的思想中的帝国主义概念的极限和模棱两可的性质，试图通过对列宁的研究来重新制定该概念（阿里齐，1978）。最近，他探究了在过去的100年中占统治地位的国家的兴衰，他的依据是这样的前提，即金融资本未必是像列宁、希法亭等提出的那样的世界资本主义的一个特定阶段，事实上它是一直存在的和不断重现的一个现象，从资本主义在中世纪出现时到当代，它一直是资本主义的特点。阿里齐没有把自己的分析局限于仅仅根据19世纪情况